

В.А.Бабенко

КУРГАННО-ГРУНТОВОЙ МОГИЛЬНИК ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ВРЕМЕНИ ЗОЛОТАРЕВКА-3

Среди исследованных археологической экспедицией ГУП “Наследие” в окрестностях с.Золотаревка Ипатовского р-на Ставропольского края памятников эпохи Золотой Орды выделяется курган 2 курганного могильника Золотаревка-3¹. Он находился в охранной зоне нефтепровода “Тенгиз-Новороссийск” и был раскопан в 2003 г (Бабенко В.А., 2004). При раскопках кургана 2 было исследовано 30 захоронений золотоордынского времени, образующих компактный могильник, который нуждается в специальном рассмотрении.

Описание материалов раскопок

Курган 2. Южный в группе. Место расположения кургана было уточнено по данным аэрофотосъемки. Был обнаружен по сильно распаханному всхолмлению диаметром 3,5 м и высотой 0,04 метра. Курган раскапывался с оставлением бровки шириной 1 м, ориентированной по линии С-Ю. После выявления грунтовых захоронений землеройная техника применялась только для снятия пахотного слоя и перемещения отвалов. В процессе работ было исследовано пространство к С, З и В от первоначальных границ раскопа. Расширение границ раскопа к Ю осуществлялось только до границы охранной зоны нефтепровода. При этом траншеи закладывались перпендикулярно линии бровки и параллельно оси нефтепровода, что было обусловлено требованиями заказчика.

В ходе работ на кургане 2 было исследовано 30 погребений, из которых 3 было ограблено, 4 погребения было окружено небольшими ровиками, с З и ЮЗ были выявлены остатки ограды могильника в виде двух перпендикулярно расположенных канавок (рис.1). При фиксации погребений 6, 10, 11 и 16 с подбоем в северной стенке не производилась графическая фиксация нижних контуров входных ям. Она была затруднена, т.к. заполнение подбоев

не отличалось по цвету и фактуре от стенок входных ям. Границы нижних контуров этих ям были показаны в профиле.

Стратиграфия кургана 2. Профиль бровки прослежен и реконструирован на протяжении 50 м от отметки 38 м к Ю до отметки 12 м к северу. Но наиболее информативным является ее восточный фас. На участке 4 м к С – 8 м к С прослежено небольшое возвышение высотой до 0,05 метра. Под пахотным слоем мощностью около 0,3 м на участках 19,75 м к Ю – 38 м к Ю, 4,40 м к Ю – 9,50 м к Ю и 1,95 м к С – 12 м к С прослежена прослойка погребенной почвы мощностью около 0,25 метра. Пространства между этими участками заняты западинами, заполнение которых состояло из темно-серого гумусированного грунта. Погребение 13 прорезает подобную западину на участке 3,70 – 4,40 м к югу. Материковый желто-коричневый суглинок зафиксирован на уровне -0,55 – -1,40 м от R. В западном фасе прослежено, что погребения 15, 17, 18 и 24 прорезают погребенную почву на участках 5,30 м к С – 6,05 м к С, 25,85 м к Ю – 26,10 м к Ю, 21,70 м к Ю – 22,10 м к Ю и 32,50 м к Ю – 33,15 м к югу. Погребение 11 прорезает заполнение западины на участке 14,05 м к Ю – 14,60 м к Ю (рис.1, 2, 3).

Ограда могильника. Зафиксирована в ЮЗ части могильника. Состоит из 2 перпендикулярных канавок длиной от 9,5 до 18 м, шириной от 0,3 м до 0,7 м, глубиной около 0,10 м (в материке). Южная канавка прорезает заполнение ровика, ограничивающего погребение 10 (рис.1).

Кости животного 1. Обнаружены под пахотным слоем на уровне -0,30 м от R. Точка привязки установлена к востоку от осевой линии центральной бровки: 2 м к Ю – 4,80 м, 6 м к Ю – 4,80 метра.

Представляют собой череп лошади² (в возрасте 4,5-5 лет), лежавший на лобной кости храпом на ЗСЗ, нижняя челюсть разрушена распашкой (рис. 1, 1; 2, 1).

Кости животного 2. Обнаружены под пахотным слоем на уровне -0,88 м от R. Точка привязки

¹ См. введение к статье В.А.Бабенко и А.А.Калмыкова в настоящем сборнике.

² Все палеозоологические определения, приведенные в статье, выполнены в камеральных условиях А.К.Швыревой, заведующей отделом природы Ставропольского государственного краеведческого музея им. Г.Н.Прозрителева и Г.К.Праве.

установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 16 м к Ю – 10,03 м, 12 м к Ю – 9,12 метра.

Представляют собой фрагмент лопатки лошади, лежащий по линии З-СЗ – В-ЮВ и сильно разрушенные нижние резцы. Возраст лошади – 7 лет (рис.1, 1; 2, 2).

Погребение 1. Точка привязки установлена в 8 м к югу от Р. Погребальная конструкция – грунтовая яма в форме удлинённого овала с каменным перекрытием, перекрывавшим южную стенку, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ.

Перекрытие состояло из плит известкового ракушечника размерами порядка 0,50х0,30х0,10 м, выложенных вдоль южной стенки внахлест с 3 на В и с завалом к Ю. Характер их залегания может свидетельствовать о том, что они были выложены на засыпанную яму.

В результате расчистки была зафиксирована только придонная часть ямы размерами 1,85х0,41 м со скошенными стенками. Дно образует плавный прогиб от краев к центру. Ближе к северной стенке, по оси ямы находился скелет мужчины в возрасте 25-35 лет³.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Череп – на затылке, с разворотом лицевой части на Ю-ЮВ, нижняя челюсть прижата к правой ключице. Руки вытянуты вдоль туловища, слегка согнуты в локтевых суставах, кисти положены на тазовые кости, кисть левой руки не сохранилась. Берцовые кости в сочленении со стопами сложены отдельно от бедренных костей. Судя по положению костей ног, могла иметь место прижизненная ампутация голеней (так как камни над ними не были потревожены). Погребение безынвентарное (рис.3).

Погребение 2. Точка привязки установлена к востоку от осевой линии центральной бровки: 4 м к Ю – 3,67 м, 8 м к Ю – 4,00 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма подтрапцевидной формы с закругленными углами, ориентированная длинной осью по линии В-СВ – З-ЮЗ. Яма сужается с СВ на ЮЗ. Размеры: длина – 1,67 м, ширина в западной части – около 0,60 м, в восточной части – около 0,70 м. Дно образует плавный прогиб от краев к центру. По центральной оси ямы находился скелет мужчины в возрасте 35-45 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-ЮЗ. Череп – на правом виске, развернут лицевой частью на юг. Руки вытянуты вдоль туловища, правая кисть прижата к шейке правого бедра, левая – под левым бедром. Правая

нога вытянута по оси туловища, левая придвинута к ней и слегка развернута в тазобедренном суставе вправо. Стопы сдвинуты вместе и развернуты вправо от погребенного. Погребение безынвентарное (рис.4, 1, 2).

Погребение 3. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 12 м к Ю – 5,65 м, 16 м к Ю – 5,65 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма, предположительно, подовальной формы размерами около 0,70х0,35 м, ориентированная длинной осью по линии З-ЮЗ – В-СВ. Дно образует плавный прогиб от краев к центру. По оси ямы находились фрагменты скелета ребенка в возрасте 3-4 лет, плохой сохранности.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-ЮЗ. Сильно раздавленный череп лежал на затылке. Руки согнуты в локтевых суставах под тупым углом, кости предплечья сложены на животе. Правое бедро лежало по линии туловища. Остальные кости ног не сохранились. Погребение безынвентарное (рис.4, 3, 4).

Погребение 4. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 14 м к Ю – 5,00 м, 10 м к Ю – 5,42 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма подтрапцевидной формы с закругленными углами, ориентированная длинной осью по линии З – В с небольшим отклонением к ЮЗ. Размеры: длина – 0,75 м, ширина в западной части – 0,32 м, ширина в восточной части – 0,27 м. Дно ямы плавно понижается от стенок к центральной части. На дне находился скелет ребенка в возрасте 3-4 лет, плохой сохранности.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-ЮЗ. Череп – на затылке, лицевой частью вверх. Судя по расположению сохранившихся фрагментов, правая рука была вытянута вдоль туловища, левая – слегка согнута в локтевом суставе. Кости таза и крестец не сохранились. Ноги погребенного были слегка согнуты в коленных суставах, развернуты вправо и вытянуты по оси туловища. Погребение безынвентарное (рис.5, 1, 2).

Погребение 5. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 10 м к Ю – 3,2 м, 14 м к Ю – 3,7 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма подовальной формы, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Размеры: длина – 1,68 м, ширина – 0,67 метра. Дно ямы плавно понижается к восточной стенке. Ближе к северной стенке находился женский скелет в возрасте 15-16 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Череп – на затылке, с раз-

³ Все палеоантропологические определения, приведенные в статье, выполнены совместно М.М.Герасимовой, старшим научным сотрудником Института этнологии и антропологии Российской академии наук, и Д.В.Пежемским, старшим научным сотрудником научно-исследовательского института и музея антропологии МГУ.

воротом лицевой части к Ю. Руки слегка согнуты в локтевых суставах и положены кистями на крылья таза. Ноги слегка согнуты в коленных суставах, развернуты внутрь, левый коленный сустав перекрывает правый, левая голень – правую. Возможно, ноги были связаны в коленных суставах. Правая стопа отведена под прямым углом, левая не сохранилась. Погребение безынвентарное (рис.5, 3, 4).

Погребение 6. Точка привязки установлена к востоку от осевой линии центральной борозки: 16 м к Ю – 5,03 м, 12 м к Ю – 6,25 метра. Погребальная конструкция – яма с подбоем в северной стенке и каменным закладом, ориентированная длинной осью по линии З – В. Погребение подверглось ограблению в древности.

Входная яма имеет подтрапцевидную форму с закругленными углами и сужается с З на В. Западная и южная стенки сильно скошены. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,96 м, ширина в западной части – 0,96 м, ширина в восточной части – 0,65 м. В северной стенке с уровня -1,07 м от Р сооружен подбой. Первоначально подбой был закрыт каменными плитками. Только в восточном углу ямы были обнаружены две уцелевшие плитки известнякового ракушечника размерами 0,38x0,30x0,07 м. Дно входной ямы понижается в сторону подбоя.

Ниша подбоя имеет в плане вытянуто-овальную форму и отделена от входной ямы пологой ступенькой высотой 10 см. Размеры: длина – 1,69 м, ширина в западной части – 0,5 м, ширина в восточной части – 0,25 метра. Ближе к северной стенке лежал сильно потревоженный грабителями скелет женщины в возрасте 25-35 лет.

Погребенная лежала слабоскорченно, на правом боку, головой на З. Череп, кости рук и грудной клетки смещены со своих мест, часть костей была выброшена во входную яму. Судя по расположению сохранившихся костей, правая рука была слегка согнута в локтевом суставе и положена кистью перед правым бедром. Ноги согнуты в коленных суставах под тупым углом и развернуты вправо, стопы лежали на боку. Погребение безынвентарное (рис. 6).

Погребение 7. Точка привязки установлена к востоку от осевой линии центральной борозки: 8 м к Ю – 6,85 м, 14 м к Ю – 7,60 метра. Погребальная конструкция – яма с каменным перекрытием и подбоем в северной стенке, ориентированная длинной осью по линии З-В. Каменное перекрытие представляет собой выложенные по центральной оси ямы в 1 ряд плашмя плитки известнякового ракушечника размерами порядка 0,45x0,35x0,10 метра. В восточной части, в ногах погребенного была поставлена вертикально плита размерами 0,60x0,32x0,15 метра. Возможно, в данном случае сохранился фрагмент надгробия.

Входная яма имеет в плане форму вытянутого овала с уступом у южной и восточной стенок. Размеры по нижнему контуру: длина – 1,70 м, ширина в западной части – 0,65 м, ширина в восточной части – 0,45 метра.

Ниша подбоя имеет в плане форму вытянутого овала и отделена от входной ямы пологой ступенькой высотой 7 сантиметров. Размеры: длина – 1,57 м, ширина в западной части – 0,45 м, ширина в восточной части – 0,30 метра. Дно подбоя ровное, горизонтальное. В профиле подбой выражен слабо, но уклон под отрицательным углом просматривается хорошо. Все пространство подбоя занимал скелет мужчины в возрасте 19-20 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, с небольшим разворотом туловища влево, головой на З-СЗ. Череп – на затылке, с небольшим разворотом влево, нижняя челюсть прижата к левой ключице. Кости грудной клетки лежали в анатомическом порядке, но фрагмент грудной кости сместился влево, в область нижних ребер. Правая рука слегка согнута в локтевом суставе, левая вытянута, кости – на бедрах. Ноги сомкнуты в коленях, стопы вытянуты вперед. Погребение безынвентарное (рис.7).

Погребение 8. Точка привязки установлена к востоку от осевой линии центральной борозки: 2 м к Ю – 3,50 м, 2 м к С – 3,74 метра. Погребальная конструкция – яма подовальной формы с заплечиками по всему периметру, ориентированная длинной осью по линии З – В. Стенки ямы в плане неровные. Ширина заплечиков от 0,15 м до 0,25 м, высота – от 0,1 до 0,2 метра. Они слегка скошены к центру ямы. Размеры внешней ямы: длина – 1,90 м, ширина – 0,70 метра. Внутренняя яма имеет щелевидную форму с закругленными углами. Размеры: длина – 1,66 м, ширина – 0,33 метра. Дно ямы неровное с небольшим возвышением в центре. На дне находился скелет женщины в возрасте 25-35 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, головой на З. Череп – на правом виске, лицевая часть обращена к Ю. Грудная кость смещена к Ю, что свидетельствует о небольшом развороте туловища вправо. Руки слегка согнуты в локтевых суставах и положены запястьями на тазовые кости. Кисти не сохранились. Правое крыло таза возвышается над левым. Ноги вытянуты по оси туловища, но правая нога придвинута к левой. Стопы сомкнуты и вытянуты вперед. Погребение безынвентарное (рис. 8, 1, 2).

Погребение 9. Ограничено ровиком. Ровик имеет в плане округлую трехчастную форму, с перемычками в северной, южной и западной частях. Западная часть ровика была срезана при расчистке каменного перекрытия погребения 7, южная пере-

мычка была разрушена норой (рис.8, 3). Размеры: диаметр – около 12 м, ширина канавок – от 0,2 до 0,4 м, глубина канавок – 0,08-0,10 метра (рис.9).

Погребение располагалось примерно в центре площадки, ограниченной ровиком, с небольшим смещением к югу. Точка привязки установлена к востоку от осевой линии центральной бровки: 16 м к Ю – 10,65 м, 8 м к Ю – 10,05 метра. Погребальная конструкция – яма подовальной формы с уступом в северной стенке, ориентированная длинной осью по линии З-ЮЗ – В-СВ. Возможно, подобная конструкция напоминает яму с подбоем в южной стенке. Стенки ямы скошены внутрь. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,82 м, ширина – 0,76 метра. В северной стенке с уровня -0,88 м от R сооружен покатый уступ, образующий вместе с южной стенкой своеобразную нишу, дно которой слегка прогнуто к центру. На дне по центральной оси находился скелет женщины в возрасте старше 55 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, головой на З-ЮЗ. Череп – на затылке и развернут немного влево. Руки вытянуты вдоль туловища и положены кистями на бедренные кости. Ноги вытянуты по оси туловища и сближены в коленях и стопах, стопы вытянуты вперед. Погребение безынвентарное (рис.10, 1, 2).

Погребение 10. Ограничено ровиком. Ровик был обнаружен после исследования погребения 10 и соседних с ним погребений, когда траншея была углублена до материка. В плане округлой формы с предполагаемым расположением перемычек в северной и южной частях, где глубина канавок оказалась минимальной, и они были частично срезаны (рис.10, 3). Размеры: диаметр – 6 м, ширина канавок – 0,20-0,70 м, глубина – 0,25-0,3 м (рис.11, 1).

В южной части ровика были обнаружены кости животного 3. Представляют собой фрагменты лопатки и ребер мелкого рогатого скота, подвергнутые воздействию процесса выветривания. При горизонтальной зачистке пятна заполнения ровика был обнаружен фрагмент керамики (рис.11, 2). Точное место расположения КЖ и фрагмента керамики не установлено.

Инвентарь

1. Фрагмент стенки сосуда. Форма и профиль сосуда не восстанавливается. Изготовлен из хорошо отмученной глины с добавками органики, от которой остались раковины диаметром около 0,5 миллиметров. Цвет обжига – желто-коричневый, обжиг однослойный. Размеры – 4,9х3,40,7 см (рис.11, 2).

Погребение располагалось к С от центра площадки, ограниченной ровиком. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 20 м к Ю – 9,15 м, 14 м к Ю – 10,18 метра. Погребальная конструкция – яма овальной формы

с подбоем в северной стенке, ориентированная длинной осью по линии З-В с небольшим отклонением к СЗ.

Входная яма имеет ровные стенки и закругленные углы. Стенки ямы скошены. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,45 м, ширина – 0,80 м. Дно ямы плавно понижается в сторону подбоя и ЮВ стенки.

Подбой в плане подовальной формы и сужается с З-СЗ на В-ЮВ. Он отделен от входной ямы крутой ступенькой высотой 0,22 метра. Дно подбоя понижается с В на З. Ближе к северной стенке, по оси подбоя находился скелет мужчины в возрасте 45-55 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, с разворотом верхней части туловища на правый бок, головой на З-СЗ. Череп – на затылке с разворотом лицевой части на Ю-ЮВ. Нижняя челюсть смещена к левой ключице. Руки вытянуты по оси туловища: левая прижата к туловищу, правая отведена от туловища к Ю. Левое крыло таза возвышается над правым. Ноги вытянуты по оси туловища, при этом левая нога придвинута к правой, которая вместе со стопой развернута вправо. Погребение безынвентарное (рис.12).

Погребение 11. Точка привязки установлена в 14 м к югу от R. Погребальная конструкция – яма подовальной формы с подбоем в северной стенке и каменным закладом, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Каменный заклад представлял собой 2 плиты известкового ракушечника размерами 0,65х0,40х0,15 м, лежавшие плашмя на ступеньке. Еще одна плитка размерами 0,25х0,20х0,10 м лежала плашмя в восточном углу входной ямы. Очевидно, что плиты заклада сползли на край ступеньки из наклонного положения. Все стенки ямы скошены. Размеры входной ямы по верхнему контуру: длина – 1,97 м, ширина – 1,05 метра. Дно ямы образует прогиб от боковых стенок к центру и от южной стенки к подбою. Подбой имеет в плане каплевидную форму и сужается с З на В. Он отделен от входной ямы вертикальной ступенькой высотой 0,2 метра. Размеры: длина – 1,85 м, ширина в западной части – около 0,55 м, ширина в восточной части – около 0,25 метра. В профиле подбой имеет форму крутой дуги. Дно подбоя образует прогиб от краев к центру. На дне находился скелет мужчины в возрасте 25-35 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З. Череп – на основании, с небольшим разворотом влево и был прижат нижней челюстью к шейным позвонкам. При разборе скелета в области шейных позвонков были обнаружены стеклянные бусы – 3 шт. Руки вытянуты вдоль туловища и положены кистями на бедренные кости. Ноги вытянуты по оси туловища и сдвинуты в стопах. Стопы развернуты вправо (рис.13, 1, 2).

Инвентарь

1. Бусы стеклянные – 3 шт. Изготовлены из темно-синего (2 экз.) и темно-серого глухого стекла. Имеют кольцевидную форму и сквозной канал отверстия. Размеры: диаметр – 0,6-0,7 см, диаметр отверстий – 0,3 см, толщина – 0,3-0,4 см (рис.13, 3).

Погребение 12. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 6 м к Ю – 7,70 м, 12 м к Ю – 7,80 метра. Погребальная конструкция – яма подовальной формы с закругленными углами, с уступом в южной стенке и слабо-выраженным подбоем в северной стенке, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Яма сужается с ЮВ на СЗ. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,93 м, ширина в западной части – 0,65 м, ширина в восточной части – 0,88 метра. В южной стенке с уровня -0,74 м от R зафиксирована горизонтальная ступенька высотой 0,12 метра.

Ниша подбоя имеет в плане подовальную форму с закругленными углами. Размеры: длина – 1,85 м, ширина в западной части – 0,60 м, ширина в восточной части – 0,45 метра. В профиле подбой почти не выражен, за исключением СЗ угла. Его дно образывало понижение в западной части и у ступеньки. У северной стенки находился скелет мужчины в возрасте 45-55 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, с разворотом туловища на правый бок, головой на З-СЗ. Череп – на правом виске, лицевой частью к Ю. Кости правой половины грудной клетки смещены к Ю. Руки согнуты в локтевых суставах под тупым углом и положены кистями на тазовые кости. Левое крыло таза возвышается над правым. Ноги сближены в коленях и вытянуты по оси туловища, при этом левая нога развернута в тазобедренном суставе вправо и перекрывает своей стопой правую стопу. Погребение безынвентарное (рис.14).

Погребение 13. Точка привязки установлена в 4 м к югу от R. Погребальная конструкция – узкая грунтовая яма в виде вытянутого овала со скругленными углами, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Яма сужается с З на В и имеет скошенные стенки. Размеры по верхнему контуру: длина – 2,05 м, ширина в западной части – 0,57 м, ширина в восточной части – около 0,40 метра. Дно ямы образует прогиб от краев к центру. Вплотную к северной стенке лежал скелет женщины в возрасте 25-35 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Череп – на затылке, нижняя челюсть сместилась вниз. У правого виска была обнаружена бронзовая серьга. При снятии черепа в области шейных позвонков были выявлены гагатова подвеска и сердоликовая бусина. Руки слегка согнуты в локтевых суставах и сложены ки-

стями на тазовых костях. Ноги сближены в коленных суставах и стопах, вытянуты по оси туловища (рис.15, 1, 2).

Инвентарь

1. Серьга бронзовая. Имеет форму сомкнутого кольца. Изготовлена из бронзовой проволоки округлого сечения. Размеры: диаметр – 2 см, диаметр проволоки – 0,2 см (рис.15, 3).

2. Подвеска гагатова, ромбовидная, плоско-выпуклая, граненая. Имеет форму асимметричного четырехгранника с уплощенным основанием. По основанию вдоль края снята кромка шириной 3-4 миллиметра. Верхняя часть обломилась после неудачного сверления канала отверстия. Новое отверстие было просверлено на 5 мм ниже старого. Поверхности подвески тщательно отполированы. Размеры: высота – 2,8 см, ширина – 1,6 см, толщина – 1,1 см, диаметр отверстия – 0,2 см (рис.15, 5).

3. Бусина сердоликовая. Изготовлена из сердолика красно-оранжевого цвета. Имеет шаровидную форму и сквозной канал отверстия, рассверленный на концах. Размеры: диаметр – 1,2 см, диаметр отверстия – 0,1 см (рис.15, 4).

Погребение 14. Точка привязки установлена в 7 м к северу от R(совместно с погребением 15, заполнение которого оно прорезало). Погребальная конструкция – грунтовая яма подпрямоугольной формы с закругленными углами, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Яма имеет ровные скошенные стенки. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,94 м, ширина – около 0,73 метра. Дно ямы образует прогиб от коротких стенок к центру. Кости погребенного не обнаружены, что может свидетельствовать об ограблении погребения. Погребение безынвентарное (рис.16, 1, 2; 17, 2).

Погребение 15. Погребальная конструкция – яма с заплечиками, предположительно, подтрапещевидной формы с каменным перекрытием, ориентированная длинной осью по линии З-В с небольшим отклонением к СЗ. Верхний контур ямы сильно нарушен. Перемычка, которая могла разделять данное погребение с погребением 14, почти не фиксировалась. На уровне -1,11 – -1,16 м от R по всему периметру погребения были сооружены заплечики шириной около 0,12 метра. Каменное перекрытие было первоначально уложено на заплечики и частично провалилось к южной стенке. Оно состояло из плит известкового ракушечника подтрапещевидной формы размерами от 0,40x0,40x0,08 м до 0,65x0,40x0,10 м. С запада и востока лежали менее крупные плиты, а в центре – 3 крупные (рис.16, 1). Размеры по верхнему контуру: длина – 2,30 м, ширина – около 0,90 метра. Внутренняя яма по нижнему контуру неправильной каплевидной формы, сужается с З на В. Размеры по уровню заплечиков: длина – 2,05 м, ширина в западной части

– около 0,58 м, ширина в восточной части – около 0,40 метра. Дно ямы понижается от коротких стенок к центру. Все пространство ямы занимал скелет мужчины в возрасте 35-45 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З. Череп (плохой сохранности) – на правом виске, лицевой частью на Ю-ЮВ, прижат нижней челюстью к шейным позвонкам. Руки погребенного вытянуты вдоль туловища, правая кисть частично перекрывает правое бедро. Ноги сближены в коленях и вытянуты по оси туловища. Кости стоп почти не сохранились. Погребение безынвентарное (рис.17, 1, 2).

Погребение 16. Ограничено ровиком. Ровик был обнаружен после расчистки на данном участке всех погребений и прорезки траншеи до уровня материка. В материковый грунт была заглублена только южная часть ровика. Форма полностью не реконструируется. Зафиксированы две канавки и перемычка в южной части. Возможно, ровик имел перемычку в северной части. Размеры сохранившейся части: диаметр – 4-5 м, ширина канавок – 0,4 м, глубина канавок – 0,15 м (рис.18, 1).

Погребение располагалось примерно в центре площадки, ограниченной ровиком. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 28 м к Ю – 6,42 м, 22 м к Ю, – 4,68 метра. Погребальная конструкция – яма каплевидной формы с подбоем в северной стенке и каменным закладом, ориентированная длинной осью по линии З-ЮЗ – В-СВ. Входная яма сужается с З на В, имеет скошенные стенки и закругленные углы. Северная стенка выбрана под отрицательным углом. С уровня -1,10 м от R в ней сооружен подбой. Размеры ямы по верхнему контуру: длина – 2,34 м, ширина в западной части – 0,80 м, ширина в восточной части – 0,54 метра. В западной части на ступеньку, ведущую в подбой, были выложены плиты каменного заклада, которые прикрывали кости черепа и грудной клетки погребенного (рис.18, 2). Размеры плит – 0,48x0,30x0,10 метра. Дно входной ямы понижается от южной стенки в сторону подбоя.

Ниша подбоя имеет в плане подовальную форму и отделена от входной ямы ступенькой высотой около 0,16 метра. Размеры подбоя: длина – 2,03 м, ширина – 0,42 метра. Все пространство подбоя занимал скелет мужчины в возрасте до 25 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-ЮЗ. Череп лежал на основании и был прижат нижней челюстью к грудным позвонкам. Руки вытянуты вдоль туловища, правая рука положена кистью на правое бедро. Ноги вытянуты по оси туловища, правая стопа лежит на правом боку. Погребение безынвентарное (рис.19).

Погребение 17. Точка привязки установлена в 26 м к югу и 0,75 м к востоку от R. Погребальная

конструкция – яма подовальной формы с подбоем(?) в северной стенке и каменным закладом, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Первоначально была расчищена входная яма и камни заклада, среди которых выделялась размерами плита известкового ракушечника размерами 0,35x0,2x0,09 метра. Характер ее залегания (завал на Ю) указывает на то, что она являлась частью заклада. Размеры ямы по верхнему контуру: длина – 0,73 м, ширина – 0,45 метра. Дно ямы образует прогиб от краев к центру.

После снятия заклада были расчищены фрагменты плохо сохранившегося скелета новорожденного, располагавшиеся вдоль северной стенки. Поза погребенного не восстанавливается. Погребение безынвентарное (рис.20, 1, 2).

Погребение 18. Точка привязки установлена в 21,5 м к югу от R. Погребальная конструкция – яма подпрямоугольной формы с закругленными углами и подбоем в северной стенке, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Яма сужается с В на З. Северная стенка образует отрицательный угол практически с уровня фиксации. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,18 м, ширина в западной части – 0,3 м, ширина в восточной части – 0,44 метра. Дно входной ямы образует уступ в ЮВ углу и понижается от южной стенки в сторону подбоя.

Ниша подбоя имеет в плане щелевидную форму и отделена от входной ямы пологой ступенькой высотой около 0,11 метра. Размеры подбоя: длина – 1,03 м, ширина в западной части – 0,25 м, ширина в восточной части – 0,18 метра. Дно подбоя понижается с В на З. Ближе к северной стенке находились фрагменты скелета ребенка в возрасте 1,5-2 лет, плохой сохранности.

Судя по их расположению, ребенок лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Руки и ноги были вытянуты по оси туловища. Погребение безынвентарное (рис.20, 1, 2).

Погребение 19. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 16 м к Ю – 5,80 м, 26 м к Ю – 7,65 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма подпрямоугольной формы, ориентированная длинной осью по линии СЗ – ЮВ. Размеры: длина – 0,55 м, ширина – 0,26 м. Дно понижается от краев к центру. У северо-западной стенки ямы располагались фрагменты детского черепа в возрасте старше 1 года, плохой сохранности.

Предположительно, погребенный лежал в вытянутом положении, головой на СЗ. Поза не восстанавливается. Погребение безынвентарное (рис.21, 1, 2).

Погребение 20. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 26 м к Ю – 6,85 м, 22 м к Ю – 7,20 метра. Погребальная

конструкция – грунтовая яма подпрямоугольной формы, ориентированная длинной осью по линии З-В. Яма имеет неровные в плане стенки и сужается внутрь. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,28 м, ширина в западной части – 0,34 м, ширина в восточной части – 0,32 метра. Дно плавно понижается от краев к центру. По оси ямы лежал скелет ребенка в возрасте 5-6 лет.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З. Череп (плохой сохранности) – на затылке, с разворотом влево. В области левого виска найдена серебряная серьга. Под подбородком была обнаружена стеклянная бусина. При снятии черепа и шейных позвонков зафиксированы пастовые подвески, 5 шт. Руки вытянуты вдоль туловища. Кисти не сохранились, возможно, они были прижаты к бедрам. Ноги погребенного вытянуты по оси туловища, сближены в коленях, стопы не сохранились (рис.21, 3, 4).

Инвентарь

1. Серьга серебряная. Имеет округлую, слегка деформированную форму с разомкнутыми концами. Один конец заострен, второй – заострен и свернут в петельку диаметром около 0,2 сантиметра. Размеры: диаметр – около 1,4 см, диаметр проволоки – 0,1 см (рис.21, 5).

2. Бусина стеклянная. Изготовлена из глухого желто-серого стекла. Имеет квадратную форму с вогнутыми краями и круглым отверстием в центре. Размеры: ширина – 0,5 см, диаметр отверстия – 0,2 см, толщина – 0,3 см (рис.21, 6).

3. Подвески пастовые, 5 шт. Изготовлены из стекловидной массы желто-серого цвета, имеют спиралевидную форму и сужаются в продольном направлении. Размеры: длина – 0,8-1,1 см, диаметр – 0,4-0,6 см, диаметр отверстий – 0,25-0,3 см (рис.4, 7).

Погребение 21. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 22 м к Ю – 8,75 м, 126 м к Ю – 8,27 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма подовальной формы, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. В результате расчистки была прослежена только придонная часть конструкции размерами 0,67х0,2 м. Дно плавно понижается с З на В.

В западной части ямы, ближе к северной стенке, лежали кости ребенка в возрасте до 1 года, плохой сохранности. Судя по расположению сохранившихся костей, погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Погребение безынвентарное (рис.21, 1, 2).

Погребение 22. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 26 м к Ю – 6,85 м, 30 м к Ю – 7,00 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма удлинненно-овальной формы, ориентированная длинной осью по линии З-ЮЗ – В-СВ. В заполнении ямы у западной и вос-

точной стенок были обнаружены камни размерами 0,25х90,20х0,07 м, возможно, являвшиеся частью просевшего надгробия. Стенки ямы сильно скошены. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,99 м, ширина – 0,62 метра. Дно образует скос от северной стенки к южной. На дне ямы находился скелет женщины в возрасте 35-45 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, головой на З-ЮЗ. Череп – на затылке, лицевой частью вверх. Руки вытянуты вдоль туловища и положены кистями на бедра. Ноги вытянуты по оси туловища, сближены в коленях и стопах, которые почти не сохранились. Погребение безынвентарное (рис.22, 3, 4).

Погребение 23. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 30 м к Ю – 2,21 м, 26 м к Ю – 4,05 метра. Погребальная конструкция – яма овальной формы с каменным перекрытием (верх конструкции разрушен распашкой), возможно, с подбоем в северной стенке, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Перекрытие состояло из 3 плит известкового ракушечника, которые перекрывали практически всю яму. Плиты размерами до 0,35х0,27х0,06 м залегали с небольшим уклоном к Ю. Размеры ямы: длина – 0,86 м, ширина – 0,31 метра. Дно ровное, горизонтальное.

В западной части ямы по ее оси лежали череп (без нижней челюсти) и 2 фрагмента плечевых костей ребенка в возрасте 2-3 лет. Судя по расположению сохранившихся костей, погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Череп лежал на затылке, с разворотом лицевой части вправо (к югу). Погребение безынвентарное (рис.23, 1, 2).

Погребение 24. Точка привязки установлена в 32 м к югу от Р. Погребальная конструкция – яма подовальной формы с подбоем(?) в северной стенке, с каменным закладом, ориентированная длинной осью по линии З-ЮЗ – В-СВ.

Входная яма имеет скошенные стенки и закругленные углы. Размеры по верхнему контуру: длина – 1,21 м, ширина – 0,62 метра. Дно сильно скошено от южной стенки в сторону подбоя. Каменный заклад состоял из 3 больших плит известкового ракушечника размерами 0,455х0,490х0,12 м, поставленных наклонно на край ступеньки, ведущей в подбой.

Ниша подбоя имеет в плане подовальную форму и отделена от входной ямы крутой ступенькой высотой 0,10 метра. Размеры: длина – 0,95 м, ширина – 0,26 метра. Ближе к северной стенке лежали фрагменты скелета ребенка в возрасте 1,5-2 лет, плохой сохранности.

Погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З. Череп плохой сохранности

был сильно раздавлен, его положение не восстанавливается. При снятии черепа была обнаружена стеклянная мозаичная бусина. Кости грудной клетки лежали в положении “на спине”. Судя по расположению фрагментов костей рук и ног, они были вытянуты по оси туловища (рис.23, 3, 4).

Инвентарь

1. Бусина стеклянная, мозаичная. Имеет шаровидную форму с уплощенными основаниями и усеченно-коническим каналом отверстия. Изготовлена из желто-серого стекла со вставками из темно-синего стекла. Размеры: диаметр – 1,4 см, высота – 1,2 см, диаметр отверстия – 0,3-0,4 см (рис.23, 5).

Погребение 25. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 26 м к Ю – 17,10 м, 34 м к Ю – 17,30 метра. Погребальная конструкция – яма с заплечиками, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Погребение было ограблено, что привело к нарушению его верхнего контура. Размеры внешней ямы не восстанавливаются. Заплечики были выбраны с уровня - 1,55 м от R. Внутренняя яма имеет в плане подтрапцевидную форму и сужается внутрь. Размеры по нижнему контуру: длина – 2,04 м, ширина в западной части – 0,62 м, ширина в восточной части – около 0,30 метра. Дно понижается от северной стенки к южной. По длинной оси ямы лежал скелет мужчины в возрасте 45-55 лет, сильно потревоженный грабителями.

Судя по расположению сохранившихся костей, погребенный лежал в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Положение черепа не восстанавливается. Кости грудной клетки и левой руки смещены со своих мест. Правая рука вытянута вдоль туловища, ее кисть не сохранилась. Левое крыло таза возвышалось над правым, что, возможно, свидетельствует о развороте туловища погребенного на правый бок. Ноги вытянуты по оси туловища, стопы не сохранились. Погребение безынвентарное (рис.24, 1, 2).

Погребение 26. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 24 м к Ю – 12,30 м, 34 м к Ю – 10,50 метра. Погребальная конструкция – грунтовая яма подпрямоугольной формы, ориентированная длинной осью по линии З-В. Короткие стенки в плане дугообразные, сильно скошенные, углы закругленные. Размеры по верхнему уровню: длина – 1,42 м, ширина – 0,82 метра. Дно ямы понижается от южной стенки к северной. В центральной части ямы были обнаружены фрагменты мелких трубчатых костей, принадлежавшие ребенку в возрасте 3-5 лет. Поза погребенного не восстанавливается. Погребение безынвентарное (рис.24, 3, 4).

Погребение 27. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 26 м

к Ю – 8,55 м, 34 м к Ю – 4,25 метра. Погребальная конструкция – яма вытянутой подовальной формы со ступенькой у южной и восточной стенок, подбоем в северной стенке и каменным закладом, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Входная яма имеет скошенные стенки и закругленные углы. В северной стенке с уровня -1,45 м от R сооружен подбой. Размеры по верхнему контуру: длина – 2,20 м, ширина – 0,67 метра. Дно ямы незначительно понижается от южной стенки в сторону подбоя. На край ступеньки были поставлены плиты заклада. Заклад состоял из 4 плит известкового ракушечника размерами 0,65 х 0,50 х 0,09 м, которые были поставлены с уклоном к Ю.

Подбой в плане вытянутой подовальной формы, сужается с З на В. Он отделен от входной ямы крутой ступенькой высотой 0,17 м, шириной у южной стенки 0,12-0,3 м, у восточной стенки – 0,05 метра. Размеры подбоя: длина – 2,00 м, ширина в западной части – 0,43 м, ширина в восточной части – около 0,30 метра. Дно в восточной части ровное, горизонтальное, в западной зафиксировано возвышение. Вдоль северной стенки находился скелет женщины в возрасте 45-55 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, с разворотом верхней части туловища на правый бок, головой на З-СЗ. Череп лежал на правом виске, лицевой частью на Ю-ЮЗ, нижняя челюсть смещена к правой ключице. Кости правой половины грудной клетки из-за разворота частично перекрывают кости правой руки. Руки слегка согнуты в локтевых суставах и положены вдоль корпуса с разворотом вправо. Кисти прижаты к бедрам. Ноги вытянуты по оси туловища, правая лежит на правом боку, левая – на левом. Погребение безынвентарное (рис.25).

Погребение 28. Ограничено ровиком. Ровик имеет в плане форму разомкнутого овала с перемычкой в западной части, ориентированного по линии З-В. Размеры: протяженность по линии З-В – 4,5 м, протяженность по линии С-Ю – 3,4 метра. Ширина канавок – 0,4-0,6 м, глубина канавок – 0,15 м (рис.26).

Погребение располагалось в центре площадки, ограниченной ровиком. Точка привязки установлена в 12 м к югу и в 12 м к западу от R. Погребальная конструкция – грунтовая яма подпрямоугольной формы с закругленными углами, ориентированная длинной осью по линии З-ЮЗ – В-СВ. Яма сужается с З на В, стенки скошены. Размеры по верхнему контуру: длина – 2,16 м, ширина в западной части – 0,70 м, ширина в восточной части – 0,60 метра. Дно ямы понижается от северной стенки к южной и от коротких стенок к центру. На дне находился скелет женщины в возрасте 25-35 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, головой на З-ЮЗ. Череп – на основании, прижат нижней челюстью к шейным позвонкам. Правая рука вытянута вдоль туловища, левая согнута в локтевом суставе и положена кистью на тазовые кости. Ноги вытянуты по оси туловища и сближены в стопах. Погребение безынвентарное (рис.27).

Погребение 29. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: R – 19,30 м, 16 м к Ю – 16,30 метра. Погребальная конструкция – яма подовальной формы с уступом в южной стенке, ориентированная длинной осью по линии З-СЗ – В-ЮВ. Возможно, конструкция является имитацией ямы с подбоем в северной стенке, но имеет скошенные стенки. В южной стенке с уровня -1,28 м от R сооружен уступ шириной около 0,10 м, высотой 0,12 метра. Размеры ямы по верхнему контуру: длина – 1,92 м, ширина – 0,79 м, по нижнему контуру: длина – 1,68 м, ширина – 0,37 метра. Дно понижается с З к центру. На дне ямы находился скелет женщины в возрасте 17-19 лет.

Погребенная лежала в вытянутом положении, на спине, головой на З-СЗ. Череп – на основании, с разворотом вправо. Кости грудной клетки сместились к Ю, что может свидетельствовать о развороте корпуса вправо. Левое крыло таза возвышается над правым. Руки вытянуты вдоль туловища и прижаты кистями к бедрам. Ноги вытянуты по оси туловища и сведены в коленях и стопах. Погребение безынвентарное (рис.29, 1, 2).

Погребение 30. Точка привязки установлена к западу от осевой линии центральной бровки: 8 м к Ю, – 22,00 м, 14 м к Ю – 21,30 метра. Погребальная конструкция – яма с подбоем в северной стенке и каменным закладом, ориентированная длинной осью по линии З-В. Погребение подверглось ограблению. Грабительская яма полностью нарушила верхний контур ямы в западной части. В восточной части был расчищен заклад, состоявший из 3 плиток размерами до 0,45x0,30x0,16 м (рис.28, 3). Размеры сохранившейся части ямы: длина – 2,57 м, ширина – 0,58 метра. Ширина ступеньки – 0,35-0,40 м, высота – 0,4 метра. Дно ямы понижается от южной стенки в сторону подбоя.

Подбой в плане неправильной подтрапещевидной формы. Размеры: длина – 2,10 м, ширина – около 0,54 метра. Дно подбоя понижается с З на В, у восточной стенки оно зафиксировано на уровне -1,73 м от R. В восточной части ямы на дне лежали кости ног погребенного. В могиле был захоронен мужчина в возрасте старше 55 лет.

Судя по расположению костей ног, погребенный мог лежать в вытянутом положении, с сильным разворотом туловища вправо, головой на З. Правая нога была согнута в коленном суставе под

тупым углом и развернута в тазобедренном суставе вправо. Ее пяточная кость упиралась в голеностопный сустав левой ноги. Погребение безынвентарное (рис.29).

Планиграфия и стратиграфия могильника

Исследованный могильник не имеет четкой планировки. В отличие от многих известных грунтовых могильников, погребения здесь расположены скорее по концентрическому принципу, чем по линейному. Ограбление трех захоронений позволяет предположить, что все они были обозначены на поверхности. Предположения о наличии надземных сооружений были высказаны исследователями в отношении таких грунтовых могильников, как Мартышкина балка в Ростовской обл. (Масловский А.Н., 1997, с.144), Новохарьковский в Воронежской (Новохарьковский грунтовой могильник ..., 2002, с.97-98) и Ляпинская балка в Северо-Восточном Приазовье (Евглевский А.В., Кульбака В.К., 2003, с.375). В заполнении могильных ям погребений 7 и 22 были выявлены каменные плитки, которые, вероятно, являлись частями надгробий.

Взаимное перекрывание погребений не отмечено, но погребение 15 расположено довольно близко к погребению 14. Погребение 7 прорезает ровик, окружающий погребение 9 или его перемычку. Взаимное расположение погребения 7 и ровика позволяет предположить, что погребение 7 было устроено позднее, чем погребение 9. Это дает основание разделить все исследованные погребения на 2 хронологические группы при отсутствии существенных различий между ними. Более ранними следует признать погребения 9, 10, 16 и 28, окруженные кольцевыми ровиками различной конфигурации. Более поздние погребения сгруппированы вокруг захоронений с ровиками и образуют неправильные ряды, вытянувшиеся по линии С-СВ – Ю-ЮЗ. Два погребения расположены за пределами ограды могильника. Детские захоронения сосредоточены, в основном, в южной части могильника, хотя погребения 3 и 4 расположены в его центре.

Не исключено, что погребения с ровиками могли иметь небольшие насыпи, разрушенные распашкой. Подобные насыпи могли быть сооружены и над другими захоронениями. Об этом может свидетельствовать наличие нескольких участков погребенной почвы, разделенных типичными околокурганскими западинами. Погребения 11 и 13 прорезают заполнение этих западин, что также может свидетельствовать о разновременности двух отмеченных групп захоронений. Взаимное расположение ровика, ограничивавшего погребение 10 и канавки ограды могильника, а также обнаружение

в заполнении этого ровика костей мелкого рогатого скота со следами выветривания могут свидетельствовать о том, что ровик длительное время оставался открытым.

Выявленные в рассматриваемом могильнике ровики могут быть сопоставлены только с подкурганскими конструкциями. Ровик, аналогичный ровику из погребения 28, прослежен в кургане 14 курганного могильника Харинка на Дону (Атавин А.Г., Каменецкий И.С., 2002, с.296, рис.14, 1). В курганах 13, 15 и 18 этого же могильника были прослежены похожие ровики, отличающиеся только расположением перемычки в восточной части (Атавин А.Г., Каменецкий И.С., 2002, с.294, рис.12, 1, с.297, рис.15, 1, с.299, рис.17, 1). Кольцевые ровики с тремя перемычками были прослежены в кургане 4 курганного могильника Му-Шарет-1 в Калмыкии (Могильники Му-Шарет ..., 2001, с.14, 40, рис.10, 2) и в кургане 8 курганного могильника Золотаревка-3. Ровики с двумя перемычками широко известны, но ввиду сильной разрушенности ровика, ограничивающего погребение 16, от сравнений следует воздержаться.

Факты наличия ровиков на грунтовых могильниках автору не известны. Исключением являются ровики, исследованные на Таганском грунтовом могильнике в Воронежской области. На раскопе 3 был прослежен ровик восьмеркообразной формы, связанный с раннесредневековым погребением 5 (Матвеев Ю.П., Цыбин М.В., 2004, с.15, рис.18). На этом же памятнике был обнаружен ровик, окружавший хозяйственную яму золотоордынского времени (Матвеев Ю.П., Цыбин М.В., 2004, с.18, рис.22, 1, 2).

А.Н.Масловским на примере ряда памятников Подонья и Пруто-Днестровского междуречья прослежена закономерность развития грунтовых могильников вокруг курганных насыпей эпохи бронзы и насыпей, образовавшихся в результате земляных работ (Масловский А.Н., 1997, с.143). На территории Центрального Предкавказья автору подобные факты не известны. Исключение составляет ногайское кладбище XVIII-XIX вв., исследованное в кургане 2 курганного могильника Ипатово-3 (Бабенко В.А. и др., 2003, с.25). Грунтовой могильник, связываемый с ногайцами, был исследован В.Н.Корпусовой у с.Целинное в степном Крыму. Он также располагался на древних курганных насыпях (Круц С.И., 2003, с.207). Случаи взаимного перекрытия погребений и признаки мусульманской обрядности на этом могильнике не отмечены, но все погребения безынвентарные (Корпусова В.Н., 1984, с.87-106).

Исследованный при раскопках кургана 2 курганного могильника Золотаревка-3 могильник отличается от могильников Донского бассейна,

Северо-Восточного Приазовья и степного Крыма прежде всего планиграфией. Для него не характерны такие закономерности, как сооружение вокруг курганной насыпи эпохи бронзы или сооружение в определенном направлении. В данном случае налицо возникновение грунтового могильника вокруг погребений, окруженных ровиками. Несомненно, что эти ровики были подкурганскими. Отсутствие существенных различий между всеми исследованными погребениями может свидетельствовать о коротком периоде функционирования могильника, в пределах жизни 1-2 поколений.

На основании выявленных особенностей, а также в связи с отсутствием прямых аналогий исследованный могильник может быть интерпретирован как курганно-грунтовой.

Погребальный обряд

Благодаря углублению большинства захоронений в материк удалось проследить их конструктивные особенности. Небольшое количество исследованных погребений различной степени сохранности не позволяет сделать выводы обобщающего характера. В то же время следует отметить разнообразие типов погребального обряда на памятнике.

Среди исследованных погребальных сооружений преобладают грунтовые ямы (13 погребений), имеющие в плане как подпрямоугольную, так и подовальную форму. На могильнике Мартышкина балка подобные конструкции преобладают (Масловский А.Н., 1997, с.144). Похожие ямы были прослежены в Новохарьковском грунтовом могильнике (Новохарьковский грунтовой могильник ..., 2002, с.18, рис.7, 4, 5, с.20, 24-26, рис.10, 1, 2) и в грунтовой могильнике у с.Целинное. Последние отличаются лишь наличием деревянного перекрытия (Корпусова В.Н., 1984, с.88, рис.10, с.95, рис.13). Только в 3 захоронениях из этой группы зафиксирован разворот лица на Ю.

Значительную группу составляют ямы с подбоем в северной стенке или его имитацией (12 погребений) и ямы с подбоем или имитацией подбоя в южной стенке (2 погребения). Большинство погребений с подбоями имело каменные заклады или перекрытия. Аналогии ямам с подбоем в северной стенке автору не известны. Их можно сравнить только с аналогичными конструкциями, выявленными В.А.Городцовым (1911, с.99) на Маджарах. Учитывая небольшой размер подбойных ниш в большинстве захоронений, можно предположить, что ямы с подбоем в северной стенке являются развитием таких конструкций, как овальные ямы и ямы с уступом в южной стенке. В 7 из 9 погребений

с подбоем в северной стенке умершие захоронены с соблюдением одного из основных требований ислама – разворота на правый бок, в то время как в ямах с подбоем в южной стенке или его имитацией подобный признак не прослежен.

Ямы с заплечиками (3 погребения) составляют меньшинство на могильнике. В двух случаях зафиксирован разворот туловища погребенного на правый бок. Таким образом, во всех трех группах погребальных сооружений отмечены черты мусульманской погребальной обрядности. Прослеженные в 11 погребениях каменные заклады и перекрытия также соответствуют одному из основных требований ислама – изоляции тела умершего от земли.

Погребальный обряд в полном объеме прослежен в 21 погребении. Погребенные были уложены в вытянутом положении на спине или с разворотом на правый бок, головами на З, З-СЗ и З-ЮЗ. В целом, канонам ислама соответствует 18 погребений, но только в 8 из них зафиксирован разворот лицевой части черепа на Ю. При этом в 4 погребениях были зафиксированы разворот черепа на Ю и положение костей грудной клетки в полном анатомическом порядке, соответствующем положению “на спине”. В 6 случаях лица погребенных были направлены вверх, в 4 случаях – развернуты влево, к С, причем в двух случаях (в погребениях 7 и 9) подбой был сделан как в северной стенке, так и в южной. Подобные отклонения были свойственны как грунтовыми могильникам, так и городским некрополям. Наибольший процент отклонений зафиксирован на некрополе Селитренного городища и на грунтовом могильнике Хан-Тюбе (Яблонский Л.Т., 1987, с.153, табл.54).

В 13 захоронениях, соответствующих канонам ислама, руки погребенных вытянуты вдоль туловища, кисти положены в районе бедер. Возможно, подобное положение рук погребенных является датирующим признаком. В могильнике Мартышкина балка, который датирован XI – 1-й пол.XIII в., кисти рук погребенных сложены на ключицах, несколько реже – на животе, тазе или нижней части груди (Масловский А.Н., 1997, с.143-144). В могильнике Ляпинская балка, датированном 2-4-й четв.XIV в., в погребениях с чертами мусульманского обряда руки погребенных были либо вытянуты вдоль туловища, либо согнуты в локтях (Евглевский А.В., Кульбака В.К., 2003, с.377, 400).

Для захоронений в грунтовых ямах характерно неустойчивое положение рук: они или вытянуты вдоль туловища, или положены кистями на кости таза. Подобное положение кистей рук было характерно и для некрополей золотоордынских городов. В погребениях, исследованных при раскопках мечети на Водянском городище в 1971-1973 гг, зафиксировано различное положение кистей рук, но

их положение в области живота или костей таза преобладает (Егоров В.Л., Федоров-Давыдов Г.А., 1974, с.139-158).

Таким образом, большинство исследованных в курганно-грунтовом могильнике “Золотаревка-3” захоронений могут быть интерпретированы как мусульманские. Выявленные в них отклонения от канонов ислама свидетельствуют о сложности и противоречивости процесса исламизации населения степей Центрального Предкавказья.

Вещевой комплекс

Влияние ислама проявилось и в вещевом комплексе памятника. Большинство погребений безынвентарные. Только в 4 захоронениях был обнаружен инвентарь, представленный украшениями. В заполнении ровика погребения 10 был обнаружен фрагмент красноглиняной керамики.

Серьга из погребения 20 относится к типу II, по В.А.Кригеру и В.А.Иванову (Иванов В.А., Кригер В.А., 1988, с.17, рис.4, 2). В погребении 53 христианского могильника Верхнего Джулата была найдена похожая бронзовая подвеска (Милорадович О.В., 1963, с.92, рис.5, 16). В Древнем Новгороде подобные украшения встречаются в слоях XI-XV вв., но, по мнению М.В.Седовой, они не являются “этнически определяющим признаком” (Седова М.В., 1981, с.13, 15, рис.3, 7-8, 11). Аналогичные украшения были обнаружены на Болгарском городище, Увекском городище (Полякова Г.Ф., 1996, с.168, рис.60, 18, с.171, 172; Недашковский Л.Ф., 2000, с.40-41, рис.7, 3), в Новохарьковском могильнике (Новохарьковский грунтовой могильник ..., 2002, с.67, рис.28) и в могильнике Мартышкина балка (Гудименко И.В., 1997, с.74, рис.1, 12).

Серьга из погребения 13 может быть отнесена к типу I, по типологии Г.А.Федорова-Давыдова, и не имеет узкой даты. Подобные украшения были обнаружены в Новохарьковском могильнике (Новохарьковский грунтовой могильник ..., 2002, с.17, рис.6, 13), в могильнике Ляпинская балка (Евглевский А.В., Кульбака В.К., 2003, с.398) и на Увекском городище (Недашковский Л.Ф., 2000, с.41, рис.7, 1).

Прямые аналогии гагатовой подвеске из погребения 13 автору не известны, но в эпоху Золотой Орды были распространены сердоликовые, лазуритовые и гагатовые подвески ромбовидной формы (Полубояринова М.Д., 1991, с.61, 62, рис.4, 3, 6, с.64, рис.5, 1, 6, с.67). Лазуритовая подвеска с городища Маджары включена в сводку Г.А.Федорова-Давыдова (1966, с.76). Подвеска из погребения 13 напоминает своей формой янтарную подвеску с Болгарского городища, включенную в сводку

М.Д.Полубояриновой (Полубояринова М.Д., 1991, с.64, рис.5, 10).

Остальные изделия из стекла и сердоликовая бусина из погребения 13 могут быть датированы золотоордынской эпохой в целом.

Предварительные выводы по памятнику

Исследованный курганно-грунтовой могильник не имеет аналогий не только на территории Центрального Предкавказья, но и в южнорусских степях. Трудности с интерпретацией полученных материалов вызваны недостаточной археологической изученностью средневековых памятников на территории Центрального Предкавказья. Неподалеку от села Золотаревка, в долине реки Малая Кугульга, находятся поселения и грунтовой могильник салтово-маяцкой культуры, а в окрестностях пос.Красочный Ипатовского р-на, в пойме р.Кевсала, в 1990 гг был обнаружен грунтовой могильник, предварительно датирующийся эпохой Золотой Орды. К сожалению, эти памятники остаются неисследованными и интенсивно разрушаются. В сложившейся ситуации невозможно проследить преемственность между населением, оставившим памятник у с.Золотаревка и населением предшествующего периода, что было прослежено, например, на могильнике Мартышкина балка (Масловский А.Н., 1997, с.144). Возможно, золотаревский могильник связан с поселением, наличие которого в окрестностях села вполне вероятно, поскольку вдоль течения реки Большая Кугульга предположительно локализуется торго-

вый маршрут Азак – Маджар (Бабенко В.А., 2001, с.106).

В то же время в окрестностях села Золотаревка исследованы курганные могильники Золотаревка-1, Золотаревка-3, Золотаревка-6 и Золотаревка-7, содержащие значительное количество захоронений эпохи Золотой Орды. Это может свидетельствовать о преобладании здесь кочевого населения. Данный памятник отражает начало смены погребального обряда у кочевого населения Центрального Предкавказья во 2-й пол.XIV – нач.XV века. В пользу такой датировки могут свидетельствовать выявленные пережитки курганного обряда (ровики, захоронение черепа и отдельных костей коня), наличие отдельных черт мусульманской погребальной обрядности и немногочисленный инвентарь. Как и могильник Ляпинская балка, золотаревский могильник относится ко времени “стремительного упадка степной (кочевой) золотоордынской культуры” (Евглевский А.В., Кульбака В.К., 2003, с.400). Весьма осторожно можно сравнить данный могильник с ногайскими кладбищами Украины, но они, судя по приведенным С.И.Круц описаниям погребального обряда, более поздние (Круц С.И., 2003, с.206-225).

Ввиду отсутствия антропологических определений вопрос об этнической принадлежности населения, оставившего грунтовой могильник Золотаревка-3, пока остается открытым. Обнаружение грунтового могильника эпохи Золотой Орды на территории Центрального Предкавказья вдали от таких крупных городских центров как Азак и Маджар нуждается в дополнительном осмыслении.

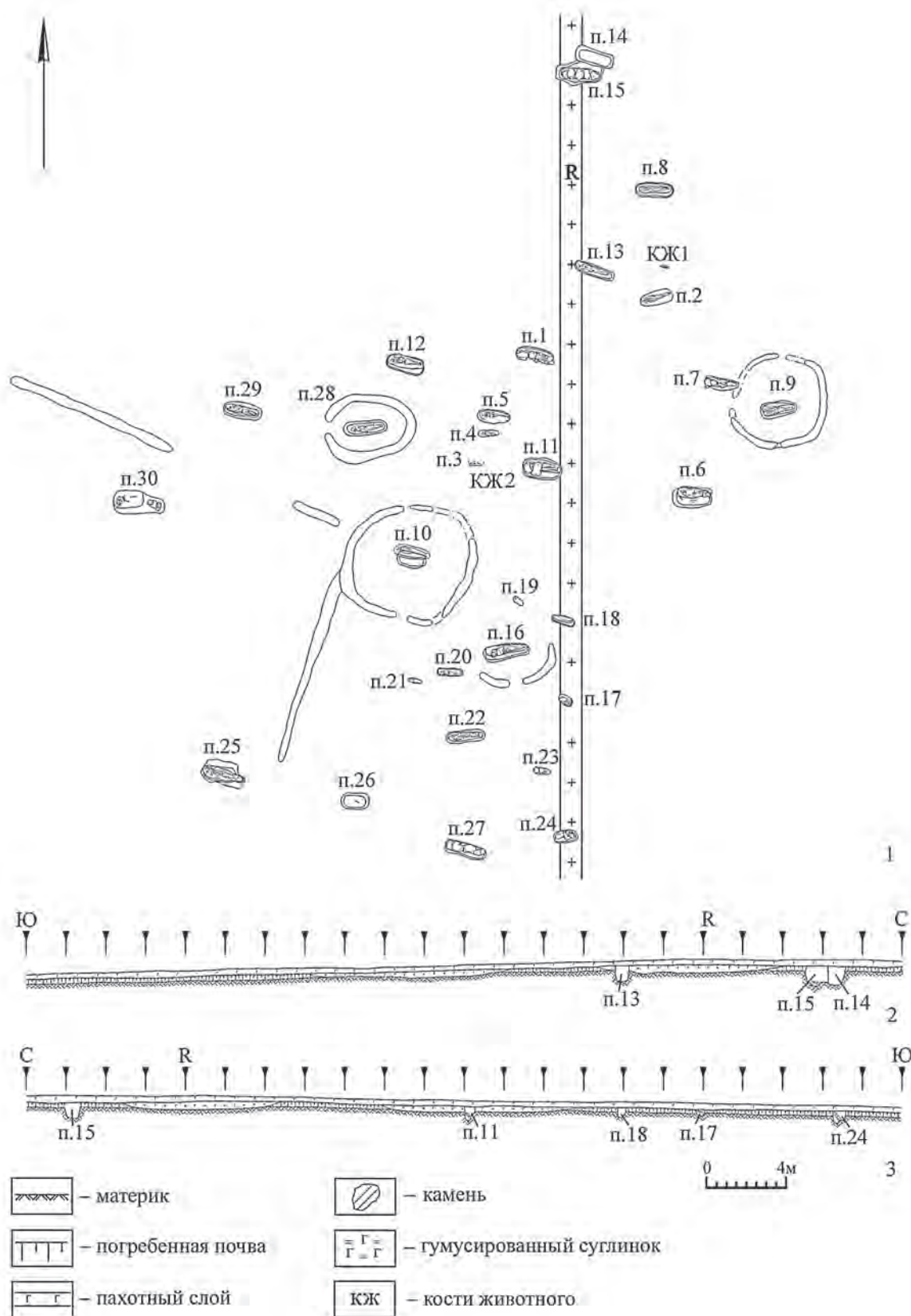


Рис. 1. Золотаревка-3. Курган 2: 1 – общий план; 2 – восточный фас бровки; 3 – западный фас бровки
 Fig. 1. Zolotarievka-3. Barrow 2: 1 – the general layout; 2 – the eastern section of barrow edge; 3 – the western section of barrow edge

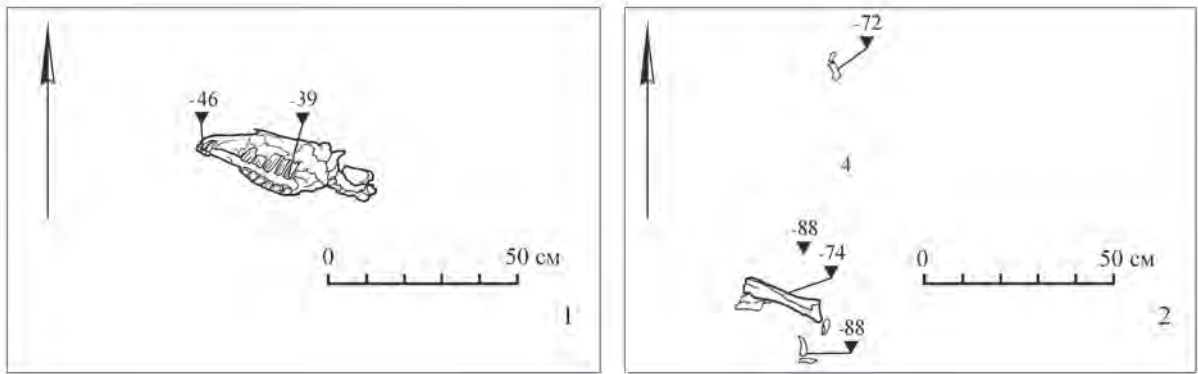


Рис. 2. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – кости животных: 1 – кости животного-1; 2 – кости животного-2

Fig. 2. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – animal bones: 1 – bones of animal-1; 2 – bones of animal-2

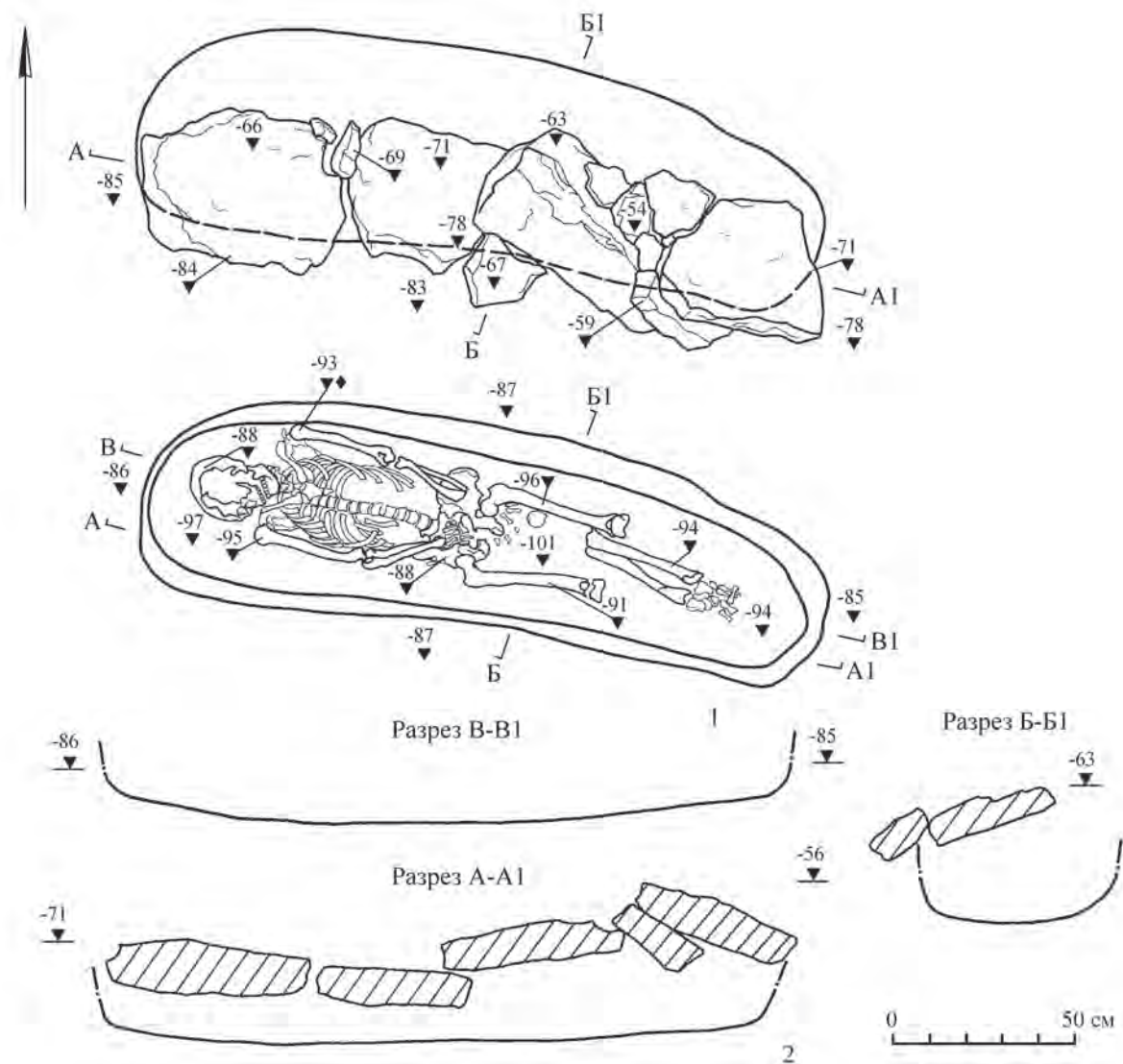


Рис. 3. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 1: 1 – планы погребения; 2 – разрезы

Fig. 3. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 1: 1 – the burial layouts; 2 – the sections

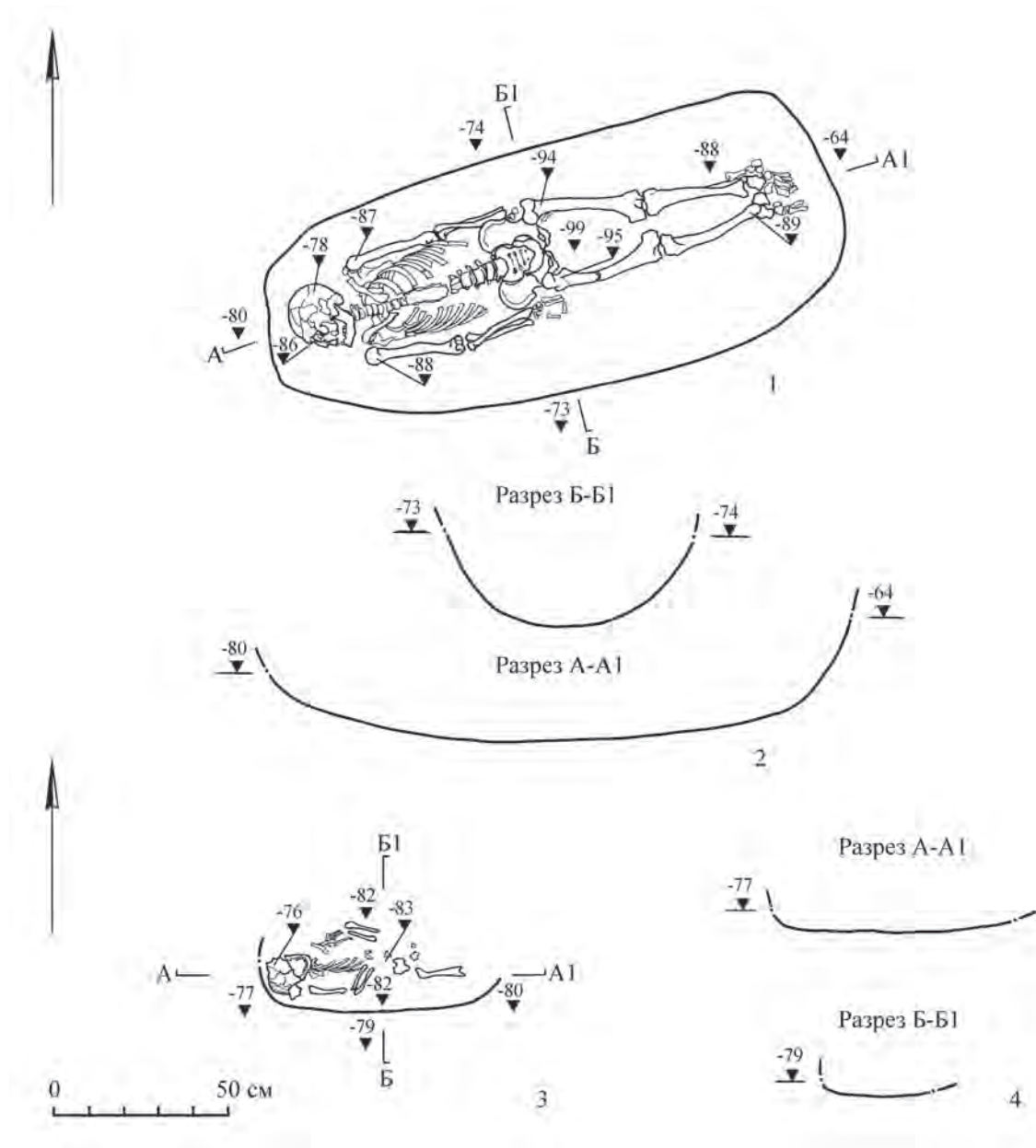


Рис. 4. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 2: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3, 4 – погребение 3: 3 – план погребения; 4 – разрезы

Fig. 4. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 2: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3, 4 – burial 3: 3 – the burial layout; 4 – the sections

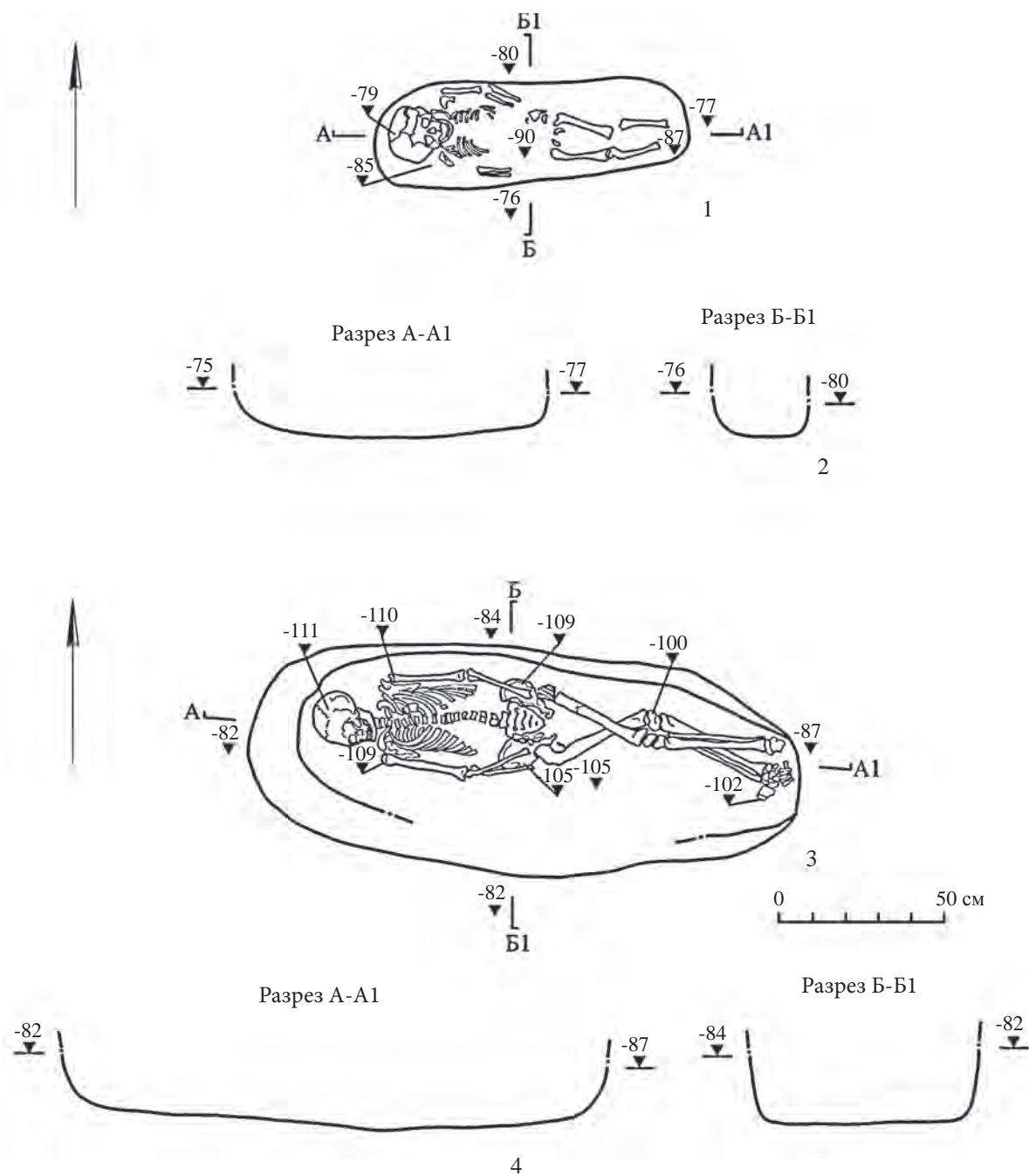


Рис. 5. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 4: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3, 4 – погребение 5: 3 – план погребения; 4 – разрезы

Fig. 5. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 4: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3, 4 – burial 5: 3 – the burial layout; 4 – the sections

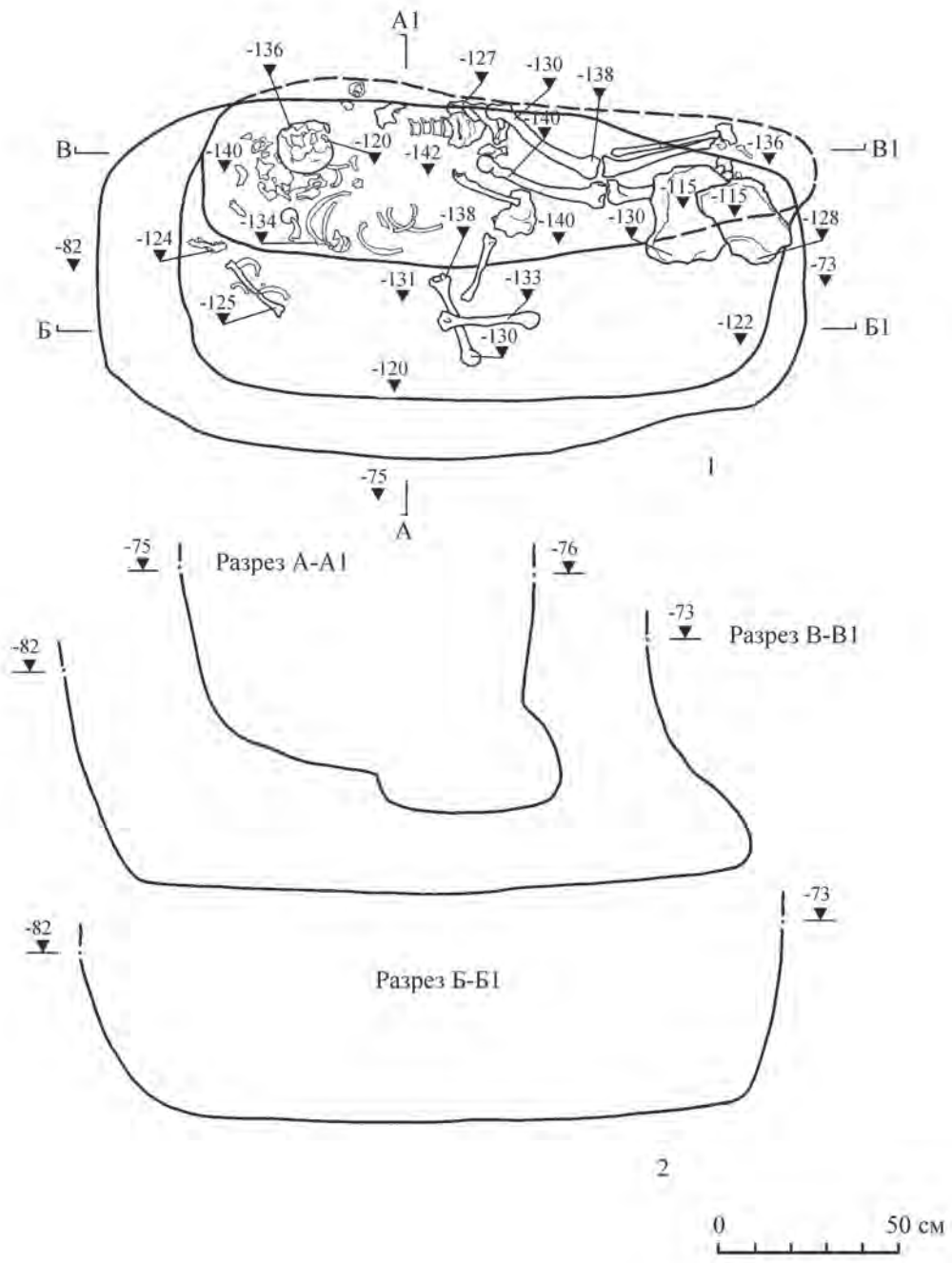


Рис. 6. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 6: 1 – план погребения; 2 – разрезы
 Fig. 6. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 6: 1 – the burial layout; 2 – the sections

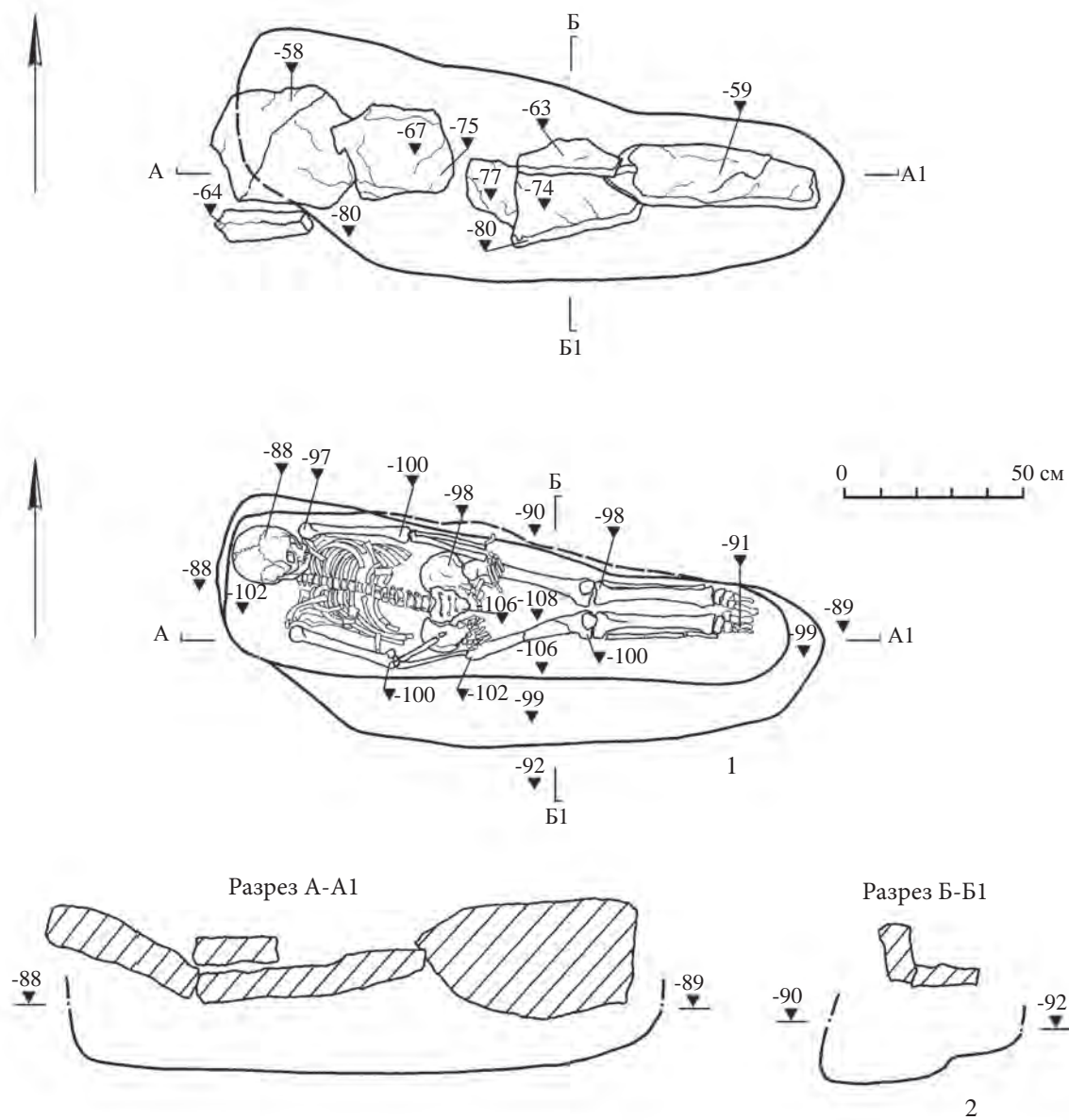
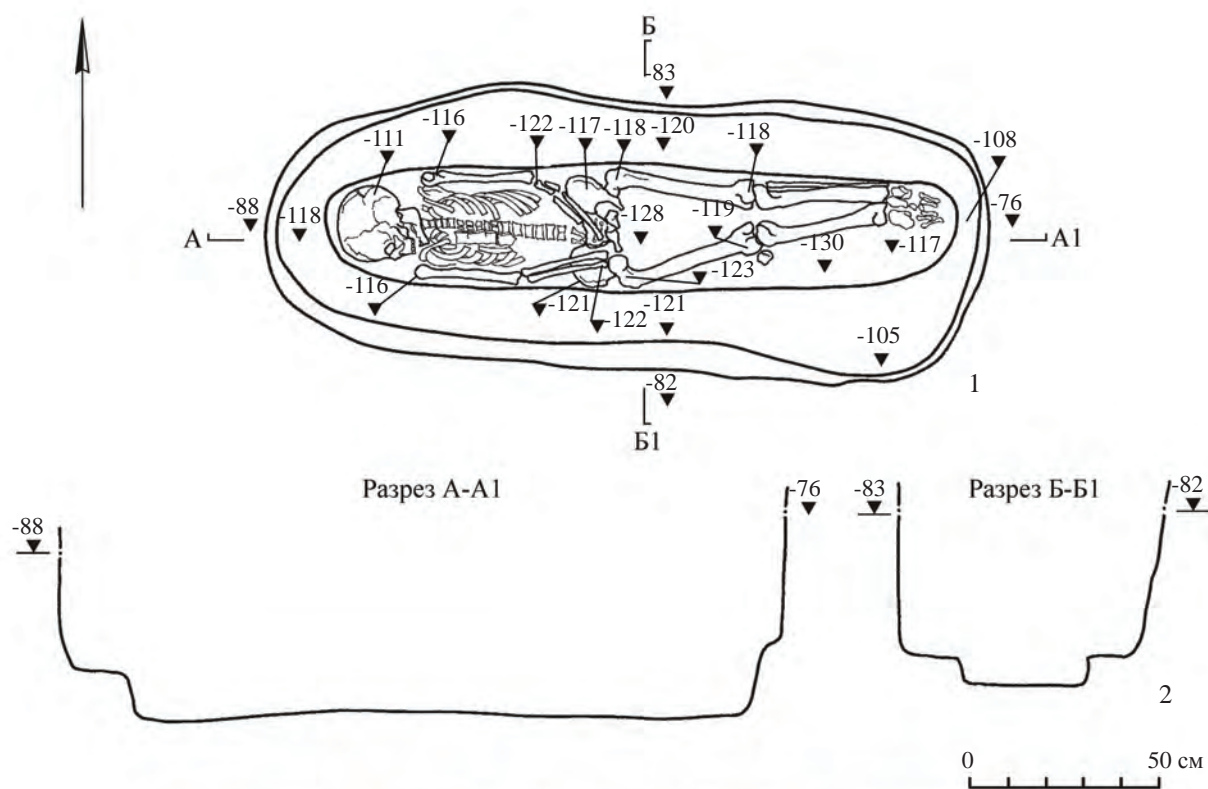


Рис. 7. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 7: 1 – план погребения; 2 – разрезы
 Fig. 7. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 7: 1 – the burial layout; 2 – the sections



3

Рис. 8. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 8: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3 – погребение 9 и ровик вокруг него (вид с юга)

Fig. 8. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 8: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3 – burial 9 and a little ditch around it (a view from the south)

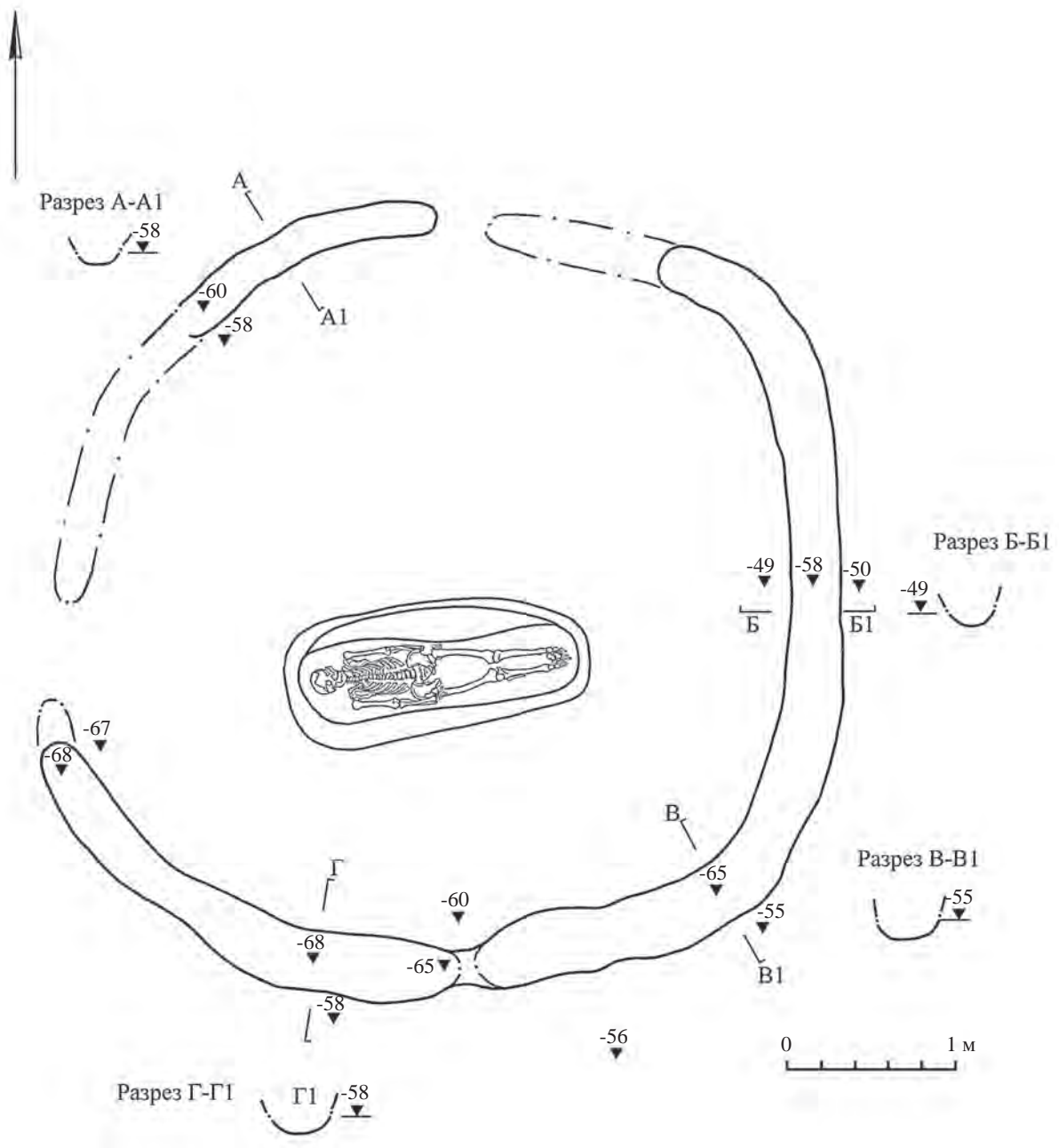


Рис. 9. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 9 и ровик вокруг него
 Fig. 9. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 9 and a little ditch around it

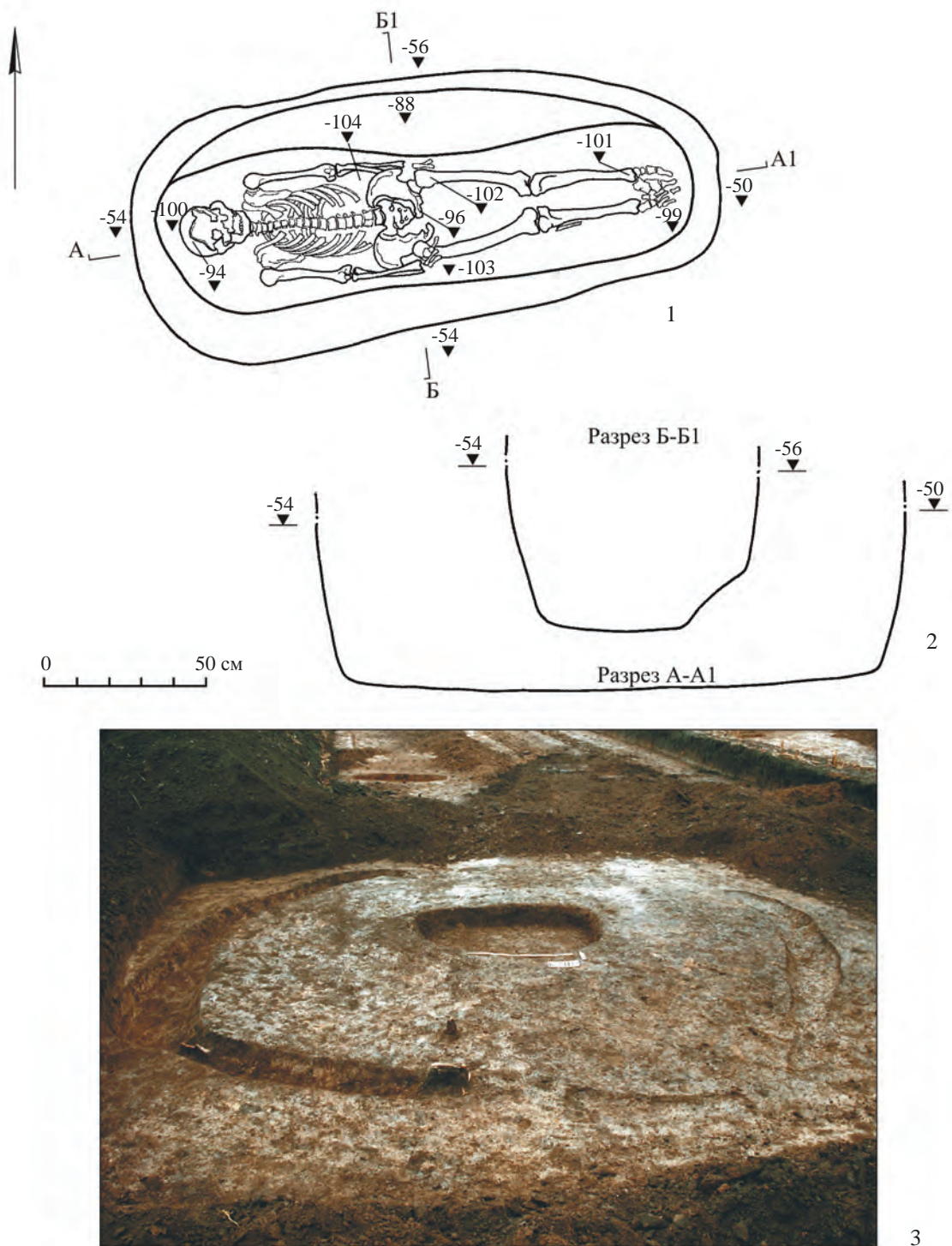


Рис. 10. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 9: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3 – погребение 10 и ровик вокруг него

Fig. 10. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 9: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3 – burial 10 and a little ditch around it

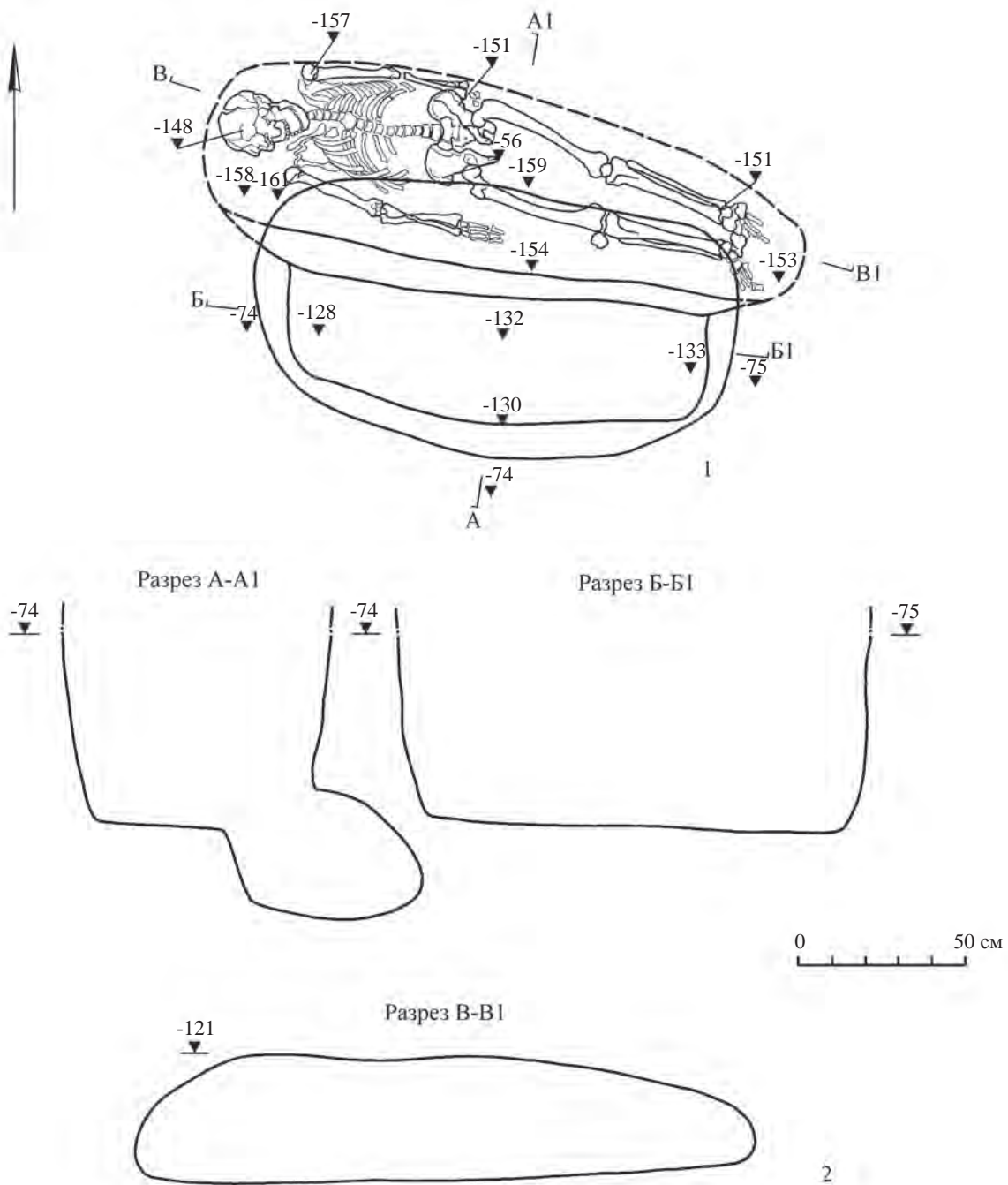


Рис. 12. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 10: 1 – план погребения; 2 – разрезы
 Fig. 12. Zolotariévka-3. Barrow 2, burial 10: 1 – the burial layout; 2 – the sections

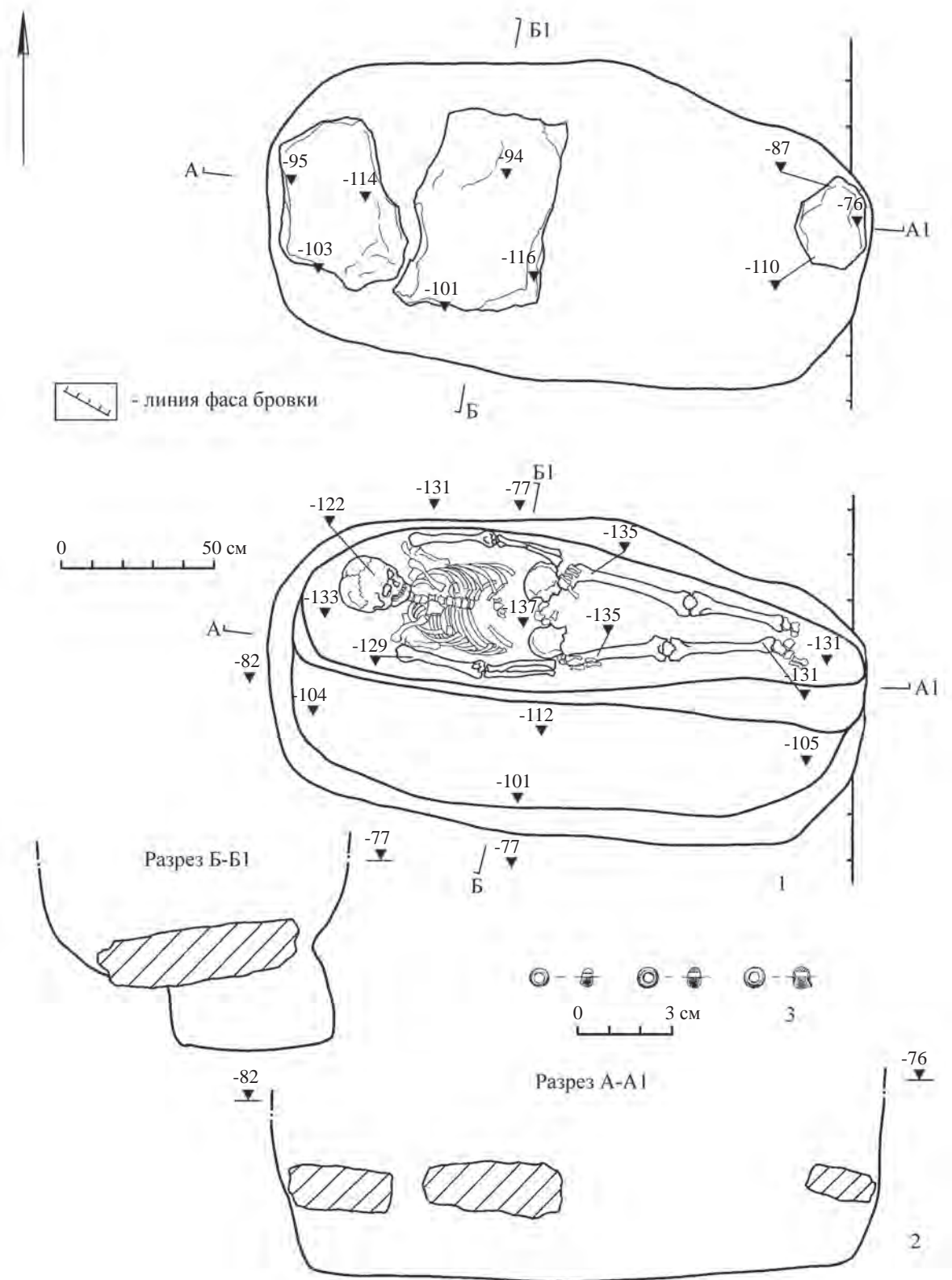


Рис. 13. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 11: 1 – планы погребения; 2 – разрезы, 3 – бусы стеклянные

Fig. 13. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 11: 1 – the burial layouts; 2 – the sections, 3 – glass beads

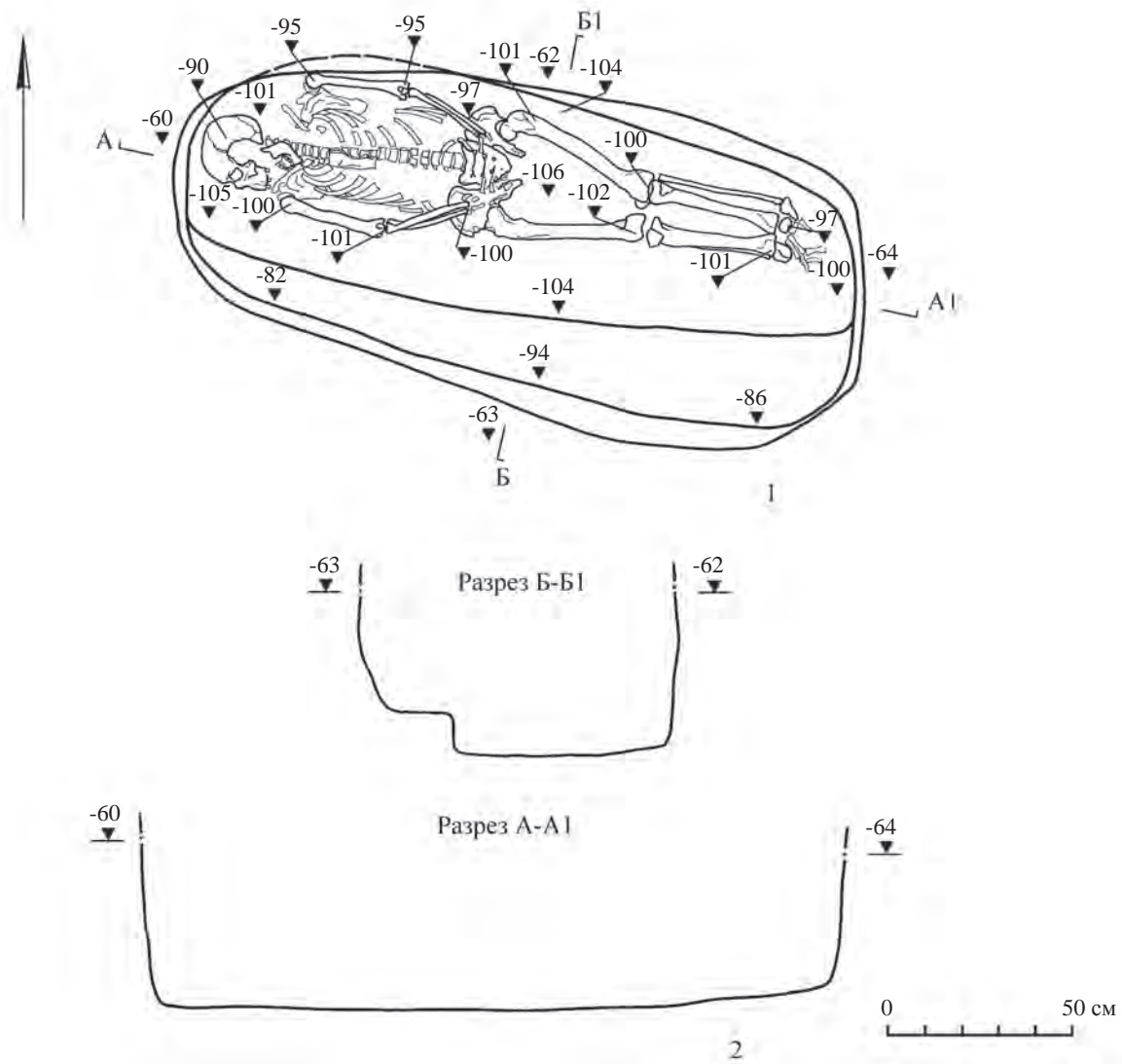


Рис. 14. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 12: 1 – план погребения; 2 – разрезы
 Fig. 14. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 12: 1 – the burial layout; 2 – the sections

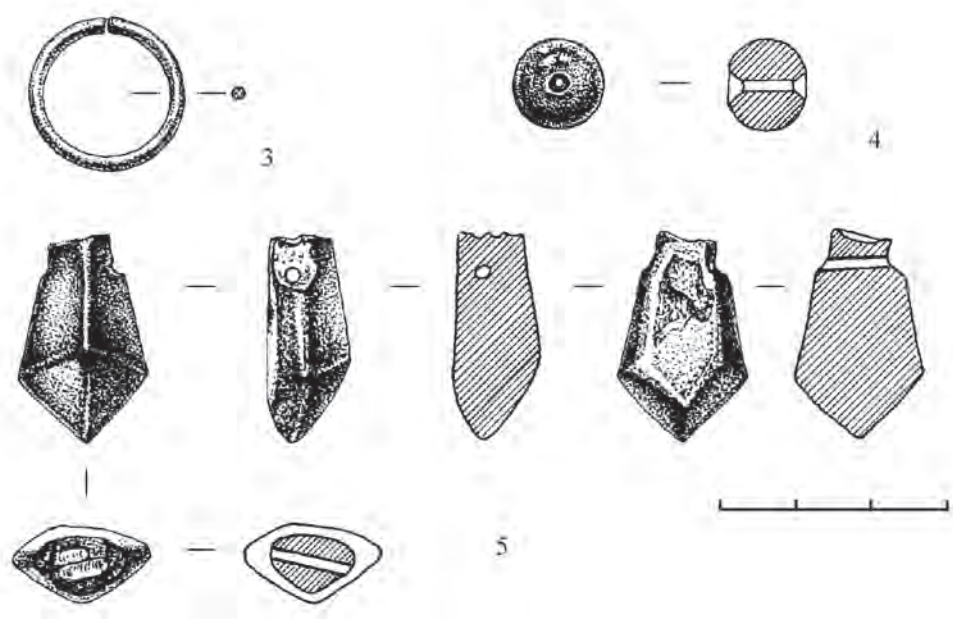
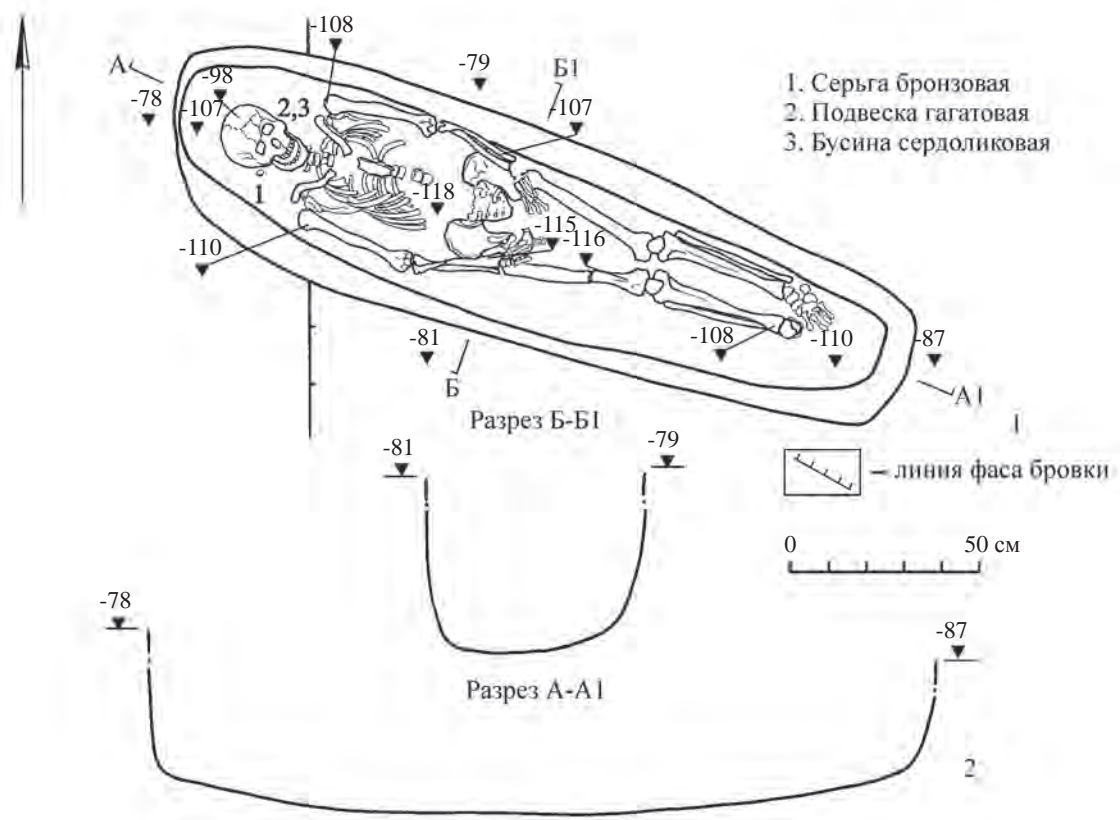


Рис. 15. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 13: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3 – серьга бронзовая; 4 – бусина сердоликовая; 5 – подвеска гагатова
 Fig. 15. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 13: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3 – a bronze earring; 4 – a cornelian bead; 5 – a jet pendant

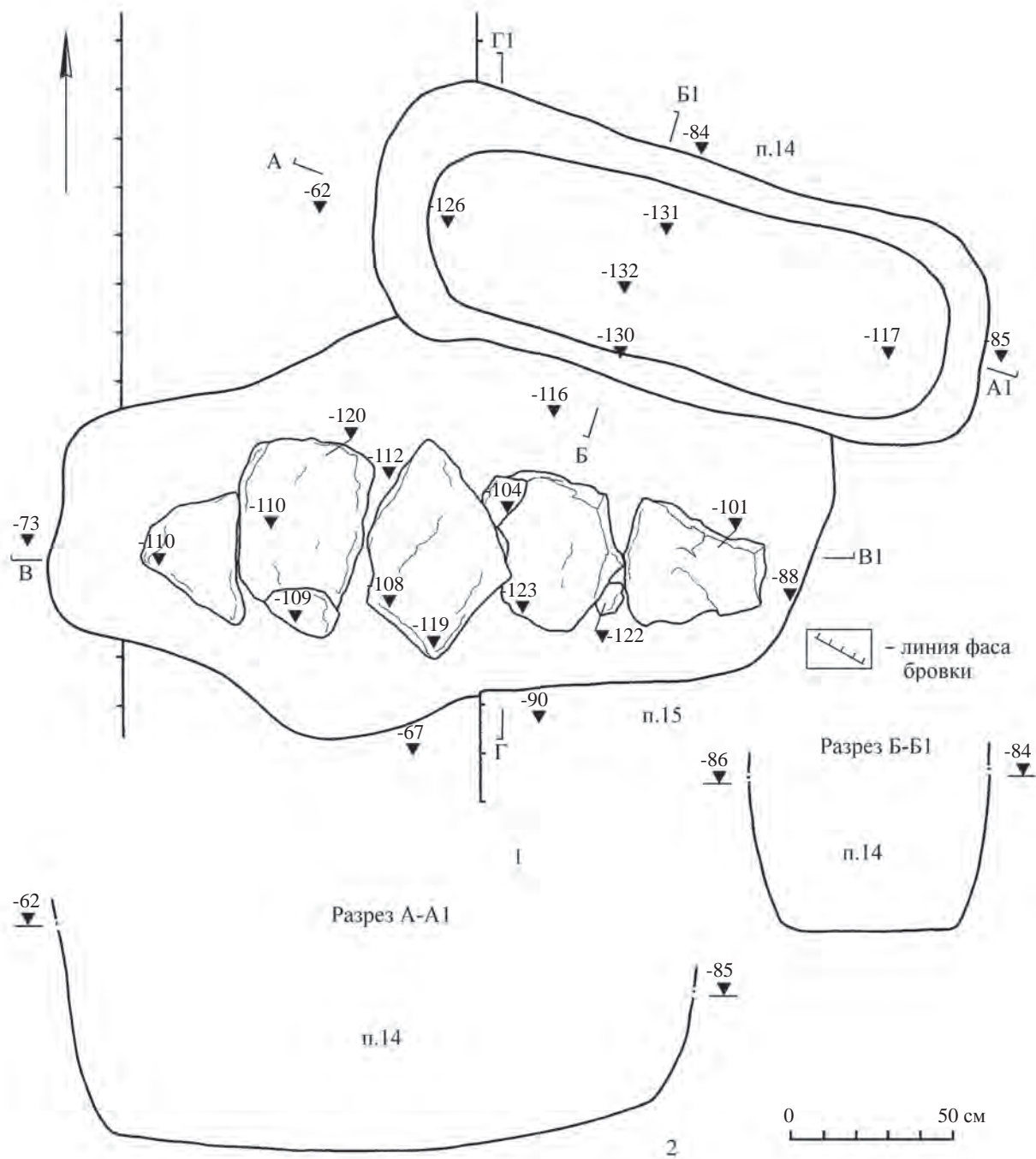


Рис. 16. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 14, 15: 1 – 1-й уровень фиксации погребений; 2 – разрез погребения 14

Fig. 16. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 14, 15: 1 – the 1st level of burials fixation; 2 – the section of burial 14

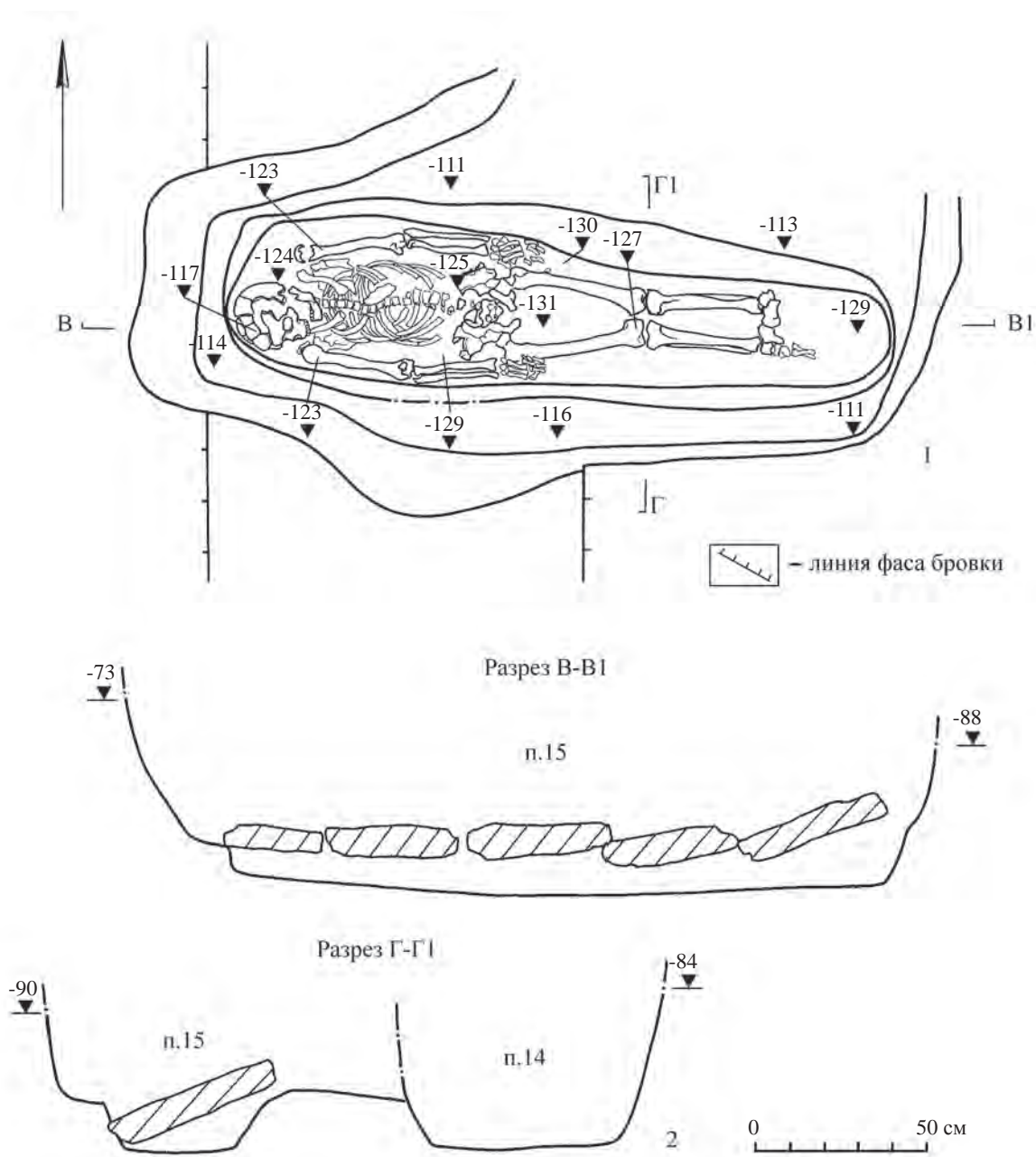


Рис. 17. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 14, 15: 1 – 2-й уровень фиксации погребения 15; 2 – разрезы погребений

Fig. 17. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 14, 15: 1 – the 2nd level of burial 15 fixation; 2 – the burial sections

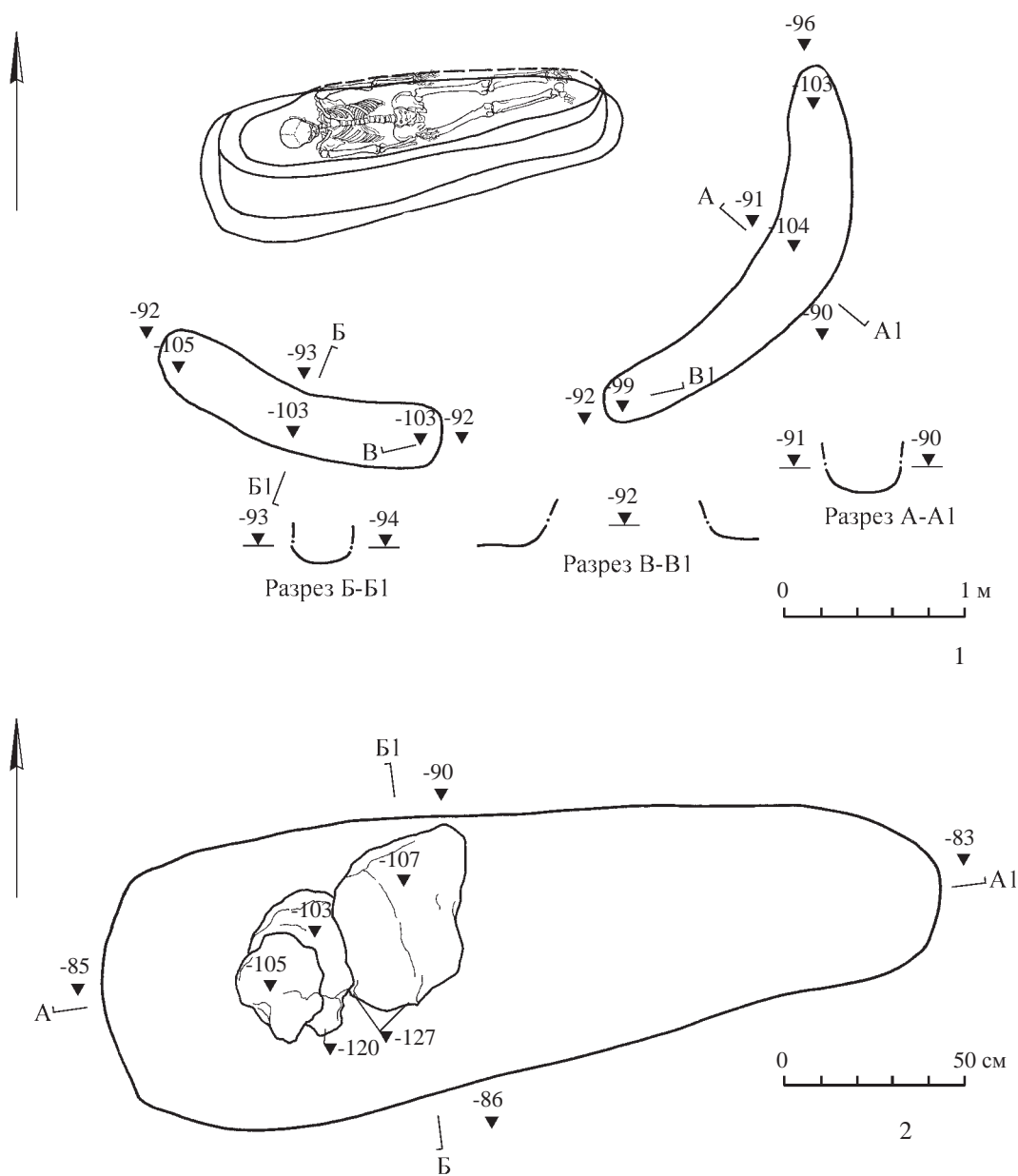


Рис. 18. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 16: 1 – план ровика, разрезы; 2 – 1-й уровень фиксации погребения

Fig. 18. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 16: 1 – the little ditch layout, the sections; 2 – the 1st level of burial fixation

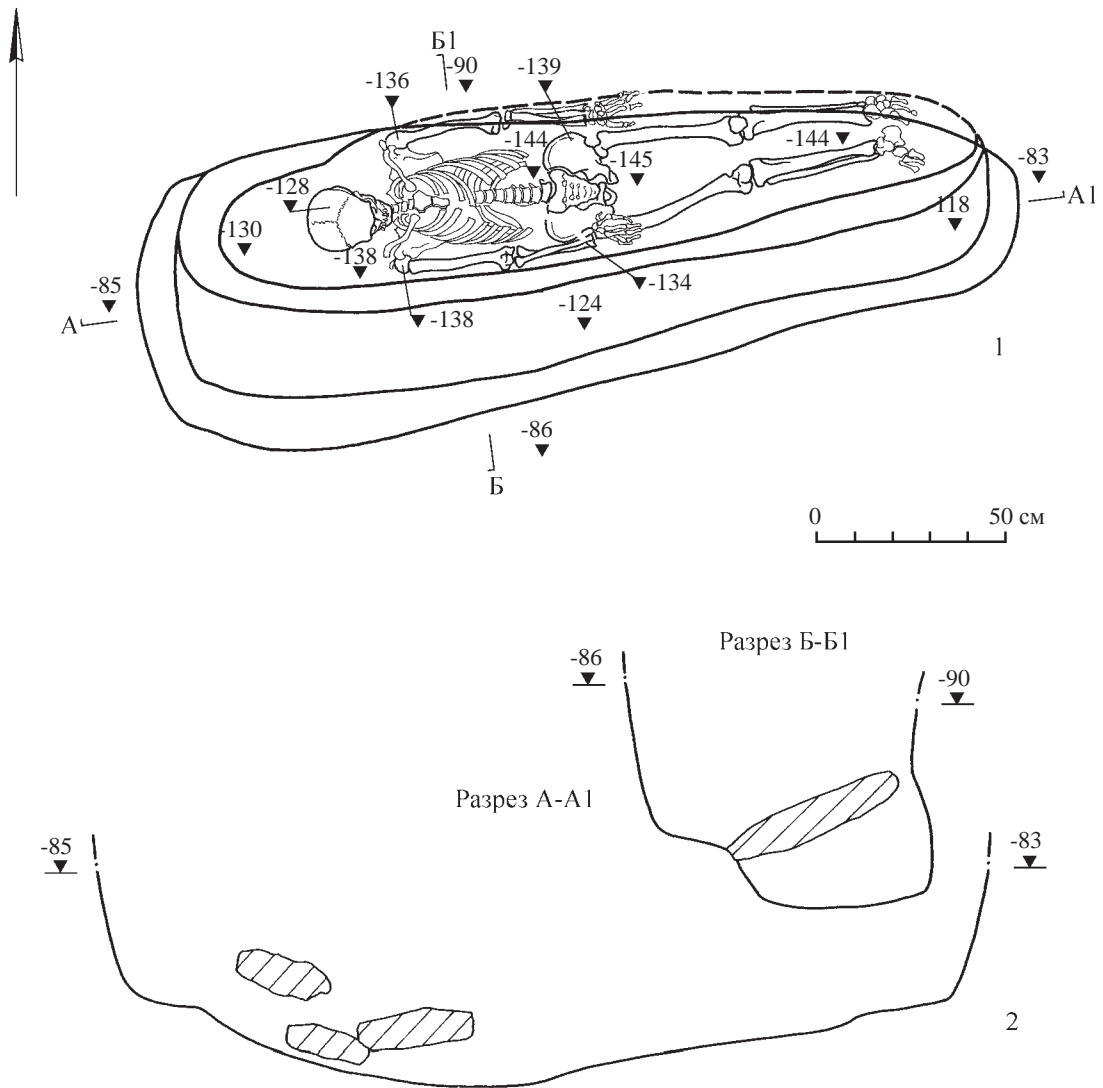


Рис. 19. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 16: 1 – 2-й уровень фиксации погребения; 2 – разрезы
 Fig. 19. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 16: 1 – the 2nd level of burial fixation; 2 – the sections

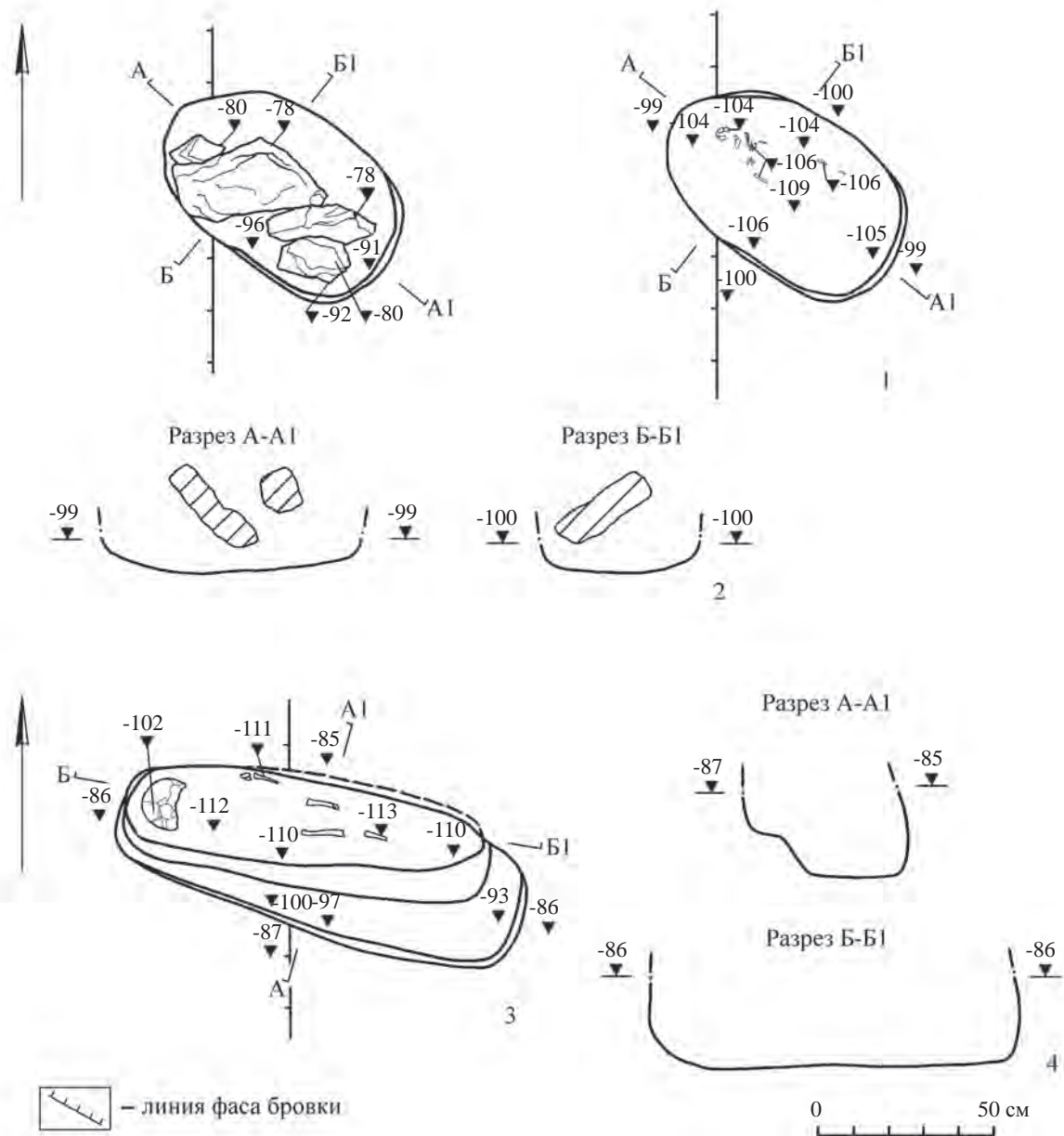


Рис. 20. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 17: 1 – планы погребения; 2 – разрезы; 3, 4 – погребение 18: 3 – план погребения; 4 – разрезы

Fig. 20. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 17: 1 – the burial layouts; 2 – the sections; 3, 4 – burial 18: 3 – the burial layout; 4 – the sections

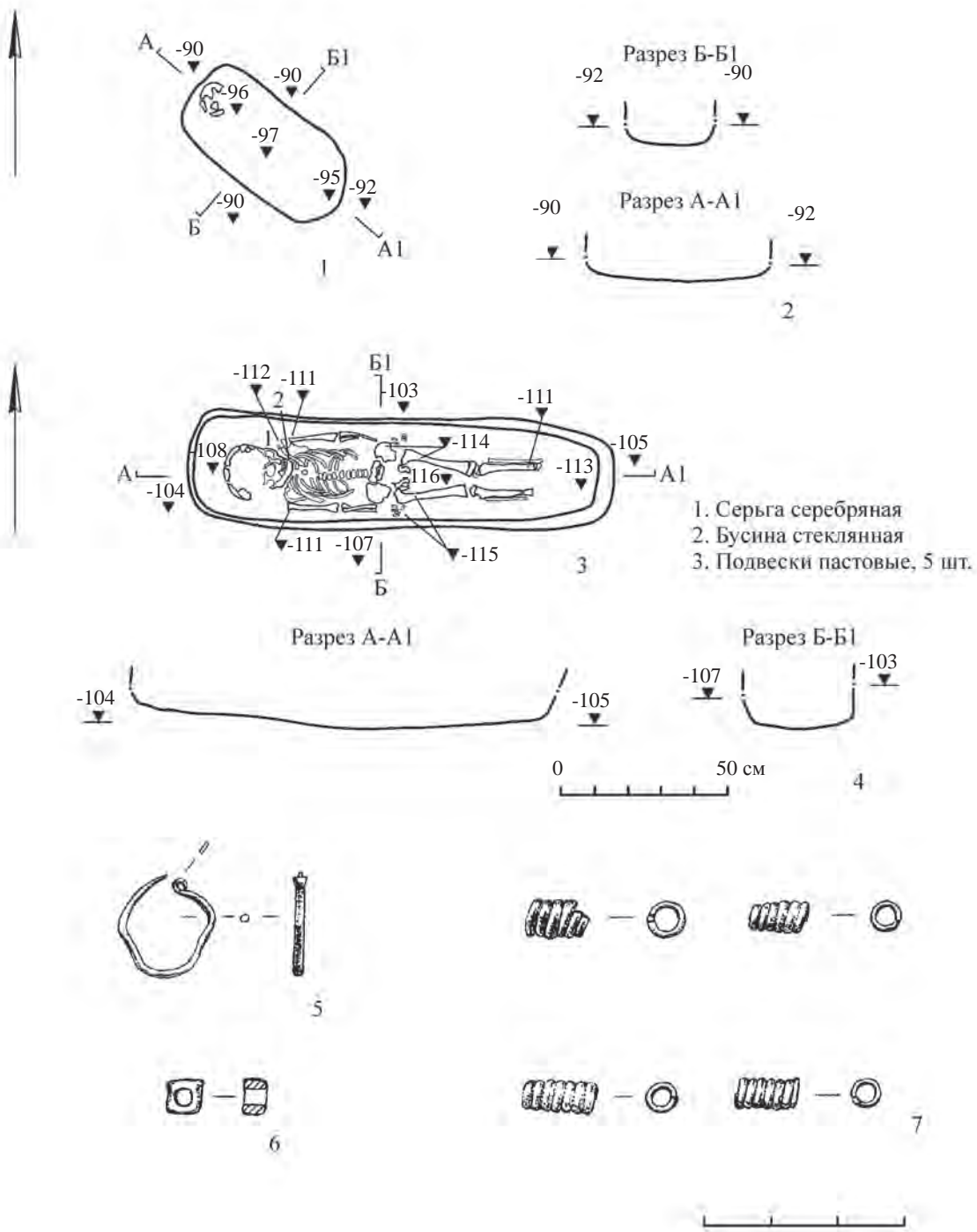


Рис. 21. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 19: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3-7 – погребение 20: 3 – план погребения; 4 – разрезы; 5 – серьга серебряная; 6 – бусина стеклянная; 7 – подвески пастовые

Fig. 21. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 19: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3-7 – burial 20: 3 – the burial layout; 4 – the sections; 5 – a silver earring; 6 – a glass bead; 7 – paste pendants

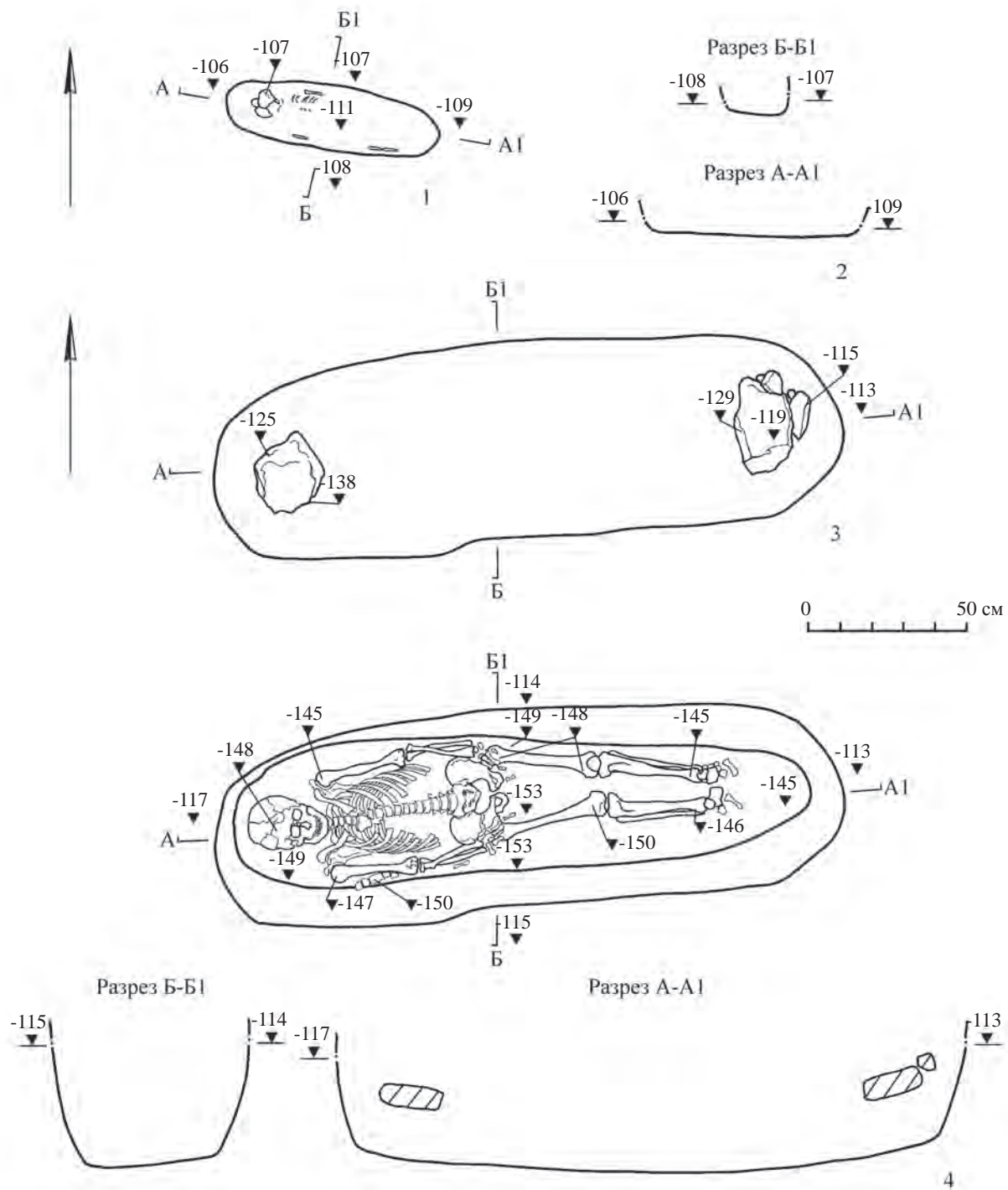


Рис. 22. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 21: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3, 4 – погребение 22: 3 – планы погребения; 4 – разрезы

Fig. 22. Zolotarevka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 21: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3, 4 – burial 22: 3 – the burial layouts; 4 – the sections

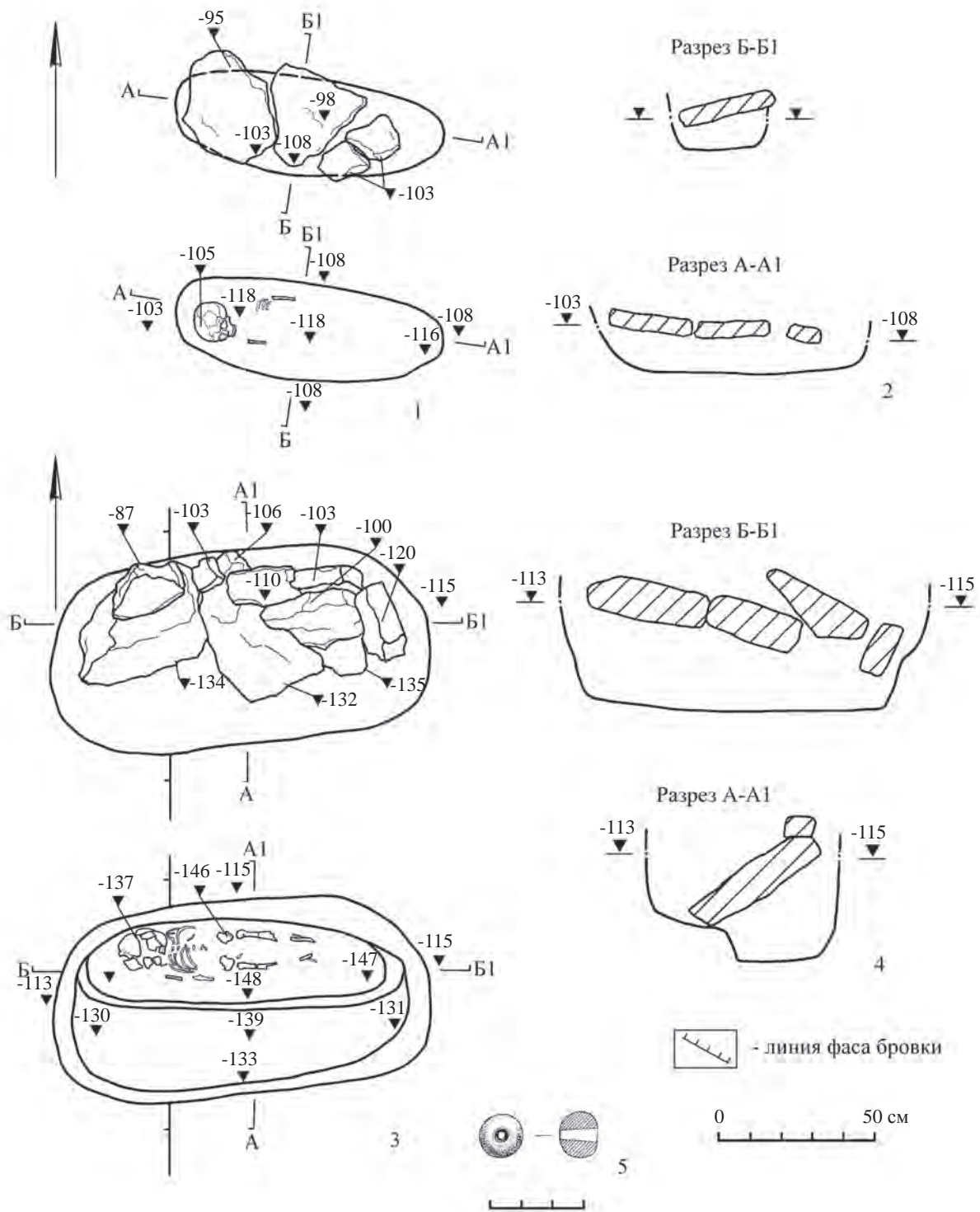


Рис. 23. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 23: 1 – планы погребения; 2 – разрезы; 3-5 – погребение 24: 3 – планы погребения; 4 – разрезы; 5 – бусина стеклянная, мозаичная
 Fig. 23. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 23: 1 – the burial layouts; 2 – the sections; 3-5 – burial 24: 3 – the burial layouts; 4 – the sections; 5 – a mosaic glass bead

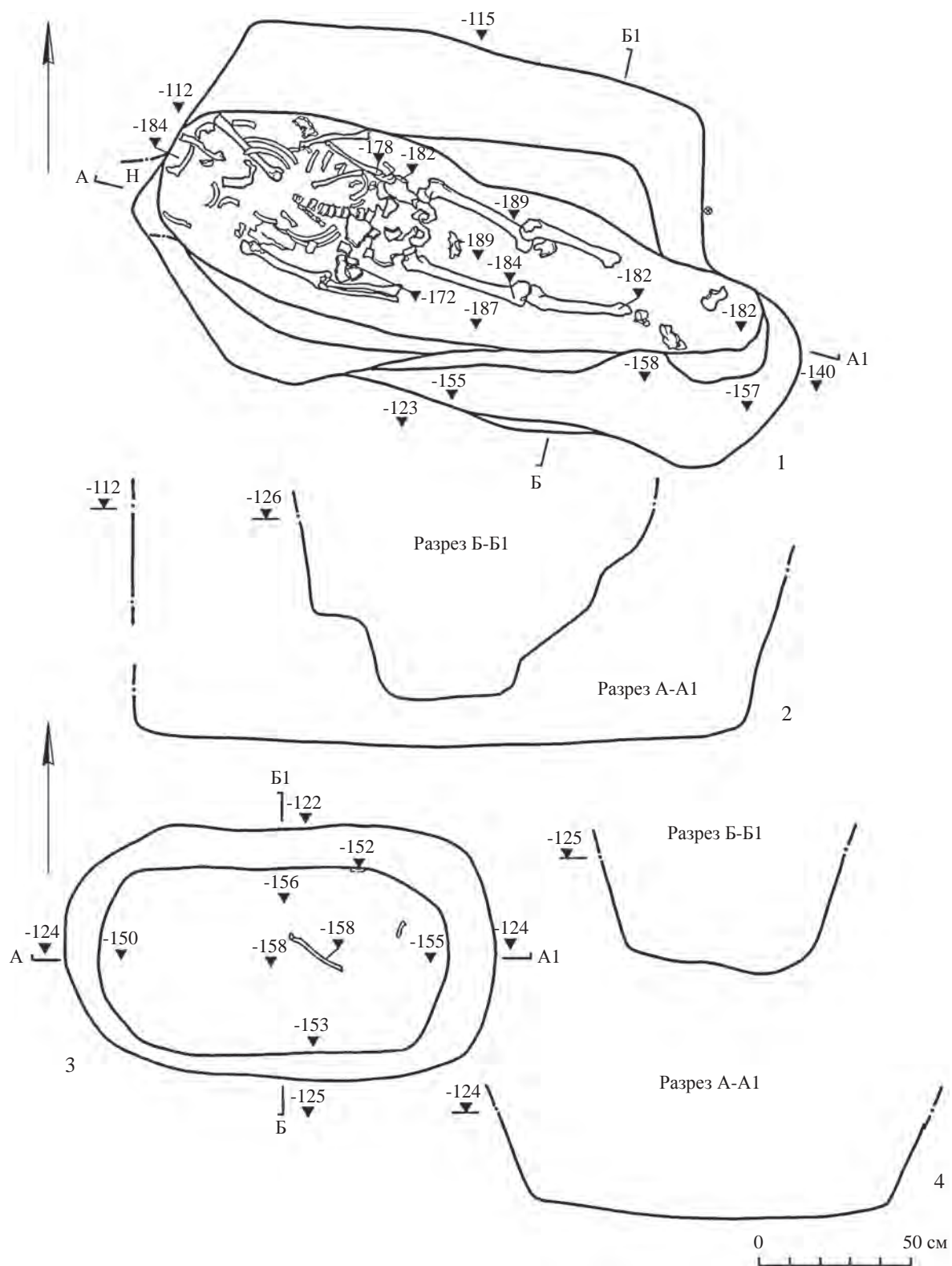


Рис. 24. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 25: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3-4 – погребение 26: 3 – план погребения; 4 – разрезы

Fig. 24. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 25: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3-4 – burial 26: 3 – the burial layout; 4 – the sections

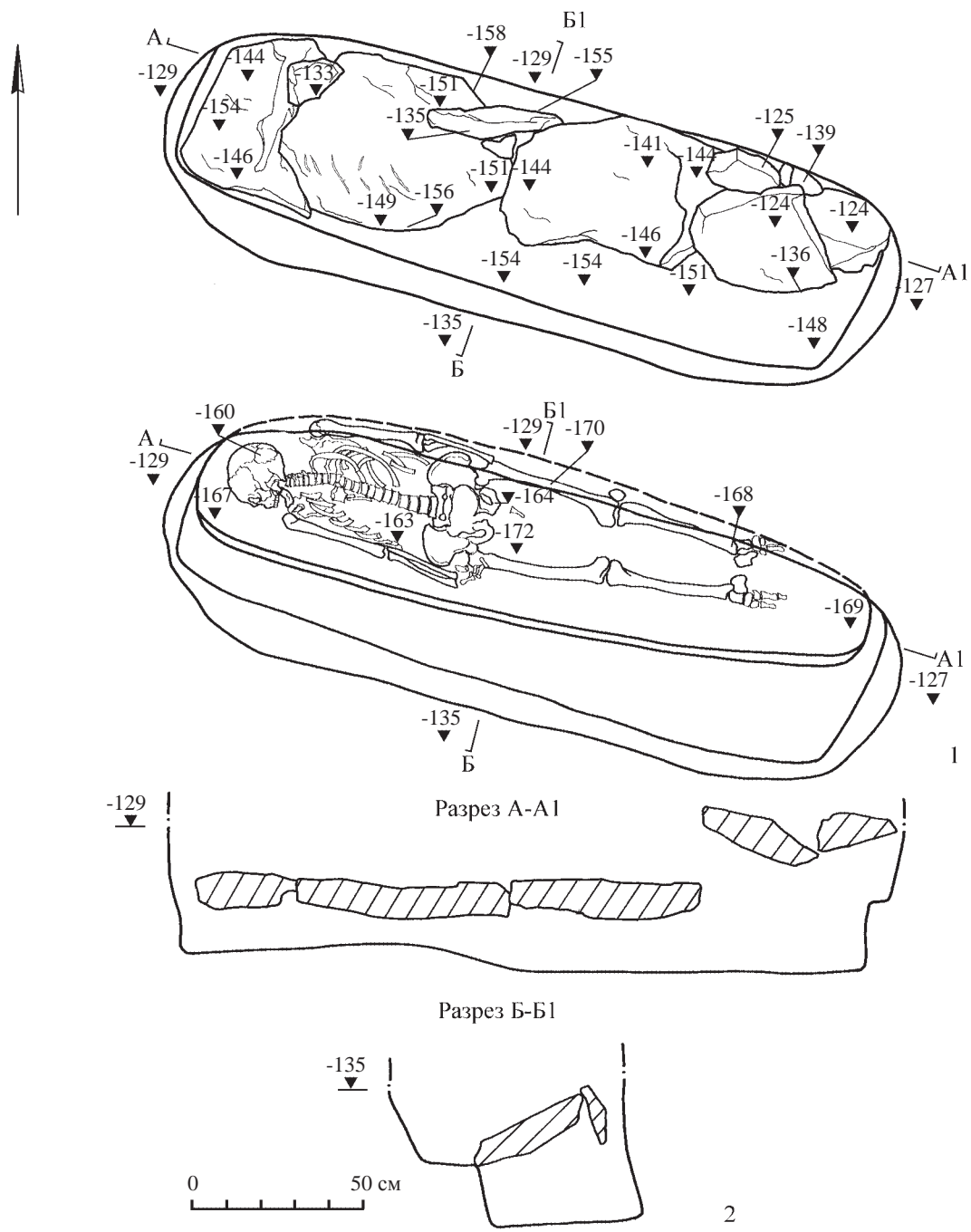


Рис. 25. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 27: 1 – планы погребения; 2 – разрезы
 Fig. 25. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 27: 1 – the burial layouts; 2 – the sections

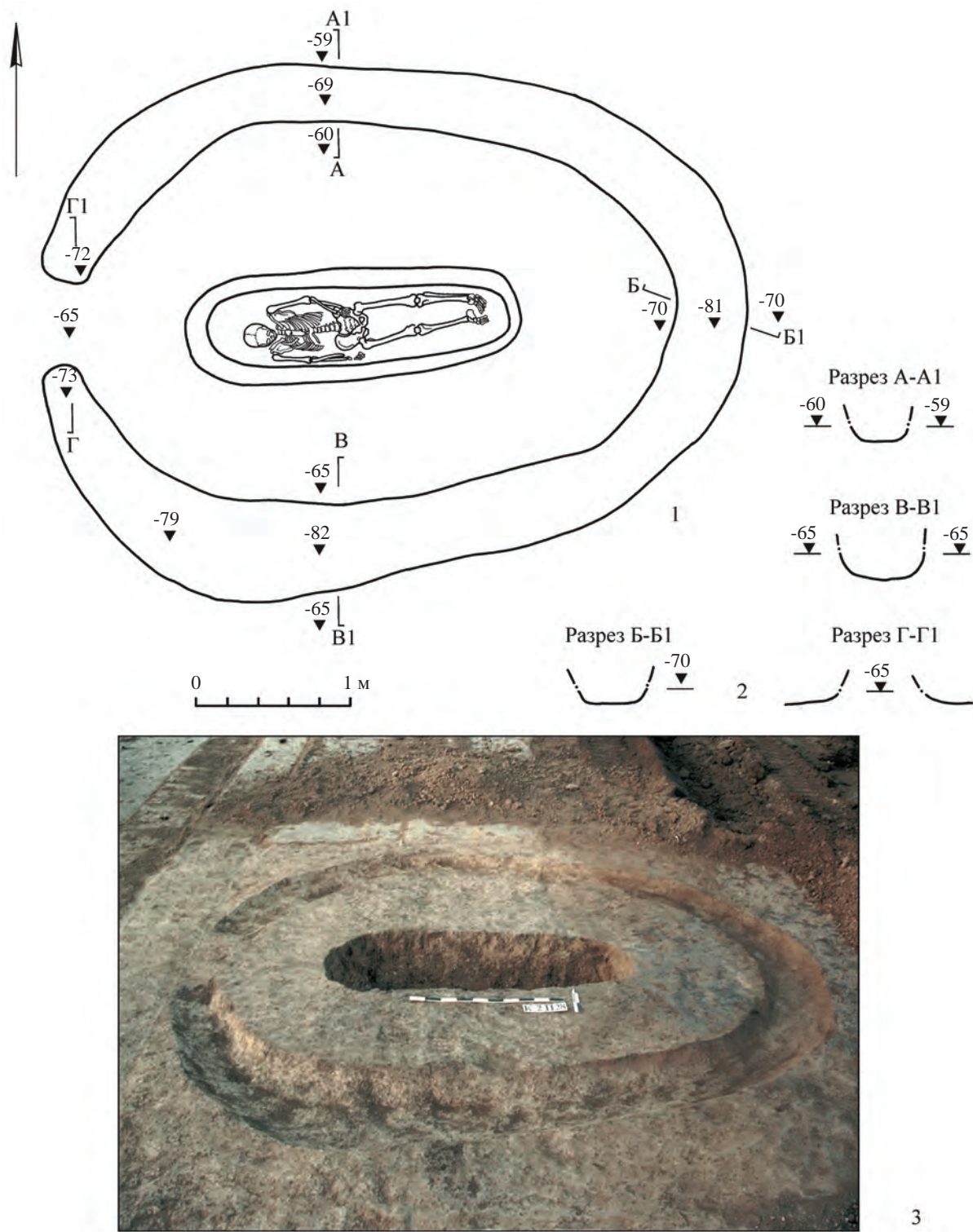


Рис. 26. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 28: 1 – план ровика; 2 – разрезы; 3 – ровик, вид с юга

Fig. 26. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 28: 1 – the little ditch layout; 2 – the sections; 3 – a little ditch, a view from the south

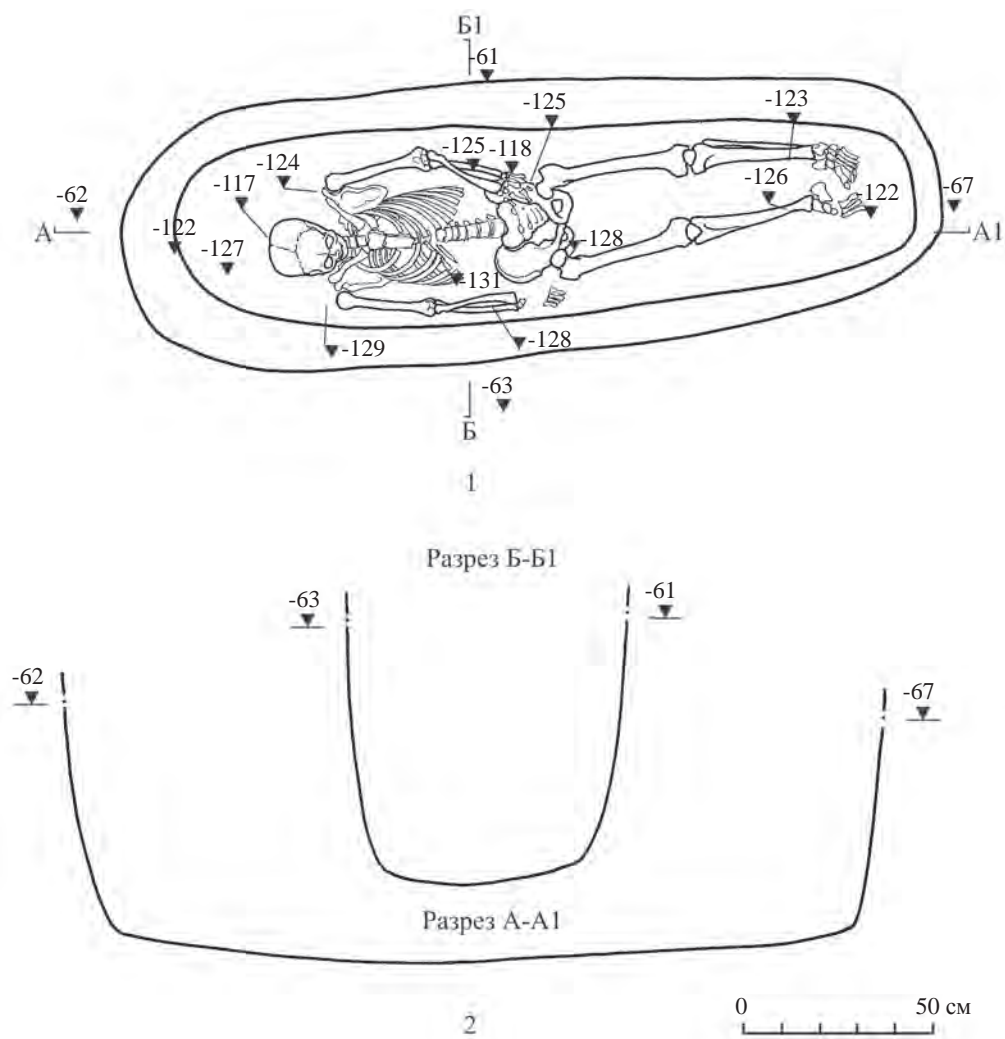


Рис. 27. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 28: 1 – план погребения; 2 – разрезы
 Fig. 27. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 28: 1 – the burial layout; 2 – the sections

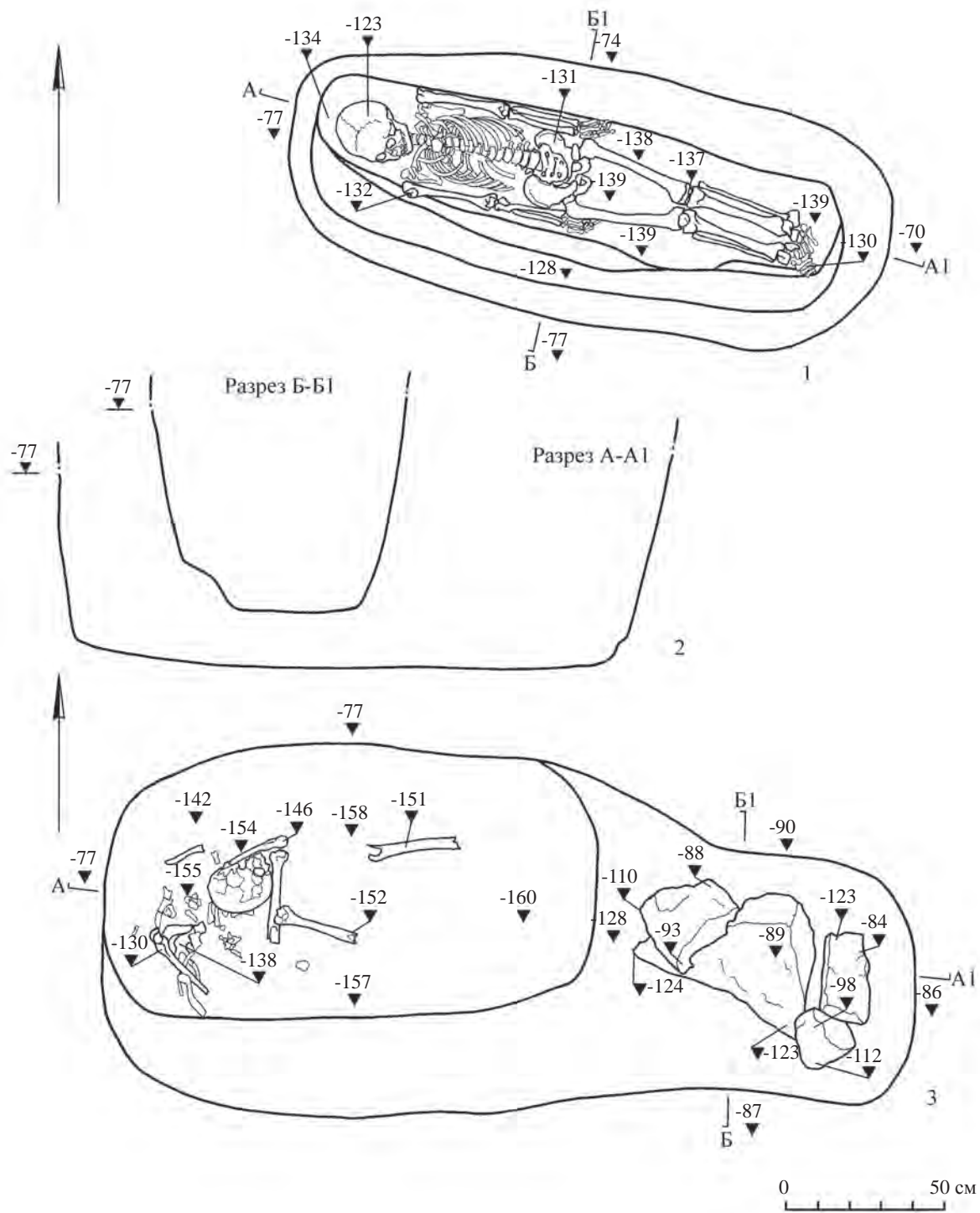


Рис. 28. Золотаревка-3. Курган 2. 1, 2 – погребение 29: 1 – план погребения; 2 – разрезы; 3 – погребение 30: 3 – 1-й уровень фиксации погребения

Fig. 28. Zolotarievka-3. Barrow 2. 1, 2 – burial 29: 1 – the burial layout; 2 – the sections; 3 – burial 30: 3 – the 1st level of burial fixation

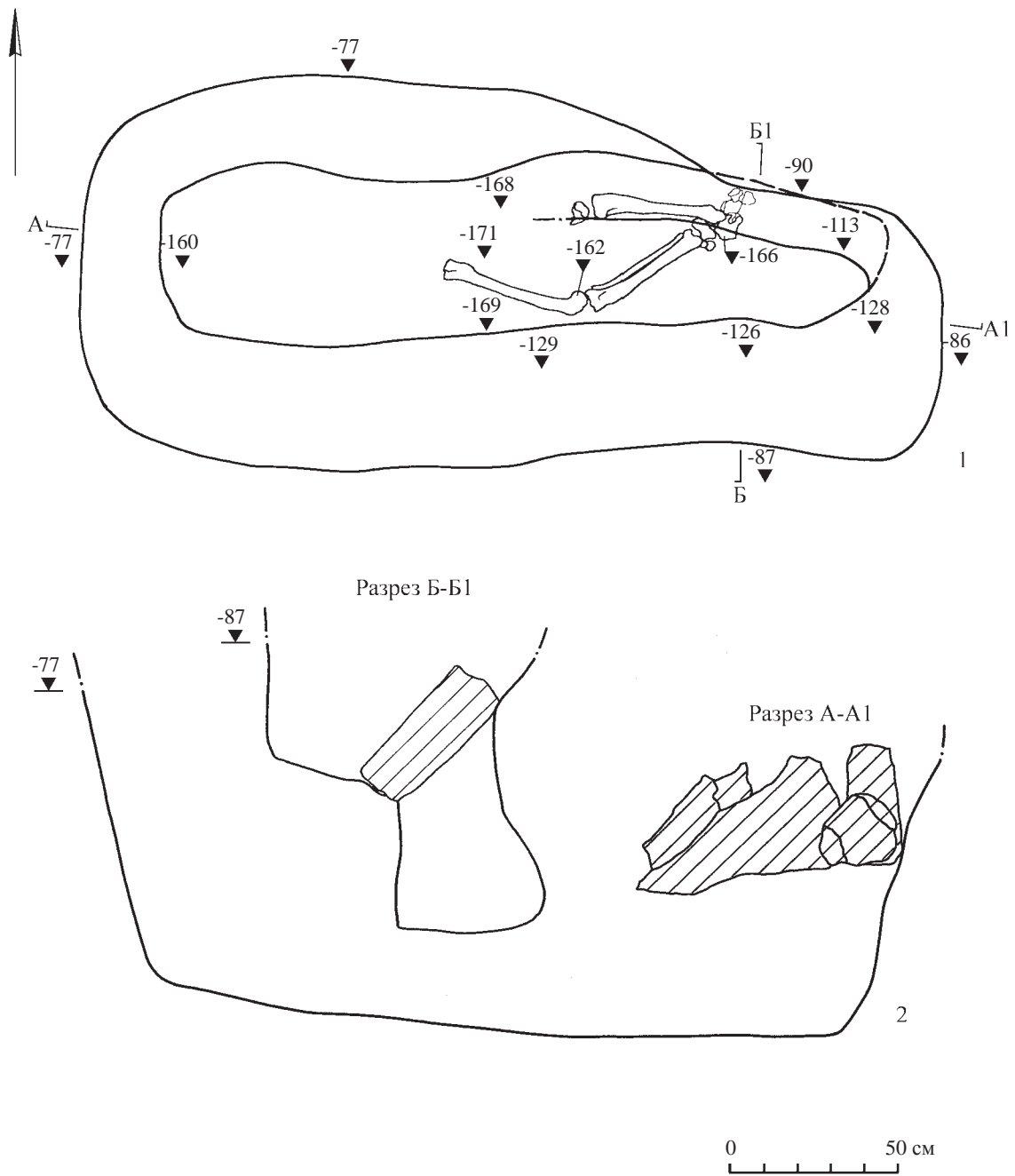


Рис. 29. Золотаревка-3. Курган 2, погребение 30: 1 – 2-й уровень фиксации погребения; 2 – разрезы
 Fig. 29. Zolotarievka-3. Barrow 2, burial 30: 1 – the 2nd level of burial fixation; 2 – the sections

Литература и архивные материалы

- Атавин А.Г., Каменецкий И.С.,** 2002. Харинка: средневековый слой// Нижневолжский археологический вестник, Вып.5. Волгоград.
- Бабенко В.А.,** 2001. Памятники золотоордынского времени на территории Ставропольской возвышенности// Материалы по изучению историко-культурного наследия Северного Кавказа. Вып. II. Археология, антропология, палеоклиматология. М.
- Бабенко В.А.,** 2004. Отчет о раскопках курганного могильника “Золотаревка 3” в окрестностях с. Золотаревка Ипатовского района Ставропольского края в 2003 г. Ставрополь// НА ИА РАН, на 1.04.07 инв. № не присвоен.
- Бабенко В.А., Белинский А.Б., Калмыков А.А.,** 2003. Археологическая характеристика и этническая атрибуция мусульманских кладбищ из курганных могильников Ипатово-3 и Барханчак-2// Материалы по изучению историко-культурного наследия Северного Кавказа. Вып. IV. Антропология ногайцев. М.
- Городцов В.А.,** 1911. Результаты Археологических исследований на месте развалин г.Маджар в 1907 году// Труды XIV Археологического съезда в Чернигове. Т.3. М.
- Гудименко И.В.,** 1997. Спасательные археологические раскопки в городе Азове и Азовском районе// Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1994 г. Вып. 14. Азов.
- Евглевский А.В., Кульбака В.К.,** 2003. Грунтовой могильник золотоордынского времени Ляпинская балка из Северо-Восточного Приазовья// Степи Европы в эпоху средневековья. Т.3. Половецко-золотоордынское время. Донецк.
- Егоров В.Л., Федоров-Давыдов Г.А.,** 1974. Исследование мечети на Водянском городище// Средневековые памятники Поволжья. М.
- Иванов В.А., Кригер В.А.,** 1988. Курганы кыпчакского времени на Южном Урале (XII-XIV вв.). М.
- Корпусова В.Н.,** 1984. Курганы у с.Целинное// Курганы Степного Крыма. К.
- Круц С.И.,** 2003. Антропологическая характеристика ногайцев XVI-XVIII вв.// Материалы по изучению историко-культурного наследия Северного Кавказа. Вып. IV. Антропология ногайцев. М.
- Масловский А.Н.,** 1997. Грунтовой могильник “Мартышкина балка” и его место среди памятников предмонгольского времени Нижнего Подонья (к постановке проблемы)// Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1994 г. Вып. 14. Азов.
- Матвеев Ю.П., Цыбин М.В.,** 2004. Таганский грунтовой могильник// Археологические памятники Донского бассейна. Вып. 6. Воронеж.
- Милорадович О.В.,** 1963. Христианский могильник на городище Верхний Джулат// МИА. № 114.
- Могильники Му-Шарет в Калмыкии: комплексное исследование/** Сост. и ред. Е.В.Цуцкина и Н.И.Шишлиной, 2001. Москва; Элиста.
- Недашковский Л.Ф.,** 2000. Золотоордынский город Укек и его округа. М.
- Новохарьковский грунтовой могильник эпохи Золотой Орды,** 2002. Воронеж.
- Полубояринова М.Д.,** 1991. Украшения из цветных камней Болгара и Золотой Орды/ Отв. ред. В.П.Даркевич. М.
- Полякова Г.Ф.,** 1996. Изделия из цветных и драгоценных металлов// Город Болгар: Очерки ремесленной деятельности. М.
- Седова М.В.,** 1981. Ювелирные изделия Древнего Новгорода (X-XV вв.). М.
- Федоров-Давыдов Г. А.,** 1966. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. М.
- Яблонский Л.Т.,** 1987. Социально-этническая структура золотоордынского города по данным археологии и антропологии (монголы в средневековых городах Поволжья)// Герасимова М.М., Рудь Н.М., Яблонский Л.Т. Антропология античного и средневекового населения Восточной Европы. М.

Summary

V.A.Babenko (Stavropol, Russia)

ZOLOTARIEVKA-3 BARROW-GROUND BURIAL OF GOLDEN HORDE TIME

During the archaeological excavations of barrow 2 of Zolotarievka-3 barrow cemetery on the territory of Ipatovski district of Stavropol province a barrow-ground burial was explored.

In total, 30 burials with different states of preservation have been explored; 3 of them were plundered in ancient times, 4 burials were surrounded by small ditches. The remains of burial ground fencing have been discovered in the west and southwest. Burials 9, 10, 16, and 28 surrounded by ring-shape ditches are the earlier ones. Later burials are grouped around the burials with ditches and form irregular rows which extend along the north-northeast – the south-southwest line.

The vestiges of barrow rite (ditches, a burial of a horse skull and some horse bones) and certain features of Muslim funeral ceremonialism are revealed in the monument. Complete funeral ceremony was performed in 21 burials. The peculiarity of the burial ground is the pits with niches in northern or southern walls (in 13 burials). The deceased were laid extended on their backs or turned on their right side, with their heads to the western sector. 18 burials correspond to the canons of Islam: in 4 burials the skulls were turned to the south, in 6 cases the faces of the dead were directed upwards, in 4 cases – to the north. In 4 burials there was an inventory presented by ornaments which have analogies in the Golden Horde monuments of the lower Volga reaches and the Don basin.

The monument reflects the beginning change in a funeral ceremony among the population of the Central Ciscaucasia in the 2nd half of the 14th – the beginning of the 15th cc. It can be related both with the nomadic and settled population of the region. The presence of a settlement of the Golden Horde time in the neighborhood of Zolotarievka village is quite possible. The trading route Azak – Majahr is presumably localized along the Bolshaia Kugulta watercourse. The barrow-ground burial can be compared both with the burial grounds of the Don Basin dated by the Golden Horde time, and with the later Nogai cemeteries which were discovered on the territory of Ukraine. In view of the absence of anthropological definitions, the question about the deceased' ethnicity remains open.

The barrow-ground burial explored has no analogies on the territory of the Central Ciscaucasia and the Southern Russia steppes.

Статья поступила в редакцию в марте 2007 г