

## № 29

**Із щотижневого зведення Секретного відділу ДПУ УСРР  
№ 26/36 за час з 26 червня до 2 липня 1927 р.**

Совершенно секретно

Еженедельная сводка Секретного отдела ГПУ УССР № 26/36  
с 26-го июня по 2-е июля 1927 года включительно  
[...]

## РЕЛИГИОЗНЫЕ ГРУППИРОВКИ.

1. ПОЛЕМИКА МЕЖДУ МИТРОПОЛИТОМ ЛИПКОВСКИМ И  
АРХИЕПИСКОПОМ ОКСИЮКОМ

Получив ответное письмо митрополита ЛИПКОВСКОГО, а также получив к этому времени и протоколы Никольского Собора УАПЦ, в которых зафиксировано оскорбительное выступление ЛИПКОВСКОГО против ОКСИЮКА (ЛИПКОВСКИЙ назвал в этих выступлениях ОКСИЮКА – рупором АНТОНИЯ ХРАПОВИЦКОГО, патр. ТИХОНа и экзарха МИХАИЛА), ОКСИЮК обратился письменно в ВПЦРаду с просьбой приложить к протоколам Никольского собора его особое мнение по вопросу о посвящении БАЧИНСКОГО.

В своем «особом мнении» арх. ОКСИЮК обвиняет всех, в том числе и ЛИПКОВСКОГО, в неправильности и вредности для УАПЦ посвящения БАЧИНСКОГО старокатолическим епископом.

Между прочим, в заключении он пишет следующее:

«Посвящение БАЧИНСКОГО старокатолическим епископом считаю для УАПЦ излишним, ненужным и вредным (как это уже выявилось и выявляется в жизни УАПЦ) и ничем не обоснованным: ни идеологией УАПЦ, ни основами ее организации, ни неотложной необходимостью «церковной экономии».

Постановление Никольского Собора по этому вопросу, вынесенное в условиях чрезвычайной поспешности, считаю за нарушение ранее принятой резолюции по вопросу об отношении к старокатолической церкви, и заявляю о своем несогласии с ним. Считаю также, что была и есть большая необходимость принять меры в целях предотвращения указанного посвящения».

В целях углубления раскола по этому вопросу между ЛИПКОВСКИМ и ОКСИЮКОМ будут приняты меры к тому, чтобы «особое мнение» ОКСИЮКА довести до сведения широких кругов автокефалистов.

## 2. ОТНОШЕНИЕ МИТРОПОЛИТА ЛИПКОВСКОГО К ПЕТЛЮРЕ

Митрополит ЛИПКОВСКИЙ по вопросу о «возрождении УАПЦ» хотел поместить в журнале «Церква и Життя» письмо к нему известного ШЕЛУХИНА [1]. В этом письме ШЕЛУХИН, между прочим, пишет:

«ПЕТЛЮРА, которого я всегда считал за дурачка и мелкого авантюриста, как марионетка, был в этой организации игрушкой (речь идет о католической организации, во главе которой стоял униат митрополит ШЕПТИЦКИЙ [2] созданной в Польше в целях популяризации унии среди украинцев Западной Украины). Вот почему он в Париже, Константинополе в Вене, а потом и в Берлине, имел своими представителями попов-католиков и монархистов. В его голове видно зарождалась мысль самому сделаться монархом. Никто в мире не сделал столько вреда украинскому народу, как ПЕТЛЮРА со своими католиками ТОКАРЖЕВСКИМ [3], КОЧУБЕЕМ, ТЫШКЕВИЧЕМ и т.п. и сотрудником ШЕПТИЦКОГО бароном ВАСИЛЬКОМ. Когда украинский народ узнает все о Петлюре, то у него не будет более отвратительного имени, как ПЕТЛЮРА и это имя станет руганью».

Чтобы не попала такая красочная характеристика ПЕТЛЮРЫ в автокефальный журнал, ЛИПКОВСКИЙ собственноручно вычеркнул ее из текста письма, передав письмо для напечатания редактору журнала харьковскому архиепископу Ивану ПАВЛОВСКОМУ. ПАВЛОВСКИЙ этот документ показал Харьковскому активу автокефалистов, которые решил не подавать в Главлит этого письма, так как вычеркнутое место является уликой в петлюровщине ЛИПКОВСКОГО.

Нами своевременно этот документ был у автокефалистов изъят.

### 3. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ВПЦР И МИТРОПОЛИТА ЛИПКОВСКОГО

В процессе расследования дела о созыве липковцами в Киеве нелегального собрания, и в целях использования этого момента против ЛИПКОВСКОГО и его сторонников, нами была вызвана делегация актива автокефалистов г. Харькова. Этой делегации мы заявили, что митр. ЛИПКОВСКИЙ проводит антисоветскую работу, что мы его считаем вредным для Соввласти и, что, если церковь не примет мер против него, то мы вынуждены будем снова поставить ее в нелегальные условия, как организацию, попустительствующую антисоюдруботе духовного руководителя. В этой беседе мы оперировали упомянутым выше документом, уличающим ЛИПКОВСКОГО в петлюровщине.

В заключении мы потребовали от делегации довести все это дело до сведения церкви, которая обязана на такую линию поведения митрополита ЛИПКОВСКОГО соответствующим образом реагировать.

По возвращении своем делегация решила широкой огласке этой беседы с нами не предавать, а послать в г. Киев в ВПЦРаду своего представителя для доклада. В Киев был командирован зам[еститель] Пред[седателя] ВПЦРады ЮНАКОВ, который сделал соответствующий доклад в ВПЦР. В результате весь актив Киевских автокефалистов, ориентирующийся на ВПЦР и еп. Ромоданова, решил потребовать от ВПЦР энергичных действий против ЛИПКОВСКОГО.

Редакционная коллегия журнала выразила митрополиту ЛИПКОВСКОМУ недоверие, благодаря чему он вынужден был подать в отставку, как председатель Коллегии.

Харьковский актив и большинство Киевского, расценивают сложившуюся ситуацию как конец митрополитанства ЛИПКОВСКОГО. Среди этих кругов обсуждается, кто может заменить ЛИПКОВСКОГО, так как на предстоящем в Октябре Соборе, он должен отойти от управления церковью. Если же не уйдет, то этим заставит церковь «уйти его». Кандидатами в митрополиты называют арх. ОКСИЮКА и еп. МАЛЮШКЕВИЧА.

[...]

Нач[альник] СО ГПУ УССР

(підпис)

ГОРОЖАНИН

*ГДА СБ України, ф. 13, спр. 370, ч. 1 (1927 р.), т. 2, арк. 187–188 зб.  
Завірена копія. Машинопис.*

#### **Примітки:**

[1] Шелухін Сергій (псевдонім С.Павленко; 1864–1938) — громадсько-політичний діяч, педагог, правознавець, поет. В Українській ЦР — представник Херсонської губернії. Належав до УПСФ, член її ЦК. З 15 січня 1918 — генеральний суддя УНР, У лютому–квітні 1918 — міністр судових справ в уряді В. Голубовича. За УД — голова української делегації на переговорах з РСФРР (23 травня – 7 жовтня 1918), член Державного Сенату (3 серпня 1918). 1919 — виконуючий обов'язки міністра юстиції УНР, член української делегації на Паризькій мирній конференції. З 1921 — у Чехословаччині, професор карного права в УВУ та Українському педагогічному інституті ім. М. Драгоманова.

[2] Андрей Шептицький (1865–1944) — предстоятель Української Греко-Католицької Церкви (1901–1944), митрополит Галицький, архієпископ Львівський і єпископ Кам'янець-Подільський, видатний церковний, культурний і громадський діяч, філософ, вчений, знавець української культури, меценат, граф. Автор філософсько-богословських та аскетичних творів, досліджень з історії церкви та ін.

[3] Токаржевський-Карашевич Ян (1885—1954) — політичний діяч, історик-геральдист, 1918–1921 — посол у Туреччині, з 1922 — у Тарнові (Польща), міністр закордонних справ екзильного уряду УНР, з 1924 — в Парижі, з 1936 — в Римі, з 1948 — в Лондоні. Автор літературних, наукових та публіцистичних праць.