

**В.И. Ляшенко, д.э.н.**

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ КРУПНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

*Проведение крупных международных спортивных соревнований способствует развитию международного туризма – важной составляющей внешнеэкономической деятельности каждого государства мира, в то же время и одной из крупнейших и высокодоходных отраслей мировой экономики. Во многих странах международный туризм является ведущей отраслью экономики, надежным источником пополнения бюджета.*

*Проведення великих міжнародних спортивних змагань сприяє розвитку міжнародного туризму – важливій складовій зовнішньоекономічної діяльності кожної держави світу, водночас і одній із найбільших і високодохідних галузей світової економіки. У багатьох країнах міжнародний туризм є провідною галуззю економіки, надійним джерелом поповнення бюджету.*

*Holding the large international sporting competitions promotes the development of international tourism – an important constituent of the foreign economic activity of any state of the world; at the same time it is one of the largest and profitable industries of the world economy. In many countries the international tourism is the leading industry of the economy and a reliable source of budget receipts.*

Создание эффективной экономики – главная стратегическая цель развития любой страны. Наиболее реальный способ достижения этого – эффективное, пропорциональное развитие всех отраслей экономики, в том числе и входящих непосредственно в рекреационный комплекс или обслуживающих его. Проведение крупных международных спортивных соревнований (далее – КМСС или Соревнования) – Олимпийских игр, чемпионатов мира и Европы по футболу, хоккею и другим

© В.И. Ляшенко, 2010

популярным видам спорта способствует развитию международного туризма – важной составляющей внешнеэкономической деятельности каждого государства мира, в то же время и одной из крупнейших и высокодоходных отраслей мировой экономики. Во многих странах международный туризм является ведущей отраслью экономики, надежным источником пополнения бюджета.

Целью статьи является попытка обобщить опыт проведения крупных международных спортивных соревнований последних лет для выработки рекомендаций по минимизации негативных последствий их проведения.

КМСС дают мощный импульс развитию спорта и пропаганде здорового образа жизни граждан в стране их проведения, способствуют развитию международного сотрудничества, укреплению мира и взаимопонимания между народами и странами. Исследование опыта проведения КМСС позволяет выявить способы получения максимального положительного социально-экономического эффекта от каждого этапа соревновательного делового цикла и игр в целом для экономики страны проведения, а также использовать этот опыт в дальнейшем.

Со времен Древней Греции проведение крупных спортивных соревнований принято считать мероприятием важным и престижным. Однако за более чем вековую историю современного Олимпийского движения приоритеты изменились. Произошло это по ряду причин, о которых будет сказано ниже. Помимо летних и зимних Олимпийских игр повышенный интерес со стороны не только зрителей, но и глав государств вызывают чемпионаты мира и континентов по таким видам спорта, как волейбол, баскетбол и т.д. Особняком в этом ряду стоит футбол как самый популярный вид спорта. За проведение чемпионатов мира или Европы по футболу каждые четыре года борются от 8 до 12 стран. Существует твердое убеждение, что, помимо престижа и прочих нематериальных благ, такого рода события приносят стране существенные материальные дивиденды. Данное утверждение следует тщательно проанализировать и проверить на основе исторического опыта. Как

представляется, рассмотрение экономических результатов, полученных странами до, во время и после проведения чемпионатов мира, поможет Украине и России избежать ошибок, допущенных странами-предшественницами, а также постараться извлечь наибольшую выгоду из организации футбольного чемпионата «Евро-2012» и зимних Олимпийских игр в Сочи в 2014 г. [6-12], а в перспективе и потенциально возможного чемпионата мира по футболу в 2018 г., заявку на проведение которого Российский футбольный союз совместно с правительством Российской Федерации подал в октябре 2009 г. – за девять лет до старта самого соревнования. 27 мая 2010 г. в ходе заседания Совета регионов во Львове Президент Украины В. Янукович предложил провести в украинских Карпатах в 2022 г. зимние Олимпийские игры. По мнению главы государства, это будет способствовать развитию туристической инфраструктуры в Западном регионе. В Национальном олимпийском комитете, правда, убеждены, что Украина не сможет провести Олимпиаду из-за отсутствия опыта организации международных соревнований по зимним видам спорта, а политологи полагают, что такими заявлениями В.Ф. Янукович пытается лишь повысить свой рейтинг в западных областях. «Это нормальная инициатива. У нас есть много времени. Уже многое сделано, но еще больше нужно сделать до 2022 г. Мы начинаем работать над официальной заявкой нашей страны на проведение зимних Олимпийских игр в Карпатах», – сказал В.Ф. Янукович под аплодисменты зала [2]. Зимние Олимпийские игры проводятся с 1924 г. Последняя зимняя Олимпиада состоялась в 2010 г. в канадском Ванкувере и обошлась организаторам в \$7,8 млрд. Следующая пройдет в 2014 г. в российском г. Сочи. Власти РФ планируют потратить на ее проведение \$12,5 млрд.

Генеральный директор известного горнолыжного курорта Буковель (Ивано-Франковская обл.) А. Шевченко поддержал инициативу Президента, заявив, что инфраструктура Буковеля может использоваться при проведении зимних Олимпийских игр. «Необходимо достроить ледовые стадионы и другие объекты для зимних видов спорта, реконструировать аэропорты, но с поддержкой Президента мы все успеем сделать», – сказал А. Шевченко. При этом он затруднился назвать необходимый объем финансирования. «Мы готовы вложить столько средств, сколько нужно. Проект поддержат и обычные жители, и предприниматели региона, потому что он коммерчески выгоден» [2].

В то же время можно встретить и противоположную точку зрения, что спортивные соревнования – зло для любой экономики [25]. Но наибольшее зло это все же для принимающей стороны. Особенно если спортивное первенство проходит в развивающейся стране. История даже знает примеры, когда праздник спорта заканчивался для государства экономическим и политическим кризисом. Тяжелее всего странам давались Олимпиады. Все началось с Олимпиады в Мехико в 1968 г. Страна, только ощутившая прелести экономического подъема, решила удивить весь мир. Но финансирование почти в \$2 млрд. Мексике далось кровью в прямом смысле этого слова. Чтобы построить инфраструктуру и спортивные объекты, власти ввели два новых налога – на недвижимость (землю) и на транспортные средства, но народ не понял такого шага. За десять дней до начала Олимпиады в Мехико прошли массовые манифестации против ее проведения. Как итог, официально – четверо погибших, неофициально – сотни. Прошедшие в 1976 г. летние Олимпийские игры в Монреале до сих пор считаются одними из самых дорогостоящих в истории. Бюджет в \$5 млрд. (сейчас это около \$20 млрд.) канадцы самостоятельно не потянули, пришлось большую часть денег взять в кредит. Официально выплаты по этому кредиту закончились только в 2006 г. Неофициально, по словам экс-премьера Канады К. Кэмпбелл, страна до сих пор окончательно не закрыла этот вопрос. Но хуже всего пришлось грекам. Летняя Олимпиада в Афинах, прошедшая в 2004 г., обошлась стране в 13 млрд. евро, большая часть из которых были кредитными. Чем такая расточительность закончится – дефолтом, революцией или крахом евро, мировая общественность гадает до сих пор. Расчеты на то, что Олимпиада окупается, за последние годы не оправдались нигде. Игры в Ванкувере обошлись Канаде в 6 млрд. евро при доходе в 700 млн. Пекин потратил просто астрономическую сумму – 30 млрд. евро, получив чуть более 800 млн. Турин уложился в скромные 700 млн. евро, вернув назад лишь 270 млн.

До 1980 г. спорт и проведение крупных международных спортивных соревнований носили, скорее, социальную, нежели экономическую функцию. Спорт был призван

объединять города, страны, народы. Несмотря на это, президент МОК (Международного олимпийского комитета) Х. А. Самаранч именно в 1980 г. провозгласил начало новой эры в спорте – эры коммерциализации. Предпосылкой к этому стали положительные результаты выполнения спортивным движением социальных функций, благодаря чему к спорту пристрастились миллионы людей по всей планете. Коммерческие и государственные структуры не могли пройти мимо данного факта. Многие ученые по праву считают Олимпиаду 1984 г. в Лос-Анджелесе первым коммерчески удачным спортивным соревнованием [13]. Впервые в организацию турнира были вовлечены частные инвестиции. Большими коммерческими игроками на Олимпиаде стали "McDonalds" и "7eleven", именно их инвестиции стали базой для возведения двух новых спортивных дворцов в этом городе. По имеющимся оценкам, прибыль от вложений в Олимпийские игры 1984 г. для некоммерческих организаций составила 200 млн. дол. [14]. В наше время экономические дивиденды от проведения крупных спортивных соревнований характеризуются показателем экономического влияния (economic impact) – общее экономическое последствие для страны от трат, связанных со спортивным соревнованием [15]. Для измерения данного показателя существуют два основных метода. Первый метод – так называемый «экс-анте анализ» – представляет собой оптимистичный прогноз, основанный на прямой разнице между отдачей и вложениями, предсказывающий серьезный экономический рост [16]. Другой метод – «экс-пост анализ» – измеряет изменения таких факторов, как местный доход, и относит эти изменения к последствиям проведения спортивного соревнования [16].

Не лучше обстоят дела и с чемпионатами мира по футболу. Исследование, проведенное Эдинбургским университетом, показало, что последние десять чемпионатов мира не оправдали финансовых ожиданий: в лучшем случае они были неубыточными. Неубыточностью смогли похвастаться только те страны, где за много лет до мундиаля уже была готовая инфраструктура и стадионы, – Германия, Франция, США, Италия. Кстати, чемпионат в США в 1994 г. единственный, который отнесли к условно прибыльным. И только потому, что скупые американцы сэкономили на всем, чем вызвали недовольство FIFA.

Футбол был и остается наиболее подверженным коммерциализации из всех других спортивных отраслей. После коммерчески удачной Олимпиады 1984 г. США, не имевшие на тот момент даже своей футбольной лиги и должной спортивной инфраструктуры, выиграли борьбу за проведение чемпионата мира по футболу в 1994 г. Такое решение ФИФА (Всемирная футбольная ассоциация) объяснила двумя мотивами. Первый – было решено, что именно США могли дать толчок к привлечению частных средств в организацию такого события, поскольку США было обещано 4 млрд. дол. аккумулировать за счет проведения чемпионата мира в своей стране [17]. Вторым мотивом считалась популяризация футбола в США, которая прошла весьма успешно.

Помимо конкуренции между странами за проведение того или иного соревнования на территории своей страны существует и локальная конкуренция между городами в пределах одного государства. Так, в ходе подготовки чемпионата мира 1994 г. в США на проведение футбольных игр мирового первенства претендовали 26 городов, руководствуясь желанием именно у себя сосредоточить выделяемые правительством и частными структурами финансовые ресурсы на проведение чемпионата мира. Самому большому финансовому вливанию подвергся Лос-Анджелес, на который пришлось: 623 млн. дол. инвестиций, появление 1700 новых рабочих мест, приезд 230 тыс. туристов, оставивших в этом городе 98 млн. дол. [18; 19].

Экс-анте анализ дает позитивную оценку спортивного мероприятия и позволяет измерить его экономический эффект. В частности, экономический эффект от упомянутого чемпионата мира оценивается на уровне 4 млрд. дол. В то же время такие ученые, как Баадэ и Матесон в 2000 г. измерили экономический результат этого мероприятия посредством экс-пост анализа. Их данные рисуют совершенно иную картину – проведение чемпионата в 1994 г. принесло ущерб экономике США на сумму около 9,3 млн. дол. [20]. Такой результат стал следствием выведения виртуального показателя, которого могла достичь экономика США в том случае, если бы чемпионат мира не проводился в этой стране. Другими словами, гипотетический показатель превосходит реальный на более чем 9 млн. дол. К тому же

макроэкономические показатели США после чемпионата мира 1994 г. не были положительно изменены, что подтверждает теорию данных ученых.

Другим ярким примером «спорности экономической целесообразности» является чемпионат мира 2002 г. в Японии и Южной Корее. С одной стороны, уровень потребления материальных благ и услуг в Японии и Корее в 2002 г. повысился. Например, во время игр национальной сборной Японии потребление электроэнергии увеличилось на 500 тыс. кВт [21]. Прогнозы экономических последствий проведения чемпионата мира 2002 г. в Японии оценивались ростом дохода на уровне от 14 до 28 млрд. дол. Однако реальный уровень объема ВВП страны оказался на более низкой отметке, нежели идентичный показатель 2001 г. Более того, эксплуатация стадионов, построенных лишь для проведения чемпионата мира, принесла потери экономике Японии. Операционные расходы на содержание стадиона в Иокогаме в 2003 г. составили 6,7 млн. дол. [22]. Этот факт привел к очевидным финансовым потерям и к намерению продать именные права на стадион, что для Японии является большой редкостью.

Экономические результаты проведения чемпионата мира 2002 г. дали ученым пищу для размышления. В 2002 г. южнокорейский исследователь Ли ввел понятие прямых и косвенных экономических последствий проведения спортивного мероприятия. Прямой эффект связан с инвестициями в инфраструктуру, с издержками организаторов и тратами потребителей. Косвенный эффект определяется такими нематериальными вещами, как повышение имиджа страны в мировом сообществе, а также корпораций, представляющих страну, которая проводит турнир. В потенциале косвенный экономический эффект может быть материализован в таких показателях, как объем экспорта данной страны или объем заграничных инвестиций в национальную экономику. Косвенный экономический эффект ставит под вопрос или делает экс-пост анализ неполным без учета данного фактора.

Организаторы чемпионата мира 2006 г. в Германии, проанализировав опыт предшественников, постарались извлечь полезные уроки и провести соревнование на максимально высоком организационном и экономически выгодном уровне. Большую часть инвестиций организаторы вкладывали в улучшение инфраструктуры, нежели в строительство новых арен. К тому же модернизация стадионов в большей степени финансировалась за счет клубов немецкой Бундеслиги, а не из средств организационного комитета. Инвестиционно-финансовая компания "Postbank" опубликовала положительный прогноз экономического эффекта этого чемпионата в 12-16 млрд. дол., из которых 8 млрд. составили прямые инвестиции, 4 млрд. – траты жителей Германии и около 1,5 млрд. приходилось на траты иностранных туристов [23].

Однако даже несмотря на общие положительные тенденции, по сравнению с предыдущими чемпионатами мира, Германии не удалось избежать двух важных составляющих факторов негативного экс-пост анализа: эффекта «толпы» и эффекта «ленивца». Эффект «толпы» заключается в том, что в связи с проведением крупного мероприятия прослеживается отток коренных жителей района, города, страны в связи с боязнью беспорядков. Эффект «ленивца» связан с тем, что из-за больших трат во время соревнования в последующие месяцы резиденты снижают свои расходы и тратят меньше денег.

Характерными чертами всех трех чемпионатов мира по футболу, описанных выше, стали развитие инфраструктуры стран проведения чемпионатов, прозрачная модель регулирования и четкая законодательная система внутри этих стран, а также довольно высокий престиж США, Японии, Южной Кореи и Германии в мировом сообществе.

А вот ЮАР, где проходил чемпионат 2010 г., пришлось несладко. Согласно официальным данным на проведение праздника футбола государство потратило \$3,5 млрд., оценки экспертов – в три раза больше. Планы заработать \$12 млрд. (изначально заявленные) уже не оправдались минимум на 50%. Не суждено было сбыться и планам тандема Япония – Корея. Вложив почти \$7 млрд. на реконструкцию и строительство стадионов, они ожидали притока средств минимум на 15 млрд., а по итогу оказалось меньше \$3 млрд. [24; 25].

Представители организационного комитета в ЮАР уже заявляют, что их траты на строительство новых стадионов будут превышать вложения в инфраструктуру страны, что, по мнению многих ученых, может повлечь за собой «японский эффект». Несмотря на это, на данный момент многим вековым южноафриканским проблемам был дан определенный ответ.

По заверению организаторов соревнования, 150 тыс. рабочих мест создано к началу 2010 г. К тому же именно южноафриканские компании получали приоритет в различных тендерных и конкурсных мероприятиях. Не менее важным будет и непрямой экономический эффект чемпионата в ЮАР. Очевидно, что миллионы людей по всей планете больше узнают об этой стране [26; 27].

С чисто футбольной стороны уже можно сделать два вывода. Первый – уровень команд, попавших в число 32 финалистов, сблизился настолько, что хотя еще встречаются результаты типа 7:0 или 4:1, спрогнозировать, кто кого обыграет, подчас просто невозможно. Вот сборная Австралии крупно проигрывает немцам в первом туре, и футбольные аналитики тут же обзывают ее чуть ли не самой «безрадостной», «возрастной», «бесперспективной» и т. д. командой. А потом она уверенно сыграла вничью с Ганой и обыграла крепких сербов, которые, в свою очередь, победили в матче со сборной Германии. Или еще более яркий пример, – сборная Словакии. Наши соседи умудрились первый матч с Новой Зеландией бездарно свести к ничьей, но затем, собравшись, обыграли чемпионов мира – сборную Италии – и попали в одну восьмую финала, продемонстрировав зрелую игру. А досрочный вылет из чемпионата таких команд, как сборные Франции и Италии, разве не свидетельство изменившейся таблицы о рангах в мировом футболе? (Правда, от них больших успехов никто на ЧМ-2010 и не ждал, но чтобы так опростоволоситься...).

Второй вывод – этот чемпионат чуть не стал триумфом латиноамериканского футбола. Поскольку мировой футбольный форум впервые проводился в Африке, сенсаций ждали от сборных с Черного континента. Особенно от хозяйки чемпионата – ЮАР. Но в одну восьмую со скрипом проползла только Гана. А вот из латиноамериканских команд из группы не вышел разве что Гондурас. Именно игра футболистов из Аргентины, Бразилии, Уругвая, Чили, пожалуй, больше всего радовала техникой, динамикой и фантазией.

Когда FIFA решила отдать право на проведение чемпионата мира 2010 г. ЮАР, организаторы турнира уверяли всех, что подготовка пройдет легко и, что важно, почти ничего не будет стоить. Все затраты на нее тогда были оценены в смешные по нынешним меркам \$300 млн. Причем цифра была взята вроде бы не с потолка. В своих расчетах оргкомитет ссылался на заключение авторитетного консалтингового агентства «Grant Thornton». Но очень скоро южноафриканские товарищи пошли по тому же пути, что и все организаторы глобальных спортивных соревнований. То есть принялись раздувать бюджет. После многочисленных корректировок он достиг \$3,5 млрд. Ничего удивительного: только на строительные работы на главной арене чемпионата, Soccer City, было потрачено больше \$300 млн. Денег катастрофически не хватало, и FIFA вынуждена была даже пойти на прямое дотирование оргкомитета: ему было выделено \$100 млн. на обустройство мест проживания и тренировок сборных, участвующих в турнире.

Отдельной строкой были проведены расходы на улучшение транспортной инфраструктуры. В частности, на железную дорогу, которая связала Йоханнесбург и Преторию. Тут тоже начиналось с проекта в \$1 млрд., но вскоре расходы были увеличены втрое, а последние оценки позволяют говорить, что за удовольствие наладить скоростное железнодорожное сообщение между основными городами ЮАР заплатит более \$5 млрд. Вместе с тратами на собственно спортивные проекты получается уже \$8,5 млрд., что, конечно, не мало, но и не так уж и много для страны, входящей в мировой топ-25 по размеру ВВП. В конце концов, Греция, готовясь к Олимпиаде 2004 г. (а это все-таки мероприятие, проходящее в одном городе, а не по всей стране), умудрилась потратить почти вдвое больше.

Однако не все в ЮАР согласны с такими оценками. Местные газеты не раз писали, что если считать расходы не только на стадионы и вышеозначенную «железку» Йоханнесбург – Претория, а вообще все траты, так или иначе связанные с чемпионатом (строительство множества дорог, отелей, модернизация воздушных и морских портов и т.д.), то выходят куда большие суммы. По разным оценкам, речь идет о расходах размером от \$75 млрд. до \$125 млрд. за последние четыре года. Суммы огромные, но ничего невероятного в них, если разобраться, нет. Ну, например, сочинская Олимпиада по первоначальному проекту должна была стоить в районе \$12 млрд., что само по себе было бы рекордом для зимних Игр. Однако на данный момент затраты только государства оцениваются почти в триллион рублей (около

\$30 млрд.). А ведь есть еще и проекты, которые реализуются за счет крупных российских компаний.

Возвращаясь к ЮАР, стоит отметить: есть основания полагать, что деньги были потрачены с далеко не максимальной эффективностью. На это намекали и в FIFA, когда федерации пришлось объяснять, почему это на многих матчах группового турнира пустуют тысячи мест. Например, на игре Южная Корея – Греция не занятыми остались почти 11 тыс. мест – четверть вместимости стадиона.

В FIFA отмечали, что вообще-то практически все билеты – 98% – проданы, но зрители, по всей видимости, либо не смогли вовремя добраться до стадионов, либо не рискнули пускаться в путь, опасаясь застрять в пробках. В FIFA даже провели небольшое расследование по этому делу. Никакого обвинительного вердикта в адрес принимающей стороны не последовало. Однако FIFA настоятельно рекомендовала всем болельщикам даже не думать о том, чтобы добираться до стадионов на машинах, а пользоваться только общественным транспортом. То есть косвенно организация признала, что транспортная инфраструктура все же далека от идеала.

Соответственно вызывают сомнения сообщения оргкомитета, что на матчи первенства пришли почти 3,4 млн. зрителей, и это делает его вторым по посещаемости в истории (лидерство держит чемпионат 1994 г., проходивший в США: 3,59 млн. человек). Просто потому, что до сих пор не ясно, что именно подсчитывают – количество проданных билетов или же количество людей, реально пришедших на стадион.

Что касается доходов от проведения чемпионата мира, то они в целом позволяют оргкомитету отчитаться как минимум о безубыточности проекта. В принципе это было понятно еще до старта турнира. Заслуги южноафриканской стороны тут нет, все сделала FIFA. Федерация, традиционно передававшая права на телетрансляции Европейскому вещательному союзу за фиксированную сумму (турнир 2006 г. был продан за \$1 млрд.), в случае с ЮАР решила размещать права на картинку самостоятельно и не прогадала. Скажем, итальянские телекомпании заплатили за показ первенства \$444 млн., или \$7,42 за каждого жителя страны, включая младенцев. Это больше, чем заплатил кто-либо другой. И ничего удивительного в такой щедрости итальянцев нет – все-таки их команда ехала в ЮАР в ранге действующего чемпиона мира. Вторым по доходности рынком стали США, где популярность футбола увеличивается из-за постоянного прироста испаноязычного населения – \$425 млн. Далее следуют Франция – \$318 млн., Германия – \$317 млн. и Великобритания – \$300 млн. Для сравнения: российские телекомпании заплатили \$39 млн., или по 28 центов за каждого жителя страны. Ну а в общей сложности FIFA удалось собрать с телекомпаний \$2 млрд.

Важным источником дохода были и контракты с рекламодателями. FIFA резко уменьшила количество своих так называемых официальных партнеров – с пятнадцати до пяти. Таким образом, статус официального партнера FIFA стал более престижным и дорогим. Благодаря этому только партнерская программа сгенерировала почти \$800 млн., на \$150 млн. больше, чем в 2006 г. С учетом средств, поступивших от спонсоров рангом ниже – проходящим по категориям «спонсоры» и «национальные спонсоры» (в первом случае контракт с FIFA стоит от \$10 млн. до \$25 млн., а во втором – от \$4,5 млн. до \$7,5 млн.), а также средств от реализации билетной программы, общий доход FIFA уже к полуфиналам составил \$3,4 млрд. Сколько выйдет в конечном итоге, выяснится позже. Самые оптимистичные оценки допускают, что FIFA в результате сумеет собрать даже \$4 млрд. В любом случае на упомянутой стадии доходы уже рекордные, прежнее достижение – \$2,8 млрд., показанное в Германии четыре года назад, перекрыто с запасом. Благодаря этому FIFA смогла сразу на 60% увеличить премиальные командам, участвовавшим в турнире. Все команды получили по \$1 млн. на подготовку к чемпионату. По \$8 млн. причитается сборным, выбывшим после группового турнира, \$9 млн. заплатят проигравшим в 1/8 финала, выход в четвертьфинал стоит \$18 млн., а полуфиналисты получают по \$20 млн. Финалист и чемпион заработают \$24 млн. и \$30 млн. соответственно. Всего выходит \$398 млн.

Если с доходами FIFA все в порядке, то доходы собственно экономики ЮАР – не впечатляют. План правительства страны предусматривал, что ЮАР во время чемпионата посетят не менее 450 тыс. туристов из неафриканских стран. Последнее важно, поскольку

африканские туристы не часто отличаются повышенной платежеспособностью. Но ЮАР в некотором смысле не повезло. Мировой экономический кризис, последствия которого будут ощущаться еще долго, сказался и на потоке туристов. При этом многие из тех, кого он коснулся в меньшей степени, попросту побоялись ехать в ЮАР, начитавшись историй про высочайший уровень тамошней преступности: по статистике, жертвами преступлений становятся 7% туристов, посещающих ЮАР. В принципе южноафриканцы вполне оправдали эту свою дурную славу. Грабить начали, как только в страну прибыли первые журналисты. Преступников обычно привлекал вид дорогостоящей видео- и фотоаппаратуры. Досталось и футболистам. Из номеров сборной Греции пропали деньги – около \$3 тыс. У футболистов команды Уругвая украли из номеров \$4 тыс. В обоих случаях постаралась обслуга отеля. Такая же история приключилась со сборной Англии.

Основная часть тех, кто все же не побоялся ехать в ЮАР, прибыла из стран, для которых это и без того довольно привычное туристическое направление. Речь, в частности, идет о гражданах англоязычных: Великобритании, США и Австралии, они составили почти половину из 200 тыс. туристов, посетивших ЮАР за время чемпионата. Заметная, почти в два десятка тысяч человек, делегация прибыла из Бразилии, что вполне объяснимо: до ЮАР ведь от Бразилии куда ближе, чем до Европы, где чемпионаты мира проходят несколько чаще. Ну и почему-то приехало много французов. А вот, например, из Голландии прибыло меньше 3 тыс. фанов. Случись турнир где-нибудь в Европе, голландцев в страну проведения набилось бы выше всякой меры.

Всего, согласно сообщениям министерства экономики ЮАР, за время пребывания в стране иностранцы потратили \$140 млн. (в расчет брались только данные по безналичным платежам). По сравнению с тем же периодом прошлого года рост составил почти 80%. С учетом средств, потраченных туристами еще до отъезда (например, на оплату гостиничных номеров), южноафриканская экономика в общей сложности получила вливания в размере \$1,1 млрд. В принципе неплохой показатель, но решающего влияния на финансовые итоги турнира он оказать не может. Как ни странно, но даже такой, казалось бы, исконно африканский товар, как «вувузела» (на языке зулу это значит «сильно шуметь»), не принес африканцам больших денег. Нет, продавались они «на ура». Как отметили в компании «Vuvuzela Branding», если раньше в месяц удавалось продать до 20 тыс. дудок (стоят они от пары долларов в интернет-магазине до \$8 на улице), то во время чемпионата мира столько уходило за день. Даже игроки, которые просто ненавидели звук, издаваемый вувузелами, и требовали запретить проносить их на стадионы, домой отправлялись, прихватив с пяток этих инструментов. Совсем неплохой бизнес, казалось бы, можно сделать на вувузелах. Тем более теперь, когда они получили всемирную рекламу. Но на поверку выясняется, что эти дудки уже давно делают не в ЮАР, а там, где делают все, – в Китае, – он прибрал к рукам 90% всего производства вувузел. Так что прибыль от мировой раскрутки этой дудки получит не ЮАР, а опять же КНР.

А вот что ЮАР получит в избытке, так это головную боль от того, что не понимает, как теперь быть с построенными к чемпионату объектами. Это проблема часто встает перед странами, проводившими у себя столь крупные турниры, как футбольные чемпионаты мира или Европы. Одно дело, когда в стране есть сильный клубный футбол – как в Германии или Англии, где арены всегда загружены. Но даже такой не последней по футбольным меркам стране, как Португалия, после чемпионата Европы 2004 г. пришлось думать, что делать со стадионами. Министерство экономики даже предлагало попросту снести большую часть арен, поскольку на них никто не ходит, а поддержание всего этого хозяйства в рабочем состоянии обходится слишком дорого. Тут можно вспомнить, что в Японии после чемпионата мира 2002 г. было объявлено, что коммунальные платежи по арене в Иокогаме и траты на персонал, ее обслуживающий, тянут на \$17 млн. в год [1, 34].

Следующий столь представительный футбольный форум – это долгожданное Евро-2012 в Украине и Польше. При всём уважении к Сора Америка и Кубку африканских наций им по уровню организации далеко до мировых и европейских чемпионатов. Чемпионат мира – это еще и повод для сравнений иного порядка. Причем они будут в пользу Украины и Польши. Ведущие футболисты мира и чиновники УЕФА на нынешнем мундиале хотя бы краем глаза увидели, как живет юг Африки. Ведь лачуги и картонные коробки, в которых живут миллионы африканцев, скрыть не удалось, как бы власти ни выдворяли бездомных подальше

от арен. Очень громкой стала история с ограблением сборной Уругвая — в их номера в Кейптауне пробрались неизвестные как раз в день старта чемпионата мира по футболу. А количество членов официальных делегаций и журналистов, ограбленных вооруженными людьми, уже приближается к сотне. Вдобавок незадолго до старта чемпионата неподалеку от главной арены чемпионата мира — стадиона «Соккер Сити» в Йоханнесбурге прогремел взрыв, а одна из товарищеских игр в рамках подготовки участниц чемпионата закончилась жуткой давкой с человеческими жертвами. Так что для нас в этом плане фон хороший... .

Украинскую и польскую стороны УЕФА регулярно пинает за срыв обязательств по введению в строй инфраструктурных объектов, связанных с Евро-2012. Однако достаточно вспомнить Португалию — хозяйку Евро-2004, в которой последние стадионы вводились в строй менее чем за полгода до старта турнира. Но и тут всех перещеголяла Южная Африка. Главная арена «Soccer City Stadium» в Йоханнесбурге официально открылась только в конце мая. Матчи чемпионата мира в ЮАР проводятся на десяти стадионах. Вместительность самого маленького из них — 42 тыс. зрителей («Royal Bafokeng» в Рустенбурге), а самый большой, как и положено арене матча-открытия и месту проведения финального матча, «Soccer City» — 94,7 тыс. зрителей. В Украине вместимость арен получается поменьше — от 33 тыс. (Львов) до 70 тыс. (Киев) [26].

Четыре из десяти стадионов на ЧМ-2010 — новые. Так, арена «Green Point» в Кейптауне обошлась в 600 млн. дол., а «Moses Mabhida» в Дурбане — в 450 млн. Эти стадионы по своим возможностям схожи с «Донбасс-Ареной» (он обошелся в 400 млн. дол.), у каждого есть своя изюминка. Например, на дурбанском стадионе есть дуга, которая используется как канатная дорога, позволяющая наслаждаться панорамой океанского побережья. Новенькие арены «Nelson Mandela» в Порт-Элизабет и «Mbombela» в Нельспруте стоят дешевле — 270 млн. и 140 млн. дол. соответственно. Смета стадиона, который будет построен во Львове, немного превышает 100 млн. дол.

Самый дешевый стадион, принимающий матчи ЧМ-2010, является и самым старым: «Loftus Versfeld» в Претории основан еще в 1923 г. как регбийная площадка. А его последняя реконструкция в 2009-м обошлась всего в 13 млн. дол. Немного больше средств потребовалось на косметическую переделку «Free State» в Блуфонтейне и «Royal Bafokeng» в Рустенбурге (30 млн. и 45 млн. соответственно). Но есть в ЮАР реконструкции дорожке харьковского стадиона «Металлист» (85 млн. дол.). Например, «Ellis Park» в Йоханнесбурге «потянул» на 140 млн. (правда, его вместимость в полтора раза выше).

Особняком стоит сравнение главных арен чемпионатов мира и Европы — в Йоханнесбурге и Киеве. Стадион «Soccer City» реконструировали за 440 млн. дол., увеличив число посадочных мест почти на 15 тыс. — до 94700. Реконструкция «Олимпийского», где число мест сократится с 80 до 70 тыс., обойдется как минимум в 300 млн. дол. (нынешняя смета в 2,1 млрд. грн. явно будет еще не раз пересмотрена). Если пересчитать стоимость постройки/реконструкции каждого стадиона у нас и в ЮАР из расчета на число зрителей (вместимость), то пальму первенства возьмут «Донбасс-Арена» и «Green Point» в Кейптауне — около 8 тыс. дол. на одного зрителя. Главные арены обходятся приблизительно в 4,5 тыс. дол. на одно место. То есть получается, что нашей стране чемпионат обходится приблизительно в ту же сумму (исходя из инфраструктурной нагрузки), что и Южно-Африканской Республике. Есть только один нюанс: ВВП на душу населения в нашей стране в 1,6 раза ниже, чем на юге Африки, то есть всё-таки наши издержки на футбол завышены.

По экспертным оценкам, потери Англии от мундиала-2010 составят от 1 до 4 млрд. фунтов стерлингов. Ведь многие британцы потратят рабочее время на просмотр футбольных матчей. Эксперты [25] решили посчитать, как мундиаль отразится и на экономике Украины. Правда, наша статистика не столь уж и пугающая. Во-первых, украинская сборная по футболу, в отличие от англичан, и близко не подошла к мировому чемпионату. Соответственно и количество желающих смотреть мундиаль в Англии в разы больше. Во-вторых, футбольных фанов у нас изначально в полтора раза меньше (в процентах к населению), чем в среднем в старой Европе. По подсчетам аналитического агентства СК (АА СК), в Украине насчитывается порядка 7 млн. активных футбольных болельщиков (те, которые не пропускают значимые футбольные события вне зависимости от того, участвуют ли там украинские команды). Эти данные коррелируют с недавно проведенным опросом



социологической группы «Рейтинг». Согласно этому исследованию за событиями чемпионата мира-2010 планируют следить до 40% украинцев, но наблюдать за всеми матчами будут только 22% взрослого населения. Украинцев старше 18 лет у нас около 37 млн. – значит, чуть более 8 млн. человек планируют активно интересоваться футбольными баталиями. Правда, понятие «следить» не подразумевает обязательный просмотр всего мундиала, не особо рьяный болельщик может просто узнавать результат встречи или смотреть только вечерние матчи. К сожалению, нет опросных данных, сколько украинцев лично предпочитают наблюдать или слушать матчи из ЮАР, но исследования АА СК говорят, что при трансляциях на общедоступных каналах за играми украинского чемпионата наблюдают от 2 до 5 млн. человек. Так что, думается, желающих посмотреть мировой футбол окажется не меньше.

Впрочем, как это часто бывает, желания не всегда совпадают с возможностями. Поэтому футбольные болельщики вынуждены еще и трудиться. Опрос группы «Рейтинг» свидетельствует, что за футбольными страстями в Африке в основном будут наблюдать молодежь и люди среднего возраста, то есть те, кто является работающим населением. Но тот факт, что как минимум один футбольный матч припадал на разгар рабочего дня (начало в 14.30), их особо не смущает. «Белые» и «синие воротнички» решают эту дилемму при помощи Интернета. Футбольные онлайн-трансляции из ЮАР можно найти на сайтах двух телеканалов – УТ-1 и ICTV. Согласно открытой статистике посещаемости сайтов в будни онлайн-трансляции на Первом национальном смотрят до 45 тыс., на ICTV – до 25 тыс. чел. Утверждать, что пользователи смотрят футбол именно на рабочих местах, позволяют сразу два факта: резкое снижение просмотров по выходным и меньшее количество пользователей на сайте у ICTV (там для просмотра трансляции необходима установка дополнительного приложения, а во многих офисах установка программ пользователями запрещена). Если добавить к этому списку пользователей, предпочитающих просмотр матчей на англоязычных сайтах, то в сумме получается, что 100 тыс. украинцев вместо работы использовали Интернет в качестве телевизора. Еще около 300 тыс. сотрудников украинских компаний и учреждений имеют на работе телевизор, а около 130 тыс. во время того или иного матча планируют сбежать с работы. Остальные довольствуются радиотрансляциями – радиоккомпания «Эра» в период чемпионатов по футболу выходит в топ-10 по количеству радиослушателей.

Если исходить из предпосылок, что каждый из таких активных фанов посвящает просмотру матча час рабочего времени, то получается интересная картина. За первую рабочую неделю чемпионата мира прошло пять матчей в дневное время. При прогнозируемом украинском ВВП в 1062 млн. грн. и количестве работающего населения 14 млн. среднестатистический украинец зарабатывает для экономики страны 36 грн. в час. Если пять рабочих дней подряд 2 млн. человек вместо работы один час будут тратить на просмотр футбола, то экономика должна потерять за этот период 432 млн. грн. Если же смотреть будут 5 млн. – то 1 млрд. грн. Добавим к этому, что около 15% украинских трудящихся должны работать во время второго (17.00) и/или третьего (21.30) матча – сотрудники с рабочим днем до 18.00, посменные рабочие, работники сферы торговли и услуг. Тогда потери экономики (уже за 15 рабочих дней чемпионата, после группового турнира дневных матчей не будет) могут составить 595-1405 млн. грн. Но пока самым дорогостоящим оказалось 11 июня – день открытия чемпионата. Двухчасовую трансляцию смотрело около 6 млн. работающего населения, что равно 430 млн. грн. незаработанного ВВП. То есть суммарные потери экономики потенциально составят от 1 до 1,8 млрд. грн. (или 1,5% среднемесячного ВВП). И это не обращая внимания на тот факт, что часто после матчей сотрудники приходят на работу с похмелья или просто с недосыпом, а значит, работают мало и неохотно.

Однако все эти потери только гипотетические. Практика показывает, что в реальности таких убытков не несет ни экономика Англии, ни Италии, ни Украины. Даже в 2006 г., когда сборная Украины принимала участие в чемпионате мира и когда произошел самый хитовый матч в истории нашей страны (встречу Украина – Италия смотрели 23 млн. человек, еще около 7 млн. слушали радиотрансляцию), ВВП не падал. В каждой стране причины сохранения стабильности роста экономики при явном отлынивании рабочих от своих обязанностей разные. В странах с огромным количеством футбольных фанов рост обеспечивается общепитом и за счет небывалого подъема продаж аудио- и видеотехники. И практически во всех государствах в период чемпионата мира по футболу растет производство и продажа алкогольных напитков, в частности пива. С пивом мы обычно не отстаем. Так, в

июне 2006 г. продажи пива увеличились на 7,6% по сравнению с аналогичным периодом 2005-го. Правда, сказать, какая в том заслуга жары, а какая – чемпионата мира, трудно. Эксперты прогнозировали минимум 5%-ный рост и в июне 2010 г. А вот насчет роста продаж видеотехники продавцы единодушны – украинцы не покупают новые телевизоры к чемпионату. В свою очередь кризис и отсутствие украинской сборной на этом мундиале повлияли на желание наших сограждан смотреть футбол в заведениях общепита. Но снижения темпов роста ВВП на предполагаемый миллиард все равно не будет.

В нашей стране безделье отмечается во время любых спортивных соревнований, потери компенсируются общим ростом эффективности труда. Обычно в Украине этот показатель в среднем на 25% ниже, чем в Европе. Другими словами, работу, которую европейский клерк делает за шесть часов, украинский – за восемь. Но при этом никто не сомневается, что при желании (отказавшись от перекуров, чаепития и серфинга по Интернету) мы можем обогнать Европу.

В настоящее время организация КМСС не сводится лишь к их проведению. Работа по подготовке и организации начинается за несколько лет до их официальной даты. Как показали исследования Р. Нуреева и Е.Маркина применительно к Олимпийским играм [3; 4], а мы попробуем обобщить их для любых КМСС, в соревновательном деловом цикле с известной долей условности можно выделить три основных этапа:

предсоревновательный (начало – дата подачи официальной заявки от города (страны) на право проведения соревнований, завершение – 30 дней до даты начала соревнований);

соревновательный (начало – 30 дней до даты начала соревнований, завершение – 30 дней после даты закрытия соревнований на официальной церемонии закрытия);

постсоревновательный (начало – 30 дней после закрытия соревнований, завершение – окончание следующего туристического сезона после завершения соревнований).

Чтобы выявить особенности влияния каждого из указанных этапов на развитие экономики страны проведения КМСС, рассмотрим их подробнее. Для этого используем предложенную Р.Нуреевым и Е. Маркиным [3] методику анализа "издержки-выгоды" (cost-benefit analysis - CBA), которая, кроме всего прочего, позволяет учесть не только прямые, но и косвенные внешние эффекты или, другими словами, социальные эффекты, возникающие в результате реализации этого проекта. Появление внешних эффектов наиболее актуально для общественного сектора и национальной экономики. Проведение подобного анализа позволит выявить не только положительное (выгоды), но и отрицательное (издержки) воздействие на экономику страны проведения КМСС. Также можно будет оценить успешность и выгодность проекта как с материальной точки зрения – получение прибыли или наличие убытков, так и с точки зрения общественной значимости – крайне важного фактора для государства, в цели которого, кроме получения непосредственной выгоды, входит и повышение уровня и качества жизни всего населения. Проведение КМСС – проект, способствующий достижению обеих вышеобозначенных целей.

При принятии решения перед индивидом или организацией в соответствии с анализом "издержки-выгоды" возникает необходимость выбора между альтернативами. В нашем случае в качестве альтернатив выступает решение государства – бороться за право проведения КМСС или нет. Для того чтобы принять его, необходимо определить критерии. Основной из них – рост экономики страны проведения КМСС и, как следствие, рост общественного благосостояния. Организации общественного сектора в отличие от коммерческих компаний ставят своей задачей максимизацию благосостояния всего общества, а не отдельной фирмы. Ясно, что любое решение будет сопровождаться улучшением положения одних и ухудшением ситуации других членов общества. Если в результате выбора одной из альтернатив благосостояние тех, кому выгоден этот проект, увеличится на большую величину, чем оно ухудшится у пострадавших от принятия данного решения, то выигравшие от решения теоретически могут компенсировать пострадавшим их ущерб и еще остаться в выигрыше. Построенный таким образом критерий повышения благосостояния общества называется критерием Калдора-Хикса и составляет основу применения анализа "издержки-выгоды" в общественном секторе. (Классически определение критерия оценки благосостояния, данное Н. Калдором и Дж. Хиксом, звучит так: "Благосостояние повышается, если те, кто выигрывает, оценивают свои доходы выше убытков потерпевших").

При проведении КМСС государство с помощью соответствующего анализа должно осветить вопрос об их выгодности: для бизнеса, вовлеченного в организацию мероприятия; для общества в целом с точки зрения возможных положительных внешних эффектов. Достижение как первого, так и второго из описанных условий по-разному влияет на рост экономики страны проведения КМСС и по-разному способствует повышению уровня жизни населения. Поскольку и государство, и бизнес на каждом этапе соревновательного делового цикла несут различные затраты и получают различные выгоды, рассмотрим издержки и выгоды с точки зрения и государства, и бизнеса.

**Предсоревновательный этап** делового цикла подготовки соревнований можно разделить на две части: отбор кандидатов на проведение соревнования и подготовка к их проведению после выбора.

Подэтап выбора страны (стран) и города или городов проведения КМСС. Процедура выбора, например, Международным олимпийским комитетом (МОК) страны проведения очередных Олимпийских игр и, соответственно, города-столицы Олимпийских игр в последнее время значительно усложнилась и включает три подэтапа, каждый из которых несет для участника свои издержки и выгоды. Это подэтапы: определения городов и стран претендентов на проведение Игр; выбора страны и городов кандидатов; определения страны и города проведения Олимпийских игр [3].

Первый подэтап включает следующие виды издержек: затраты на подготовку документов для подачи заявки, членский взнос за рассмотрение заявки, подготовка и организация мероприятий по популяризации идеи проведения Олимпийских игр и т.д. Данные затраты несет государство как инициатор идеи проведения Игр.

Второй подэтап – города получают статус претендентов (applicant city). Он включает расходы Заявочного комитета на подготовку Заявочной книги, на основе которой МОК строит Матрицу оценки стран и городов-претендентов и выбирает несколько стран и городов, которым присваивается статус кандидатов. Матрица заполняется на основе различных критериев (опыт проведения крупных спортивных мероприятий, наличие развитой транспортной сети, гостиничный фонд, безопасность, финансовая поддержка государства и т.д.), характеризующих страны и города-претенденты.

Третий подэтап – города получают статус кандидатов. Здесь требуются расходы на рекламу страны и города-кандидата, популяризацию идеи проведения Игр среди населения и за границей, развитие инфраструктуры и подготовку к визиту Оценочной комиссии МОК. Размер затрат на последнее сильно зависит от готовности страны и города к приему Игр уже в текущий момент. Если говорить о доходах и выгодах (в том числе нематериальных), то рекламная кампания и участие в борьбе на этом подэтапе повышают статус страны и города в глазах мирового бизнеса, их статус и имидж на мировой арене. Страны и города, по сути, доказывают, что именно они достойны и способны провести КМСС на должном уровне, в том числе в финансовом плане. Таким образом, уже на этапе выбора страны и столицы очередных КМСС организаторы сталкиваются с определенными издержками и выгодами (табл. 1). Здесь обращает на себя внимание тот факт, что наибольшие затраты при участии в выборе страны и столицы очередных Олимпийских игр несет государство, так как именно оно формирует Заявочный комитет. Бизнес в этом процессе задействован значительно скромнее: лишь в рамках долевого участия в финансировании отдельных проектов, организуемых Заявочным комитетом.

Таблица 1

*Издержки и выгоды государства и частного сектора  
на подэтапе выбора страны и столицы Олимпийских игр  
(предолимпийский этап) [3, 90]*

	Издержки	Выгоды
Государство	Подготовка документов для подачи заявки Оплата членского взноса за рассмотрение заявки Подготовка и организация мероприятий по популяризации идеи	Повышение престижа страны на мировой арене Рост узнаваемости страны и города-претендента среди населения других стран

	проведения Олимпийских игр среди местного населения и за границей Расходы Заявочного комитета на подготовку Заявочной книги Реклама страны и города- кандидата за границей Развитие инфраструктуры и подготовка к визиту Оценочной комиссии МОК	
Бизнес	Долевое участие в мероприятиях Заявочного комитета	Повышение статуса страны и города в глазах мирового бизнеса и активизация инвестиционной привлекательности страны и города проведения Игр Рост стоимости акций ведущих компаний в странах, претендующих на проведение Игр

Рассматривая выгоды, также необходимо отметить, что в отличие от затрат, которые имеют четкое стоимостное выражение, выгоды тут измерить значительно сложнее. У имиджа, например, есть только косвенное стоимостное выражение. Инвестиционную привлекательность можно измерить по уровню инвестиций в экономику, но важнее оценить реальный вклад в повышение инвестиционной привлекательности страны или города, участвовавшего в борьбе за право провести КМСС. В табл. 2 приведены данные (по Standard and Poor's), использованные при составлении рейтинга стран и городов-кандидатов накануне финального голосования МОК по выборам страны и столицы Игр Олимпиады 2012 г. в Сингапуре в 2005 г. (в итоге победителем стала Великобритания со столицей Игр – Лондоном).

Видно, что рейтинг строится с учетом макроэкономических показателей стран и городов претендентов. Эти же показатели упоминаются в оценочных отчетах МОК. Сейчас во всех итоговых отчетах оценочной комиссии МОК присутствуют макроэкономические показатели регионов. Составление подобных рейтингов для всех стран и городов-кандидатов на этапе отбора столицы Игр позволяет им обратить внимание на сильные и слабые стороны своих заявок и принять необходимые меры для их улучшения. Особенностью данного подэтапа является то, что все основные издержки возлагаются на государство, тогда как выгоды могут достаться бизнесу. На этом подэтапе в некоторых странах бизнес, в лучшем случае, имеет долевое участие, понимая возможные будущие выгоды от проведения Олимпийских игр. Необходимо также отметить, что данный подэтап для большинства стран и городов, претендующих на право проведения Олимпийских игр, является единственным. Статус столицы Игр получает только один город, а для остальных участие в кампании сводится лишь к рекламе города и страны, которые могут с большой вероятностью в будущем провести чемпионаты мира, универсиады, фестивали и т.д.

Таким образом, уже на подэтапе участия в борьбе за право именоваться страной и столицей Олимпийских игр, совершенствуя содержательную часть заявок, правительства стран, регионов и городов стимулируют деловую активность в ведущих отраслях и секторах экономики страны, региона и города с целью улучшения макроэкономических показателей и конкурентоспособности страны и города при участии в отборе претендентов. С самого начала, по сути, определяется, какая модель управления и финансирования Олимпийских игр будет применяться в той или иной стране: государственная (доля гос-

*Основные финансовые показатели и "олимпийские" бюджеты пяти стран и городов-претендентов на проведение Игр XXX Олимпиады 2012 г. (данные за 2003 г.) [3, 91]*

Показатели	Велико-британия (Лондон)	Испания (Мадрид)	Россия (Москва)	США (Нью-Йорк)	Франция (Париж)
Рейтинг страны	AA+ (стабильный)	AA- (негативный)	BB+ (стабильный)*	A (стабильный)	AAA (стабильный)
ВВП на душу населения (дол.)	49 472,0	33 674,0	7 909,9	53 375,0	74 690,0
Население (млн чел.)	7,4	3,1	8,5	8,0	2,1
Доходы бюджета (млрд. дол.)	7,9	3,8	11,5	44,3	6,6
Объем долга (в % к текущим доходам)	0,0	85,0	24,1	102,0	22,0
Олимпийский бюджет (млрд. дол.)	15,79	1,64	10,07	7,59	6,21
Капитальные вложения					
В том числе: из городского бюджета	1,16**	0,80	10,07	7,59	2,20
текущие расходы	2,46	2,00	1,79	3,09	2,66
В том числе: из городского бюджета	0,00	0,04	0,10	0,00	0,00
Кто будет закрывать дефицит текущего бюджета (если он возникнет)	Центральное правительство	Муниципальное, региональное и центральное правительства разделят расходы	Администрация города	Администрация города и правительство штата	Центральное правительство

\* Рейтинг по обязательствам в иностранной валюте. Валовой городской продукт на душу населения. Объединены данные по всем территориально-административным единицам города.

\*\* Это установленный предельный уровень. Источники привлечения средств окончательно не определены. В частности, из бюджета Нью-Йорка предполагается выделить намного меньшую часть. Источники данных об олимпийских бюджетах: заявочные книги стран и городов-претендентов.

финансирования более 67%), смешанная (соотношение доли государственного и частного финансирования находится в пределах от 33 до 67%) или частная (доля госфинансирования менее 33%, остальное покрывается за счет частных средств). Это связано с тем, что еще до определения места проведения Игр каждая из стран и городов-претендентов определяет, что им необходимо будет построить: аэропорт, стадионы, дороги или даже целый курорт.

Подэтап подготовки Олимпийских игр. Он связан непосредственно с организацией соревнований. На данном этапе наблюдается наибольшее влияние макроэкономических факторов соревновательного делового цикла на рост экономики страны проведения. Проведение КМСС на современном научно-техническом и организационном уровне ставит перед правительствами стран проведения следующие основные задачи: 1) обеспечить максимальное представительство, высокий уровень, качество и безопасность проведения КМСС как крупнейшего спортивного мероприятия; 2) усовершенствовать инфраструктуру местности, принимающей КМСС (дороги, линии связи, системы телевидения, гостиницы и отели, кемпинги, благоустроенные территории и т.д.). Решение второй задачи требует значительно больших капиталовложений, чем первой, а сроки окупаемости переходят в плоскость долгосрочного периода. В табл. 3 представлены основные доходы и расходы государства и бизнеса на подготовку и проведение КМСС.

Рассмотрим их подробнее. Основные расходы государства можно разделить на: организационные расходы; расходы по созданию материально-технической базы

(строительство стадионов, бассейнов, спортивных баз, гостиниц, пресс-центра и т.д.); расходы на развитие инфраструктуры. Необходимо также отметить, что часть данных затрат может финансироваться и из частных источников, что, скорее, представляет собой исключение. Расходы по созданию материально-технической базы зависят от наличия в стране, городе, а также в местах проведения КМСС спортивных сооружений, пригодных для организации крупных международных соревнований, баз для тренировок и

Таблица 3

*Структура издержек и выгод государства и бизнеса страны проведения КМСС на этапе подготовки к ним [3, 93]*

	<b>Издержки</b>	<b>Выгоды</b>
Государство	<p>Организационные расходы: административные церемонии открытия и закрытия церемонии награждений</p> <p>Расходы по созданию материально-технической базы: стадионы, бассейны, тренировочные базы, гостиницы, пресс-центр и др.</p> <p>Развитие инфраструктуры: строительство дорог, линий метро, систем связи и электронных коммуникаций</p> <p>Защита окружающей среды</p>	<p>Прямые:</p> <p>продажа прав на телевизионные трансляции</p> <p>поддержка спонсоров</p> <p>лицензирование</p> <p>продажа билетов (частично)</p> <p>продажа олимпийских товаров в Интернете</p> <p>филателия, реализация монетных программ, лотереи и др.</p> <p>Косвенные:</p> <p>понижение безработицы (как затрат на нее, так и роста занятости), рост добавочной занятости рабочей силы</p> <p>рост количества туристов</p> <p>повышение платежеспособного спроса</p> <p>стоимостное выражение налога на доходы, налога с продаж</p> <p>развитие транспортной и производственной инфраструктуры (повышение открытости и доступности иностранному бизнесу)</p> <p>оживление деловой активности в целом (в том числе за счет беспосшлинного перемещения товаров через границу)</p>
Бизнес	<p>Строительство гостиниц, совершенствование туристической и бизнес-инфраструктуры с перспективой получения прибыли в будущем</p>	<p>Повышение статуса города в глазах мирового бизнеса и повышение его инвестиционной привлекательности</p> <p>Продажа и реклама продукции</p>

размещения национальных команд и др. Некоторые организаторы КМСС включают в свои расходы, помимо затрат на строительство и реконструкцию спортивных сооружений, затраты на благоустройство и строительство подъездных путей (типичный элемент инфраструктуры).

Еще одна серьезная статья расходов – затраты по совершенствованию инфраструктуры города и региона проведения КМСС. Такие расходы финансируются за счет средств государственного, регионального или местного бюджетов (иногда доленое финансирование). Развитие инфраструктуры способствует экономическому подъему и социальному развитию региона и города проведения КМСС.

Всестороннее развитие транспорта и связи, расширение дорог, строительство предприятий бытового обслуживания, отелей создают условия для роста экономики и улучшения ее макроэкономических показателей. Несмотря на высокие затраты на развитие инфраструктуры и их длительный срок окупаемости, подобные капитальные вложения часто приводят к стремительному росту и качественному обновлению города. Так произошло, например, в 1964 г. с Токио, который после XVIII летних Олимпийских игр стал превращаться

в динамично развивающийся и комфортный для проживания город. Важно отметить, что если общие затраты на проведение Игр в Токио составили около 25,5 млн. дол., на спортивные сооружения и оборудование – 460 млн. дол., то затраты на развитие и совершенствование инфраструктуры – более 2 млрд. 668 млн. дол.

Организаторы XI зимних Олимпийских игр в австрийском городе Инсбруке (1976 г.) затратили более 1 млрд. 337 млн. австрийских шиллингов. Из них расходы Оргкомитета составили 320 млн. шиллингов, а расходы правительственных органов Австрии на развитие инфраструктуры – 1 млрд. 17 млн. шиллингов. Следует иметь в виду, что Инсбрук, который проводил Игры в 1964 г., уже имел основные сооружения для Олимпиады 1976 г.

После Игр Олимпиады 1992 г. Барселона превратился в один из самых посещаемых городов Европы. КМСС были использованы руководством страны для создания второго (после Мадрида) крупного промышленного и культурного центра. В течение олимпийского делового цикла (в период между 1986 и 1993 гг.) Барселона демонстрировал наибольшие темпы роста городской инфраструктуры и развития в Европе.

Ярким примером развития инфраструктуры стали прошедшие в 2008 г. Олимпийские игры в Пекине. Руководство Китая потратило на развитие инфраструктуры почти 20 млрд. дол. (рис. 1). Строительству и реконструкции подверглась большая часть городского хозяйства, начиная от канализации и заканчивая новым терминалом аэропорта Пекина, который в перспективе может стать международным хабом для стыковочных рейсов из Азии в Европу. На строительство автомобильных и железных дорог было потрачено 71,9% всех средств, затраченных на инфраструктуру (15,3 млрд. дол.). Затраты на строительство спортивных арен были значительно меньше – 2 млрд. дол. Энергосистема Пекина стала мощнее в два раза: если в 2000 г. город обслуживался с помощью 128 подстанций, то к началу Игр их количество достигло 239 [5]. Пекин повторил опыт Токио 1964 г., пережив, по сути, второе рождение, и превратился в высокоразвитый город, комфортный для жизни.

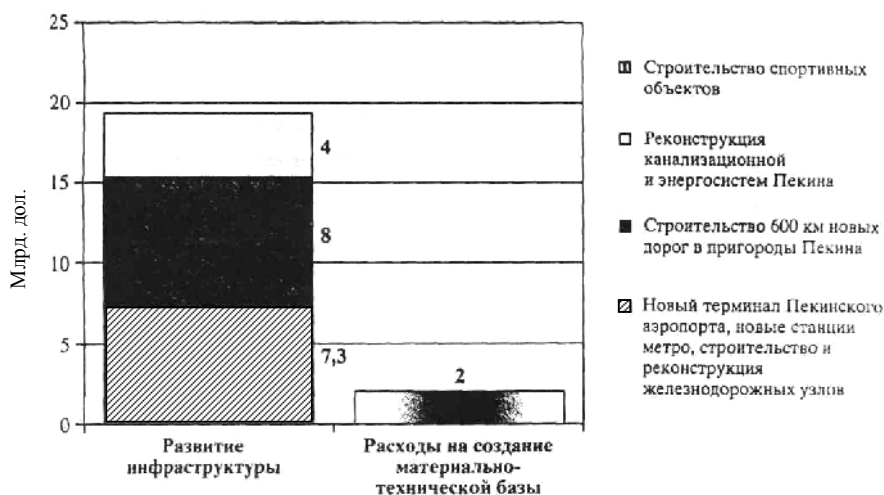


Рис. 1. Соотношение затрат на развитие инфраструктуры и на создание материально-технической базы на Олимпийских играх 2008 г. в Пекине [3, 94]

Как правило, организационные траты по подготовке КМСС ниже затрат на создание материально-технической базы и расходов на развитие инфраструктуры. Это подтверждается тем, что на развитие инфраструктуры на предсоревновательном этапе делового цикла странами проведения КМСС расходуется примерно в четыре-шесть раз больше средств (а в Китае почти в 10 раз больше), чем на создание материально-технической базы собственно КМСС и организационные расходы по их проведению. Это соотношение естественно меняется в зависимости от состояния инфраструктуры страны и городов и наличия базы для их проведения.

Таким образом, основные затраты государства на подэтапе организации КМСС идут непосредственно на организацию и развитие инфраструктуры. Для бизнеса данный этап связан прежде всего с затратами на строительство гостиниц, туристической инфраструктуры и развитие туристического сервиса. Создание материально-технической базы для проведения КМСС требует инвестирования значительных средств уже в начальный период деятельности Оргкомитета соревнований, когда он еще не обладает достаточными собственными финансовыми ресурсами. Как правило, затраты Оргкомитета на начальной стадии деятельности полностью финансируются из государственных источников, а также займов под гарантии государства. Частные инвестиции привлекаются в процессе подготовки объектов (реконструкция, строительство новых объектов и т.п.), и от их размера во многом зависят качество подготовки и проведения КМСС и их окупаемость. Участие бизнеса (крупного, среднего и малого) также очень важно, ибо это повышает деловую активность государственного и частного секторов экономики страны проведения КМСС и оказывает влияние на привлечение иностранных инвесторов, вовлечение трудовых ресурсов и т.п. Важную роль при выполнении сроков по подготовке и проведению КМСС и обеспечении качества их проведения играют и доходы, которые поступают Оргкомитету, а также другие выгоды, которые несут КМСС стране их проведения. К прямым доходам относятся: доходы от продажи билетов на соревнования, прав на телетрансляции и на использование олимпийской символики, от выдачи лицензий и разрешений; поступления от спонсоров и других источников (продажа памятных монет и медалей, марок, сувенирной продукции и т.п.).

Если говорить о косвенных доходах и выгодах, то к их числу относят оживление деловой активности, которая выражается в поступлениях налога на доходы, налога с продаж, в понижении безработицы (как затрат на нее, так и роста занятости), в росте добавочной занятости рабочей силы, в повышении платежеспособного спроса. Развитие транспортной и производственной инфраструктуры, которое сопровождает подготовку к любым КМСС, повышает открытость и доступность места проведения КМСС иностранному бизнесу и туристам. Например, правительство России уже заявило, что проведение XXII зимних Олимпийских игр в Сочи позволит создать около 100 тыс. постоянных и 30 тыс. временных новых рабочих мест [3, 95]. Доходы и расходы на данном этапе соревновательного делового цикла составляют основную часть в структуре общих издержек и выгод, что подтверждается данными о бюджетах Олимпийских игр 1972, 1988, 1996, 2000, 2002 и 2014 гг. (табл. 4).

Многие оргкомитеты стран проведения Олимпийских игр не включали и не включают в свои бюджеты затраты на инфраструктуру. Реальные суммы затрат на инфраструктуру, отраженные в бюджетах оргкомитетов стран проведения Олимпийских игр, можно проанализировать на примере зимних Олимпийских игр в Сочи 2014 г.

Операционный бюджет проведения XXII Олимпийских зимних игр 2014 г. в Сочи учитывает затраты на инфраструктуру в размере 16,7% (253,5 млн. дол.) от общих затрат в рамках бюджета. Иные затраты на развитие инфраструктуры Сочи и территории Красной Поляны осуществляются в рамках отдельной федеральной целевой программы "Развитие Сочи как горно-климатического курорта в 2006-2014 гг." и оцениваются в 12 млрд. дол. При этом почти 32% от запланированных доходов Оргкомитета Игр в Сочи составляют субсидии правительства РФ – 481 млн. дол. [6]. Из табл. 4 видно, что более половины

Таблица 4

*Бюджеты летних (1972, 1996, 2000 гг.) и зимних (1988, 2002, 2014 гг.) Олимпийских игр (в %) [3, 96]*

Место проведения	Игры летних Олимпиад			Зимние КМСС		
	Мюнхен (1972)	Атланта (1996)	Сидней (2000)	Калгари (1988)	Солт-Лейк-Сити (2002)	Сочи (2014) (прогноз)
Доходы						
Продажа прав на телетрансляции	н/д	35,1	40,9	60,0	н/д	
Поддержка спонсоров (в	н/д	39,7	35,5	14,0	н/д	36,5



том числе международных, национальных), лицензирование						
Продажа билетов	н/д	16,5	20,9	6,6	н/д	8,5
Филателия, реализация монетных программ, сувенирной продукции, лотереи и др.	н/д	1,8	2,6		н/д	1,4
Дотации правительства	н/д			9,6	н/д	31,7
Банковский процент	н/д			2,8	н/д	
Реализация активов	н/д				н/д	0,8
Другие источники	н/д	6,8		7,0	н/д	0,6
Взнос МОК	н/д				н/д	20,5
Итого		100,0	100,0	100,0		100,0
Расходы						
Организационные расходы (административные расходы, организация церемоний Олимпийского огня, открытия и закрытия, награждений, фестивалей и др.)	31,5	63,5	31,1	35,8	7,1	58,4
Расходы по созданию материально-технической базы (стадионы, бассейны, тренировочные базы, Олимпийская деревня, пресс-центр и др.)	33,0	32,7	24,5	20,9	6,8	12,6
Развитие инфраструктуры (строительство дорог, линий метро, систем связи и электронной коммуникации и др.)	30,3			22,9	67,0	16,7
Расходы по размещению спортсменов (питание, коммунальные расходы, медицинские услуги и др.)			9,0	3,6		6,7
Безопасность			15,9		19,1	2,1
Окружающая среда			12,4			
Банковский процент				0,8		
Прочее	5,2	3,8	7,1	16,0		3,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

всех доходов получают организаторы на предсоревновательном этапе за счет продажи прав на телетрансляции, заключение соглашений со спонсорами и т.д. Большая часть расходов также приходится на этап подготовки.

Необходимо отметить изменения в структуре доходов организационных комитетов Олимпийских игр, произошедшие со временем. Постоянно растет доля доходов от продажи прав на телевизионную трансляцию Игр (47,6% в начале 90-х годов и 53,3% в 2001-2004 гг.), тогда как доходы от продажи билетов на состязания, церемонии открытия и закрытия снижаются: с 17,1% в 1993-1996 гг. до 9,8% в 2001-2004 гг. (см. [www.olimpic.org](http://www.olimpic.org)). Остальные составляющие доходов изменились не в таких больших пропорциях. Таким образом, если при выборе места проведения КМСС реальных доходов практически нет, то на подэтап подготовки к КМСС приходится большая часть доходов Оргкомитета. Такие доходы уже в этот момент начинают компенсировать расходы. На начальном этапе важно правильно планировать доходную и расходную части бюджета КМСС, объективно закладывая все требуемые расходы на организацию соревнований, проживание, транспорт, туристическое обслуживание участников и гостей, четко укладываясь в сроки и необходимые объемы их финансирования.

**Соревновательный этап** – этап непосредственного проведения КМСС – связан с расходами на организацию КМСС: функционирование транспорта, питание спортсменов, коммунальные расходы, аренда, обеспечение безопасности, организация культурно-массовых мероприятий и др. Этот период самый непродолжительный в деловом цикле КМСС, но в то же время очень важный, так как именно на него направлены все действия государства, бизнеса, международного спортивного движения на предсоревновательном этапе.

Особое внимание здесь следует уделить возможным косвенным затратам государства и бизнеса. В дни проведения КМСС организаторы часто вынуждены накладывать ограничения на количество транспорта на улицах, на работу отдельных предприятий. Для крупных мегаполисов, в которых обычно проводятся КМСС, это – актуальный вопрос обеспечения

благоприятной экологической обстановки в эти дни. Все это положительно сказывается на атмосфере проведения мероприятия, но отрицательно – на бюджете города и страны в целом.

Рассмотреть данную ситуацию лучше всего на примере XXIX Олимпиады в Пекине 2008 г. С июля по 20 сентября 2008 г. там было введено правило, согласно которому машины, регистрационный номер которых заканчивался на четное число, могли эксплуатироваться только в четные дни недели, машины с нечетными номерами, соответственно, – в нечетные дни. Автовладельцам за счет государственного бюджета должны быть сделаны налоговые вычеты за время, в течение которого они не могли пользоваться своими машинами. Только на этом госбюджет Китая, по некоторым оценкам, потерял более 200 млн. дол. Потери от простоя крупных промышленных предприятий Пекина, по разным оценкам, достигли 2 млрд. дол. [5].

Для экономики страны проведение КМСС играет немаловажную роль. Как видно из табл. 5, оно стимулирует экономическую активность экономических субъектов и привлечение внимания всего мирового (и финансового в том числе) сообщества к стране-хозяйке на всех этапах соревновательного делового цикла. Доходы государства, которое обычно несет наибольшие затраты при организации КМСС, складываются из части доходов непосредственно Оргкомитета КМСС и более интенсивного функционирования экономики на соревновательном и постсоревновательном этапах делового цикла. Основные доходы здесь могут быть получены за счет: стоимостного выражения налога на доходы, налога с продаж, понижения безработицы (как затрат на нее, так и роста занятости), добавочной занятости рабочей силы, повышения платежеспособного спроса, туризма, обмена валют туристами и др., то есть за счет максимальной деловой активности, вызванной проведением КМСС. Например, в дни XXVII Игр Олимпиады в Сиднее было совершено 108 977 транзакций с помощью пластиковых карт Visa на сумму более 10 млн дол., что превысило количество соответствующих транзакций, совершенных в августе 2003 г., на 55% [3, 97].

Таблица 5

*Издержки и выгоды государства и частного сектора на этапе проведения КМСС [3, 98]*

	<b>Издержки</b>	<b>Выгоды</b>
<b>Государство</b>	Обеспечение безопасности Размещение и питание спортсменов Организация развлекательных мероприятий Коммунальные расходы Компенсационные выплаты в связи с ограничением работы предприятий, движения транспорта и т.д.	Рост потока туристов Продажа билетов (частично) Продолжение роста деловой активности бизнеса и туризма в дни проведения КМСС и впоследствии
<b>Бизнес</b>	Общеорганизационные расходы Ограничение движения транспорта и работы промышленных предприятий	Повышение статуса города в глазах мирового бизнеса и повышение его инвестиционной привлекательности Продажа и реклама продукции Продажа сувенирной продукции Обмен валют Повышенное количество транзакций в дни проведения КМСС Оборот гостиничного бизнеса Расходы спортсменов и гостей КМСС

Основной источник прямых доходов Оргкомитета КМСС на соревновательном этапе – это продажа билетов на состязания (которые еще не были проданы ранее). В табл. 6 приведены данные о количестве туристов в дни проведения Олимпийских игр. В отдельных случаях дополнительный приток туристов достигал 1 млн. человек (Атланта, 1996).

Таблица 6

*Количество туристов, прибывших специально для посещения Игр Олимпиад 1984-2000 гг. [3, 98]*

Место проведения	Количество туристов, прибывших из других мест	Количество людей, прибывших для участия в соревнованиях и их освещения	Всего прибывших для посещения Олимпийских игр
Лос-Анджелес (1984)	608 760	28 460	770 000
Сеул (1988)	Менее 240 000	39 332	240 000
Барселона (1992)	250 000-422 666	55 000	450 000
Атланта(1996)	736 100	72 543	968 000
Сидней (2000)	84 000-245 000	36 000	Нет данных

Необходимо отметить, что рост количества туристов также зависит от расположения страны проведения КМСС: США – очень доступная страна, тогда как Австралия, несмотря на высокое экономическое развитие, расположена на обособленном континенте, что создает дополнительные неудобства и ограничения к ее посещению.

Доходы от продажи билетов на спортивные соревнования и церемониальные события КМСС для зрителей всех стран мира составляют более 30% денежных поступлений Оргкомитетов по проведению КМСС. В среднем продается около 80% всех билетов (табл. 7), предлагаемых организаторами. До Игр Олимпиады в Пекине в 2008 г. наиболее успешной была продажа билетов на Игры в Сиднее. Было продано 88% билетов на общую сумму 551 млн. дол. Продажа билетов на Олимпийских играх в Афинах была не очень удачной. Билеты были реализованы лишь на 72% и пополнили бюджет Игр на 228 млн. дол., что более чем в два раза меньше показателя Игр 2000 г. в Сиднее. Но Игры в Пекине установили новый рекорд: были проданы почти все билеты – 95,6%. Большое значение имеет реклама города и страны, которые в дни проведения Олимпийских игр становятся центром планеты.

Таблица 7

*Продажа билетов на спортивные состязания Игр летних Олимпиад [3, 99]*

Место проведения	Количество доступных билетов (млн.)	Количество проданных билетов (млн.)	Процент проданных билетов	Доходы Оргкомитета Игр (млн. дол.)
Лос-Анджелес (1984)	6,9	5,7	82,6	156
Сеул (1988)	4,4	3,3	75	36
Барселона (1992)	3,9	3	80	79
Атланта(1996)	11	8,3	82,3	425
Сидней (2000)	7,6	6,7	88	551
Афины (2004)	5,3	3,8	72	228
Пекин (2008)	6,8	6,5	95,6	

Таким образом, особенностью соревновательного этапа делового цикла является то, что, несмотря на его небольшую продолжительность, именно на данном этапе наблюдается максимальная деловая активность бизнеса в стране проведения КМСС. За две недели можно получить высокую отдачу от вложенных средств, а также заложить основу для долгосрочного сотрудничества с международными компаниями, так как обычно в дни КМСС проходит большое количество международных встреч, конференций, фестивалей, выставок и презентаций.

**Постсоревновательный этап** – также очень важен для страны проведения Игр с позиций окупаемости КМСС, а также предотвращения глубины спада или кризиса после их завершения. Он наименее исследован, но наиболее перспективен, так как связан с использованием всей инфраструктуры и в то же время с эффективным использованием макроэкономических факторов, способствующих экономическому росту – рабочей силы, технологий и т.д. К основным статьям доходов на постсоревновательном этапе можно отнести: доходы от продажи недвижимости, использовавшейся для проживания спортсменов, делегаций и журналистов, перепрофилирования некоторых объектов (пресс-центр), частичное коммерческое использование спортивных сооружений и др. (табл. 8).

Таблица 8

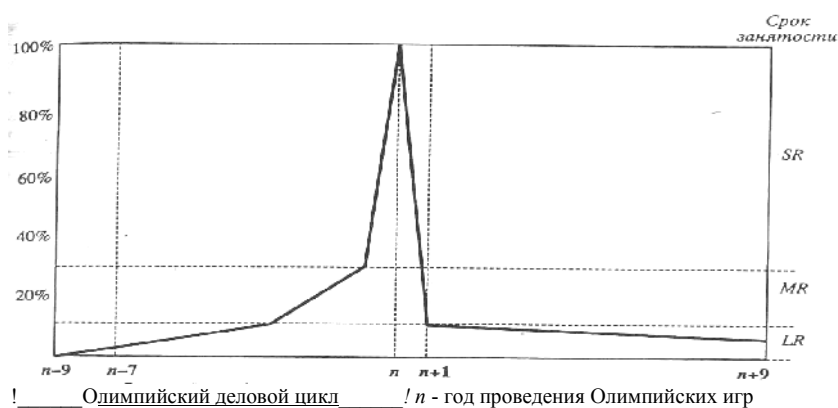
*Структура издержек и выгод государства и бизнеса страны проведения КМСС после их завершения  
(на постсоревновательном этапе) [3, 100]*

	<b>Издержки</b>	<b>Выгоды</b>
<b>Государство</b>	Эксплуатационные расходы	Банковский процент Реализация активов Проведение соревнований и других мероприятий на спортивных и иных объектах
<b>Бизнес</b>	Эксплуатационные расходы	Проведение соревнований и других мероприятий на спортивных и иных объектах Продажа сувенирной продукции Большой поток туристов

Успешность данного этапа зависит от того, насколько точно и верно была разработана программа использования всей инфраструктуры и трудовых ресурсов (квалифицированных и неквалифицированных), а его продолжительность равна приблизительно одному году, в течение которого наблюдается высокая активность туристов и функционирования экономики, связанные с недавним проведением КМСС. Тем не менее уже в этот период может наблюдаться спад. Большое значение для предотвращения глубокого спада и снижения последствий проведения КМСС и их скорейшей окупаемости имеет, во-первых, четкий план по использованию спортивных и инфраструктурных объектов и, во-вторых, использование высвободившейся рабочей силы, привлеченной на краткосрочный период. Первый фактор очень важен для окупаемости КМСС и для предотвращения убытков в будущем. В разное время использовались разные схемы использования соревновательного наследия. Выделим основные из них: сдача в долгосрочную аренду частным компаниям; разбор на материалы для строительства других сооружений; распродажа по частям на сувениры; изначальное строительство объектов на территории университетов (после завершения КМСС они становятся частью учебной спортивной инфраструктуры). Последний способ был использован организаторами Игр Олимпиады 2008 г. в Пекине: комплекс, где прошли соревнования по настольному теннису, находится на территории Пекинского университета, бадминтонный комплекс и зал для соревнований по гимнастике – на территории Университета науки и технологии. После Игр объекты будут использоваться для развития студенческого спорта. Те

сооружения, которые на месте использовать нельзя, будут разобраны или проданы частным инвесторам [5].

Занятость населения – важный макроэкономический фактор, который влияет на рост экономики страны проведения Олимпийских игр. Высвобождение населения, занятого на краткосрочных (сезонных) работах, будет тем менее болезненным, чем меньшая доля временных рабочих мест была создана для организации и проведения КМСС. На рис. 2 приведен схематичный график распределения рабочих мест, созданных для организации и проведения Олимпийских игр.



*Рис. 2. Распределение рабочих мест, созданных для организации и проведения Олимпийских игр, по сроку занятости [3, 101].*

Показано примерное распределение создания рабочих мест во времени. Видно, что лишь около 10% создаваемых для нужд Игр в стране рабочих мест обычно запланированы на долгосрочную перспективу (LR). Большинство таких мест создаются в самом начале соревновательного делового цикла – на предсоревновательном этапе. По мере приближения КМСС в основном создаются рабочие места со средним сроком занятости (MR), а на период Игр почти все вновь создаваемые рабочие места носят временный характер (SR). Данный график является примерным и построен на основе среднего распределения созданных рабочих мест во времени в преддверии разных Олимпийских игр. Для каждой отдельной страны подобное распределение свое. От того, как оно будет запланировано и реализовано, зависит динамика такого макроэкономического показателя, как занятость населения на постолимпийском этапе, или, другими словами, насколько стадия спада в составе олимпийского делового цикла будет глубокой. Рассмотрим распределение созданных для проведения Игр рабочих мест в Лос-Анджелесе (США, 1984) и Атланте (США, 1996). Выбор обусловлен тем, что эти Игры имели финансовый успех, быструю окупаемость и положительное влияние на экономику соответствующих штатов. Из табл. 9 видно, что в Лос-Анджелесе большое количество рабочих мест (более 40%), созданных в стране в процессе подготовки и проведения Игр 1984 г., были ориентированы на долгосрочную перспективу (LR).

Обращает на себя внимание тот факт, что большая их часть была создана в сфере туризма. К Играм в Атланте в 1996 г. рабочие места были созданы в самых различных сферах занятости населения: обеспечение безопасности, транспорт, отдых и досуг на спортивных аренах и т.д. Игры окупились. Иногда при организации Игр затраты на инфраструктуру огромны, но формально не включены в их бюджет. Это позволяет организаторам заявить о быстрой окупаемости КМСС, что является имиджевым аспектом и повышает статус государства в глазах народа и мирового сообщества.

*Распределение рабочих мест по секторам при подготовке  
и проведении Игр Олимпиад в Лос-Анджелесе 1984 г.  
и Атланта 1996 г. (в %) [3, 101]*

Секторы	Средний срок занятости	Лос-Анджелес (1984)	Атланта (1996)
Услуги (Оргкомитет Игр)	SR	35	35
Туризм/ организация встреч	MR-LR	41	18
Розничная торговля	SR	3	11
Администрация	SR-MR	0	10
Строительный сектор	MR	8	4
Обеспечение безопасности	SR	0	3
Транспорт	LR	0	3
Организация (Оргкомитет)	SR-MR	0	1
Отдых, досуг (на спортивных аренах)	LR	0	1
Телекоммуникации	LR	0	1
Прочее		13	13

Таким образом, говоря о формальной окупаемости КМСС и, соответственно, об их влиянии на экономику страны проведения, необходимо четко понимать, какие именно затраты учитываются в расходной части бюджета их организации: с высокой долей вероятности можно говорить, что соревнования окупятся, если рассматривать только затраты непосредственно на КМСС. Если учесть, какие суммы обычно тратятся на развитие инфраструктуры территорий проведения соревнований, то на момент окончания КМСС говорить о том, что они прошли финансово успешно, очень сложно. Временные затраты на окупаемость напрямую зависят от степени вовлеченности бизнеса в организацию КМСС, а мультипликационный эффект может длиться очень долго. С известной долей условности можем утверждать, что при проведении КМСС возникает масштабный социальный внешний эффект. Приоритет на развитие инфраструктуры при организации соревнований открывает большие возможности как для жителей места их проведения, так и для внешнего мира. Инфраструктурой смогут пользоваться не только гости и участники КМСС, но и жители города проведения мероприятия.

Осенью 2007 г. был опубликован предварительный бюджет Игр в Сочи (табл. 10). Предполагается, что он превысит 1,5 млрд. дол. Оргкомитет Сочи-2014 уже начал принимать заявки от спонсоров предстоящих Олимпийских игр и рассчитывает заключить контракты на 1,125 млрд. дол. (то есть на 75% от заявленного бюджета Игр в 1,5 млрд. дол.). Основная цель маркетинговой компании Оргкомитета "Сочи-2014" – привлечение спонсоров трех уровней: генеральных партнеров (до 8), официальных партнеров (до 10) и официальных поставщиков Игр (до 15). Эксперты полагают, что ориентир по стоимости контракта для генерального спонсора может составить 100-150 млн. дол. (конечная сумма будет определяться в ходе конкурса).

Статус спонсора второго уровня обойдется в 50-70 млн. дол., положение поставщика Олимпийских игр – в 10-15 млн. дол. Сумма контракта будет складываться из наличных платежей и так называемых перечислений в натуральной форме (компьютерами, оргтехникой, одеждой, напитками и т.д.). Все спонсоры получают права на использование олимпийской символики, приоритетное право на участие в олимпийских проектах и на спонсорство олимпийской сборной России на Играх и др. Отдельно Оргкомитет Сочи-2014 будет заключать лицензионные договоры с компаниями, которые захотят использовать олимпийскую символику для продвижения своей продукции [3, 102]. МОК и входящее во французскую медиагруппу «Lagardere» агентство «Sportfive» подписали договор, по которому агентство получило права на продажи телетрансляций Олимпийских зимних игр 2014 г. в Сочи и Игр Олимпиады 2016 г. (место проведения еще не определено). «Sportfive» будет продавать права на трансляции на эфирных, спутниковых и кабельных телеканалах, а также в

Интернете и средствах мобильной телефонии. Агентство будет представлять интересы МОК в 40 странах Европы, в том числе и в России. Олимпийские зимние игры 2014 г. в Сочи исключительно важны для России

Таблица 10

*Бюджет Оргкомитета XXII зимних Олимпийских игр  
2014 г. в Сочи [3, 103]*

Доходы	Млн. дол.	Расходы	Млн. дол.
Взнос МОК	310	Спортивные объекты (временное оборудование)	119,4
Международные спонсоры	175	Олимпийские деревни (временное оборудование)	39,1
Национальные спонсоры	297	Главный пресс-центр и Международный телецентр	32,5
Официальные поставщики	53	Сотрудники	279,4
Продажа билетов	129,4	Информационные системы	154
Лицензионные товары	30	Телекоммуникации и другие технологии	93,2
Монетная программа	4	Интернет	5,9
Филателия	1,5	Церемонии открытия и закрытия	40
Лотереи	15	Церемонии награждения	34
Реализация активов	12,4	Эстафета Олимпийского огня	12
Субсидия правительства РФ	481	Другие программы	11,7
Другое (услуги участникам Игр и т. д.)	9,3	Медицинские услуги	22,6
		Питание	31,1
		Транспорт	47,8
		Безопасность	32,3
		Параолимпийские игры	7,2
		Рекламные мероприятия	80,8
		Управление	148,8
		Выкуп прав маркетинга и резервный фонд	290,8
		Фонд "Олимпийское наследие"	35
Итого	1517,6	Итого	1517,6

как мирового экономического и спортивного лидера. Это, помимо прочего, возможность улучшить свой имидж в глазах мирового сообщества. Не случайно правительство страны реализует амбициозные планы строительства в Сочи и прилегающей местности Черноморского побережья Краснодарского края практически с нуля конкурентоспособного международного спортивного, туристического и культурно-делового центра и курорта, дав тем самым управленческий и инвестиционный импульс развитию национальной экономики, привлечению частного капитала и иностранных инвестиций, производству высокотехнологичных товаров и создав макроэкономические условия для экономического роста.

К сожалению, в нынешней ситуации, когда экономики большинства стран, в том числе и России, поражены финансовым кризисом, бюджет Игр, видимо, придется пересматривать. Но важно понимать, что любые вложения на данном (предолимпийском) этапе обеспечат рост экономики Сочи и России в будущем, а плоды достигнутых положительных внешних эффектов будут пожинать текущее и будущие поколения.

Украино-российское Причерноморье и Приазовье в ближайшем будущем будут ориентироваться не только на традиционный лечебно-оздоровительный, но и на культурно – познавательный и спортивный векторы развития. Для этого необходимо организовать и провести большой спектр мероприятий по улучшению своих конкурентоспособных позиций и имиджа как страны, так и еврорегиона «Кольцо Азова» в составе приазовских и причерноморских территорий сопредельных государств, которое будет способствовать притоку туристов и, как следствие, инвестиций в местные и государственные структуры, особенно в свете подготовки и проведения «Евро-2012» и «Сочи – 2014».

Организация таких проектов, как Олимпиада или чемпионаты мира и Европы, должна подразумевать пропорциональное распределение затрат на постройку новых спортивных сооружений и объектов инфраструктуры. При этом привлечение частного капитала для инвестиций в спортивные арены считается более целесообразным. Как показывает печальный опыт Греции и Португалии в условиях нынешнего экономического кризиса, проведение одного крупного события не сможет дать однозначно положительных экономических результатов. Для более эффективного использования спортивных сооружений и инфраструктуры необходима организация нескольких крупных соревнований в 5-7-летнем временном промежутке.

### Литература

1. Джусоити А. Неспортивные итоги ЧМ-2010 // Деньги. – 2010. – № 27. – С. 31-34.
2. Рябчун Ю. Президент проявил спортивный интерес // Коммерсантъ. – 2010. – 28 мая.
3. Нуреев Р.М., Маркин Е.В. Издержки и выгоды Олимпийских игр // Общественные науки и современность. – 2010. – № 2. – С. 88-104.
4. Нуреев Р.М., Маркин Е.В. Олимпийский деловой цикл // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6. – № 3. – С. 52-64.
5. Великий китайский почин // Коммерсантъ. – 2008. – 7 авг. – Приложение "Vosco-спорт".
6. Развитие г. Сочи как горно-климатического курорта в 2006-2014 гг.: Федеральная целевая программа. 13 июня 2006 г. Французы купили права на Сочи // Коммерсантъ. – 2009. – 21 фев.
7. 119-я сессия МОК в Гватемале: выбор города проведения зимних Олимпийских игр 2014 года: Новости от 06.07.2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.olympic.uz/ru/content.scm?contentId=15851>.
8. Олимпийские игры 2014 года пройдут в городе Сочи: Новости от 16.03.2008 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.olympic.kz/singleolympicnews.php?id=88>.
9. Утверждена архитектурная концепция центрального олимпийского стадиона: опубликовано 12.10.2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://arch-sochi.ru/2009/10/arch-centr-stadium/>.
10. Официальный сайт свободной библиотеки «Википедии»: Олимпийский стадион (Сочи) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийский\\_стадион\\_Сочи](http://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийский_стадион_Сочи).
11. Журналистов познакомили с концепцией Центрального стадиона в Сочи: Новости от 24.12.2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.sc-os.ru/ru/press/news/index.php?id\\_20=1259](http://www.sc-os.ru/ru/press/news/index.php?id_20=1259).
12. Официальный сайт Организационного комитета XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sochi2014.com/>.
13. Генусов Б.Л. Экономический эффект от организации и проведения крупных международных спортивных соревнований // Изв. СПб. ун-та экономики и финансов. – 2010. – № 1. – С. 74-76.
14. Ким А. Игры на деньги // Финансы. – 2006. – № 5. – 6-12 февраля. URL: <http://www.finansmag.ru/25188>.



15. UKSport. 2008. Economic Impact. URL: [http://www.uksport.gov.uk/pages/economic\\_impact/](http://www.uksport.gov.uk/pages/economic_impact/).
16. Sterken. Growth Impact of Major Sporting Events // European Sport Management Quarterly. – 2006. – № 2. – P. 375-389.
17. Bertucci F. World Cup USA '94 hugely successful // Knight-Ridder. – 1994. – 19 July.
18. French S. World Cup Could Help Boost Southern California Economy// Knight-Ridder. – 1994. – 3 May.
19. Nodell B. Tourism industry to be real winner at World Cup // Los Angeles Business Journal. – 1993. – 14 June.
20. Kageyama Y. Counting Tally for World Cup Co-Hosts // AP Online. – 2002. – 2 July.
21. Armstrong J. One year later, soccer struggles in Japan despite World Cup success // AP Worldstream. – 2003. – 6 June.
22. Maening W., Du Plessis S. World cup 2010: South African economic perspectives and policy challenges informed by the experience of Germany 2006 // Contemporary Economic Policy. – 2007. – Vol. 25. – Issue 4. – P. 578-590.
23. Wagg S. Giving the game away: football, politics, and culture on five continents // Leicester University Press. 1995. – London. – 324 p.
24. Наших строителей зовут в Сочи // День. – 2010. – 13 мая.
25. Воронцовская Н. Чемпионат мира украдет у нас 1 миллиард // Комментарии. – 2010. – № 24.
26. Некрашук А. Отельный бум отменяется // Деловая столица. – 2010. – № 14.
27. Блинов А. Не беднее Южной Африки // Эксперт.Украина. – 2010. – № 25.

*Представлена в редакцию 24.05.2010 г.*