

Д.Н. Медведев, к.э.н.

ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ В КРУПНЫХ ГОРОДАХ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ: ТРАЕКТОРИЯ РАЗВИТИЯ, ПАРАМЕТРЫ, ПРИЧИНЫ

Сокращение городского населения в Донецкой области, наблюдаемое с начала 90-х годов, порождает ряд проблем городского развития. Это актуализирует потребность рассмотрения причин падения численности населения и выработки соответствующих мер управленческого воздействия. Сравнительный анализ показал, что, несмотря на географическую близость, города Донецкой области не имеют единой воспроизводственной модели.

Скорочення міського населення в Донецькій області, що спостерігається з початку 90-х років, породжує ряд проблем міського розвитку. Це актуалізує потребу роз-

© Д.Н. Медведев, 2009

гляду причин падіння чисельності населення і розробки відповідних управлінських рішень. Порівняльний аналіз показав, що, незважаючи на географічну близькість, міста Донецької області не мають єдиної відтворювальної моделі.

Reduction of urban population in Donetsk region observed since the beginning of 90s generates some problems of city development. It necessitates the consideration of reasons for population reduction and making of the proper measures of administrative influence. A comparative analysis showed that despite a geographical closeness the cities of Donetsk region do not have a single reproduction model.

Снижение численности населения, наблюдающееся в Украине с начала 90-х годов, является существенным фактором, который имеет влияние на украинские регионы и города, параметры их развития, качество инфраструктуры и особенности функционирования практически всех социально-экономических институтов.

Сокращение городского населения – явление, часто встречающееся в современной Европе. Тогда как подавляющее большинство европейских регионов в течение последних десятилетий развивались как экономически, так и демографически – некоторые территории в течение этого же периода переживали снижение численности населения. Около трети европейских городов с населением свыше 200 тыс. чел. за последние 45 лет имели в своей истории как минимум одно десятилетие, в течение которого численность их населения уменьшалась. Большинство таких городов начали терять население в 80-х, 90-х годах XX в., а отдельные примеры наблюдались даже в 60-х годах.

Снижение численности населения зачастую приводит к снижению эффективности функционирования городской инфраструктуры, ухудшению экономических показателей функционирования территории, росту вероятности техногенных катастроф, снижению эффективности системы расселения и перфорации городского пространства. С другой стороны, снижение численности населения может стать причиной ухудшения возрастной структуры населения, возникновения проблем, связанных с миграционными процессами, снижения качества бизнес-среды. Осознание этой проблемы актуализирует необходимость рассмотрения причин и параметров развития процессов снижения численности городского населения в каждом отдельном случае.

XX век Украина встретила с одним из самых высоких темпов прироста населения в Европе. Однако последующие войны (Первая мировая война, Гражданская война, Вторая мировая война, в ходе которых Украина стала ареной боевых действий), социально-экономическое положение 20-х – конца 40-х годов негативно повлияли на естественный прирост населения.

Помимо всего прочего сказалось замедление темпов прироста населения, характерное для большинства индустриально развитых стран. Так, если с 1897 по 1913 г. (16 лет) население Украины увеличилось на 24 %, то с 1959 по 1976 г. (17 лет) – всего на 17 %, а с 1976 по 1992 г. (16 лет) – на 6 % [1].

Негативная тенденция в численности населения Украины наблюдалась с 1993 г. и была зафиксирована на фоне трансформационного экономического кризиса, связанного с фактическим прекращением существования СССР и обретением Украиной суверенитета. Однако с 1999 г. в Украине наблюдался восстановительный экономический рост, а темпы снижения численности населения с этого момента стабилизировались и начали снижаться.

Крупные города Донецкой области (в дальнейшем в качестве примера будут рассматриваться Донецк и Макеевка) и Донецкая область в целом переживали более сильное снижение населения, чем Украина в целом, при этом для рассматриваемых примеров также характерны опережающие темпы социально-экономического развития и развития городской инфраструктуры по сравнению со среднестрановыми (табл. 1, рис. 1, 2) [2, 347, 402; 3, 281, 333]. Таким образом, объяснение наблюдаемой тенденции лежит преимущественно в плоскости неэкономических причин. Фактически Донецк, Макеевка и Донецкая область столкнулись с проблемой специфических негативных дисфункциональных последствий и социальных издержек широких социальных преобразований трансформационного периода.

Таблица 1

Соотношение демографического и социально-экономического развития Донецка, Макеевки, Донецкой области и Украины

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Коэффициент естественного прироста населения в Украине в целом (на 1000 чел.)	-7,6	-7,6	-7,6	-7,5	-7,0	-7,6	-6,4	-6,2	-5,3
Коэффициент естественного прироста населения в Донецкой области (на 1000 чел.)	-10,9	-10,3	-10,6	-10,3	-9,9	-10,3	-9,2	-9,1	-8,3
Коэффициент естественного прироста населения в г.Донецке (на 1000 чел.)	-8,9	-8,5	-8,5	-8,1	-7,4	-7,9	-6,8	-7,0	-5,8
Коэффициент естественного прироста населения в г.Макеевке (на 1000 чел.)	-12,8	-12,0	-12,2	-11,6	-11,2	-11,1	-9,8	-9,7	-9,2
Среднегодовой уровень зарегистрированной безработицы в Украине, %	4,3	4,1	3,7	3,7	3,5	3,5	3,1	2,7	2,3
Среднегодовой уровень зарегистрированной безработицы в Донецкой области, %	3,5	3,5	2,7	2,8	2,3	1,9	1,6	1,3	2,0
Среднегодовой уровень зарегистрированной безработицы в г. Донецке, %	1,6	1,5	1,1	1,0	0,9	0,7	0,7	0,6	1,0
Среднегодовой уровень зарегистрированной безработицы в г. Макеевке, %	2,1	2,4	2,0	2,4	1,8	1,4	1,1	1,0	1,6
Среднемесячная реальная заработная плата в Украине, грн.*	230	293	351	405	460	570	660	734	802
Среднемесячная реальная заработная плата в Донецкой области, грн.*	292	357	423	473	539	650	724	812	857
Среднемесячная реальная заработная плата в г. Донецке, грн.*	299	372	436	476	552	681	768	881	939
Среднемесячная реальная заработная плата в г. Макеевке, грн.*	252	287	359	411	470	589	623	772	846

* Реальная заработная плата приведена к 2000 г.

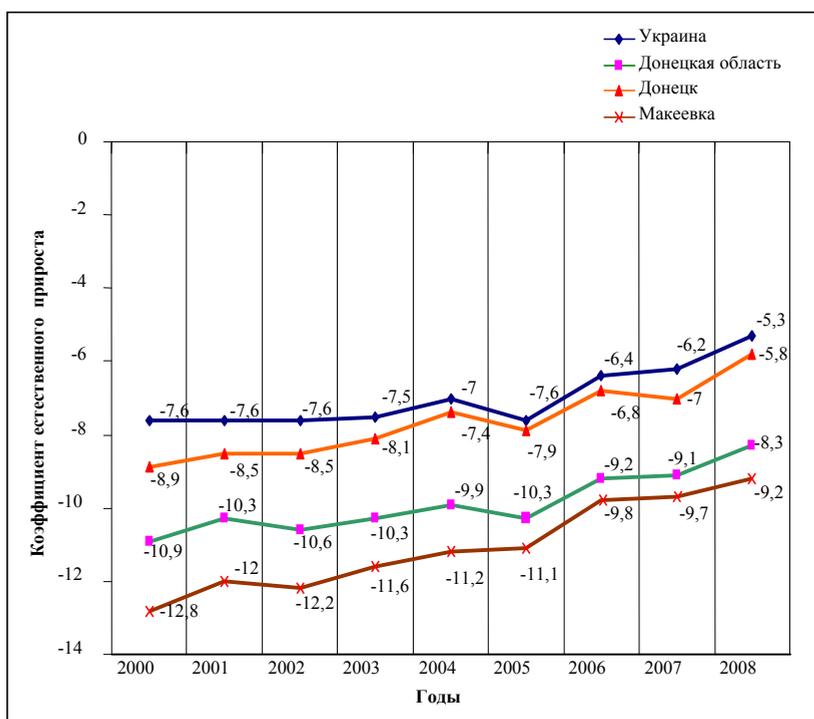


Рис. 1. Динамика коэффициента естественного прироста в Украине, Донецкой области, Донецке и Макеевке

В свете приведенных данных представляет интерес субъективное восприятие реальности населением Украины. На основании данных переписи населения и опросов от 2001 г. среди наиболее неудовлетворенных жизнью – жители восточного макрорегиона, население западного и центрального макрорегионов проявляют более низкий уровень неудовлетворённости жизнью.

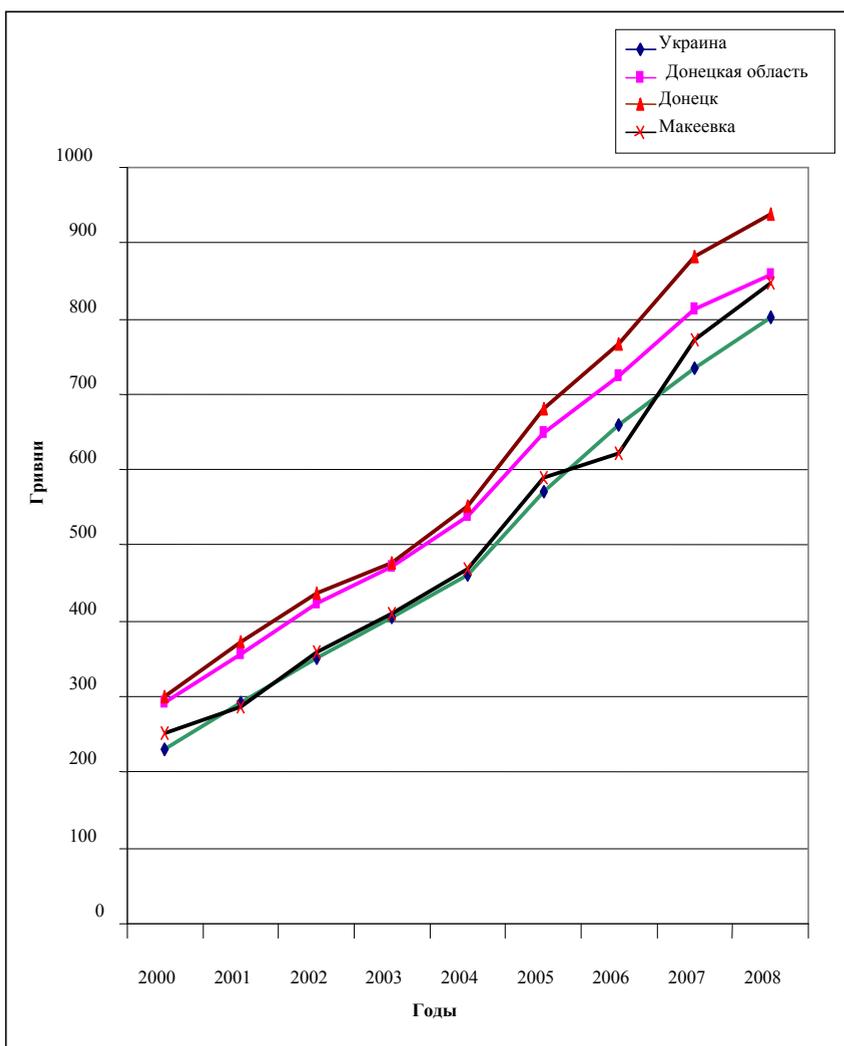


Рис. 2. Динамика реальной заработной платы в Украине, Донецкой области, Донецке и Макеевке

В национальном разрезе удовлетворенных жизнью в целом больше среди украинцев (18,2% против 13,6% русских), а неудовлетворенных – среди русских (68,5% против 60,7% украинцев). Промежуточное положение занимают представители иных этнических групп [4].

При этом следует отметить, что, несмотря на официальные данные, регистрирующие украинцев как самую многочисленную национальность в Донецкой области, Донецке и Макеевке (табл. 2), доля русских в регионе значительна.

Кроме того, доминирующим языком в восточном макрорегионе Украины и Донецкой области остаётся русский (рис. 3), что даёт повод предположить, что данные переписи связаны с неоднозначными и разнонаправленными процессами самоидентификации населения Восточной Украины [5].

Таблица 2

Национальный состав населения Донецкой области, Донецка и Макеевки (результаты переписи 2001 г.)

Национальность	Донецкая область (количество), чел.	Донецкая область, уд. вес (%)	Донецк (количество), чел.	Донецк, уд. вес (%)	Макеевка (количество), чел.	Макеевка, уд. вес (%)
Украинцы	2744149	56,87	493392	48,16	218940	50,80
Русские	1844399	38,22	478041	46,55	194057	45,02
Греки	77516	1,61	11769	0,99	11,39	0,26
Белорусы	44525	0,92	10180	1,5	4806	1,12
Татары	19161	0,40	4987	0,49	4837	1,12
Армяне	15734	0,33	4050	0,4		-
Евреи	8825	0,18	5087	0,5		-
Азербайджанцы	8075	0,17	2098	0,2		-
Грузины	7197	0,15	2073	0,2	1109	0,26
Молдаване	7171	0,15	-	-		-
Болгары	4833	0,10	-	-		-
Немцы	4620	0,10	-	-		-
Поляки	4343	0,09	-	-		-
Цыгане	4106	0,09	-	-		-
Турки	1791	0,04	-	-		-
Литовцы	1359	0,03	-	-		-
Мордва	1322	0,03	-	-		-
Чуваши	1293	0,03	-	-		-
Узбеки	1244	0,03	-	-		-
Лезгины	1129	0,02	-	-		-
Другие	22771	0,47	13001	1,27	6135	1,42
Всего	4825563	100,00	1024678	100,00	431023	100,00



Демографический кризис может быть осмыслен как реакция украинского этноса и проживающих на территории Украины различных этнических групп на смену способов существования, изменения социально-экономической реальности и ожиданий населения.

В связи с этим следует отметить, что русское и русскоязычное население тяжелее восприняло трансформационные изменения, связанные с распадом СССР и образованием независимого Украинского государства, чем население Украины в среднем. Это связано с обретением данными группами в рамках нового государственного образования статуса национального и языкового меньшинства.

В первые же годы независимости в Украине обнаружил себя конфликт между старой и новой гражданскими идентификациями, который зафиксировали социологические исследования по национально-репрезентативной выборке. В частности, в 1994 г. 34% респондентов идентифицировали себя с населением Украины и 17% – с населением прежнего Советского Союза, а 49% опрошенных имели локальную идентификацию – с населением региона, области или своего населенного пункта [4].

Спустя десять лет в Украине по-прежнему фиксировалась старая и новая гражданская идентичности. В частности, в 2004 г. 41% респондентов идентифицировали себя с населением Украины, а 11% – снова-таки с населением несуществующего государства СССР; 48% опрошенных имели локальную идентификацию. Причём в восточном макрорегионе постсоветскую и локальную идентичность имели 61% опрошенных, что также характеризует реакцию населения данного региона на изменение социально-экономических условий.

Уровень рождаемости в Донецке и Макеевке, как и в целом в Донецкой области и Украине, чрезвычайно низкий. Однако за последние годы наблюдалось некоторое повышение коэффициента рождаемости (табл. 3), но и уровень ее в 9,2‰ (для Донецка) и 9,8‰ (для Макеевки), который сложился на 2008 г., не соответствует условиям, обеспечивающим хотя бы простое воспроизводство населения.

Таблица 3

*Показатели рождаемости в Донецке, Макеевке
Донецкой области и Украине*

Годы	Донецк	Макеевка	Донецкая область	Украина
	в расчёте на 1000 населения, ‰			
2000	5,6	5,5	6,1	7,8
2001	5,6	5,6	6,1	7,7
2002	6,1	5,9	6,4	8,1
2003	6,6	6,7	7,0	8,5
2004	7,3	7,4	7,6	9,0
2005	7,5	7,7	7,7	9,0
2006	8,0	8,5	8,5	9,8
2007	8,2	8,9	8,9	10,2
2008	9,2	9,8	9,8	11,0

В целом по городу Донецку коэффициент рождаемости на 1,7-2,2 ‰ ниже, чем по Украине, а данные показатели по области на 1,5-1,7‰ уступают показателям по стране. По городу Макеевке коэффициент рождаемости на 1,2-2,3 ‰ ниже аналогичных показателей по Украине.

Показатель рождаемости может быть интерпретируем как тесно зависимый не только от реальных социально-экономических условий, но и от ожиданий населения, с этой точки зрения расхождения показателей рождаемости по «большому» Донецку, Донецкой области и Украине могут быть объяснены в свете относительного социально-экономического пессимизма населения восточноукраинского макрорегиона, но сравнение данных табл. 1 и 3 демонстрирует разнонаправленные тенденции. С одной стороны, коэффициент рождаемости и естественного прироста по данным табл. 1, 3 имеет явную тенденцию к повышению в условиях роста уровня социально-экономического развития, с другой стороны, жителям Донецкой области, уровень доходов которых ниже уровня доходов жителей Донецка, стабильно присущ более высокий уровень рождаемости, чем жителям Донецка (а с 2003 г. данная тенденция начинает проявляться и при сравнении уровня рождаемости в городах

Донецк и Макеевка). Данное положение также подтверждает предположение, что низкий показатель рождаемости и естественного прироста жителей Донецка обусловлен в значительной мере спецификой города, проявляющейся не только на общеукраинском, но и на региональном фонах.

Для Донецка характерен более низкий уровень смертности населения, чем в среднем по Украине, но при этом в Макеевке и Донецкой области наблюдается более высокий уровень смертности, нежели в Украине (табл. 4).

Приведенные данные позволяют высказать предположение, что фактически в городе Донецке осуществляется переход ко «второму типу» воспроизводства («второй модели»), для которого характерны сравнительно высокий уровень жизни населения, невысокий уровень рождаемости и повышающаяся

Таблица 4

*Показатели смертности в Донецке, Макеевке
Донецкой области и Украине*

Годы	Донецк	Макеевка	Донецкая область	Украина
	в расчёте на 1000 населения, ‰			
2000	14,4	18,3	18,1	15,4
2001	14,1	17,6	16,5	15,3
2002	14,6	18,1	17,1	15,7
2003	14,7	18,3	17,3	16,0
2004	14,7	18,6	17,5	16,0
2005	15,4	18,8	18,0	16,6
2006	14,8	18,1	17,7	16,2
2007	15,2	18,6	18,0	16,4
2008	15,0	19,0	18,1	16,3

средняя продолжительность жизни. Данная тенденция особенно отчётливо заметна при сравнении демографических тенденций, присущих непосредственно Донецку и Донецкой области, а также Макеевке (в которых данный переход осуществлён не был). Необходимо также отметить, что формирование данного типа воспроизводства проходит на фоне продолжающегося влияния последствий глубокого трансформационного социально-экономического кризиса.

Выводы. Сравнительный анализ показал, что сокращение населения крупных городов Донецкой области обусловлено неодинаковыми причинами. Данный факт должен быть учтён при формировании системы управления воспроизводственными процессами и оценке возможных направлений их развития.

Применительно к территориям, перешедшим ко «второму» типу воспроизводства населения, характерному для Центральной и Западной Европы, может быть использован зарубежный опыт регулирования воспроизводственных процессов, активно учитывающий неэкономические факторы. В то же время показатели воспроизводства населения на территориях, сохранивших «первую» воспроизводственную модель, в первую очередь связаны с экономическим развитием, которое является в данном случае основным направлением управленческого воздействия.

Литература

1. Фонд «Розвиток України». Развитие населения Украины: доклад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fdu.org.ua/>
2. Статистичний щорічник України за 2008 рік / Держкомстат України; За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Консультант, 2009. – 566 с.
3. Статистичний щорічник Донецької області за 2008 рік / Головне управління статистики у Донецькій області; За ред. О.А. Зеленого. – Донецьк, 2009. – 496 с.
4. Панина Н.В., Головаха Е.И. Национальная толерантность и идентичность в Украине: опыт применения шкалы социальной дистанции в мониторинговом социологическом

исследовании // Социологический журнал. – 2006. – № 3-4. – С. 102-126.

5. Языковой состав населения Украины по результатам переписи 2001: доклад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://donetsk.kiev.ua/?p=829>.

Поступила в редакцию 16.06.2009 г.