

– варто установити прозорість інформації про оцінку ефективності роботи кожного співробітника і всього бізнес-напряму в цілому.

Крім розглянутих вище підходів до організації заробітної плати, ще однією особливістю мотивації в рамках інвестиційного проекту є використання нематеріальних стимулів. Головний ресурс досягнення успішності – люди, співробітники даного напрямку. Для успішного розв'язання інвестиційних завдань потрібна згуртована команда людей, група однодумців. Ще до початку моменту періоду кредитування потрібно чітко пояснити працівникам, що перед ними нелегкий час і компанія не в змозі гарантувати постійний високий зарібок. Необхідно формувати сприятливий клімат у колективі, мотивувати співробітників на досягнення загальних цілей, довести до кожного, що потрібно повна самовіддача, інакше не буде результату. Тут головною об'єднуючою роллю повинні зіграти керівники. Він має бути – головним натхненником роботи, та мати підвищену відповідальність за виконання інвестиційного проекту. Необхідне усвідомлення цілей колективом, позитивна оцінка своїх можливостей, впевненість у власних силах, направленість на кінцевий результат є суттєвими складовими реалізації поставленої мети.

В українських компаніях, як правило, основна увага приділяється саме матеріальному стимулюванню співробітників. В даній ситуації для мотивації варто застосовувати нематеріальні засоби, причому такі, щоб компанія не несла додаткових витрат (наприклад, відповідне навчання, кредитування співробітників під вигідний відсоток та інше).

Вагомий фактором, що відноситься і до всіх видів мотивації, є своєчасне і повне інформування учасників проекту про передбачувані принципи оплати їхньої праці на різних фазах життєвого циклу проекту. Пояснення цих принципів з погляду розглянутих вище етапів розвитку проекту і відповідно цілей кожного етапу допоможе керівнику і співробітникам однаково оцінювати реалії їх співпраці, не висувати необгрунтованих взаємних претензій, а рухатися в одному, загальному напрямку та працювати за прийнятими правилами. Це забезпечить ефективне управління при реалізації інвестиційного проекту.

Таким чином, мінімізувати ризики реалізації інвестиційного проекту, пов'язані з відхиленням плану від факту можна приділяючи особливу увагу формуванню системи мотивації та оплати праці управлінської команди. Гнучке використання принципів системи оплати праці за результатами на кожному етапі інвестиційного проекту й увага до нематеріальних стимулів – необхідні умови успішної реалізації інвестиційного проекту.

**Чернега О.Б.**

## **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ГОСУДАРСТВА В ГЛОБАЛЬНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

В современных условиях перманентного расширения взаимодействия между отдельными товаропроизводителями, углубления взаимозависимости экономических агентов, усиления конкурентной борьбы на международных рынках, возникновения новых факторов внешней среды, которые необходимо учитывать при формировании стратегии развития отдельных предприятий и стран, особое значение для стабильного экономического роста имеет государственная политика в сфере конкурентоспособности.

В последние годы опубликованы результаты многочисленных исследований зарубежных и отечественных авторов, посвященные разнообразным аспектам управления конкурентоспособностью продукции, предприятия, государства. Среди них исследования Кныш М., Фатхудинова Р., Забелина П., Моисеевой Н., Грошева В., Кредисова А., Швец В., Азоева Г., Завьялова П., Лозовского Л., Портера М., Ламбена Ж., Фагерберга Я., Дж.Сакса, Дж. МакАртура. Большинство авторов придерживаются следующей точки зрения: конкурентоспособность характеризует качественные параметры объекта исследования, определяет его иерархическое место среди ему подобных. Понятийный аппарат, факторы, причины и следствия высокого (низкого) уровня конкурентоспособности, методы и способы управления меняются в зависимости от объекта анализа. В большинстве исследований современных авторов акцентируется внимание на субъективности категории конкурентоспособности и сложности оценки в связи с необходимостью учета личностных факторов.

Значительная часть исследований посвящена анализу конкурентоспособности государства. Подчеркивается необходимость управления процессами развития и обосновывается, что этот показатель отражает способность той или иной страны обеспечить в настоящем и будущем более высокий уровень жизни населения по сравнению с другими странами, значительные доходы и заработную плату, оставаясь открытой для международной конкуренции и создавая каждый год больше богатства, чем ее конкуренты.

Оценку уровня конкурентоспособности государства осуществляют многие исследовательские международные организации, но к общепризнанным экспертам мирового сообщества относят Всемирный экономический форум в Давосе и Международный институт развития менеджмента в Лозанне. Эти центры разработали собственные рейтинговые методики и при составлении шкалы конкурентоспособности применяют эксклюзивные критерии.

Международный институт развития менеджмента оценивает результаты деятельности 60 наиболее успешных стран мира (Украина не является объектом исследований этой организации). Институт оценивает конкурентоспособность национальных предприятий отдельных стран, а также национальную бизнес-среду, которая анализируется по четырем направлениям: 1) макроэкономическая динамика; 2) эффективность управления страной; 3) эффективность бизнес-сектора; 4) развитость инфраструктуры (для сравнения используется свыше 300 различных показателей, две трети – статистические параметры, одна треть – резуль-

таты экспертных опросов 4 тыс. менеджеров и бизнесменов из разных стран и компаний). Ежегодные отчеты публикуются регулярно с 1989 года.

Всемирный экономический форум осуществляет оценку конкурентоспособности более чем 100 стран мира (с каждым годом количество исследуемых государств возрастает). Для ранжирования используют объективные статистические показатели и мнения свыше 11 тыс. экспертов-руководителей мирового бизнеса. Анализируется 90 факторов, которые влияют на уровень конкурентоспособности национальной экономики, и определяется рейтинг по 9 основным направлениям: государственные и общественные институты; инфраструктура; макроэкономика; здравоохранение и школьное образование; высшее образование и профессиональная подготовка; эффективность рынков; технологическое развитие; развитость бизнес-процессов; инновации.

Страны ранжируются по результатам двух рейтингов: глобальной конкурентоспособности (определяет состояние экономики и перспективы роста) и конкурентоспособности бизнеса (оценивает уровень производительности и эффективности компаний и отраслей). Для оценки глобальной конкурентоспособности страны группируются по уровню развития: страны «начальной» стадии развития (источники конкурентоспособности: сырье или низкие издержки на рабочую силу); страны на стадии эффективного развития (источники конкурентоспособности: высокое качество образования, квалифицированная рабочая сила, способность внедрять инновации); страны на стадии инновационного развития (источник конкурентоспособности: инновации).

Украина отнесена Всемирным экономическим форумом к странам «начальной» стадии развития вместе с 46 беднейшими государствами Африки, Азии, Латинской Америки, бывшего Советского Союза и в рейтинге 2006 г. заняла 78 место, сместившись на 10 пунктов вниз по сравнению с 2005 г.

В последние годы украинская экономика демонстрирует значительные темпы роста ВВП (2001 г. – 9,2%, 2002 г. – 5,2%, 2003 г. – 9,6%, 2004 г. – 12,1%, 2005 г. – 2,6%, 2006 г. – 6,5%), но, как известно, эти впечатляющие показатели ведут отсчет с очень низкой базы (индекс физического объема ВВП в % к 1990 г. в 2005 г. составил только 62,6%) и основным фактором роста выступила благоприятная экономическая конъюнктура на основных рынках сбыта украинской продукции. Россия и Китай, по мнению многих экспертов, являются «инициаторами» национального экономического возрождения.

По оценке Всемирного экономического форума в 2006 г. в рейтинге 125 государств Украина заняла следующие позиции: государственные и общественные институты – 104 место; инфраструктура – 69; макроэкономика – 74; здравоохранение и школьное образование – 94; высшее образование и профессиональная подготовка – 48; эффективность рынков – 80; технологическое развитие – 90; развитость бизнес-процессов – 76; инновации – 73.

Низкая оценка конкурентоспособности Украины вызвана многими факторами: значительная по международным меркам инфляция, высокие процентные ставки, недостаточный уровень развития финансового сектора, пассивный торговый баланс, низкий уровень привлечения иностранных инвестиций, недостаточное использование информационных и телекоммуникационных технологий. Но наибольшие проблемы, по мнению экспертов Всемирного экономического форума, связаны с недостаточным уровнем развития общественных институтов, что находит свое проявление в нестабильности законодательной базы, слабости судебной и исполнительной власти, значительном уровне коррупции и бюрократизма.

Мнения Всемирного экономического форума и Международного института развития менеджмента относительно лидера конкурентоспособности расходятся. По оценке Международного института развития менеджмента стабильным лидером мировой экономики и политики выступают США, за которыми следуют в разной очередности в разные годы такие государства как Гонконг, Сингапур, Исландию, Канада, Финляндия, Швеция. Как отмечает руководитель Центра по изучению конкурентоспособности МИРМ Стефан Гарелли, лидерство США в рейтинге конкурентоспособности стран объясняется следующими важнейшими преимуществами: способность развивать технологии, обеспечивая их быстрое и эффективное внедрение в производство товаров и услуг, и высокая региональная и профессиональная мобильность населения. Эти секреты американского благополучия известны европейцам, однако остаются невоспроизводимым конкурентным преимуществом США.

По оценке Всемирного экономического форума на протяжении нескольких последних лет бесспорным лидером конкурентоспособности является Финляндия (первое место в 2003, 2004, 2005 гг., второе место в 2006 г.), что, по мнению аналитиков, стало результатом действия многих факторов: качественного макроэкономического управления, создания оптимальной регуляторной среды и высокоразвитой инфраструктуры, низкого уровня коррупции, приоритетного развития науки и образования, способности страны к инновациям. США по результатам ранжирования были очень близки к Финляндии в 2003–2005 гг. и продемонстрировали резкое падение рейтинга в 2006 г. (шестое место), что давосские аналитики объясняют значительными потерями экономики от терроризма, снижения налогов и неэффективных расходов на здравоохранение, возрастающим торговым дефицитом, низким уровнем сбережений и значительными долгами населения.

Сравнительный анализ ресурсного потенциала США и Финляндии показывает, что территориальные характеристики, численность населения, другие ресурсные параметры не являются факторами, определяющими успешность развития. Численность населения США в 54 раза больше, чем Финляндии, доля в мировом ВВП в 70 раз, соответственно. Практически одинаковым является ВВП на душу населения, которое растет значительно более быстрыми темпами в Финляндии. Жизненно важное значение имеет институциональная среда, способная поддерживать инновационные процессы и стимулировать перманентные трансформации, направленные на повышение качества жизни населения.

Финляндия – это государство, которое успешно реализовало за последние пятнадцать лет стратегию догоняющего постиндустриального развития. Активная либерализация экономической деятельности в сочетании с прозрачностью функционирования политических институтов, решительная приватизация (10,4 млрд долл. прибыли в ценах 1996 г., которая была направлена на финансирование образования и уменьшение государственного долга), высочайший уровень расходов на НИОКР (3–3,5% от ВВП), реализация программы кластеризации экономики создали условия для ускоренного инновационного развития национального хозяйства. В настоящее время Финляндия обеспечивает более 10% мирового экспорта продукции деревопереработки, в том числе 25% мирового экспорта качественной бумаги, занимает около 30% рынка оборудования для мобильной связи и почти 40% рынка мобильных телефонов, 40% мирового рынка оборудования для производства целлюлозы и почти 30% рынка бумагоделательного оборудования.

США на протяжении послевоенного периода являются неоспоримым лидером мировой экономики. По мнению аналитиков, история развития государства, протестантская этика, заложившая основы бизнес-культуры, способность нации противостоять экономическим шокам и мудрые руководители государства стали основанием для достижения нынешних масштабов хозяйствования, доминирования на международных рынках высокотехнологичной продукции, накопления гигантского научно-технического потенциала (каждое десятилетие расходы НИОКР в США удваиваются, растет доля невоенных научных исследований, государство занимает первое место в мире по объемам передачи технологий).

Инновационная система США формировалась на протяжении всего XX века. Сначала ведущие корпорации страны Du Pont de Nemour, General Electric, Kodac и AT&T создали исследовательские лаборатории, деятельность которых позволила разработать и вывести на рынок уникальные продукты и сформировать новые отрасли. Затем последовало динамичное расширение сотрудничества бизнеса и университетов, всячески поддерживаемое государством. Вторая мировая война стала катализатором многих военных исследований и первопричиной формирования федеральных исследовательских центров. Дальнейшее накопление инновационного потенциала было связано с государственным финансированием научной деятельности в университетах, расширением образовательных программ и активизацией деятельности корпораций, вызванной ужесточением конкуренции на внешних рынках.

Стратегические направления государственной политики США в области конкурентоспособности находят свое отражение в документах Конгресса, среди них: стимулирование гражданских НИОКР в передовых областях науки и технологий критически важных для экономики, активизация деятельности исследовательских партнерств, улучшение доступа бизнеса и университетов к результатам НИОКР, финансируемых государством, создание благоприятного предпринимательского климата для активизации инновационной деятельности, укрепление региональных инновационных кластеров.

Приведенная выше оценка Всемирного экономического форума уровня конкурентоспособности Украины, а также анализ опыта мировых лидеров, позволяет сформировать стратегические и тактические направления совершенствования системы управления на уровне государства, исходя из положения о необходимости сохранения имеющихся конкурентных преимуществ и создания условий для развития конкурентных преимуществ, способных обеспечить быстрый и устойчивый рост экономики и благосостояния населения. Важнейшими из них являются следующие:

1. совершенствование макроэкономического регулирования, в первую очередь принципов формирования бюджета и распределения его средств, а также методов и механизмов управления внешнеторговой деятельностью с целью достижения профицита торгового баланса;

2. развитие инновационной инфраструктуры;

3. формирование системы привлечения национального и зарубежного капитала в промышленность и сферу услуг, создание условий для реализации венчурного режима национального инновационного процесса;

4. обеспечение высокого уровня расходов на научные исследования, в том числе за счет средств государственного бюджета (в период экономического кризиса начала девяностых годов в Финляндии, когда ВВП в стране упал на 13% за три года, безработица выросла до 17,9%, сохранялся высокий уровень расходов на научные исследования. В настоящее время он достиг 3,5% ВВП); стимулирование взаимодействия между предприятиями, исследовательскими учреждениями и университетами (широкое вовлечение университетов в генерирование инноваций возможно только в результате оснащения вузовских лабораторий современным оборудованием);

5. определение приоритетных направлений инновационной деятельности (5–7 направлений) на долгосрочную и краткосрочную перспективу и формирование механизма конкурсного финансирования государством инновационных проектов с привлечением в экспертные комиссии исследователей из университетов, ведущих зарубежных ученых, представителей промышленных компаний;

6. совершенствование системы образования, предполагающее укрепление материально-технической базы всех образовательных институтов, повышения качества отбора преподавателей и их материального поощрения.

### Источники и литература

1. А. Халантера, С.–Е. Оллус. Почему Россия не Финляндия? Сравнительный анализ конкурентоспособности / Пер. с англ. – М., 2004.
2. The Global Competitiveness Report, 2005 – 2006, World Economic Forum.
3. Хамел Г., Прахалад К.К. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня / Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2002. – 288 с.
3. Роузфилд С. Порівнюємо економічні системи / Пер. з англ. – К.: «К.І.С.», 2005. – 370 с.