

на развитие культуры очень высока. Данное воздействие носит многосторонний и многоуровневый характер.

Так, исследователями, изучавшими проблему танатологического воздействия на культуру, было выявлено, что именно смерть является одной из главных причин появления культуры как онтологического феномена. Поэтому этот вид влияния можно определить в качестве онтологического уровня воздействия.

Однако, через воздействие на имманентное бытие творящего человека, «уход» так же оказывает влияние на процесс культурного развития. Здесь мы соприкасаемся с интимно - психологическим уровнем воздействия.

Гносеологически смерть оказывает воздействие на развитие культуры прежде всего через присущий ей феномен таинственности. Основой, движущей силой культурного развития является стремление к познанию и осмыслению окружающей действительности. Поэтому такая великая тайна как «уход», всегда являлась и продолжает являться важным объектом культурной рефлексии.

Влияние танатоса на культуру в качестве объекта художественного рассмотрения, как видно из всего вышеприведенного, так же очень велико.

#### Источники и

1. Кант И. Сочинения т 2. М. Мысль, 1964, с. 55.
2. Бердяев Н. А. Философия неравенства.- М.: Има- Пресс, 1990, стр. 249.
3. Ранович В. Л. Memento viere: «есть в опыте больших поэтов...// Идея смерти в Рос. Менталитете, стр. 262.
4. Курбатов С. Сократ и Гамлет: культурные парадигмы смерти //Человек №1, 2004, стр. 45.
5. Каган М. С. Се человек. ...., СПб. Logos, 2003, 320 с.
6. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа М., 1977.
7. Варавва В. В. Метафизика смерти: опыт «апофатической рациональности // Вопросы философии №12, 2005..
8. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М., 1989.

#### Дорофей Ю.О.

### ФЕМИНИЗМ. ЕГО ТРАНСФОРМАЦИЯ В ГЕНДЕРНЫЙ ДИСКУРС

Постановка проблемы. Идеология феминизма, получившая развитие в середине XX века, оказала огромное влияние на образ мышления, жизни, поведения в обществе. Развиваясь, феминизм определялся в различных направлениях, которые, в свою очередь, формировались под влиянием общества.

Актуальность темы состоит в том, что в настоящее время феминизм перешел на новую ступень развития, в качестве гендерной теории, которая проходит путь формирования и апробации в научном мире.

Статья затрагивает основные причины «вытеснения» женщин из философской мысли, выделенные в феминистических исследованиях, рассматривая развитие философской мысли с античности и до настоящего времени. Научный интерес представляет философский анализ развития феминистических идей и зарождение альтернативной феминизму теории – гендерной.

Зарождение феминистических идей в Европе восходит к эпохе Возрождения с ее отношением к человеку как к сотворцу Бога. Появляются первые трактаты Корнелиусса Агриппы и Кристины де Пизан, в которых говорится о притеснении личности женщин и несправедливое отношение к ней в обществе. [9, 108-109]

Вопрос о женской природе и ее месте в обществе назрел намного раньше. Например, таким вопросом задавались философы еще с античности, такие как Аристотель [1, 12], Платон [8, 51]. Как следствие, создано большое количество стереотипов о женщинах, которые функционируют в современном обществе до сих пор, суть которых сводится к одному – женщина и все женское всегда понималось как «особенность» (особенности организма, души, женской психики и т.п.). Например, Соломия Павличко считает, что официальный дискурс женского в украинском обществе сводится к понятию материнства, детства и семейных дел. [7, 156]. Такое понимание также стереотипно, так как роль женщины в современном обществе уже не заключается лишь в материнстве.

Эту проблему рассматривали многие исследователи феминизма: Брандт Г.А. [2], Милет К. [6], Павличко С. [7] и многие другие. Однако, не смотря на то, что теория феминизма получила активное развитие, проблема женского в философии и культуре только углубляется.

Следуя феминистическим исследованиям, основной причиной вытеснения женщин из философской мысли, является ее «особенная» природа. В феминистической теории выделяют три направления вытеснения по причине «природной» специфики женщин: особенности физиологии, особенности мировосприятия (ментальности) и ее культурного предназначения (культурный статус).

Термин феминизм появился в XIX веке как идеология равноправия женщин. На сегодняшний день феминизм является теорией, которая сферой своего исследования определила дискриминацию женщин и анализ ее причин. И в зависимости от методологической основы уже в XXI веке существует множество направлений в феминистической теории (марксистский анализ, феноменологический, психоанализ, дискурсивные практики и т.п.). Общим для всех этих разновидностей является гендерный подход к пониманию

природы человека, « где в фокусе внимания оказывается пол человека, а основным предметом интереса – «природа женщины». [2, 23] Как общественная практика феминизм предопределяет пути освобождения – эмансипации.[6, 170]

Цель данного философского исследования – феминистические идеи и их трансформация в современный гендерный дискурс.

Значимым для исследователей и определяющим для сторонников феминизма является то, что все суждения о природе женщин, а именно об ее «особенностях», возникавшие в каждой из историко-философских эпох, основаны на опыте мужском. Г.А. Брандт, анализируя идеи Бахтина, доказывает, что все его теории относительно женской природы имеют свой источник в философии античного патриархального общества. «Менялись представления о природе человека, возникали новые точки отсчета, новые ракурсы виденья, новые подходы к пониманию, то есть человек – к исследованию вопроса о природе женщины все эти гносеологические страсти отношения не имели. Основные ее параметры (пределы) как существа пассивного в противоположность активному, чувственного в противоположность рациональному, природного (материального) в противоположность культурному (духовному) были заданы еще в философии античности и остались таковыми вплоть до XX столетия»[3, 27].

В эпоху Нового времени вместе с укоренившейся ранее христианской идеологией и распространением гуманистических тенденций в обществе природа женщины претерпевает переосмысление, а именно, расширяются ментальные характеристики пола, т.е. пересматриваются социальная роль женщин, ее функции. С позиции философов этого времени, идеальные мужчина и женщина - это части одного целого, которые взаимодействуют. Однако, при этом, понятие «взаимодействия» принимает рациональный окрас. Для подтверждения того, что женщина и здесь остается «второсортной», вспомним философию Декарта, основоположника рационализма Нового времени. Он отделяет мыслящую субстанцию от телесной с целью ясности и четкости мышления. А вся эмоционально-чувственная сфера, разрушительная для мысли, считалась на уровень ниже от интеллектуально-рациональной. Декарт «объективно заложил в формулирование самого способа мышления отношение к женщинам как к низшей по своей природе особи». [3, 31]

Вместе с философией Просвещения (И.Кант, Ж.Руссо) такое отношение к женщине имело распространение по всей Европе, когда женщину рассматривали только как часть семейно-интимной сферы.

Однако, про «неполноценность» женщины никто из философов не осмелился сказать в открытую, что связано, скорее всего, с гуманистической основой эпохи Просвещения.

Впервые вопрос о природе женщины был затронут Отто Вейнингером в его работе «Пол и характер», где он искренне демонстрирует свое неуважительное отношение к женщине и женскому вообще. [4] Все духовное, моральное, разумное, человеческое, даже если оно характерно для женщины, понимается им как мужское, а не общечеловеческое. В отличие от мужчины женщина не имеет «субъективности». Следуя философским традициям, Вейнингер говорит про отсутствие рационального мышления в женщине, т.к. она мыслит «генидами» - образованиями, где мышление и ощущения составляют единое целое, а потому – темные, путанные представления.

Например, женской эмансипацией он считал, желание женщины сравняться с мужчиной, а не только иметь с ним одинаковое положение в обществе, достичь с ним духовной и моральной свободы, его интересов, его творческой силы. Степень эмансипированности женщины прямо пропорциональна степени ее мужественности. «Все действительно стремящиеся к эмансипации, все знаменитые и духовно выдающиеся женщины всегда высказывают многочисленные мужские черты характера, а при более внимательном наблюдении в них заметны анатомические признаки, приближающие их к мужчине». [4; 69]

Вейнингер стал одним из первых, кто высказался про природу женщины, созданную патриархальным обществом.

Вместе с либеральными идеями (которые декларировали уникальность человеческого существа, которое способно рационально мыслить) зарождаются и феминистические, первой проблемой которых стала возможность получения образования женщинами на уровне с мужчинами. По этому поводу, полемизируя с философией Руссо, выступила М.Уолстоункрафт с трактатом «На защиту прав женщин» (1792).[10]. Если мужчине, согласно философии Руссо и современного ему общества, образование необходимо с целью «разработки сути справедливости», то женщине для воспитания терпимости и послушности, и потому Уолстоункрафт выступила с тем, что только «рациональный» мужчина получает достойное образование, а женщина остается замкнутой в эмоциональной сфере, которую для нее определили. [7, 168]

Дальнейшее развитие феминистических идей связано с вызовом устоявшимся распределениям общественных ролей и опротестовали всевозможные отличия между мужчиной и женщиной как социальной личности. (Гарриет Тейлор «Освобождение женщин», Джон Миль «Порабощение женщин») Возможно именно с этого периода начинаются истоки именного гендерного подхода к пониманию различий между полами, т.к. главной ареной противоборства выступает именно социальное общество со своими, задекларированными патриархальным обществом, законами, своими традициями, это уже не только уровень философских мыслей и изречений.

После некоторого спада, свое второе рождение феминизм переживает в 60-70-е года XX столетия вместе с радикализмом, который основывается не на идеях равенства, а скорее отличий. Появляется множество направлений в самой идеологии феминизма в зависимости от их методологической основы.

В 1970 году появляется работа Кейт Миллетт «Сексуальная политика», которая задала новое направление в анализе проблемы подчиненного положения женщины и женского (феминного) в культуре, и таким образом ознаменовала следующий этап в развитии гендерного рассмотрения различий. А именно, Миллетт переносит основное внимание уже с социально-экономической сферы в сферу психологии, сознания, куль-

туры в широком понимании значений. «Едва ли верно было бы сказать, что коитус имеет место в вакууме; половой акт лишь кажется проявлением исключительно биологической и физиологической активности человека, на самом же деле он столь глубоко укоренен в более широком контексте человеческой деятельности, что представляет собой целый микрокосм установок и ценностей, бытующих в культуре. Он может рассматриваться, между прочим, как модель сексуальной политики на индивидуальном и личностном уровне». [6, 23].

Продолжая традицию Симоны де Бовуар («Второй пол», 1949) о подавлении женского в культуре, пишет о таком подавлении как основе социальной политики патриархата.

В своей работе Миллетт, по нашему мнению, впервые напрямую затрагивает проблему гендера, как социального пола. «Патриархальная религия, обыденное сознание и, в какой-то мере, наука предполагают, что психосоциальные характеристики базируются на биологических различиях между полами. Поэтому, если признать, что культура формирует поведение, то на ее долю останется лишь развитие качеств, заложенных от природы. Однако различия в темпераментах («мужские» и «женские» качества личности), формируемые в патриархатном обществе, по-видимому не укоренены в человеческой природе, а различия в роли и статусе – и того менее». [6, 26]

Современная наука уже различают понятия гендер и пол. Где пол – это анатомо-физиологические особенности людей, на основе которых людские особи определяются как мужчины и женщины. Гендер создается обществом как социальная модель женщин и мужчин, что определяет их положение и роль в обществе и его институтах. [5, 9]

Общепринятое определение «гендера», как пола социального, символично. Скорее, формирование определения «гендер» еще в стадии осмысления, апробации, несмотря на то, что используется это определение достаточно широко и не один десяток лет. К тому же, несмотря на то, что гендер стал своеобразным компромиссом между стереотипами патриархатного общества и, так называемой, «особенной» природой женщины, а гендер допускает изучение, как женщин, так и мужчин, основным стержнем гендерных исследований все же остается женский вопрос.

Основное отличие между традиционной философией, которая констатирует на факте биологических отличий в природе полов, и гендером в том, что гендерная теория не пытается опротестовать отличия между мужчинами и женщинами, а свидетельствует, что сам факт отличий не так важен как их социокультурная оценка и интерпретация.

Особенностью современного феминизма является его гендерный подход к рассмотрению «природы женщины». Брандт статье «Современный феминизм: переворот в историко-философской традиции Западной Европы» сделала удачную попытку классифицировать всю неоднородную по своей природе суть феминистических направлений современности. Было выделено три группы исследователей. Где I группа ставит под сомнение саму суть особой женской природы за пределами ее физиологии (С. де Бовуар, А.Рич). II группа авторов отстаивает «вторую» природу женщины (Н.Холмстром, К.Макмиллан). Позиция третьей группы исследователей заключается в том, что, они видят источник своеобразия женской природы в особенностях ее телесного переживания жизни (Дж.Купферман, С.Гриффин).[2]

## ВЫВОДЫ

Так, несмотря на актуальность гендерных исследований, феминизм, тем не менее, плодотворно развивается в качестве «альтернативной философской концепции социокультурного развития». [5, 16].

## Источники и литература

1. Аристотель. Политика. // Сочинения в 4т. Т.4. М.: Мысль, 1983, с.383.
2. Брандт Г.А. Современный феминизм: переворот в историко-философской традиции Западной Европы. // Адам и Ева. Альманах гендерной истории. М., 2003 № 6.
3. Брандт Г.А. Человек на обочине, или «место» женщины в истории европейской философии. // Адам и Ева. Альманах гендерной истории. М., 2002 № 4.
4. Вейнингер О. Пол и характер. – М., 1991.
5. Гендерний розвиток у суспільстві: (конспекти лекцій). – К.: ПЦ «Фоліант», 2004.
6. Мілет К. Сексуальна політика.- К., 1998.
7. Павличко С. Фемінізм. – К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2002.
8. Платон. Федон. // Сочинения в 3т. Т. 2. М.: Мысль, 1970.
9. Теория и история феминизма./ Под ред. И. Жеребкиной.
10. Феминизм: проза, мемуары, письма, эссе. М.: Прогресс, 1992.

## Кухар В.В.

### СОЦИОЛОГИЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

**Постановка проблемы и способы её решения.** Сложившаяся сегодня организация подготовки будущих специалистов в вузе не соответствует своему назначению по следующим причинам. Учебный план их подготовки компонуется «наверху», в стороне от учебного процесса очень узкими специалистами, и носит директивный характер. Отсюда обратная связь между планом и фактическим обучением студента отсутствует. Кроме того, план чаще всего не несёт в себе целостности и единства входящих в его состав различных