

Подсолонко В.А., Подсолонко Е.А.

КУДА ИДЕМ МЫ С ПЯТОЧКОМ? ИЛИ О ЖИВОЙ БАЗЕ МЯСНОГО РАЦИОНА ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ И ТУРИСТОВ В УКРАИНЕ И КРЫМУ

Проблема питания в Украине

Слова из знаменитой песни известного мультфильма взяты в заглавие не случайно. Речь пойдет действительно о «пяточках» и их месте в рационе питания народа Украины. Народная молва гласит, что те украинцы, которых не уничтожили своими регулярными набегами крымские татары в XIII и последующих веках, выжили благодаря свинине, которую, как известно, мусульмане не едят. Как свидетельствует кинохроника второй мировой войны, фашисты отправляли эшелонами в Германию в основном крупный рогатый скот, а в оккупированной Украине с веселым гоготом отлавливали и потрошили кур. Свинья же для них была именем нарицательным по отношению к оккупированному населению.

Сегодня трудно найти достоверную информацию о мясном рационе украинцев того периода, но насколько можно, попытаемся проанализировать в динамике его изменение за последние 90 лет и изменение в нем роли спасительницы нации – свиньи.

Анализ статистических данных по развитию животноводства

Накануне первой мировой войны уровень развития Украины в 1913 г. в составе царской России был самым высоким как за все предшествующие годы, так и за многие последующие годы. Производство мяса в этот период (включая субпродукты 1-й категории) составляло 219 тыс. т. Подчеркнем, что численность населения в этот период (в современных границах) составляла 32510 тыс. человек. Следовательно, на душу населения производилось всего лишь 6,74 кг мяса в год, что составляло 18,5 г. в сутки.

Накануне второй мировой войны на Украине в составе СССР также отмечался самый высокий уровень ее развития за все предшествующие годы. В 1940 г. объем производства мяса составлял уже 299 тыс. т. при численности населения (в современных границах) 40469 тыс. человека. Следовательно на душу населения приходилось 7,39 кг мяса в год или 20,2 грамма в сутки.

В последующие годы производство мяса постоянно возрастало. Даже через 5 лет после окончания второй мировой войны в 1950 г. оно уже составило 309 тыс. т. Еще через 10 лет производство мяса возросло на 602 тыс. т., т.е. почти втрое, и составило в 1960 г. 911 тыс. т. За последующие 10 лет производство увеличилось еще на 654 тыс. т. и составило в 1970 г. 1565 тыс. т.

В экономической истории нашей страны принято считать, что 70-е годы периода правления Брежнева Л.И. – это годы застоя в экономике. Действительно, за период с 1970 по 1980 гг., например, добыча нефти, включая газовый конденсат, в Украине уменьшилась с 13,9 млн. т. до 7,5, натурального газа – с 60,9 до 56,7 млрд. м³, угля – с 207,1 до 197,1 млн. т. Однако выработка электроэнергии только на тепловых электростанциях в этот период выросла с 126 до 208,4 млрд. кВт час. В других отраслях хозяйствования также были достигнуты положительные результаты развития.

В рассматриваемом нами производстве мяса прирост в этом десятилетии составил в первые 5 лет 650 тыс. т., почти как в предыдущем десятилетии, а в последующие 5 лет произошел спад производства на 141 тыс. т. и в результате в 1980 г. объем производства мяса составил 2074 тыс. т. Своего максимума это производство достигло в 1990 г., составив 2763 тыс. т. мяса. Численность населения в Украине в этот период составляла 52 млн. человек. В итоге на душу населения в 1990 г. в Украине производилось 53,1 кг. мяса в год или 145,6 грамм в сутки. Для сравнения подчеркнем, что за последующие 10 лет переходной экономики от так называемой социалистической централизованной к так называемой капиталистической рыночной объем производства мяса в Украине несколько снизился (на 2363 тыс. т.) и составил в 2000 г. 400 тыс. т. (при численности населения около 49 млн. человек – это 8,16 кг. в год на душу населения или 22,3 г. в сутки).

Нерешенные проблемы обеспечения мясом населения

Опираясь в основном на сравнения последних 10 - 20 лет можно проанализировать структуру мясного рациона жителей Украины и выявить в ней место свинины, как исторически присущей в питании украинцев. При этом следует отметить, что в отечественной статистике ведется учет не только непосредственно производства мяса как конечного пищевого продукта в пищевой промышленности, объемы которого были в динамике показаны выше, но и производство его по видам как результат сельскохозяйственного производства в животноводстве. Именно отсюда «растут ноги» интересующего нас пяточка. Понятно, что количество произведенного пищевой промышленностью мяса зависит от объема его производства в забойном весе в животноводстве, которое в свою очередь зависит от поголовья скота, разводимого на сельскохозяйственных предприятиях и подворьях населения.

Поиск путей возрождения производства мяса

Возвращаясь в период царской России в 1915 г., когда уже бушевала первая мировая война, отметим, что в Украине было достаточное количество голов скота всех его видов. Например, крупного рогатого скота насчитывалось 9132 тыс. голов, из них коров 4116, свиней 6469 тыс. голов, овец и коз 6904 тыс. Перед второй мировой войной в 1940г. их число было еще выше и составляло в тысячах голов крупного рогатого скота 10996, из них коров 5965, свиней 9186, овец и коз 7325. Через 5 - 10 лет после второй мировой войны поголовье скота по всем его рассматриваемым видам было восстановлено и с разными темпами и в отдельных пятилетиях со спадами достигло своего максимума в 1985 г. Начинаясь знаменитая «перестройка» Михаила Горбачева. На рисунке 1 этот конец роста живого запаса мяса для населения Украины

хорошо виден. Далее пошло снижение поголовья всех видов скота. Как оказалось, роль личности в истории легче всего проследить по численности скота в стране.

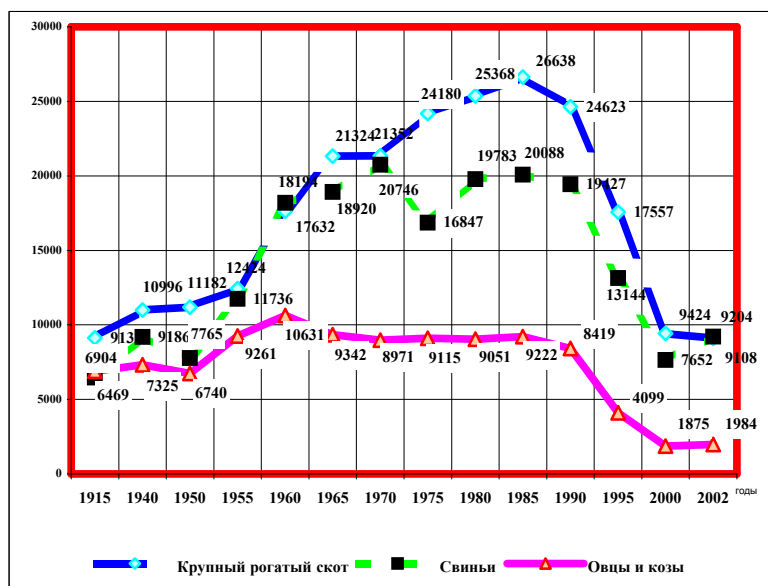


Рис. 1. Поголовье скота в Украине, в тыс. голов

Роль регионов в увеличении производства мяса

Конечно, нельзя сравнивать головы крупного рогатого скота даже со свиньями, а тем более – с козами и овцами. Они все не сопоставимы между собой по весу. Вместе с тем, в 1940 г. количество голов каждого из этих видов скота было вполне соизмеримо: крупного рогатого скота 10996 тыс., свиней 9186 тыс. и овец с козами 7325 тыс.

В период активной деятельности Никиты Хрущева в 1960 г. в Украине число голов овец и коз достигло своего максимума и составило 11736 тыс., число свиней достигло 18194 тыс. и превысило даже число голов крупного рогатого скота, составившее 17632 тыс.

Еще через 20 лет ближе к закату эпохи Леонида Брежнева в 1980 г. число голов крупного рогатого скота уже составляло 25368 тыс., свиней 19783 тыс., овец и коз 9051 тыс. В общем то, на каждую «голову» населения страны приходилось более чем по 1 голове хоть какого-нибудь вида скота. Даже через 10 лет, к концу правления великого реформатора Михаила Горбачева, в 1990 г. в Украине насчитывалось 24623 тыс. голов крупного рогатого скота, 19427 тыс. голов свиней, 8419 тыс. овец и коз. Все равно на 1 человека жителя Украины приходилось более одной скотины, что при Горбачеве, что при Брежневле, что при Хрущеве. Но население Украины было недовольно этими правителями и их продовольственной политикой. Но в этих сравнениях преследовалась цель не похвалить или покритиковать руководителей, а показать, какие в Украине количественно были возможности по выращиванию и содержанию скота до обретения ею политической и экономической независимости.

В Крыму тенденции развития животноводства были приблизительно такими же, как и во всей Украине. Однако, здесь естественно ожидать отличий в структуре видов скота. В целом по Украине численность овец и коз была выше, чем свиней только в 1915 г., а в последующем она была меньше более чем в два раза и числа свиней, и крупного рогатого скота (с 1965 по 1990 гг.). В Крыму же число голов овец и коз исторически всегда опережало число голов крупного рогатого скота, а тем более – свиней. Например, это опережение составляло в 1915 г. - в 3,4 и 8,5 раз, в 1940 г. - в 3,9 и 7,6 раз, в 1950 г. - в 2,6 и 6,6 раз, в 1960 г. - в 2,2 и 2,1 раз, в 1970 г. - в 1,6 и 1,8 раз, в 1980 г. - в 1,3 и 2,3 раз, в 1990 г. - в 1,2 и 2,1 раз, в 1995 г. - в 1,04 и 1,9 раз. Но уже в 2000 г. все традиции были нарушены. Число овец и коз в 2002 г. в Крыму составило 181 тыс. при численности голов крупного рогатого скота в 290,6 тыс., а свиней - 146,8 тыс.

В народе бытовало мнение, что разведение овец в Крыму это в основном увлечение крымскотатарского населения. Статистика подтверждает это мнение лишь частично. Действительно, при царе Николае II в 1915 г. число голов овец и коз в Крыму достигало 710 тыс., а при Иосифе Сталине в 1940 г. – 961,4 тыс. Через 5 лет после Второй мировой войны в 1950 г., когда Иосиф Сталин выселил крымских татар из Крыма, число овец и коз составляло 556,7 тыс. Через 10 лет в 1960 г., после 6 лет существования Крыма подаренным Украине Никитой Хрущевым в ознаменование 300-летия присоединения Украины к России, число овец и коз в Крыму составило 929,4 тыс. В 1980 г. по-прежнему еще без крымских татар в Крыму число овец и коз возросло до 1064,2 тыс. Еще в 1990 г. их число превышало 1 млн. голов (рис. 2).

И вот, крымские татары вернулись в Крым. К моменту их возвращения в Крым еще в 1991 г. было примерно по 5 овец или коз на одного крымского татарина. В 1995 г. число голов овец и коз сократилось до 2-х на одного крымского татарина, а в 2000 г. - до 0,7 головы и составило 181 тыс. Наверное, здесь можно констатировать, что действительно крымские татары любят баранину.

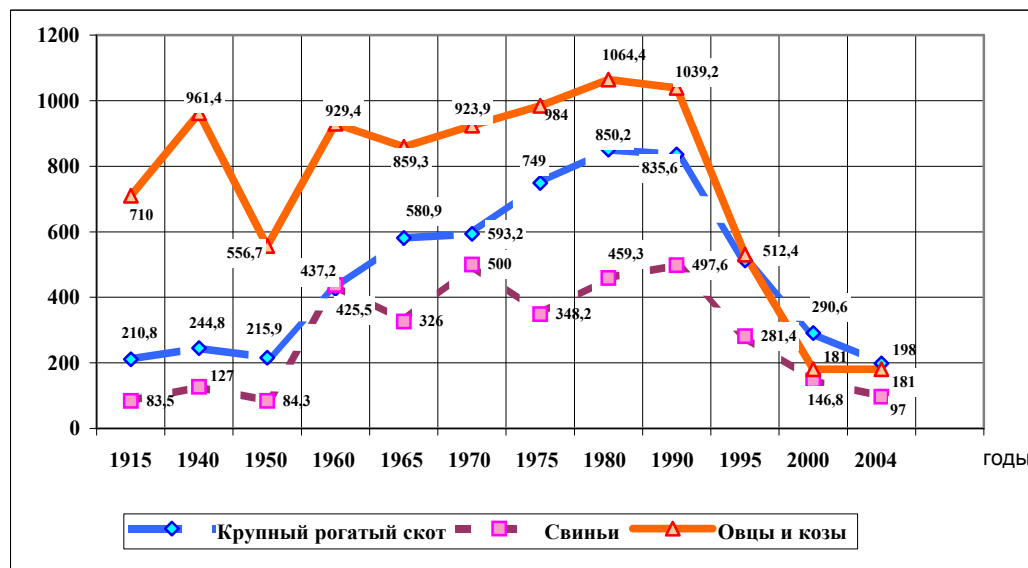


Рис. 2. Поголовье скота в Крыму, в тыс. голов

Сравнивая число голов крупного рогатого скота в Крыму еще в 2000 г. (290,6 тыс.) с далекими предвоенными годами 1940 г. (244,8 тыс.) и более далекими военными 1915 г. (210,8 тыс.) можно было еще говорить, что оно выше. Однако, уже в 2003 г. это число составило 201,6 тыс., а в 2004 г. уже стало меньше 200 тыс. Конечно это уменьшение против 1915 г. составляет всего лишь чуть более 5%. Уменьшение числа овец и коз против их числа в 1915 г. составляет почти 75%. По поголовью свиней Крым стремительно приближается к уровню 1915 г. Если в 2000 г. оно составляло 176%, то в 2003 г. – 132%, а за 9 месяцев 2004 г. – уже 116,6% к 1915 г.

Здесь вспоминается высказывание в частной беседе одного из руководителей службы анализа и информации Президента Украины в середине 90-х годов: «оказывается, для Украины нет предела для развала экономики». Крымчан может при этом утешать то, что доля Крыма по поголовью скота всех рассматриваемых видов в Украине на протяжении периода почти в 90 лет колеблется не очень сильно (рис. 3). По-прежнему самая большая доля занята поголовьем овец и коз практически без особого влияния самого поголовья. К примеру, в 1950 г. при численности овец и коз в 556,7 тыс. доля их в Украине составляла 8,26%, в 1990 г. при численности 1039,2 тыс., доля – 12,34%, а при снижении в 1995 г. их числа вдвое до 530,6 тыс., доля их возросла до 12,94%. При еще большем уменьшении их числа до 181 тыс. в 2000 г., доля снизилась всего лишь до 9,65% как при их числе в 900 тыс. в конце 60-х годов. Поэтому особого смысла нет рассматривать долю Крыма по поголовью скота в Украине.



Рис. 3. Доля Крыма в Украине, в % по поголовью скота

Более интересно сравнить регионы Украины по наличности в них скота этих трех видов в пересчете на душу населения и на 1 км² имеющейся в регионе территории. Если первый показатель свидетельствует

о фактическом живом запасе мяса на каждого жителя региона, то второй показывает возможности территории по содержанию этого скота. Как показывают данные рис. 4 в 1990 г. на душу населения в Украине приходилось в среднем 0,47 головы крупного рогатого скота, 0,37 свиньи и 0,16 овцы или один условный «свиноовцебык». Даже при недовольстве народа Украины в 1990 г. своей жизнью и желании его жить лучше эта мифическая средняя скотина гуляла в количестве около 52 млн. голов по просторам Украины. Конечно, это не эталон, но своеобразная точка отсчета для оценки современного состояния в животноводстве Украины.

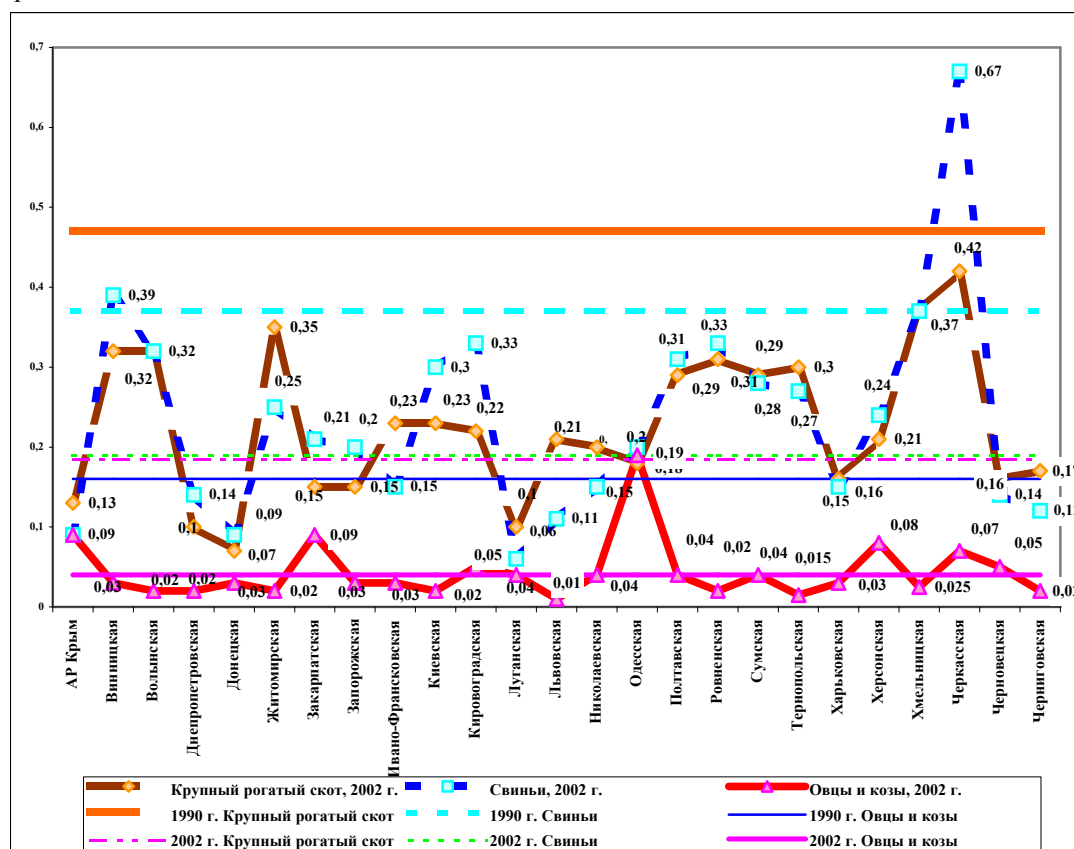


Рис. 4. поголовье скота по регионам Украины, голов скота на душу населения

В 2002 г. количество «свиноовцебыков» составило уже 0,42 головы на одного жителя Украины, то есть уменьшилось в 2,37 раза, причем по крупному рогатому скоту в 2,47 раз, по свиньям – в 1,93 раз, по овцам и козам – в 4 раза. Как оказалось, самые уязвимые в стране – это овцы и козы, далее идет крупный рогатый скот, а самые живучие в Украине – свиньи. Конечно, средние показатели по стране всегда формируются из отличающихся по регионам значений показателей. К примеру, в 2002 г. среднее наличие свиней в Украине составило 0,192 головы на 1 человека. При этом в Луганской области оно было в размере 0,06, в Донецкой области и в Крыму 0,09, то есть меньше среднего значения в 3,2 и в 2,13 раза. Если же сравнить эти достижения в свиноводстве со средней величиной 1990 г. – 0,37, то снижение составило в 6,17 и в 4,11 раз. Эти же области выбились в «лидеры» и по минимуму оставшегося в живых поголовья крупного рогатого скота. Так, при средней величине этого поголовья 0,19 на душу населения в Украине в 2002 г. в сравнении с 0,47 в 1990 г. в Донецкой области эта величина составила 0,07, в Крыму 0,09, а в Луганской и присоединившейся к ней Днепропетровской области 0,1. Если попытаться сформировать по каждой из перечисленных областей и Крыму величину пасущихся «свиноовцебыков» на их территориях в 2002 г. в расчете на 1 их жителя, то получим: в Луганской области 0,2, в Донецкой – 0,19, в Днепропетровской – 0,26 в Крыму – 0,31, при средней условной величине 0,42 в 2002 г. и 1,0 – в 1990 г. Следовательно, чтобы в этих регионах население могло иметь хоть средний запас скота, другие регионы должны за них работать больше.

Сведения о катастрофическом отставании упомянутых регионов в количественных запасах живого скота на душу населения даже от средней величины 0,42 в Украине в 2002 г., а тем более от передовых в этих вопросах регионов (в Черкасской области это число составило 1,16, в Хмельницкой – 0,76, Винницкой – 0,74, Волынской – 0,66, Ровенской – 0,66, Полтавской – 0,64, Житомирской – 0,62, Сумской – 0,61, Кировоградской – 0,6) приводятся не как «страшилка», а как «информация к размышлению». Должен ли каждый регион обеспечивать свое население продуктами питания? Может ли шахтер, металлург и машиностроитель Донецкой области еще и выкармливать для себя скот? Конечно, при необходимости может и не хуже чем население сельскохозяйственных регионов. Опыт создания свинооткормочных комплексов при крупных промышленных предприятиях в нашей стране имеется. Даже сегодня крупное авиационное предприятие им. Антонова решило эту проблему на современном уровне.

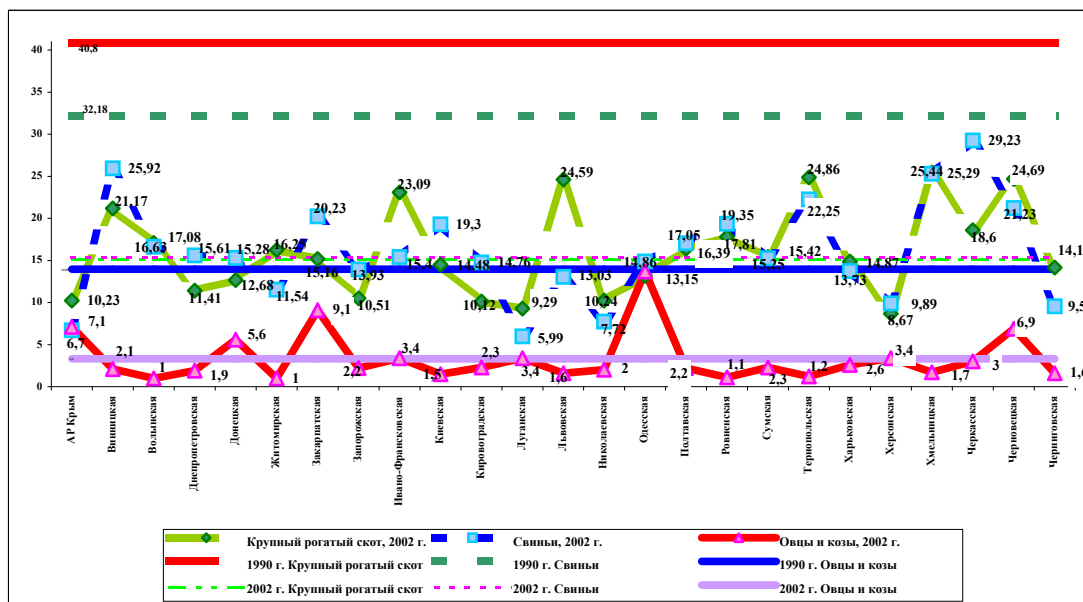


Рис. 5. поголовье скота по регионам Украины, голов скота на 1 кв. км территории региона

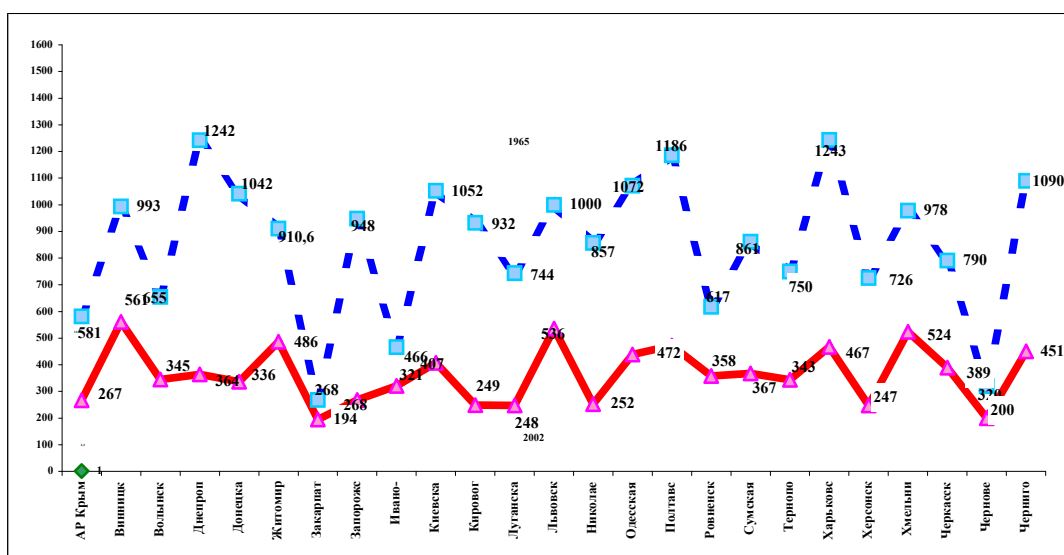


Рис. 6. поголовье свиней в регионах Украины, тыс. голов

Как видно из приведенных данных Крым уверенно входит в пятерку худших регионов Украины по запасам или ресурсам скота. Крым отличается от многих регионов страны сезонными приливами туристов, почти удваивающих численность населения в июле – августе каждого года. И если верить статистике, то в большей Ялте на конец 2003 г. не было ни одной живой свиньи, аналогично и в Евпатории. Не потому ли в этой же Ялте зимой не встретишь почти ни одной живой души туристического племени? Цены на мясо возросли в десяток раз, прежде всего из-за резкого уменьшения объемов его производства. Это, наряду со многими другими факторами, повлекло к значительному удорожанию туристических путевок. В результате Крым стал вырождаться как круглогодичная туристическая Мекка.

Рекомендации

В Крыму расположено более 600 туристических и санаторно – оздоровительных комплексов. Большее число из них впадают в жалкое существование и функционируют 1,5 – 2 месяца в году в основном из-за безмерно завышенных цен на путевки. Остальные месяцы в году их персонал находится либо в административных отпусках, либо числится безработными.

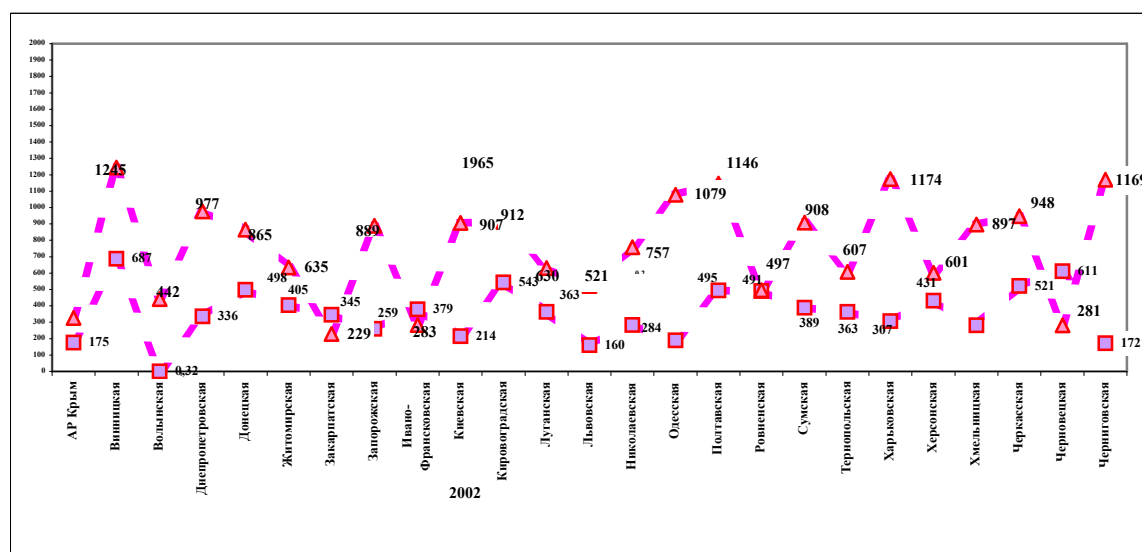


Рис. 7. Поголовье скота по регионам Украины, тыс. голов

Таблица 1. Абсолютные и относительные ресурсы скота в Украине в 1990 и 2002 г. (2002 г. по регионам)

	Численность, населения тыс. человек	Территория, тыс. км ²	Крупный рогатый скот			В том числе коровы, тыс. голов	Свиньи			Овцы и козы		
			тыс. голов	на 1 человека голов	на 1 км ² голов		тыс. голов	на 1 человека голов	на 1 км ² голов	тыс. голов	на 1 человека голов	на 1 км ² голов
Украина (1990г.)	52000	603,7	24623	0,47	40,8	8378	19427	0,37	32,18	8419	0,16	13,95
Украина (2002г.)	48003	603,7	9108	0,19	15,09	4716	9204	0,19	15,25	1984	0,04	3,3
АРКрым	2018	26,1	267	0,13	10,23	132	175	0,09	6,7	185	0,09	7,1
Области:												
Винницкая	1754	26,5	561	0,32	21,17	270	687	0,39	25,92	56	0,03	2,1
Волинская	1055	20,2	345	0,32	17,08	198	336	0,32	16,63	19	0,02	1
Днепропетровская	3533	31,9	364	0,1	11,41	175	498	0,14	15,61	59	0,02	1,9
Донецкая	4774	26,5	336	0,07	12,68	166	405	0,09	15,28	148	0,03	5,6
Житомирская	1374	29,9	486	0,35	16,25	273	345	0,25	11,54	28	0,02	1
Закарпатская	1254	12,8	194	0,15	15,16	140	259	0,21	20,23	116	0,09	9,1
Запорожская	1909	27,2	286	0,15	10,51	122	379	0,20	13,93	60	0,03	2,2
Ивано-Франковская	1404	13,9	321	0,23	23,09	201	214	0,15	15,4	47	0,03	3,4
Киевская	1808	28,1	407	0,23	14,48	214	543	0,30	19,3	41	0,02	1,5
Кировоградская	1116	24,6	249	0,22	10,12	125	363	0,33	14,76	56	0,05	2,3
Луганская	2507	26,7	248	0,10	9,29	123	160	0,06	5,99	90	0,04	3,4
Львовская	2611	21,8	536	0,21	24,59	321	284	0,11	13,03	34	0,01	1,6
Николаевская	1251	24,6	252	0,20	10,24	143	190	0,15	7,72	48	0,04	2
Одесская	2448	33,3	438	0,18	13,15	227	495	0,20	14,86	455	0,19	13,7
Полтавская	1609	28,8	472	0,29	16,39	216	491	0,31	17,05	63	0,04	2,2
Ровенская	1168	20,1	358	0,31	17,81	202	389	0,33	19,35	22	0,02	1,1
Сумская	1280	23,8	367	0,29	15,42	183	363	0,28	15,25	54	0,04	2,3
Тернопольская	1134	13,8	343	0,30	24,86	178	307	0,27	22,25	17	0,015	1,2
Харьковская	2887	31,4	467	0,16	14,87	206	431	0,15	13,73	83	0,03	2,6
Херсонская	1161	28,5	247	0,21	8,67	120	282	0,24	9,89	98	0,08	3,4
Хмельницкая	1415	20,6	524	0,37	25,44	263	521	0,37	25,29	35	0,025	1,7
Черкасская	918	20,9	389	0,42	18,6	164	611	0,67	29,23	62	0,07	3
Черновицкая	1225	8,1	200	0,16	24,69	118	172	0,14	21,23	56	0,05	6,9
Черниговская	2622	31,9	451	0,17	14,14	236	304	0,12	9,53	52	0,02	1,6

Как выход из сложившейся ситуации для основной массы здоровниц можно рассматривать использова-

ние отмеченного выше опыта авиационного предприятия им. Антонова по созданию своей мясной базы, содержание которой позволит обеспечить весь их персонал постоянной работой в период всего мертвого сезона.

Источники и литература

1. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2003 рік: довідкове видання / Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. – Сімферополь, 2004 р. – 512 с.
2. Статистичний щорічник України за 2002 рік. – Київ. Консультант. 2003. – 664 с.

Подсолонко М.В.

ЭКСТРЕМАЛЬНЫЙ ТУРИЗМ В КРЫМУ

Всем известно, что Крым – самый перспективный рекреационный регион Украины. Из года в год летом на территорию нашего полуострова съезжаются миллионы туристов, людей разных возрастов и профессий, материального положения и интересов. Всех их объединяет одно – желание провести время в интересном для себя формате и потратить деньги. Даже самый скупой скряга, отказывающий себе в любых излишествах в течение рабочего года, на отдыхе позволяет себе гораздо больше. Задачей жителей Крыма и его властей в рыночной экономике становится достижение приличного уровня сервиса и разработка новых услуг, которые могли бы заинтересовать любого гостя полуострова. Обе эти задачи являются первыми ступеньками к тому, чтобы турист оставил в регионе как можно больше денег.

Мы же остановимся на второй задаче, а именно на разработке новых услуг с целью привлечения нового сегмента отдыхающих, активизации и более полного использования возможностей существующих компаний Крыма и увеличения поступлений в бюджеты. Среди достопримечательностей Крыма можно найти что-нибудь интересное для любого возраста – потрясающие своими размерами пещеры и восхитительные каньоны, древние города и крепости, поражающие своей красотой дворцы и замки, уникальная природа и климатические условия – здесь есть все. Кому-то интересна дегустация вин, а кто-то предпочтет провести весь свой отпуск во дворцах-музеях, кого-то заинтересует возможность погружения с аквалангом или полета на параплане. Хорошо известно, как сильно загружены летом основные туристические объекты – очереди извиваются хвостом на несколько сотен метров, люди ругаются и ссорятся. Часто простому человеку хочется почувствовать дух приключений, наполнить свою кровь адреналином, сделать что-то нехарактерное для него, побыть бунтарем и почувствовать себя Джеймсом Бондом или, по крайней мере, Индианой Джонсом – именно для такой целевой группы и предназначены в своем большинстве экстрим-туры. То, о чем пойдет речь в этой статье, скорее всего можно назвать активным туризмом с элементами экстремальных ощущений.

Сегментом рынка, на который теоретически мог бы быть нацелен данный туристический продукт, мы будем считать мужчин и женщин в возрасте от 18 до 40 лет с доходом более \$1000 в месяц, которые готовы потратить на свой отдых летом более \$500, проживающих в СНГ или других соседних с Украиной странах.

Предполагаемый тур. продукт включает в себя программу активных занятий, перемежающуюся с осмотром достопримечательностей крымского полуострова. Данный тур предполагается продавать с системой питания по заказу клиента (возможность выбора из меню, предоставляемого поваром заранее) и ночевками в палатках на свежем воздухе. По желанию и за дополнительную плату клиент сможет заказать проживание и питание в частных пансионатах, санаториях или гостиницах. Кроме того, за дополнительную плату клиент сможет получить индивидуальный трансферт.

Ниже приведена приблизительная и теоретическая программа пятидневного тура:

День 1: Сбор в Симферополе. Перелет на самолете до Судака – прыжок с парашютом, подъем к крепости по отвесной стене со страховкой. Осмотр крепости. Обед. Трансферт в Новый Свет, пеший переход через новосветские бухты. Ужин. Ночевка в палатках на берегу моря.

День 2: Погружение с аквалангом. Завтрак. Переезд на водных мотоциклах и скоростных катерах в Алушту. Обед. Поездка на джипах на плато Чатыр-Дага. Ужин. Ночевка в палатках.

День 3: Завтрак. Посещение пещеры мраморной (общая экскурсия + посещение заповедных залов). (Обед под землей). Ужин. Ночевка в палатках.

День 4: Завтрак. Поездка на джипах на плато Ай-Петри. Конные прогулки по плато. Обед. Пейнтбол. Ужин. Ночевка в палатках.

День 5: Завтрак. Велосипедная экскурсия по плато. Спуск с вершины на горных велосипедах. Вертолетный перелет вдоль береговой линии и Демерджи до Симферополя. Ужин в ресторане.

По предварительным подсчетам, себестоимость подобного тура в зависимости от видов активности может составлять до \$400. Предполагается комбинированное использование предложений других фирм полуострова и собственных возможностей. В собственные ресурсы было бы логично включить такие активы, которые могли бы приносить доход постоянно, независимо от того будет спрос на предполагаемый тур или нет. К таким видам вложения финансовых ресурсов можно отнести приобретение водных мотоциклов (скутеров) и внедорожников УАЗ. Катание на водных скутерах, пожалуй, одна из самых рентабельных услуг в Крыму летом, часто скутер окупается менее чем за половину сезона. Все большую популярность набирает и так называемое сафари на джипах. При сроках амортизации автомобилей три года,