

14. Постановление Совета Министров АРК от 11 декабря 2001 года «Об утверждении Положения о порядке расчета, финансирования и использования средств дотаций по государственному регулированию тарифов на услуги теплоснабжения для населения» №481.

Колодий С.Ю.

ОЦЕНКА ФИСКАЛЬНОЙ ИЛЛЮЗИИ ПРИ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

*Искусство налогообложения состоит в том, чтобы так
облицать гуся, чтоб он поменьше шипел
Жан Батист Кольбер*

*Основной заботой министерства финансов было и остается одно:
собрать как можно больше средств при минимальном
сопротивлении налогоплательщиков
Фридрих фон Хайек*

*Налоги представляют собой зеркало, в котором отражаются
все экономические проблемы государства
Пол Самуэльсон*

Экономисты выделяют четыре типа неэффективных ситуаций, при наличии которых государство приходит на помощь рынку:

- 1) монополия;
- 2) недостаток или асимметрия информации;
- 3) возникновение внешних эффектов (экстерналий);
- 4) производство общественных благ.

Государство пытается решить эти проблемы, осуществляя антимонопольную политику, социальное страхование, ограничивая производство товаров с отрицательными внешними эффектами и стимулируя производство и потребление экономических благ с положительными внешними эффектами [1, с.432].

Еще Адам Смит утверждал, что законное право государства – делать то, что люди в одиночку либо не могут осилить вообще, либо не в состоянии сделать это эффективно. Экономическая деятельность государства, связанная с производством экономических благ, оправдывается только ее большей эффективностью по сравнению с частным способом производства. Для оценки этой эффективности используется стандартное соотношение «издержки-выгоды».

Многие экономисты обращают внимание на такой вопрос как отношение населения к налогообложению. Если налогоплательщики не правильно оценивают уровень налогообложения своих доходов (цену производства экономических благ государством), то они не способны адекватно оценить и эффективность экономической деятельности государства.

Обычно люди воспринимают уровень налогообложения только с точки зрения уплаты прямых налогов со своего дохода, не учитывая наличие косвенных. Также не рассматриваются как уплачиваемые налоги и отчисления работодателей с фонда оплаты труда. В результате чего наблюдается эффект фискальной иллюзии. Фискальная иллюзия исследовалась в работах Боргатто Дж., Бьюкенена Дж., Колосницкой М., Нуреева Р., Стиглица Дж. и других экономистов.

Целью работы является исследование причин и масштабов фискальной иллюзии в Украине и других странах с переходной экономикой. Для достижения данной цели нами поставлены и решены следующие задачи:

- изучить теоретические основы фискальной иллюзии;
- оценить масштабы фискальной иллюзии в Украине;
- провести межстрановой анализ фискальной иллюзии;
- предложить мероприятия по уменьшению масштабов фискальной иллюзии в Украине.

Рассмотрим теоретические основы возникновения фискальной иллюзии. Существует классическая задача потребительского выбора в случае двух благ - общественного (G) и частного (Y), фактические цены этих благ и фиксированный доход потребителя задают бюджетное ограничение ab (см. рисунок) [2, с.394].

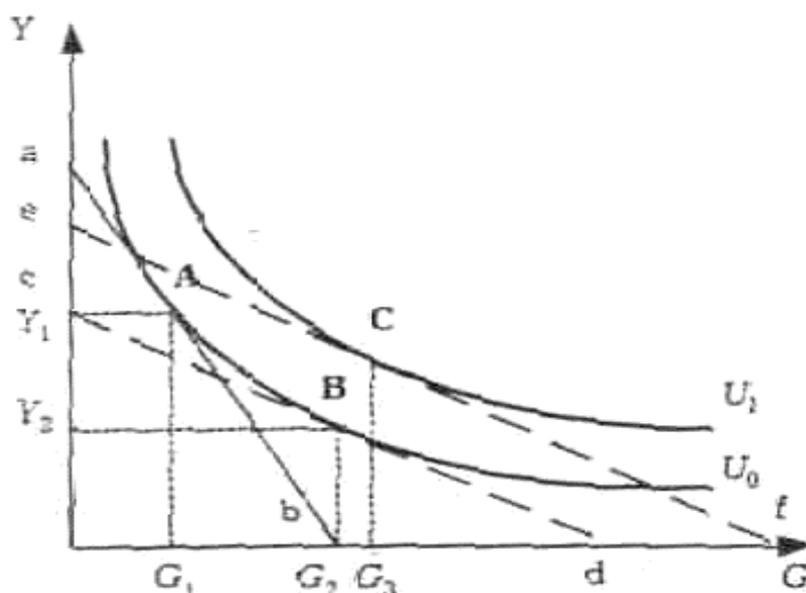


Рис. Фискальная иллюзия

Потребитель достигает максимума полезности U_0 при наборе благ (G_1, Y_1) . Однако, если потребитель неверно оценивает благо G , и субъективная цена для него ниже фактической, то бюджетное ограничение меняется — возникает чистый эффект замещения, потребитель достигает того же уровня полезности U_0 , увеличив потребление общественного блага до объема G_2 (переход из точки A в точку B). Кроме того, у потребителя возникает ощущение, что в результате получения «бесплатных» общественных благ он стал богаче, и тогда воображаемое бюджетное ограничение сдвигается параллельно вверх ($ef \parallel cd$). Как нетрудно видеть, потребление общественного блага в итоге еще больше увеличится (переход из точки B в точку C). Таким образом, «скрытые» цены общественных благ стимулируют рост спроса на них и соответствующий рост государственных расходов.

При исследовании фискальной иллюзии в Украине, возникающей в результате неправильного представления физическим лицом уровня налогообложения своих доходов, сравним его иллюзорную оценку доли своих доходов, поступающих в распоряжение государства (Gov_i), с реальной (Gov_r). Для этого рассмотрим простую однопериодную модель расчета уровня налогообложения доходов физических лиц (далее потребителей).

В модели используются следующие обозначения:

коэффициенты

pit – ставка подоходного налога;

ssp_i – ставка индивидуальных взносов на пенсионное и социальное страхование;

ssp_e – ставка взносов работодателя на пенсионное и социальное страхование;

arc – средняя склонность к потреблению;

com_v – доля расходов на товары, с которых уплачивается акцизный сбор, в расходах потребителя;

vat – ставка налога на добавленную стоимость;

exc – доля акцизов и других косвенных налогов и неналоговых платежей в совокупной стоимости потребленных экономических благ;

абсолютные показатели

INC_b – доход до налогообложения (грязный доход);

INC_n – доход после налогообложения (чистый доход);

INC_p – доход до налогообложения с учетом взносов на пенсионное и социальное страхование (потенциальный доход);

PIT – сумма уплаченного подоходного налога;

SSP – общая сумма уплаченных взносов на пенсионное и социальное страхование;

CON – располагаемый доход, направляемый на потребление;

SAV – располагаемый доход, направляемый на сбережения (депозит);

CON_v – потребление товаров, с которых уплачен налог на добавленную стоимость;

VAT – сумма уплаченного налога на добавленную стоимость;

EXC – сумма фактически уплаченных потребителем акцизного сбора и других косвенных налогов и неналоговых платежей;

TAX – общая сумма средств, уплаченных потребителем государству.

По своей экономической сути значения всех введенных коэффициентов находятся в пределах от «0» до «1».

Выделим следующие очевидные соотношения:

$$INC_p = INC_b \cdot (1 + ssp_e);$$

$$INC_n = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i);$$

$$PIT = INC_b \cdot pit;$$

$$SSP = INC_b \cdot (ssp_e + ssp_i);$$

$$CON = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i) \cdot apc;$$

$$VAT = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i) \cdot apc \cdot con_v \cdot vat / (1 + vat);$$

$$EXC = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i) \cdot exc \cdot apc;$$

$$TAX = INC_b \cdot ((pit + ssp_e + ssp_i) + (1 - pit - ssp_i) \cdot apc \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc));$$

$$Gov_i = INC_b \cdot (pit + ssp_i) / INC_b = pit + ssp_i;$$

$$Gov_r = INC_b \cdot (pit + ssp_e + ssp_i + (1 - pit - ssp_i) \cdot apc \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc)) / (INC_b \cdot (1 + ssp_e)) = \\ = (pit + ssp_i + ssp_e + (1 - pit - ssp_i) \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc) \cdot apc) / (1 + ssp_e)$$

Масштабы фискальной иллюзии можно оценить как отношение реальной доли доходов потребителя, уплаченных государству к иллюзорной оценке:

$$Gov_r / Gov_i = (pit + ssp_i + ssp_e + (1 - pit - ssp_i) \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc) \cdot apc) / ((1 + ssp_e) \cdot (pit + ssp_i)) = \\ = 1 + (1 - pit - ssp_i) \cdot (ssp_e + apc \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc)) / ((1 + ssp_e) \cdot (pit + ssp_i))$$

Согласно налоговому законодательству Украины и нашим оценкам (при $INC_b = 1000$ грн.) $pit = 0,2$; $ssp_i = 0,04$; $ssp_e = 0,37$; $vat = 0,2$; $apc = 0,9$; $con_v = 0,8$; $exc = 0,05$. В этом случае $Gov_i = 0,170$; $Gov_r = 0,494$. Наша оценка уровня государственного перераспределения доходов физических лиц практически совпадает с номинальным налоговым коэффициентом ($t \cong 0,45$), рассчитанным украинскими экономистами Вишневым и Веткиным [3, с.100].

Можно сделать вывод, что за счет явления фискальной иллюзии государство занижает в глазах потребителя издержки производства экономических благ более чем в три раза, тем самым завышая оценку эффективности своей деятельности, попутно создавая софизмы типа «бесплатное образование», «бесплатная медицина» и т.п.

Далее исследуем подобное явление в других странах СНГ, Центральной и Восточной Европы. Вначале рассмотрим ставки налогообложения, используемые в странах-участницах СНГ (см. табл. 1).

Таблица 1. Ставки основных налогов в странах СНГ

| Государство | Ставки подоходного налога с граждан | Ставки налога на прибыль предприятий | Ставки налога на добавленную стоимость | Ставки социального страхования | |
|----------------|-------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------|-------------------------|
| | | | | Индивид (ssp_i) | Предприятие (ssp_e) |
| | pit | eit | vat | | |
| Армения | 15,0 | 20,0 | 20,0 | 3,0 | 15,0 |
| Азербайджан | 24,0 | 25,0 | 18,0 | 1,5 | 29,0 |
| Беларусь | 19,8 | 30,0 | 20,0 | 1,0 | 40,0 |
| Грузия | 16,0 | 20,0 | 20,0 | 1,0 | 27,0 |
| Казахстан | 17,5 | 30,0 | 16,0 | 10,0 | 26,0 |
| Киргизия | 15,0 | 20,0 | 20,0 | 8,0 | 25,0 |
| Молдова | 17,7 | 28,0 | 20,0 | 2,0 | 29,0 |
| Россия | 13,0 | 24,0 | 20,0 | | 28,0 |
| Таджикистан | 15,0 | 30,0 | 20,0 | 1,0 | 25,0 |
| Туркменистан | 15,1 | 25,0 | 20,0 | 5,0 | 30,0 |
| Украина | 13,0 | 25,0 | 20,0 | 3,0 | 38,0 |
| Узбекистан | 24,3 | 24,0 | 20,0 | 2,5 | 40,7 |

Источник: [4].

Используя представленные выше формализованную модель определения масштабов фискальной иллюзии и оценочные значения для переменных модели, определим степень государственного вмешательства с целью перераспределения доходов физических лиц в странах СНГ.

Таблица 2. Масштабы фискальной иллюзии в странах СНГ

| Государство | Gov(i) | Gov(r) | Масштабы фискальной иллюзии, Gov(r) / Gov(i) |
|-------------|--------|--------|----------------------------------------------|
| Армения | 0,180 | 0,405 | 2,248 |
| Азербайджан | 0,255 | 0,512 | 2,007 |

| | | | |
|--------------|-------|-------|-------|
| Беларусь | 0,208 | 0,528 | 2,537 |
| Грузия | 0,170 | 0,454 | 2,672 |
| Казахстан | 0,275 | 0,508 | 1,846 |
| Киргизия | 0,230 | 0,486 | 2,111 |
| Молдова | 0,197 | 0,480 | 2,438 |
| Россия | 0,130 | 0,468 | 3,598 |
| Таджикистан | 0,160 | 0,439 | 2,743 |
| Туркменистан | 0,201 | 0,487 | 2,422 |
| Украина | 0,170 | 0,494 | 2,907 |
| Узбекистан | 0,268 | 0,566 | 2,110 |

Источник: рассчитано автором на основе данных таблицы 1.

Данные таблицы 1 показывают, что среди стран-участников СНГ самые высокие показатели государственного перераспределения доходов физических лиц (Gov_r) наблюдаются в Узбекистане (0,566), Беларуси (0,528), Азербайджане (0,512), Казахстане (0,508) и Украине (0,494). В Украине, несмотря на то, что ставка подоходного налога значительно снизилась, уровень государственного перераспределения доходов по-прежнему достаточно высок, и составляет одно из самых высоких значений в СНГ. Если бы ставка подоходного налога в Украине сохранилась бы на прежнем уровне – около 23%, то показатель государственного перераспределения доходов составлял бы «0,555», уступая лишь Узбекистану.

Масштабы фискальной иллюзии достаточно высоки во всех странах СНГ. Лидерами являются Россия (3,598), Украина (2,907), Грузия (2,672), Беларусь (2,537) и Молдова (2,438). Однако если принять во внимание, что в результате реформы Пенсионной системы в России определенная часть единого социального налога (для некоторых возрастных групп до 14%) зачисляется на персонализированные счета российских граждан, то данные отчисления уже рассматриваются как персонализированные долгосрочные инвестиции (если они действительно станут таковыми), а не фискальная иллюзия. Поэтому можно утверждать, что самый высокий уровень фискальной иллюзии среди стран-участников СНГ наблюдается в Украине.

Фискальная иллюзия сама по себе не является негативным явлением, она всего лишь следствие осуществляемой фискальной политики государства. Тем не менее, фискальная иллюзия нарушает представление экономических агентов о масштабах государственного влияния в перераспределении своих доходов и тем самым способствует принятию ими не самых эффективных экономических решений.

Для уменьшения фискальной иллюзии необходимо осуществить следующие основные шаги:

- уменьшить ставки и базу налогообложения в области косвенных налогов;
- расширять прямое налогообложение, например, путем введения налога на недвижимое имущество;
- ввести единый социальный налог, существенная часть которого должна взиматься с налогооблагаемого дохода физических лиц. Например, уменьшение базовой ставки налога на добавленную стоимость до 17% и введение единого социального налога с работодателя в сумме 22%, и социального налога с физических лиц в размере 10% приведет к тому, что доля потенциального дохода, перераспределяемого государством снизится с «0,494» до «0,457», а масштабы фискальной иллюзии – с «2,907» до «1,985».

Источники и литература

1. Нуреев Р.М. Курс микроэкономики: Учебник для вузов. – 2-е изд., изм. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 572 с.
2. Колосницына М.Г. Экономика общественного сектора: государственные расходы // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2003. – Том 7. – №3. – С. 371–401.
3. Вишневский В., Веткин А. Уклонение от уплаты налогов и рациональный выбор налогоплательщика // Вопросы экономики. – 2004. – №4. – С.96–108.
4. Lorin, Henri, 2003, “Priorities for Further Fiscal Reforms in the Commonwealth of Independent States”, IMF Working Paper No. 03/209 (Washington, International Monetary Fund).

Коробков Д.В.

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ЗНАЧЕНИЙ ИНДЕКСА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЦЕННЫХ БУМАГ

Статистический анализ и построение эконометрических моделей описывающих динамику полученных значений инвестиционной привлекательности предприятий либо их ценных бумаг, позволит исследователю не только наиболее обоснованно подходить к выбору объектов инвестирования, но и осуществлять высокоточные прогнозы относительно изменения данной характеристики.

Тематика статистического анализа и построения эконометрических моделей на фондовых рынках широко рассматривалась Воронцовским А. В., Абекалсом В. Г. [1], Михеевым М., Ярошом А. [2] и другими. Однако, в большинстве работ посвященных анализу значений инвестиционной привлекательности рассматривается влияние внутренних и внешних, зачастую хорошо изученных, факторов.

Таким образом, представляется актуальным исследование самих динамик значений различных индексов инвестиционной привлекательности, изучение связи между ними, построение соответствующих моде-