

14. Постановление Совета Министров АРК от 11 декабря 2001 года «Об утверждении Положения о порядке расчета, финансирования и использования средств дотаций по государственному регулированию тарифов на услуги теплоснабжения для населения» №481.

Колодий С.Ю.

ОЦЕНКА ФИСКАЛЬНОЙ ИЛЛЮЗИИ ПРИ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

*Искусство налогообложения состоит в том, чтобы так
облицать гуся, чтоб он поменьше шипел
Жан Батист Кольбер*

*Основной заботой министерства финансов было и остается одно:
собрать как можно больше средств при минимальном
сопротивлении налогоплательщиков
Фридрих фон Хайек*

*Налоги представляют собой зеркало, в котором отражаются
все экономические проблемы государства
Пол Самуэльсон*

Экономисты выделяют четыре типа неэффективных ситуаций, при наличии которых государство приходит на помощь рынку:

- 1) монополия;
- 2) недостаток или асимметрия информации;
- 3) возникновение внешних эффектов (экстерналий);
- 4) производство общественных благ.

Государство пытается решить эти проблемы, осуществляя антимонопольную политику, социальное страхование, ограничивая производство товаров с отрицательными внешними эффектами и стимулируя производство и потребление экономических благ с положительными внешними эффектами [1, с.432].

Еще Адам Смит утверждал, что законное право государства – делать то, что люди в одиночку либо не могут осилить вообще, либо не в состоянии сделать это эффективно. Экономическая деятельность государства, связанная с производством экономических благ, оправдывается только ее большей эффективностью по сравнению с частным способом производства. Для оценки этой эффективности используется стандартное соотношение «издержки-выгоды».

Многие экономисты обращают внимание на такой вопрос как отношение населения к налогообложению. Если налогоплательщики не правильно оценивают уровень налогообложения своих доходов (цену производства экономических благ государством), то они не способны адекватно оценить и эффективность экономической деятельности государства.

Обычно люди воспринимают уровень налогообложения только с точки зрения уплаты прямых налогов со своего дохода, не учитывая наличие косвенных. Также не рассматриваются как уплачиваемые налоги и отчисления работодателей с фонда оплаты труда. В результате чего наблюдается эффект фискальной иллюзии. Фискальная иллюзия исследовалась в работах Боргатто Дж., Бьюкенена Дж., Колоснициной М., Нуреева Р., Стиглица Дж. и других экономистов.

Целью работы является исследование причин и масштабов фискальной иллюзии в Украине и других странах с переходной экономикой. Для достижения данной цели нами поставлены и решены следующие задачи:

- изучить теоретические основы фискальной иллюзии;
- оценить масштабы фискальной иллюзии в Украине;
- провести межстрановой анализ фискальной иллюзии;
- предложить мероприятия по уменьшению масштабов фискальной иллюзии в Украине.

Рассмотрим теоретические основы возникновения фискальной иллюзии. Существует классическая задача потребительского выбора в случае двух благ - общественного (G) и частного (Y), фактические цены этих благ и фиксированный доход потребителя задают бюджетное ограничение ab (см. рисунок) [2, с.394].

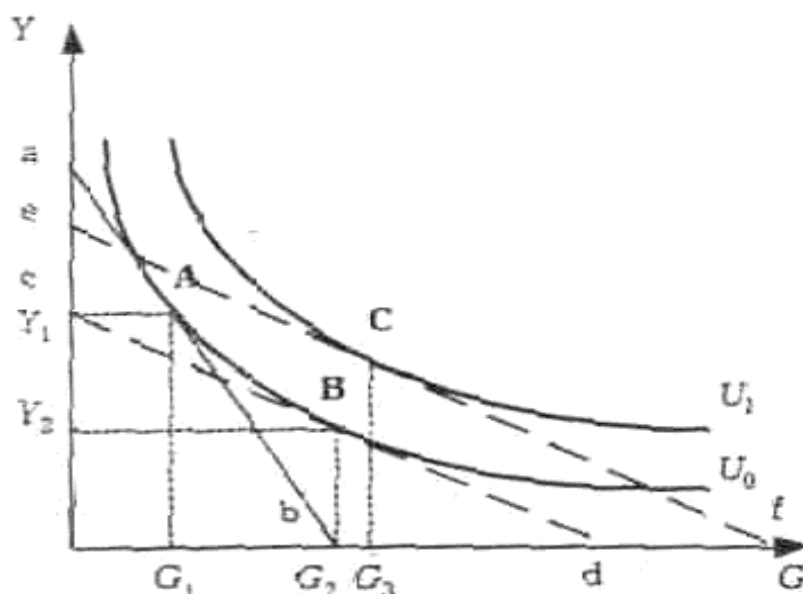


Рис. Фискальная иллюзия

Потребитель достигает максимума полезности U_0 при наборе благ (G_1, Y_1) . Однако, если потребитель неверно оценивает благо G , и субъективная цена для него ниже фактической, то бюджетное ограничение меняется — возникает чистый эффект замещения, потребитель достигает того же уровня полезности U_0 , увеличив потребление общественного блага до объема G_2 (переход из точки A в точку B). Кроме того, у потребителя возникает ощущение, что в результате получения «бесплатных» общественных благ он стал богаче, и тогда воображаемое бюджетное ограничение сдвигается параллельно вверх ($ef \parallel cd$). Как нетрудно видеть, потребление общественного блага в итоге еще больше увеличится (переход из точки B в точку C). Таким образом, «скрытые» цены общественных благ стимулируют рост спроса на них и соответствующий рост государственных расходов.

При исследовании фискальной иллюзии в Украине, возникающей в результате неправильного представления физическим лицом уровня налогообложения своих доходов, сравним его иллюзорную оценку доли своих доходов, поступающих в распоряжение государства (Gov_i), с реальной (Gov_r). Для этого рассмотрим простую однопериодную модель расчета уровня налогообложения доходов физических лиц (далее потребителей).

В модели используются следующие обозначения:

коэффициенты

pit – ставка подоходного налога;

ssp_i – ставка индивидуальных взносов на пенсионное и социальное страхование;

ssp_e – ставка взносов работодателя на пенсионное и социальное страхование;

arc – средняя склонность к потреблению;

com_v – доля расходов на товары, с которых уплачивается акцизный сбор, в расходах потребителя;

vat – ставка налога на добавленную стоимость;

exc – доля акцизов и других косвенных налогов и неналоговых платежей в совокупной стоимости потребленных экономических благ;

абсолютные показатели

INC_b – доход до налогообложения (грязный доход);

INC_n – доход после налогообложения (чистый доход);

INC_p – доход до налогообложения с учетом взносов на пенсионное и социальное страхование (потенциальный доход);

PIT – сумма уплаченного подоходного налога;

SSP – общая сумма уплаченных взносов на пенсионное и социальное страхование;

CON – располагаемый доход, направляемый на потребление;

SAV – располагаемый доход, направляемый на сбережения (депозит);

CON_v – потребление товаров, с которых уплачен налог на добавленную стоимость;

VAT – сумма уплаченного налога на добавленную стоимость;

EXC – сумма фактически уплаченных потребителем акцизного сбора и других косвенных налогов и неналоговых платежей;

TAX – общая сумма средств, уплаченных потребителем государству.

По своей экономической сути значения всех введенных коэффициентов находятся в пределах от «0» до «1».

Выделим следующие очевидные соотношения:

$$INC_p = INC_b \cdot (1 + ssp_e);$$

$$INC_n = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i);$$

$$PIT = INC_b \cdot pit;$$

$$SSP = INC_b \cdot (ssp_e + ssp_i);$$

$$CON = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i) \cdot apc;$$

$$VAT = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i) \cdot apc \cdot con_v \cdot vat / (1 + vat);$$

$$EXC = INC_b \cdot (1 - pit - ssp_i) \cdot exc \cdot apc;$$

$$TAX = INC_b \cdot ((pit + ssp_e + ssp_i) + (1 - pit - ssp_i) \cdot apc \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc));$$

$$Gov_i = INC_b \cdot (pit + ssp_i) / INC_b = pit + ssp_i;$$

$$Gov_r = INC_b \cdot (pit + ssp_e + ssp_i + (1 - pit - ssp_i) \cdot apc \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc)) / (INC_b \cdot (1 + ssp_e)) = \\ = (pit + ssp_i + ssp_e + (1 - pit - ssp_i) \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc) \cdot apc) / (1 + ssp_e)$$

Масштабы фискальной иллюзии можно оценить как отношение реальной доли доходов потребителя, уплаченных государству к иллюзорной оценке:

$$Gov_r / Gov_i = (pit + ssp_i + ssp_e + (1 - pit - ssp_i) \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc) \cdot apc) / ((1 + ssp_e) \cdot (pit + ssp_i)) = \\ = 1 + (1 - pit - ssp_i) \cdot (ssp_e + apc \cdot (con_v \cdot vat / (1 + vat) + exc)) / ((1 + ssp_e) \cdot (pit + ssp_i))$$

Согласно налоговому законодательству Украины и нашим оценкам (при $INC_b = 1000$ грн.) $pit = 0,2$; $ssp_i = 0,04$; $ssp_e = 0,37$; $vat = 0,2$; $apc = 0,9$; $con_v = 0,8$; $exc = 0,05$. В этом случае $Gov_i = 0,170$; $Gov_r = 0,494$. Наша оценка уровня государственного перераспределения доходов физических лиц практически совпадает с номинальным налоговым коэффициентом ($t \cong 0,45$), рассчитанным украинскими экономистами Вишневым и Веткиным [3, с.100].

Можно сделать вывод, что за счет явления фискальной иллюзии государство занижает в глазах потребителя издержки производства экономических благ более чем в три раза, тем самым завышая оценку эффективности своей деятельности, попутно создавая софизмы типа «бесплатное образование», «бесплатная медицина» и т.п.

Далее исследуем подобное явление в других странах СНГ, Центральной и Восточной Европы. Вначале рассмотрим ставки налогообложения, используемые в странах-участницах СНГ (см. табл. 1).

Таблица 1. Ставки основных налогов в странах СНГ

Государство	Ставки подоходного налога с граждан	Ставки налога на прибыль предприятий	Ставки налога на добавленную стоимость	Ставки социального страхования	
				Индивид (ssp_i)	Предприятие (ssp_e)
	pit	eit	vat		
Армения	15,0	20,0	20,0	3,0	15,0
Азербайджан	24,0	25,0	18,0	1,5	29,0
Беларусь	19,8	30,0	20,0	1,0	40,0
Грузия	16,0	20,0	20,0	1,0	27,0
Казахстан	17,5	30,0	16,0	10,0	26,0
Киргизия	15,0	20,0	20,0	8,0	25,0
Молдова	17,7	28,0	20,0	2,0	29,0
Россия	13,0	24,0	20,0		28,0
Таджикистан	15,0	30,0	20,0	1,0	25,0
Туркменистан	15,1	25,0	20,0	5,0	30,0
Украина	13,0	25,0	20,0	3,0	38,0
Узбекистан	24,3	24,0	20,0	2,5	40,7

Источник: [4].

Используя представленные выше формализованную модель определения масштабов фискальной иллюзии и оценочные значения для переменных модели, определим степень государственного вмешательства с целью перераспределения доходов физических лиц в странах СНГ.

Таблица 2. Масштабы фискальной иллюзии в странах СНГ

Государство	Gov(i)	Gov(r)	Масштабы фискальной иллюзии, Gov(r) / Gov(i)
Армения	0,180	0,405	2,248
Азербайджан	0,255	0,512	2,007

Беларусь	0,208	0,528	2,537
Грузия	0,170	0,454	2,672
Казахстан	0,275	0,508	1,846
Киргизия	0,230	0,486	2,111
Молдова	0,197	0,480	2,438
Россия	0,130	0,468	3,598
Таджикистан	0,160	0,439	2,743
Туркменистан	0,201	0,487	2,422
Украина	0,170	0,494	2,907
Узбекистан	0,268	0,566	2,110

Источник: рассчитано автором на основе данных таблицы 1.

Данные таблицы 1 показывают, что среди стран-участников СНГ самые высокие показатели государственного перераспределения доходов физических лиц (Gov_r) наблюдаются в Узбекистане (0,566), Беларуси (0,528), Азербайджане (0,512), Казахстане (0,508) и Украине (0,494). В Украине, несмотря на то, что ставка подоходного налога значительно снизилась, уровень государственного перераспределения доходов по-прежнему достаточно высок, и составляет одно из самых высоких значений в СНГ. Если бы ставка подоходного налога в Украине сохранилась бы на прежнем уровне – около 23%, то показатель государственного перераспределения доходов составлял бы «0,555», уступая лишь Узбекистану.

Масштабы фискальной иллюзии достаточно высоки во всех странах СНГ. Лидерами являются Россия (3,598), Украина (2,907), Грузия (2,672), Беларусь (2,537) и Молдова (2,438). Однако если принять во внимание, что в результате реформы Пенсионной системы в России определенная часть единого социального налога (для некоторых возрастных групп до 14%) зачисляется на персонализированные счета российских граждан, то данные отчисления уже рассматриваются как персонализированные долгосрочные инвестиции (если они действительно станут таковыми), а не фискальная иллюзия. Поэтому можно утверждать, что самый высокий уровень фискальной иллюзии среди стран-участников СНГ наблюдается в Украине.

Фискальная иллюзия сама по себе не является негативным явлением, она всего лишь следствие осуществляемой фискальной политики государства. Тем не менее, фискальная иллюзия нарушает представление экономических агентов о масштабах государственного влияния в перераспределении своих доходов и тем самым способствует принятию ими не самых эффективных экономических решений.

Для уменьшения фискальной иллюзии необходимо осуществить следующие основные шаги:

- уменьшить ставки и базу налогообложения в области косвенных налогов;
- расширять прямое налогообложение, например, путем введения налога на недвижимое имущество;
- ввести единый социальный налог, существенная часть которого должна взиматься с налогооблагаемого дохода физических лиц. Например, уменьшение базовой ставки налога на добавленную стоимость до 17% и введение единого социального налога с работодателя в сумме 22%, и социального налога с физических лиц в размере 10% приведет к тому, что доля потенциального дохода, перераспределяемого государством снизится с «0,494» до «0,457», а масштабы фискальной иллюзии – с «2,907» до «1,985».

Источники и литература

1. Нуреев Р.М. Курс микроэкономики: Учебник для вузов. – 2-е изд., изм. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 572 с.
2. Колосницына М.Г. Экономика общественного сектора: государственные расходы // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2003. – Том 7. – №3. – С. 371–401.
3. Вишневский В., Веткин А. Уклонение от уплаты налогов и рациональный выбор налогоплательщика // Вопросы экономики. – 2004. – №4. – С.96–108.
4. Lorin, Henri, 2003, “Priorities for Further Fiscal Reforms in the Commonwealth of Independent States”, IMF Working Paper No. 03/209 (Washington, International Monetary Fund).

Коробков Д.В.

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ЗНАЧЕНИЙ ИНДЕКСА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЦЕННЫХ БУМАГ

Статистический анализ и построение эконометрических моделей описывающих динамику полученных значений инвестиционной привлекательности предприятий либо их ценных бумаг, позволит исследователю не только наиболее обоснованно подходить к выбору объектов инвестирования, но и осуществлять высокоточные прогнозы относительно изменения данной характеристики.

Тематика статистического анализа и построения эконометрических моделей на фондовых рынках широко рассматривалась Воронцовским А. В., Абекалсом В. Г. [1], Михеевым М., Ярошом А. [2] и другими. Однако, в большинстве работ посвященных анализу значений инвестиционной привлекательности рассматривается влияние внутренних и внешних, зачастую хорошо изученных, факторов.

Таким образом, представляется актуальным исследование самих динамик значений различных индексов инвестиционной привлекательности, изучение связи между ними, построение соответствующих моде-