

2 тип – рекреационные районы среднего демографического потенциала – Центральный (5,5 балла), Западный (5,5 балла) и Восточный (5,1 балла). Характерным являются различия демографического потенциала городских и сельских территорий в пределах одного и того же рекреационного района. Так, коэффициент рождаемости очень низок в Керчи (1 балл) и самый высокий среди данных районов в Кировском и Симферопольском районах (по 10 баллов); коэффициент брачности самый высокий в Симферополе (10 баллов) и один из самых низких в Бахчисарайском районе (1 балл). В целом характерны средние показатели рождаемости и естественного прироста, достаточно высокий уровень смертности, в том числе младенческой.

3 тип – рекреационные районы с относительно благополучной демографической ситуацией. К ним относится только Северо-Западный район (7,2 балла). Для него характерны показатели выше среднего уровня (за исключением детской смертности в Черноморском районе – 3 балла), наилучшие среди анализируемых районов показатели рождаемости и естественного прироста, при сохранении, однако, достаточно высокой смертности.

Таким образом, демографическую ситуацию как в АР Крым в целом, так и в отдельных рекреационных районах следует определить как негативную. Особенно это касается самых востребованных рекреационных территорий с городским населением – Ялтинский, Алуштинский, Судакский, Феодосийский и Керченский горсоветы. Наибольший демографический потенциал характерен для наименее популярного рекреационного района – Северо-Западного, а самая неблагоприятная ситуация присуща традиционным районам – Южному и Юго-Восточному, для которых жизненно важным является проведение научно-обоснованной демографической политики с целью увеличения численности трудовых ресурсов.

Проблема, обозначенная в данной статье, требует дальнейшего исследования по ряду направлений, среди которых анализ особенностей демографической ситуации на микроуровне, изучение влияния миграций.

Источники и литература

1. Баранский Н.Н. Экономическая география. – М.: Учпедгиз, 1960. – 432 с.
2. Боярский А.Я. и др. Основы демографии. – М.: Статистика, 1980. – 295 с.
3. Волков А.Г. О предмете демографии / Место демографии в системе наук. – М.: МГУ, 1975. – С. 11 – 12.
4. Рождаемость и ее факторы / Под ред. А.Г. Волкова. – М.: Мысль, 1968. – 328 с.
5. Демографические исследования / Под ред. Д.И. Валентая. – М.: МГУ, 1988. – 149 с.
6. Зайончиковская Ж.А. Демографическая ситуация и расселение. – М.: Наука, 1991. – 125 с.
7. Ковалев С.А., Ковальская Н.Я. География населения СССР. – М.: МГУ, 1980. – 285 с.
8. Покшишевский В.В. Население и география. Теоретические очерки. – М.: Мысль, 1978. – 315 с.
9. Хорев Б.С. Население страны: географические и демографические аспекты. – М.: Знание, 1986. – 45 с.
10. Шелестов Д.К. Демография: история и современность. – М.: Финансы и статистика, 1988. – 271 с.
11. Джатан В.О. По проблемам територіальних особливостей демографічних процесів в Україні // Український географічний журнал. – 1998. – №3. – С. 13–18.
12. Фащевський М.І., Палій Т.М. та ін. Життєдіяльність населення в локальних суспільних системах // Вісник Київського ун-ту. – Вип. 3. – К.: Либідь, 1991. – С. 61–74.
13. Курс демографии / Под редакцией А.Я. Боярского. – М.: Статистика, 1967. – 400 с.
14. Фондовые материалы Государственного комитета по статистике в АР Крым.

Сулыма А.И.

ГРУППИРОВКА УГРОЗ, ВЛИЯЮЩИХ НА УСТОЙЧИВОСТЬ ЛИЗИНГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ

В условиях трансформации рыночной экономики возрастает потребность в использовании лизинговых операций, несмотря на то, что они не имеют стабильной экономической и правовой базы. Лизинг в Украине еще не занял того положения, среди инструментов организации производственного процесса, на которое он по праву претендует. Для повышения доверия к лизингу со стороны всех участников необходимо решить проблему устойчивости лизинговых операций в Украине. Что обусловило актуальность исследования.

Изучением вопросов лизинга занимается ряд ученых: В. Синько, Е. Черноусов [1], Г. Холодный, Ю. Корнатовна [2], О. Ляхова [3], О. Крикун [4], В. Парнюк [5] и другие, но проблеме устойчивости лизинговых операций уделено недостаточно внимания.

Целью данного исследования является группировка угроз и определение степени их воздействия на устойчивость лизинговых операций.

При наиболее массовом использовании лизинговых операций субъекты лизинга все чаще сталкиваются с такими понятиями как их устойчивость и угрозы. В данном случае, по мнению Азрилияна А.Н. [10], устойчивость – это стойкость, постоянство, не подверженность риску потерь и убытков, в тоже время, Данилов-Данильян В.И. [9] считает, что устойчивостью – является стабильность, способность системы, обладающей достаточно сложным поведением, сохранить некоторые свойства и характеристики неизменными. В сочетании эти два определения наиболее полно раскрывают сущность устойчивости лизинговых

операций. Изменения некоторых свойств и характеристик возможны под воздействием угроз. В свою очередь, угроза – это совокупность факторов создающих опасность отклонений в функционировании системы управления и ее подсистем.

Анализ устойчивости лизинговых операций показал, что на них воздействует большое количество угроз, которые целесообразно группировать, как показано на рис. 1.



Рис.1. Группировка угроз влияющих на устойчивость лизинга.

Анализируя предложенную группировку угроз, которым присущ объективный и субъективный характер, необходимо отметить, что к объективным угрозам относится совокупность угроз, складывающихся на макроэкономическом уровне. Наиболее весомыми при этом являются следующие угрозы:

- неблагоприятная налоговая политика государства в отношении лизинговых операций;
- отсутствие совершенной правовой базы, регламентирующей проведение лизинговых операций;
- наличие не заинтересованности банковских учреждений в финансировании лизинговых операций;
- отсутствие лизинговых учреждений и организационного процесса осуществления лизинга;
- отсутствие научных разработок и методологического обеспечения по вопросам лизинга;
- отсутствие сложившейся конъюнктуры рынка новых и подержанных машин и оборудования.

В свою очередь, к субъективным угрозам относятся угрозы, существующие непосредственно на уровне субъектов лизинговой деятельности и зависящие от степени их профессионализма в сфере лизингового бизнеса. Необходимо отметить, что большинство субъективных угроз носит общий для лизингополучателя и лизингодателя характер.

К ним относятся:

ГРУППИРОВКА УГРОЗ, ВЛИЯЮЩИХ НА УСТОЙЧИВОСТЬ ЛИЗИНГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ

- незнание законов и нормативных актов, регулирующих проведение лизинговых операций;
- отсутствие необходимой информации об объектах лизинга;
- незнание существующего рынка лизинговых услуг;
- отсутствие объективной информации о финансово-экономическом положении партнеров по лизинговому договору;
- низкий уровень качества лизинговых услуг.

Кроме общих субъективных угроз существует целая группа частных угроз устойчивости лизинга, возникающих в результате финансово-хозяйственной деятельности лизингополучателя и лизингодателя.

К частным субъективным угрозам устойчивости лизинга, существующим на уровне лизингополучателя, относятся следующие:

- отсутствие производственной необходимости в том или ином имуществе, приобрести которое наиболее выгодно на условиях лизинга;
- отсутствие экономически выгодного соотношения доходов от предполагаемой деятельности и расходов, связанных с приобретением имущества в лизинг, по сравнению с арендой и финансовым кредитом.

В состав частных угроз влияющих как на общую экономическую устойчивость лизинга, так и устойчивость лизинговой деятельности лизингодателя входят следующие угрозы:

- отсутствие потенциальных пользователей лизинговых услуг, заинтересованных в приобретении по лизингу конкретного имущества;
- низкий уровень конкурентоспособности лизингодателя.

Наиболее интересным для нас является конкурентоспособность лизингодателя, на которую оказывают большое влияние следующие угрозы:

1. отсутствие автоматизированной системы сбора, учета и обработки информации о наличии и движении новых и подержанных машин и оборудования, обеспечивающих быстрое удовлетворение запросов клиентов;
2. высокая балансовая цена машин и оборудования, сдаваемых в лизинг;
3. низкая величина лизингового процента, начисляемого лизингодателем;
4. действующая в стране система налогообложения;
5. низкая ценовая конкурентоспособность лизингодателя, зависящая от его возможностей осуществлять коммерческую реализацию машин и оборудования, возвращаемых лизингополучателем по истечении срока лизингового договора;
6. соотношение курсов национальных валют при осуществлении международных лизинговых операций.

Следует отметить, что приведенная выше группировка угроз, влияющих на устойчивость лизинговых операций, может быть расширена. Приведенные группы угроз могут так же классифицироваться по степени их воздействия (рис.2). Объективные и субъективные угрозы могут быть как прямыми, так и косвенными, те и другие: явными, возможными, скрытыми.

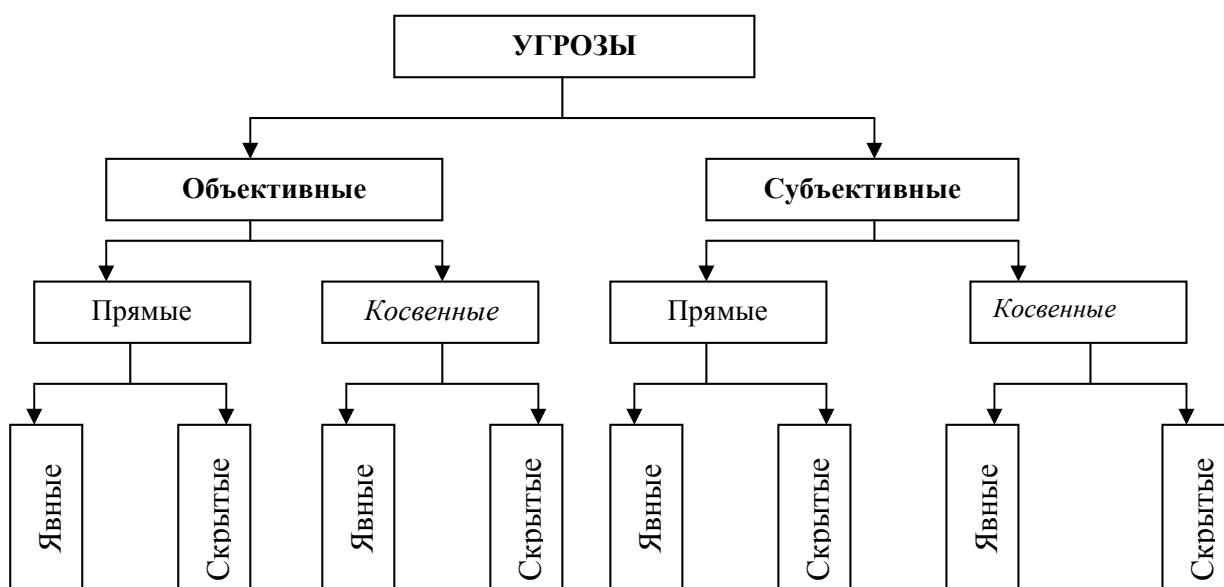


Рис. 2. Группировка угроз по степени их воздействия на устойчивость лизинговых операций.

Прямые, явные угрозы являются менее опасными и прогнозируемыми. Воздействие и последствия таких угроз можно предвидеть, просчитать и предотвратить. Наиболее опасными являются возможные, скрытые угрозы. Прогноз и анализ этих угроз является важным направлением в их изучении. Скрытые угрозы являются экстраординарными и одинаково влияют как на лизингодателя, так и на лизингополучателя. Чтобы противостоять им, необходимо создать целую систему защиты, которая повысит устойчивость

лизинговых операций.

Рост востребованности лизинга для хозяйственной деятельности предприятия дает возможность считать перспективным изучение устойчивости лизинговых операций.

Далее, необходимо заметить, что перечисленные группы угроз взаимосвязаны и взаимозависимы. Выявленные угрозы снижают устойчивость лизинговых операций, что приводит к снижению эффективности и привлекательности лизинга, как на уровне государства, так и на уровне главных субъектов лизинговой деятельности – лизингодателя и лизингополучателя.

Источники и литература

1. Синько В., Черноусов Е. Лизинг- средство подъема производства // Экономист. – 2001. – №3. – С. 48–54.
2. Холодный Г., Коронатова Ю. Анализ эффективности лизинговых операций // Бизнес-информ. – 1997. – №7. – С. 34–37.
3. Ляхова О.О. Субъекты рынка лизинговых услуг в Украине // Финансы Украины. – 2000. – №1. – С. 64–67.
4. Крикун О. Новации финансового лизинга // Бухгалтерия. – 2003. – №14. – С. 30–39.
5. Парнюк В. Лизинг в Украине: проблемы, законодательное обеспечение, перспективы // Экономика Украины. – 2003. – №3. – С. 29–34.
6. Егерев И.А. Стоимость бизнеса: Искусство управления: Учеб. Пособие. – М.: Дело, 2003. – 480 с.
7. Экономико-математический энциклопедический словарь / Гл.ред. В.И. Данилов-Данильян. – М.: Большая Российская энциклопедия: Издательский дом «Инфра – М», 2003. – 688 с.
8. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 5-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002. – 1280 с.

Тимченко З.В.

ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕКИ КУЧУК-КАРАСУ

Обычно реки рассматривают как источники водных ресурсов для водоснабжения и орошения. Однако многие крымские реки и их долины являются уникальными памятниками природы. Дающие им начало многоводные карстовые родники поражали воображение местных жителей маловодного Крыма. Родники объявлялись святыми, возле них возникали монастыри. Все поселения с древнейших времён обустроивали вблизи рек, поэтому в их долинах много исторических памятников. Первые транспортные магистрали были привязаны к руслам рекам. Вдоль русел рек, через горные перевалы (богазы) проходили старинные дороги, связывающие Южный берег Крыма с остальной его территорией.

Рассмотрим туристско-рекреационный потенциал реки Кучук-Карасу (Биюк-Карасу, Малая Карасевка, Сухая Карасевка).

Река Кучук-Карасу является притоком второго порядка известной крымской реки Салгир и правым притоком первого порядка реки Биюк-Карасу. Река Кучук-Карасу является последней рекой в речной системе Салгира. Длина реки равна 62 км, площадь водосборного бассейна – 255 км². Река начинается карстовым источником Павел-Чокрак на северных склонах Караби-яйлы, у перевала Горуча и впадает в Биюк-Карасу на расстоянии 25 км от устья. Основные притоки – Соллар (Бурлюк) длиной 7,2 км; Джемрек-Узень (Копырликой) длиной 12 км и Джаныкбет-Узень длиной 5,8 км. Кроме этих притоков река принимает ещё двадцать, длиной менее 5 км [5].

Название реки Кучук-Карасу связано с тем, что началом её является карстовый источник (с тюрк., карасув – родниковая вода). Чтобы не было путаницы с главной рекой, в названиях имеются отличительные слова «биюк» – большая и «кучук» – малая. Часто на современных картах эти реки носят название, соответственно, Большая Карасевка и Малая Карасевка, что связано с русскоязычным произношением. После включения Крыма в состав России генерал-поручик барон Ингельстромом сделал камеральное описание Крыма (1784 г.), в котором были сведения, в том числе, и о Карасьбазарском каймаканстве, включающем Кучук-Карасовский кадылык. Названия некоторых сёл из этого описания сохранились до 18 мая 1948 г. Следует отметить, что название реки не избежало вульгаризма (одновременное сочетание и тюркского и русского языков), типа «Малая Карасу». В описании Таврической губернии 1865 г. реку также называют Малая Кара-Су [1].

Верхняя южная часть водосборного бассейна Кучук-Карасу расположена на северных склонах Главной гряды Крымских гор и имеет горный, сильно пересечённый рельеф. Крутые и обрывистые склоны гор покрыты густым лесом. Здесь берут начало все основные притоки. В предгорной, средней части, Кучук-Карасу пересекает первую продольную долину, по дну которой проходит автошоссе Белогорск – Грушевка. Внутреннюю горную гряду река прорезает живописным ущельем Пролом, между горами Айлянчик-Кая и Бурундук-Кая. Нижняя часть водосборного бассейна представляет собой плоскую безлесую равнину. Здесь речная сеть развита слабо и представлена лишь балками и оврагами, несущими воду во время дождей или снеготаяния. Сама же река чаще всего пересыхает в летне-осенний период.

Водосборный бассейн Кучук-Карасу ограничен с юга водораздельной линией, проходящей по обширной Арпатской яйле (Джелав) с луговинами и по Капсихорской яйле с полянами на вершинах гор Построфиль и Байбулатын-Катмери. Южные склоны Главной гряды занимают водосборы южнобережных рек, соответственно Ускута с Арпатом и Шелена. На западе водосбор Кучук-Карасу граничит с бассейном