

Серков Л.Н.

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В АПК КРЫМА**

Преобразование агропромышленного комплекса в Крыму проходит в условиях экономической нестабильности в целом, острейшего дефицита финансовых и материально-технических ресурсов. Объем производства валовой продукции сельского хозяйства Крыма в период с 1990 по 2003 годы сократился на 60,7%, производство продукции растениеводства всеми категориями хозяйств упало на 65,4%, животноводства – на 55%.

К сожалению, тенденция сокращения производства сельхозпродукции в регионе не преодолена и после 2000 года. Для оценки критического состояния аграрной сферы Крыма приведём статистические данные по производству некоторых видов продукции на душу населения (табл.1)[1, С.150].

**Таблица 1.** Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения. (кг)

	1990г.	1995г.	1999г.	2000г.	2002г.	2003г.
Продукция сельского хозяйства, *грн.	1872	956	720	821	797	776
Продукция растениеводства, *грн.	968	536	379	485	374	354
Зерновые культуры	787	574	389	426	460	278
Картофель	100	126	91	100	63	61
Овощи	169	86	87	74	66	55
Фрукты и ягоды	198	34	9	53	15	53
Виноград	125	44	30	72	38	70
Продукция животноводства, *грн.	904	420	341	336	423	423
Мясо	79,8	35,5	26,0	28,0	33,9	39,4
Молоко	352,6	197,7	170,6	164,3	180,5	171,1
Яйца, шт.	442	210	176	182	242	229

\* В сопоставимых ценах 2000г.

Основными причинами сложившейся в сельском хозяйстве ситуации являются: отсталая материально-техническая база аграрных предприятий, отсутствие гарантированного рынка и низкая конкурентоспособность крымской аграрной продукции даже в сравнении с продукцией других областей Украины, длительные задержки по выплате выручки за реализованную государству продукцию, сохраняющийся и возрастающий диспаритет цен. В 2003 году из всех видов продукции положительный уровень рентабельности был отмечен только в производстве зерна (33,7%), подсолнечника (19,8%), фруктов (12,9%) и винограда (67,3%). Вся животноводческая продукция оказалась убыточной для аграрных предприятий [1, С. 153]

Многоотраслевое сельскохозяйственное производство в Крыму, как представляется, не выдерживает рыночных испытаний. Требуется планомерная и продуманная его реструктуризация, основанная на специализации наиболее результативных видов производства. Сопоставим урожайность наиболее важных видов аграрной продукции по некоторым областям Украины (табл.2)[2 С.182-183].

**Таблица 2.** Урожайность сельскохозяйственных культур по регионам-партнёрам рыночных отношений Крыма в 2003 году (в центнерах с 1га)

	Пшеница	Ячмень	Кукуруза на зерно	Подсолнечник	Картофель	Овощи	Фрукты и ягоды
Автономная республика Крым	<b>15,1</b>	12,3	25,3	6,8	60,1	74,3	<b>44,9</b>
Вольнская область	25,3	24,4	34,2	12,1	138,5	163,6	76,1
Сумская	13,7	18,7	31,5	9,0	123,9	149,2	14,0
Житомирская	14,2	18,9	33,2	10,8	164,6	203,1	33,8
Полтавская	10,9	15,9	38,6	12,7	118,2	160,5	37,1
Черкасская	13,5	20,4	37,2	14,0	89,2	171,4	43,2
Украина в среднем	14,7	14,9	34,6	11,2	116,3	139,3	56,0

Анализ финансовых показателей и урожайности свидетельствует о преимуществах крымского региона в производстве пшеницы, фруктов, винограда, и значительного отставания по урожайности подсолнечника, картофеля, овощей.

Последние данные наиболее красноречиво указывают на перспективы реструктуризации и специализации дальнейшего развития сельского хозяйства Крыма. Регион остаётся вне конкуренции с другими регионами Украины по производству многих лекарственных и эфиромасличных культур (шалфея, лаванды, Melissa), сырьё и продукция которых высоко ценится на мировом рынке. Преимущества производственной и сбытовой специализации могут быть значительно увеличены за счёт совершенствования транспортных средств доставки. Это касается прежде всего перевозок сельскохозяйственной продукции и продукции её промышленной переработки. Например, производство многих видов овощной продукции, картофеля, мяса крупного рогатого скота гораздо выгоднее производить в Житомирской, Сумской, Полтавской областях и доставлять транспортом в Крым, освободив тем самым ресурсы региона для конкурентоспособной крымской сельхозпродукции.

**Источники и литература**

1. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2003 рік. м.Сімферополь, 2004.-510с.;
2. Статистичний щорічник України за 2003рік. Київ. -2004.- С.182-183.

**Зорий О.Г., Прадун В.П.****НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПАССИВНЫХ ОПЕРАЦИЙ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ УКРАИНЫ**

Согласно банковскому законодательству Украины (Закон Украины «О банках и банковской деятельности») собственный капитал коммерческого банка включает основной капитал и дополнительный капитал.

Основной капитал банка включает оплаченный и зарегистрированный уставный капитал и раскрытые резервы, которые созданы или увеличены за счет перераспределенной прибыли, надбавок к курсу акций банка и дополнительных взносов акционеров в капитал банка. Дополнительный капитал коммерческого банка включает нераскрытые резервы, результат переоценки, субординированный долг.[1]

Уставный капитал коммерческого банка – основной элемент собственного капитала, формируется за счет взносов акционеров банка в момент его образования, а также за счет осуществления дополнительных эмиссий акций банка и части чистой прибыли банка, направляемой на его увеличение (при принятии соответствующих решений акционерами банка).[1]

Пересчет размера уставного капитала в гривне осуществляется по официальному курсу гривны к евро, установленному Национальным банком Украины на день заключения учредительного договора. По итогам года на основе финансовой отчетности коммерческие банки обязаны корректировать размер уставного капитала на индекс девальвации или ревальвации гривны за счет и в пределах валовых доходов или валовых расходов по методике, установленной Национальным банком Украины. Требование ст. 31 ЗУ «О банках и банковской деятельности» об обязательной корректировке уставных капиталов на индекс девальвации – ревальвации вызвало определенные трудности у коммерческих банков. Вследствие значительной девальвации гривны по отношению к евро (только за 2003-2004 гг. на 26%) украинские банки, выполняя требование корректировки, были вынуждены проводить дополнительные эмиссии акций или направлять часть своей прибыли на увеличение уставного капитала, что привело к снижению рентабельности их деятельности. Требование обязательной корректировки уставных капиталов также может привести к тому, что капитал коммерческого банка окажется меньше его уставного капитала, что запрещено ст. 32 ЗУ «О банках и банковской деятельности». Особенно остро проблема корректировки уставных капиталов стоит перед крупными банками, имеющими большие размеры уставных фондов (например, уставный фонд одного из крупнейших коммерческих банков Украины – Приватбанка на 01.12.05 г. составляет 1,13 млрд. грн.).[2]

Привязка минимальных размеров уставных капиталов банков к курсу евро (либо к курсу любой другой свободно конвертируемой валюты), на наш взгляд, является нецелесообразной – на протяжении последних лет гривна является достаточно устойчивой валютой (если не считать «валютный кризис» декабря 2004 г.), благоприятная конъюнктура на мировом рынке сказывается на увеличении объемов отечественного экспорта, что обеспечивает стране значительные валютные поступления (ежедневный объем продажи валюты на межбанке в среднем составляет 150 млн. дол.), пресекающие девальвационные процессы. Об изменении ситуации с искусственной передевальвацией гривны в пользу последней свидетельствуют и меры, предпринимаемые новым руководством НБУ в отношении курса гривны. Ориентация «на Запад» уже привела к шокирующе резкому изменению официального курса гривны. 13 апреля 2005 г. он составил 5,2665 грн/USD, тогда как почти весь декабрь 2004 г. курс НБУ находился на отметке 5,306 грн/USD. А в декабре текущего года официальный курс гривны составил 5,05 грн/USD, таким образом ревальвация гривны за год составила 4,8%.[3] Несмотря на то, что доллар остается основной валютой внешних платежей, доля расчетов в евро растет, что приводит к увеличению зависимости отечественной экономики от европейской, что в свою очередь может привести к снижению размеров уставных капиталов отечественных банков вследствие ревальвации евро. Больше всего от ревальвации евро пострадают мелкие отечественные банки, имеющие пороговые значения уставных фондов (1,2,5 млн. евро). Ревальвация евро приведет к тому, что размеры уставных капиталов данных банков окажутся меньше минимального допустимого уровня или же собственный капитал данных банков окажется меньше уставного (вследствие увеличения уставного фонда за счет резервов или нераспределенной прибыли банка), что запрещено законодательством. Однако в текущем году наблюдалась значительная ревальвация гривны по отношению к евро. На 19 декабря 2005 года официальный курс НБУ составил 6,0514 грн/EUR, тогда как 19 декабря 2004 года составлял 7,1106 грн/EUR, таким образом, за год ревальвация составила 14,9% и вследствие этого уставные фонды коммерческих банков выраженные в евро увеличились на эти же 14,9%.

На 01.10.05 г. совокупный уставной фонд коммерческих банков Украины составил 13,837 млрд. грн, тогда как на 01.01.05 г. он составлял 11,605 млрд. грн, таким образом рост за 9 месяцев текущего года составил 19,23%.[2]

Субординированный долг – это обычный необеспеченный долговой капиталный инструмент, который по условию контракта не может быть изъят из банка раньше 5 лет, а в случае банкротства или ликвидации коммерческого банка возвращается инвестору после удовлетворения претензий всех кредиторов