

Источники и литература

1. Жданов С.А. Основы теории экономического управления предприятием. – М.: Финпресс, 2000. – 384 с.
2. Бурков В.Н., Ириков В.А. Модели и методы управления организационными системами. – М.: Наука, 1994. – 270 с.
3. Модели и методы принятия решений в анализе и аудите/ под ред. Бутынца Ф.Ф. – Житомир: ЖДТУ, 2004. – 352 с.
4. Скобелев В.Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: (сборник науч.тр.). – Донецк: ДонГУ, 1999.
5. Смирнов Э.А. Разработка управленческих решений. – М: Юнити- Дана, 2000. – 271с.

Севастьянова О.В.

СОХРАНЕНИЕ ТПР В АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ, КАК РЕЗЕРВ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ

В настоящее время в Крыму, согласно Закону Украины от 21.12. 2000г. №2189 – III «О специальном режиме инвестиционной деятельности на территориях приоритетного развития и специальной экономической зоне «порт Крым» в автономной Республике Крым», функционируют 7 территорий приоритетного развития: Большая Ялта, Алушта, Судак, Феодосия, Керчь, Восточный Крым, Сиваш.

Специальный режим инвестиционной деятельности вступил в действие с 1 января 2000 года сроком на 30 лет.

Закон ориентирован на привлечение отечественного и иностранного частного капитала в реализацию инвестиционных проектов в приоритетных отраслях экономической деятельности перечисленных территорий.

Согласно Закона [2] территория приоритетного развития – это территория, на которой сложились неблагоприятные социально - экономические и экологические условия, неудовлетворительное состояние занятости населения и на которой вводится специальный режим инвестиционной деятельности для создания новых рабочих мест.

Создание ТПР направлено на создание условий для экономического роста, развития внешнеэкономической деятельности, привлечения инвестиций (в том числе иностранных), осуществления инновационных процессов, развития производства и повышение экспортного потенциала, обеспечения занятости населения, улучшения социально-экономической ситуации в регионах.

ТПР в Крыму созданы 5 лет назад. За это время достигнуты некоторые результаты.

Целью данной статьи является проведение анализа основных показателей, характеризующих работу территорий приоритетного развития.

Задача – рассмотрение основных проблем и перспектив развития ТПР АР Крым.

Проблема состоит в том, что существует ряд причин, которые препятствуют развитию инвестиционной деятельности в Автономной Республике Крым:

- неудовлетворительное финансово-экономическое состояние субъектов хозяйственной деятельности автономии, отсутствию у них собственных инвестиционных ресурсов;
- недостаточность объемов централизованных источников финансирования и банковского кредитного капитала;
- низкий уровень платежеспособности, неплатежи;
- постоянный и существенный отток ресурсов в теневой сектор экономики;
- неразвитость рынка земли;
- сложность и несовершенство механизма обеспечения гарантий правительства АРК для инвесторов.

Изучение опубликованных по проблеме развития инвестиционной деятельности в Автономной Республике Крым, методических разработок и практических рекомендаций подтверждает, что вопрос этот исследован недостаточно, что отрицательно сказывается на развитии туризма. Поэтому решение данной проблемы в туризме в настоящее время имеет особую актуальность. Данными проблемами занимается целый ряд отечественных ученых, таких как: Янковский В., Таллай Н., Поддубный Д., Волченко А. [3], Пинзеник В.[4].

Крым занимает 2-е место в Украине по суммарной сметной стоимости предлагаемых к реализации и реализуемых проектов (после Донецкой области), 2-е место по сумме привлеченных инвестиций (после Харьковской области), 3-е место по объему реализации услуг.

В базу данных инвестиционных проектов в санаторно-курортной и туристской сфере Крыма включены 50 проектов и предложений на общую сумму 543,04 млн. долларов США. Советом по ТПР утверждены 27 инвестиционных проектов, относящихся к санаторно-курортной и туристской сфере. Общая потребность в инвестиционных средствах оценивается более чем в 200 млн. долл. США, в том числе иностранных инвестиций – 70 млн. долл. США (1/3 от общего объема).

Анализ показал, что инвестиционная активность в регионе за последние 5 лет после принятия Закона Украины [1] возросла. Если в 2000 году было 6 действующих проектов, то на конец 2004 года – уже 32 действующих проекта.

За период с 2000 по 2004 г. в отрасли освоено инвестиций на сумму 99,3 млн. долл. США. Прямые иностранные инвестиции поступают из 30 стран мира, наиболее активными партнерами являются Россия, США, Кипр, Германия, Швейцария, Нидерланды.

Срок реализации инвестиционного проекта в рамках ТПР составляет не менее 9 лет, что значительно превышает нормативные сроки. Поэтому в настоящее время полностью реализованных инвестиционных проектов в курортно-туристской сфере нет. Тем не менее, по многим проектам введены в эксплуатацию

отдельные объекты, например, гостиница «Ореанда», первая очередь Аквапарка в Симеизе, парк аттракционов на ЮБК (г. Ялта). В 2003 году в эксплуатацию введены номерной фонд пансионатов им. Терлецкого и «Пальмира-Палас» (г. Ялта), первая очередь Аквапарка в г. Судак, начата реконструкция первой очереди МДЦ «Артек». В 2004 году открылся курортно-рекреационный комплекс с аквапарком «Миндальная роща». В стадии реализации находятся проекты реконструкции МДЦ «Артек», строительства пансионатов «Глициния – 2001», «Пальмира-Палас» (г. Ялта), реконструкции базы отдыха под косметолого-реабилитационный центр (г. Алушта), развитие пансионата «Марианида» (г. Судак) и другие.

Не реализуются проекты в курортно-туристской сфере на территории приоритетного развития «Феодосия». Среди причин слабой инвестиционной активности указываются низкая приоритетность туристско-рекреационной отрасли в этих регионах по сравнению с другими отраслями экономики, а также то, что инвестиционный рынок находится еще в стадии формирования.

Тем не менее, в Феодосии проекты реализуются за счет собственных средств предприятий. В частности, проведена реконструкция номерного фонда ТОСК «Приморье», ООО «Голубой залив», ООО «Крымское приморье», базы отдыха «Светлая», завершено строительство частных гостиниц «Лидия», «Хелена». Суммарный вложенный капитал составляет 33,3 млн. грн. Также в регионе разрабатываются инвестиционные предложения по строительству гостиничных комплексов, мотеля на 150 мест, аквапарка, благоустройству территории «Золотой пляж».

На ТПР «Керчь» с 2003 года реализуется проект реконструкции пансионата «Киев». К настоящему времени освоено 250 тыс. долл. США инвестиционных средств, при общей потребности в инвестициях в 900 тыс. долл. США.

Кроме того, инвестиционные проекты реализуются и в районах, не относящихся к территориям приоритетного развития. В г. Саки реализованы 3 проекта, направленные на завершение строительства и реконструкцию объектов санаторно-курортного назначения (пансионаты с лечением «Юрмино» и «Танжер», санаторий «Северное сияние»). Общий объем инвестиций за 2002-2003 гг. составил 7,08 млн. долл., в результате введены в эксплуатацию 3 объекта.

В Евпатории в 2004 году создано управление инвестиций и внешнеэкономических связей. Ведется поиск инвестора по трем проектам суммарной сметной стоимостью 18 млн. грн.

В общей сумме привлеченных инвестиций на все семь ТПР в Крыму на долю Большой Ялты приходится 53 % объема. В Большой Ялте самая дорогая земля, квартиры, все побережье практически занято. За ней следует Алушта. По Алуште общий объем инвестирования за 2004 год составляет 72,2 млн. долл. США.

Все чаще в прессе встает вопрос об отмене ТПР. По мнению автора статьи, это преждевременно. Постоянно меняющееся законодательство и нестабильное экономическое положение в стране приводит к потере доверия инвестора. Если инвестор будет чувствовать, что риск потери денег больше, чем прибыль от реализации инвестиционного проекта, то он просто перестанет вкладывать средства, а для Крыма потерять инвесторов, это, значит, потерять пути развития курортно-туристической отрасли.

В СМИ звучат обвинения в том, что ТПР стали инструментами теневой экономики. Наиболее типичными нарушениями, допускаемыми резидентами ТПР, является неправомерное пользование налоговыми и иными видами льгот. Происходит это из-за того, что несовершенство налогового законодательства вынуждает предприятия уходить в тень. Но не следует думать, что с такими проблемами столкнулись только украинские ТПР. Есть они в Белоруссии, но в отличие от нас они не объявляют мораторий на регистрацию новых проектов, что равносильно прекращению деятельности ТПР, а устраняют недостатки и выделяют средства на развитие инфраструктуры. Следует учитывать, что от реализации инвестиционных проектов поступило в бюджет налогов и сборов только за 2004 год 17,8 млн. гривен. Что, в общем, за 2000-2004г.г. составляет 24, 430 млн. гривен. Но и этих поступлений могло бы просто не быть, не будь ТПР, а соответственно и новых инвестиционных проектов.

Также к недостаткам можно отнести:

- бюрократические препоны прохождения инвестиционного проекта вследствие громоздкости самой схемы прохождения. Чтобы соблюсти все предписания, инвесторам нужно получить до 190 разрешений;
- отсутствие единого закона по ТПР;
- злоупотребление со стороны инвесторов: организации занижают стоимость госимущества вновь создаваемым СП, иностранные предприниматели до 90 % средств вкладывают в виде оборудования (часто устаревшего или низкокачественного) по завышенным ценам;
- подавляющее большинство предприятий уклоняется от уплаты налогов.

Важно, обобщив и проанализировав недостатки, принимать меры по их устранению и дальнейшему совершенствованию механизма функционирования ТПР АР Крым, создавать благоприятные условия инвесторам, упрощать процедуру регистрации инвестиционных проектов, отчетности, создавать и совершенствовать инфраструктуру, решать вопросы долгосрочной аренды земли и прочее. Важно также на постоянной основе заниматься рекламой деятельности ТПР на государственном уровне, организовывать и проводить с участием государства Международные выставки-форумы по вопросам ТПР. Необходимо двигаться на встречу инвестору, а не при каждом удобном случае менять законодательство. Тогда об отмене ТПР и СЭЗ не может быть и речи. Так как это может привести к резкому уменьшению так необходимых для Украины и Крыма инвестиций.

Источники и литература

1. Закону в Украины от 21.12. 2000г. №2189 – III «О специальном режиме инвестиционной деятельности на территориях приоритетного развития и специальной экономической зоне «порт Крым» в автономной Республике Крым»

2. Закон Украины от 13.10.1992 № 2673 – XII года «Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон»
3. Янковский В., Таллай Н., Волченко А., Поддубный Д. Милости просим // Бизнес. – № 40.
4. Пинзеник В. Всі вільні економічні зони треба скасувати // Економіст. – №3. – Березень, 2003. – С.20

Таймазова Э.А.

ВЛИЯНИЕ ТЕХНИКИ ПОЛИВА НА МЕЛИОРАТИВНОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕМЕЛЬ И ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОРОСИТЕЛЬНОЙ ВОДЫ

Введение. Водохозяйственный комплекс сельского хозяйства южного региона Украины, в т.ч. АР Крым, развивается в условиях сложной экологической ситуации. Учитывая, что водные, как и другие виды природных ресурсов, размещаются и создаются по биосферным законам, особую роль в исследованиях и управлении водными ресурсами следует отнести на принципы регионального водопользования.

Водные ресурсы являются важным компонентом окружающей среды. Их эколого-природная сущность состоит в том, что вода тесно связана с другими компонентами окружающей среды - микроклиматом, гидрогеологическими условиями, грунтами, растительностью. Изменение интенсивности, направлений водообеспечения и водопользования влияет на один или совокупность названных компонентов. Так, масштабное гидростроительство в Украине, в частности Северо-Крымского канала в Крыму, повлекло затопление водами водохранилищ больших массивов земли, изменения в гидрологических условиях окружающей территории, их микроклимата, грунтов, растительности.

Влияние орошения на экологическое состояние окружающей среды и мелиоративное состояние земель рассмотрены во многих работах, в частности, у И.Я.Половицкого [3], З.В.Тимченко [5], Н.И. Снегура [4] и др.

Постановка задачи. Необходимость исследования данной проблемы в современный период продиктована Законом Украины «Об общегосударственной программе развития водного хозяйства» [1], где указывается в качестве приоритетного направления упорядочение использования водных ресурсов в сельском хозяйстве, улучшение экологических условий в зонах орошения.

Целью статьи является изучение влияния способов и техники полива орошаемых земель на их общее мелиоративное состояние, выявление на основе всестороннего анализа резервов улучшения мелиорируемых земель, а также эффективного использования оросительной воды.

Результаты. В орошаемом земледелии, в отличие от суходольного, восполнение дефицитной части водного баланса почвы, и создание оптимальной влажности приземного слоя воздуха для обеспечения высоких урожаев сельскохозяйственных культур осуществляется искусственно (поливами). И как свидетельствует практика сельскохозяйственного производства, несмотря на остроту поставленной проблемы в орошаемом земледелии наблюдается значительный перерасход пресной воды. Это не только безвозвратные потери природных ресурсов, но и огромный экономический ущерб, опосредствованный в конечном итоге через эрозию, засоление, заболачивание почв; подтопление населенных пунктов; отрицательное влияние на флору и фауну региона. Следовательно, необходимо применять такую организацию орошения, при которой оросительная вода использовалась бы эффективно, с учетом целесообразного уровня оросительных норм, с использованием оптимального способа орошения и выбора техники полива.

Применяются различные способы орошения – методы подачи оросительной воды относительно почвенного горизонта поливного участка. Различают 5 способов орошения: поверхностное (по бороздам, полосам, чекам, щелям, ложбинам, чашам и т.п.); дождевание; внутрипочвенное (подпочвенное); аэрозольное (мелкодисперсное) и подземное (субирригация, или искусственное повышение уровня грунтовых вод).

Каждый способ орошения имеет свою технику полива, т.е. материально-технические средства (дождевальные аппараты, насадки, капельницы, поливные переносные трубопроводы, поливные трубки, сифоны, щитки и т.п.) и приемы (технологии), с помощью которых оросительная вода из каналов и трубопроводов переводится в почвенную и воздушную влажность.

Попробуем внести ясность в вопрос – как и на что влияют различные статьи потерь (затрат воды) при поливах с помощью различной техники полива.

Глубинный сброс – под этим термином обычно понимают просачивание воды ниже расчетного корнеобитаемого слоя почвы. Будем считать, что это количество воды сверх необходимой расчетной нормы, включающей и промывную составляющую.

При разной технике полива глубинный сброс существенно отличается качественно, как по пространственному распространению по площади поля, так и по эффекту рассоления корнеобитаемого слоя. Так, глубинный сброс при дождевании, вообще явление очень трудно достижимое и может быть организован, разве что, специально. При бороздковом поливе глубинный сброс возникает в первой половине борозд из-за необходимости прогона воды в концевую часть для увлажнения до заданной нормы и весьма отрицательно сказывается на общем мелиоративном состоянии территории. При этом создается местная напорность на нижележащую территорию поля и соседние поля из-за так называемого «растекания бугра грунтовых вод» (за счет передачи гидростатического давления). При поливах затоплением и напуском по полосам это явление проявляется наиболее ярко и последствия его очень трудно устранимы.

Поверхностный сброс не отъемлем от всех способов поверхностного полива и его роль в ирригационной эрозии и ухудшении мелиоративного состояния земель из-за заиления водоотводящих дрен и коллекторов трудно переоценить. Смыв плодородного слоя при поливах может достигать очень больших размеров (оцениваемых по потере плодородия). Поверхностный сброс может возникнуть и при неправильно выбранной интенсивности дождя или технологии полива дождеванием.

Очень спорная статья затрат – расход воды на испарение при поливах дождеванием. Попробуем рассмотреть её в сравнении с испарением при проведении поливов другими способами, чтобы вычленим соб-