

ву, кооперации, на рынке и другим потребителям, обеспечение членов своей семьи продуктами питания.

Только многообразие и равенство действующих и вновь возникающих хозяйственных форм по отношению друг к другу составляют в аграрной сфере основу рыночных отношений, которая может быть гарантией того, что каждая из них будет развиваться, полностью используя свой хозяйственный потенциал, не деформируясь и не подавляя другие формы.

Источники и литература

1. Автономна Республика Крим в 2003 році. Статистичний щорічник. – Сімферополь, 2004. – 368 с.
2. Деятельность фермерских хозяйств Крыма. По материалам обследования за 2003 год. Экономический доклад отдела статистики сельского хозяйства АРК. – Симферополь, 2004. – 9 с.
3. Кулузанов К. Аграрная реформа и перспективы развития АП Украины // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2001. – №3. – С.25-30.
4. Малиенко А.М. Проблемы аграрных реформ в Украине // Агроінкомбанк. – 2000. – №1-2. – С.11-26.
5. Сайфулин Ф. Теоретические основы системы ведения сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2001. – №12. – С.17-24.
6. Турченко М. К вопросу об отработке модели хозяйствования // Экономика Украины. – 1997. – №2. – С. 75-78.
7. Хицков И. Крестьянские подворья // АПК, экономика, управление. – 2000. – №4. – С.47-53.
8. Шапкин В.А. Состояние и перспективы развития форм хозяйствования в аграрной экономике Крыма. // Культура народов Причерноморья. – 2004. – №52. – Т.2. – С. 101-104.
9. Шапкин В.А. Формирование человеческого капитала в развитии крестьянских хозяйств Крыма. // Вісник аграрної науки Причорномор'я. – Випуск 3 (27). – Николаев, 2004. – С. 84-88.
10. Шапкин В.А. Сравнительная эффективность аграрных формирований Крыма при решении продовольственной проблемы // Научные труды КГАТУ. – Вып. 87. – С.21-26.

Яковенко А.Т., Батченко Ю.В

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ КРЫМА

Постановка проблемы. В настоящее время привлечение иностранных инвестиций вызывает многочисленные дискуссии как среди специалистов и учёных, так и среди работников органов государственной власти и местного самоуправления. С одной стороны, наблюдается мощная линия на «канонизацию» иностранных инвестиций. С другой - существует основание для трактовки иностранных инвестиций как фактора поглощения внутреннего рынка западным капиталом своеобразной формой экспансии транснациональных корпораций на территории постсоциалистических стран.

Однако сегодня, когда украинские банки не соответствуют западноевропейским стандартам, инвестиционная способность предприятий, при хронической недостаточности оборотных средств, близка к нулевой, надеяться на внутренний инвестора проблематично. Сегодняшний экономический рост в Украине (за последние четыре года темпы экономического роста в Украине составили 7,3%) на 80% определяются увеличением загрузки уже существующих мощностей или восстановлением частично утраченных, а не вводом абсолютно новых. Степень использования мощностей в основных отраслях промышленности (металлургии, химии) уже равна 90% и более. Структура экономики сохраняет сырьевую направленность. По разным оценкам, для сохранения нынешних темпов экономического роста, начиная уже с 2006 г, Украина должна будет привлекать ежегодно 5-7 миллиардов долларов при нынешних 1,3-1,5 миллиардов долларов иностранных инвестиций.

Анализ последних исследований и публикаций по данной проблеме. Отдельные вопросы иностранного инвестирования рассматривались в трудах таких авторов, как Колтынюк Б.А.[2], Маркопольский В.[3], Чечетов М.[4]. Они заявили о необходимости привлечения иностранных инвестиций, указали методику оценки инвестиций, определили проблемы привлечения инвестиций.

Нерешённые части общей проблемы. В трудах названных авторов не рассматривались преимущества иностранного инвестирования в сравнении с использованием внешнего кредита, не были чётко и конкретно определены меры, направленные на стимулирование иностранных инвестиций в экономику Крыма.

Формулирование целей статьи.

1. Установить необходимость привлечения иностранных инвестиций в экономику Крыма.
2. Определить тенденцию распределения иностранного капитала по отраслям и районам полуострова.
3. Оценить эффективность инвестиций на примере СЭЭЗ "Сиваш".
4. Дать рекомендации по стимулированию иностранных инвестиций и указать перспективы их привлечения.

Основной материал по проблеме. Необходимо отметить, что привлечение прямых иностранных инвестиций имеет определённые преимущества сравнительно с использованием внешних кредитных ресурсов, а именно:

- плата дивидендов с иностранных инвестиций зависит от полученной прибыли, т.е., в отличие от кредитов, они связаны с конечным результатом, с эффективностью капиталовложений. Риск неудачи несёт ТНК, а не национальное государство;
- репатриация иностранного капитала или доходов регулируется страной, которая принимает, в отличие от конкретных условий предоставления кредита и процентных ставок международного денежного рынка;
- большинство ТНК реинвестируют часть своей прибыли, в связи с чем нередко трансферт прибыли с инвестиций в количественном виде будет меньше, чем выплаты с обслуживания зарубежного кредита;
- в отличие от банковских кредитов, особенно краткосрочных, материально-имущественные инвестиции ТНК, как правило, не ведут со временем к внезапному извлечению иностранных активов, поскольку

они вложены в строительство, оборудование, материалы, т. е. в товары, которые не имеют такой высокой ликвидности, как деньги;

- традиционным аргументом в пользу прямых иностранных инвестиций является то, что они не увеличивают задолженности страны, которая принимает, а наоборот, стимулируя экспортные доходы, создают условия для её уменьшения.

Привлечение иностранных инвестиций становится важным фактором повышения конкурентоспособности экономики Украины, Крыма в частности.

Что касается ситуации, характеризующейся объёмом прямых иностранных инвестиций в АРК, то наблюдается тенденция к их увеличению.

По состоянию на 1 января 2004 года совокупный капитал нерезидентов (включая кредиты), размещённый в экономике Автономной Республике Крым составил 226,7 млн. долл. США. При этом объём прямых иностранных инвестиций составил 224,2 млн. долл. США, что на 15,1% больше, чем на 1 января 2003 года. За 2003 год в экономику АРК поступило прямых иностранных инвестиций 35,7 млн. долл. США, в том числе из стран СНГ-12,7 млн. долл. США (35,5% общего объёма), из других стран мира-23,0 млн. долл. США(64,5%).

По объёму полученных иностранных инвестиций Крым занимает девятое место среди регионов Украины после г. Киева, Днепропетровской, Киевской, Запорожской, Донецкой, Одесской Львовской и Харьковской областей.

Основные сферы размещения прямых иностранных инвестиций по состоянию на 1.01.2004 г.: здравоохранение(43,7% от общего объёма прямых иностранных инвестиций), гостиницы и рестораны (19,4%); промышленность(15,7%) , операции с недвижимостью(6%),оптовая и розничная торговля (4,5%), строительство (3%), сельское хозяйство (2,8 %) [1, с.36].

Инвестиционная деятельность, по-прежнему, наиболее активно развивается в г. Ялте – на предприятия, лечебные учреждения города по состоянию на 1.01.2004г.поступило137,7 млн. долл. США, или 61,4% общего объёма поступлений в Автономную Республику Крым, г. Симферополя-40,4 млн. долл. США(18,0%), г. Алушты-13,7 млн. долл. США(6,1%), г. Евпатории-10,7 млн. долл. США (2,6%), г. Феодосии-5,2 млн. долл. США (2,3%) [1, с.34].

Результатом налаженных долгосрочных связей между странами является активное инвестиционное сотрудничество Крыма с партнёрами из Российской Федерации, Узбекистана, Виргинских островов, Британских, США, Швейцарии, Кипра и Латвии.

Важно оценить эффективность инвестиций.

Бюджетный эффект для t-го шага осуществления проекта определяется как превышение доходов соответствующего бюджета D_t над расходами P_t в связи с осуществлением данного проекта: $B_t = D_t - P_t$ [2, с.269].

Интегральный бюджетный эффект (Бинт) рассчитывается как сумма дисконтированных годовых бюджетных эффектов или как превышение интегральных доходов бюджета Динт над интегральными бюджетными расходами Ринт. Бюджетные поступления, имеющие место в результате реализации проекта, включают притоки от налогов, акцизов, пошлин и сборов, установленных существующим законодательством. Основу расходов бюджета составляют средства, которые бюджет не дополучит в результате предоставления налоговых льгот.

Рассмотрим эффективность проектов, реализованных на СЭЭЗ «Сиваш». В соответствии с Указом Президента Украины «О Северокрымской экспериментальной экономической зоне «Сиваш» от 30.06.95 №497 на территории городов Красноперекоск, Армянск и Красноперекоского района с 18 сентября 1996 года проводился экономический эксперимент. 17 сентября 2001 года экономический эксперимент успешно завершён.

Субъекты СЭЭЗ «Сиваш» за время эксперимента реализовали 27 проектов и фактически инвестировали 107,5 млн. грн. Субъекты зон получили льготы, которые «выпадают из бюджета», на сумму 52,7 млн. грн. С другой стороны, субъектами зоны уплачено в бюджет налогов 113,8 млн. грн. В результате бюджетный эффект составил 113,8 млн. грн.- 52,7млн. грн. = 61,1 млн. грн.

За время эксперимента на предприятиях зоны «Сиваш» сохранено 9700 и создано 2000 новых рабочих мест. Выросла средняя заработная плата работников, если в 1997 году она составляла 168 грн., то в 2001 году достигла 439 грн. Таким образом, велик и общественный эффект от реализации инвестиций [3, с.66-67].

Как показывает вышеприведённый пример, несмотря на высокий бюджетный и социальный эффект ещё остаются проблемы привлечения иностранных инвестиций в экономику Крыма. Наиболее крупные из них: неэффективное и нестабильное законодательство; игнорирование требований законодательства; высокий уровень коррупции; несправедливая, политика лицензирования в Украине; проблемы бухгалтерского учёта.

Выводы по данному исследованию и перспективы дальнейшего развития проблемы.

Анализируя сложившуюся в Крыму ситуацию по привлечению и использованию инвестиций, можно сделать вывод, что она не отвечает нынешним требованиям, несмотря даже на рост объёма инвестиций. Для стимуляции этого процесса нужно принять ряд мер:

1. Для помощи потенциальному инвестору быстро и правильно сориентироваться в выборе необходимого реципиента назрела необходимость создания единой национальной регистрационной системы (в перспективе возможно, на основе Лицензионной палаты Украины), как это сделано во многих развитых странах.

2. В будущем планируется создать агентства по инвестициям в регионах, которые будут заполнять информационный и организационный вакуум. Их действия должны включать: разработку чёткой и понятной стратегии экономического развития региона на длительный период, определение отраслевых приоритетов, оценку существующих инвестиционных ценностей региона и публикацию стоимости активов пред-

приятій регіона с указанием методик расчёта, создание и введение перечня предприятий, находящихся в состоянии банкротства.

3. Действующая законодательная база содержит относительно прав инвестора лишь декларативные статьи. Необходимо обеспечить, как минимум, 5 основных прав инвестора: право голоса, право на участие в прибылях, право на проверку всех документов эмитента, право приобретения новых эмиссий акций и право на получение части имущества при ликвидации эмитента.

4. Следует разработать и законодательно закрепить процедуру слияния и поглощения коммерческих структур, в активах которых имеются инвестиционные капиталы.

5. Развитие и использование в интересах региона научно-технического потенциала целесообразно по направлениям:

- производство и переработка сельскохозяйственной продукции и продукции моря;
- здравоохранение и курортология, развитие нетрадиционных видов туризма;
- эфирные масла и продукты их переработки;
- машиностроение, приборостроение и судостроение;
- рациональное природопользование.

В перспективе для достижения этой цели планируется создание в Крыму Технологического парка «Таврида» с инфраструктурой развития инновационной деятельности (инкубаторы бизнеса и технологий, муниципальные инновационные финансово-кредитные учреждения, базовые инновационные центры и др.).

При этом главными принципами осуществления инвестиционной политики должны быть следующие:

- политическая стабильность государства и его прогнозируемость как субъекта международных отношений;
- стабильное законодательство относительно условий иностранного инвестирования;
- гибкость налогообложения, исходя из объёмов форм инвестирования;
- адекватность организационно-правового и информационного обеспечения привлечения иностранных инвестиций;
- оптимальная достаточность – глубина проникновения иностранного капитала должна нивелироваться исходя из интересов национальной безопасности [4, с.15].

Таким образом, проблемы привлечения иностранных инвестиций в экономику АРК остаются чрезвычайно актуальными, особенно в контексте обострения конкуренции на рынках капитала. В дальнейшем наши исследования будут касаться привлечения иностранных инвестиций в инновационные проекты следующих отраслей: здравоохранения, нетрадиционных видов туризма, пищевой промышленности.

Источники и литература

1. Внешнеэкономическая деятельность предприятий и организаций АРК в 1999-2004гг. // Сборник Госкомстата Украины главного управления статистики в АРК. – Симферополь, 2004. – 37 с.
2. Колтынюк Б.А. Инвестиционные проекты. – СПб. Издательство Михайлова В.А., 2002. – 622 с.
3. Маркопольский В. Становления ТПР «Сиваш» та досягнення ПЕЭЗ «Сиваш» // Економіст. – 2003. – Березень. – №3. – С.66-67.
4. Чечетов М. Иностранные инвестиции: макроэкономический аспект // Экономика Украины. – 2004. – №8. – С.3-8.

Яровенко Т.С.

ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ ПІДПРИЄМСТВА ПРИ ПОГЛИБЛЕННІ ВРАХУВАННЯ РИЗИКІВ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Інвестиції є основою розвитку підприємств, окремих галузей та економіки країни в цілому. Від уміння інвестувати залежить розквіт чи занепад власної виробництва, можливості вирішення соціальних й екологічних проблем, сучасний рівень і потенційний динамізм фізичного, фінансового та людського капіталів.

Ефективність інвестиційної діяльності вирішальною мірою залежить від виробничого потенціалу матеріально-технічної бази, кваліфікації складу виконавців, науково-технічним рівне проектних рішень, станом організації та планування інвестиційного процесу, забезпеченістю його фінансовими ресурсами, сукупною діяльністю всіх учасників процесу.

Кількість підприємств, працюючих в умовах невірноваженого стану буде збільшуватися й надалі у зв'язку зі зносом та моральним старінням основних фондів. Окрім того, існують також інші фактори, які порушують рівновагу у функціонуванні підприємств.

У всіх випадках метою є відновлення узгодженості між підприємством та зовнішнім світом. Одним з найдієвіших засобів досягнення цього, а також першорядним фактором впливу на майбутнє підприємства і є саме інвестиція. [1]

Постановка проблеми в загальному вигляді та її зв'язок з останніми дослідженнями та публікаціями.

Особливе місце при прийнятті рішень про капітальні вкладення має облік ризику та невизначеності. Це пов'язано в першу чергу з особливостями рішень про капіталовкладення:

- інвестиції представляють собою потік доходів та витрат, котрий розподілений у часі, тому існує невідомість відносно отриманих результатів від інвестиційної діяльності не тільки з точки зору їх абсолютних значень, але і часового розподілу;
- для прийняття рішення про капітальні вкладення необхідно мати уяву про те, який рівень технічного розвитку буде доступний для підприємства в момент вводу інвестиційного об'єкту та в якому темпі буде розвиватися далі технічний прогрес;