

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ

Берестовская Д.С.

г. Симферополь. Украина

Понятие «интеллигенция» восходит к латинскому глаголу *intellegere*, имеющему несколько значений: 1) принимать, подмечать, замечать; 2) понимать, постигать; 3) мыслить; 4) знать, толковать, разбираться [1, с. 359]. От него образован ряд понятий, которые вошли в лексический состав различных языков:

- *intellegens, entis* – 1) понимающий, умный, благоразумный, рассудительный; 2) сведущий, знающий; 3) знаток, специалист;

- *intellegentia, ae* – 1) представление, понятие, идея; 2) разумение, понимание, смысл, разум;

- *intellegentia communis* – здравый рассудок [1, с. 359].

Обратим внимание на многозначность толкования приведенных понятий, многогранность заключенных в них смыслов, связанных с концептуальным понятием *intellectus, us*, образованным от глагола *intellegere*: от «ощущения, восприятия» до «понимания, понятия, смысла» [1, с. 358].

Таким образом, уже латинские авторы первых веков новой эры употребляли понятия «интеллигентный», «интеллигенция», имея в виду не только наличие ума, профессиональных качеств («знаток, специалист»), но и «благоразумие», «понимание», «разумение», т.е. то, что древние обозначили выражением «*intellegentia communis*» - здравый рассудок.

В наше время наметилась тенденция к разграничению понятий «интеллектуальный» и «интеллигентный»: первое – умный, высокопрофессиональный, второе – духовный, высококультурный и т.д. Знаменательно, что В.И. Даль в Толковом словаре живого великорусского языка фиксирует такое осмысление понятия «интеллектуальный»: «духовный, умственный, разумный, *противоп.* вещественный, плоский, чувственный» [2, с. 46]. Подобное толкование вводит в понятие «интеллигенция» и Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, определяя круг значений, охватывающих такие личностные характеристики «людей умственного труда», как образованность, многогранность интересов – политика, литература, искусство [3, с. 248].

Слово «интеллигенция», имеющее значение «слой образованных и мыслящих людей, исполняющих функции, которые предполагают высокую степень развития интеллекта, профессиональное образование», ввел в обращение русский писатель второй половины XIX века П.Д. Боборыкин (1836 – 1921), и оно вытеснило из употребления слово «нигилист» (вспомним роман И.С. Тургенева «Отцы и дети»). Оксфордский словарь добавляет к качествам интеллигенции – «стремление к независимому мышлению».

Современная культурология рассматривает «интеллигентность» не только как «умственную развитость человека», но и «подготовленность его к пониманию культуры», «ориентацию на общечеловеческие ценности», а также высокие моральные качества: способность к «состраданию, терпимость к инакомыслию», чувство меры и – выделим особенно – порядочность [4, с. 177].

Сделаем вывод, обобщающий различные толкования: интеллигенция – социальная группа, в которую входят люди, профессионально занимающиеся умственным (интеллектуальным) трудом и способные независимо мыслить, ориентированные на общечеловеческие ценности, обладающие высокими нравственными качествами, среди которых чрезвычайно важны, по нашему мнению, порядочность, терпимость к инакомыслию, ответственность за результаты профессиональных научных достижений.

Люди, обладающие подобными качествами, во все времена представляли цвет отечественной интеллигенции. Остановимся лишь на трех примерах – мыслителях XX века, переживших все политические, социокультурные катаклизмы вместе со своим народом и оставшиеся интеллигентами в самом высоком значении этого слова: Вернадский, Флоренский, Лихачев.

В.И. Вернадский (1863 – 1945) ученый и деятель культуры возрожденческого плана, поражающий широтой научных и культурологических интересов. Академик Российской академии наук, основатель таких наук, как геохимия, биогеохимия, радиогеохимия, блестящий минералог, кристаллограф, историк науки, создатель учения о биосфере и ноосфере, он в то же время крупный общественный деятель, основатель Академии наук Украины, один из первых ректоров Таврического университета (Симферополь).

Сущность духовной культуры, судьба ее в сложнейшие годы крушения русской государственности глубоко волновали Вернадского. В марте 1918 года он поставил перед собой вопрос: «Где искать опоры?» - и сам же ответил: «Искать в бесконечном творческом акте, в бесконечной силе духа». Сам В.И. Вернадский остро чувствовал свою причастность к поколениям создателей культуры и народной культурной традиции. Это не только Кант, Гете, Ломоносов, но и Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Тургенев, Толстой, Достоевский. Его глубоко волновало искусство, в том числе живопись и зодчество, народное художественное творчество. В статье «Научное мировоззрение и философия» он обосновал мысль о гармоничной связи науки, религии и искусства в формировании мировосприятия человека: «... и философская мысль, и религиозное творчество, общественная жизнь и создания искусства теснейшими и неразрывнейшими узами связаны с научным мировоззрением» [5, с. 295].

Сегодня чрезвычайно актуально звучат утверждения В.И. Вернадского о высокой ответственности ученого перед человечеством, об «уважении к человеческой личности», о чувстве «взаимной солидарности и тесной связи всех людей». В эпоху торжества технократии следует прислушаться к мыслям великого ученого о том, что «значение успехов техники», увеличение «актуализации сил природы» и размах других глобальных проблем должны сочетаться с осознанием идеалов людей, «работой мысли которых достигаются эти результаты». «Общественная этика» и «общественная совесть» - категории, введенные В.И. Вернадским в его рассуждения о деятельности ученых, являются парадигмами современного сознания, современной со-

циокультурной обстановки.

В начале 30-х гг. он подвергся идеологической травле «воинствующими материалистами», в их числе был А.М. Деборин, утверждавший, что «все мировоззрение В.И.Вернадского, естественно, глубоко враждебно материализму и нашей современной жизни, нашему социалистическому строительству» [6, с.55].

В одной из работ В.И.Вернадского, «Наброске речи...», обращенной к студентам Московского университета, содержится своеобразный ответ его гонителям: «Так ли бессильна личность противиться уродливым проявлениям жизни и не есть ли отсутствие оногo понимания и оглашения этой уродливости отдельными личностями самая основная причина и главная сила всех уродливых течений жизни?» [7, с.292].

Регулятором сознательной деятельности человека В.И.Вернадский считал духовной начало, которое должно составлять основу творчества ученого.

Совершенно закономерным в творческом развитии В.И. Вернадского видится создание его основополагающей работы «Научная мысль как планетное явление».

Велико не только научное, но и нравственное воздействие личности Владимира Ивановича Вернадского. Его раздумья о добре и зле, о долге ученого, о роли творческой личности в обществе, его бескомпромиссность в борьбе за истинную науку, высокая порядочность и честность – все это оказывает влияние и в наши дни, формирую духовный облик нашего современника, живущего в сложный, нестабильный период начала XXI века.

П.А.Флоренский (1882 – 1937), мыслитель, математик, физик, искусствовед, богослов, пришедший к христианской вере и в любых обстоятельствах остававшийся православным священником, отцом Павлом, – принадлежал к блестящей плеяде русских философов «серебряного века». Окончив физико-математический факультет Московского университета, П.Флоренский поступает в Московскую Духовную Академию. Им движет не только стремление погрузиться в религиозное мирозерцание, изучить его основы, но и «произвести синтез церковности и светской культуры, вполне соединиться с Церковью, но без каких-нибудь компромиссов, честно воспринять всё положительное учение Церкви и научно-философское мировоззрение вместе с искусством» [8, с. 6].

Научные интересы Флоренского в период 1908 – 1919 годов отразили круг проблем, волновавших деятелей русской культуры начала XX века. Он преподавал историю античной философии, освещал в своих курсах кантовскую проблематику, занимался философией культа и культуры, возглавлял журнал «Богословский вестник». Современники отмечали, что он являлся как бы связующим звеном между Церковью и московской интеллигенцией. И всё это время, и далее, в весьма сложных и трагических обстоятельствах 20-х – 30-х годов, он оставался священником.

Многообразной была деятельность Флоренского в 20-е годы, до ареста: член комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры, профессор Высших художественно-технических мастерских (ВХУТЕМАС), участник разработки плана электрификации России и т.д.

Сущностное, духовное для П.Флоренского реальнее «мира тленного». Мир духовный – это высший, «горний мир», а свойства «дольнего» – «не более как затемненные грехом и огрубленные порчею свойства горнего». Духовное созерцание облакает «вещи невидимые» в образную оболочку, «воплощает их в символическое тело, сообразное им, хотя и приспособленное к нашей, – земной, затемненной, – способности познания» [9, с. 566].

Профессор Московской Духовной Академии, он, несомненно, понимал, что может означать для него победа революции. Но он не эмигрировал, предпочитая, как писал С.Булгаков, Соловки – Парижу: «... он избрал ... Родину, хотя то были и Соловки (в то время – сталинский концентрационный лагерь – Д.Б.), он восхотел до конца разделить судьбу со своим народом» [10, с. 9].

Д.С.Лихачев (1906 – 1909) – патриарх отечественной культуры, филолог, искусствовед, основатель фонда культуры СССР, поборник культурного единства человечества. Ему принадлежат знаменательные слова: «Человек строит свой дом – культуру», явившееся обоснованием культурологической концепции гуманизации жизни людей, обращении к исторической памяти человечества.

Именно Д.С.Лихачев выдвинул понятие «экология культуры» - это признание самоценности всех типов культуры, их сохранение, развитие и уравнивание в повседневном бытии людей. Он неоднократно высказывал мысль о взаимосвязи природы и культуры и о роли человека в этом сложном сплетении. Вслед за В.И.Вернадским, создавшим теорию «ноосферы», Д.С.Лихачев выдвинул термин «гомосфера» – сфера влияния и воздействия на окружающий мир человеческой деятельности. Мыслитель вводит понятие «нравственная экология», находящееся в неразрывной связи с «экологией культуры», что органично входит в его рассуждения о нравственном облике современного человека – человека эпохи глобализации.

«Убить человека биологически может несоблюдение законов биологической экологии, – утверждает мыслитель, – убить человека нравственно может несоблюдение экологии культурной» [11, с. 97 – 98].

Таковы наши великие соотечественники, истинные интеллигенты, являющие пример подлинного профессионализма и в то же время – нравственного величия, личного мужества человека и ученого, сумевшего не изменить своим идеалам, поражающего нас многогранностью проявления личности.

Источники и литература

1. Латинско-русский словарь. – М., 1951.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Репринтное издание. – СПб.: Изд-во М.О.Вольфа, 1881. – Т. 2.
3. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Современная версия. – М.: ЭКСМО, 2007.
4. Хоруженко К.М. Культурология. Энциклопедический словарь. – Р-на-Д.: Феникс, 1997.

5. Вернадский В.И. Научное мировоззрение и философия/Историко-биографический альманах. – М., 1988.
6. Саенко Г.Н. Владимир Иванович Вернадский, ученый и мыслитель. – М., 2002.
7. Вернадский В.И. Набросок речи.../Историко-биографический альманах. – М., 1988
8. Флоренский П. Иконостас. – М., 1995.
9. Флоренский П. Столп и утверждение истины. – Собр. соч. – В 2^х т. – Т. 1. – М., 1990.
10. Трубочев А.С., Флоренский П.В. Священник Павел Флоренский: Вступ. статья // П.А.Флоренский. Иконостас. – М., 1995.
11. Лихачев Д. С. Русская культура. – М., 2000.

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ САМООПРЕДЕЛЕНИИ РЕГИОНА

Когай Е.А.

г. Курск, Россия

Любое общество существует благодаря своей способности к творческому самовоспроизводству – культуры, ее потенциалу и механизмов, различных форм взаимоотношений людей. Вместе с тем итоги первой трансформации на постсоветском пространстве 1990-2000 гг. и ориентиры второй трансформации, нацеленные на формирование эффективной социально-экономической системы [1], по-прежнему оставляют на периферии развития *социальную и культурную сферы*.

Социальные программы, реализуемые на территории России, в большинстве своем направлены на реализацию мер социальной поддержки, сводящуюся, по сути, к распределению льгот и благ отдельным категориям населения. Однако региональные эксперты акцентируют внимание на социальной незащищенности человека в широком смысле этого слова, на отсутствие системной работы в данном направлении. Решение социальных проблем, в свою очередь, требует реализации хорошо проработанной модели социокультурного развития, осуществления тщательно продуманной, взвешенной социальной политики, в которой тесно увязаны между собой стратегические и тактические вопросы регионального развития.

Полагаю, интеллигенции в данной ситуации есть чем заняться. Одна из важнейших задач – способствование саморазвитию, самоопределению региона. Сегодня интеллектуальному сообществу «на местах» требуется объединение – объединение единомышленников. Не в смысле буквального «единомыслия», а *единства* по ряду ключевых вопросов социокультурного развития, объединения для осуществления общих целей стратегического характера. Так, А. Грамши справедливо подразделяет интеллигенцию на два вида – «традиционную» (созданную предшествующими социальными условиями) и «органическую» - интеллигенцию, порождаемую в целях консолидации разрозненных элементов общества в социальную структуру. Сегодня очевидна тенденция расширения слоя *«органической» интеллигенции*, способной принять участие в регулировании общественных процессов, а также интегрироваться в систему становящихся социальных связей. Вместе с тем, очевидно, что и перед *«органической» интеллигенцией* встает немало проблем. В частности, она рискует быть втянутой в *бюрократическую структуру современных корпоративных объединений*. Поэтому ей требуется немало сил, воли и даже мужества, чтобы осуществлять извечно присущую ей роль – на основе развивающейся социально-критической мысли противодействовать деструктивным социально-культурным тенденциям, вставать на защиту действительно *демократических преобразований*, нацеленных на *повышение качества жизни* населения страны. Соответственно спектром приложения интеллектуальных усилий сегодня становится самобытная национальная культура, национальные природные богатства, богатство и адекватная реализация способностей и талантов. Нам, как никогда ранее, важно обустройство своего собственного Дома, своей бизнессферы.

Социологический опрос, проведенный в рамках исследования «Социокультурный портрет региона: Курская область» в 40 населенных пунктах Курского края, а также экспертные оценки показали, что область обладает довольно высоким социокультурным потенциалом, причем этот потенциал остается в значительной степени *не востребуемым*. Невостребованными оказываются выпускники высших учебных заведений, не реализуется в должной степени научный потенциал, не получают должного развития объекты культурного назначения и т.п. Соответственно поднимается вопрос о том, что на первый план в регионе должен выйти переход от ресурсоцентрированной к интеллектуально (социокультурно, инновационно) центрированной парадигме социального развития, способной стать надежной основой в стратегическом планировании перспектив жизни населения региона.

Сегодня в условиях осуществления кардинальных трансформаций российского общества, в его продвижении на пути к построению гражданского общества, вполне правомерна постановка вопроса о необходимости выявления законов и тенденций естественного развития социально-культурных целостностей, какковых являются регионы России, выработки соответствующих стратегий *поддержки* функционирования и развития этих целостностей, их самоопределения, усиления социально-экономического и культурного потенциала. Разработка данных стратегий, несомненно, будет способствовать сбалансированному устойчивому развитию российского общества в целом. *Устойчивое развитие регионов*, в свою очередь, предполагает осуществление таких условий, как способность к саморазвитию (обеспечение стабильного, поступательного роста производства), создание надежных гарантий для развития предпринимательских форм деятельности, формирование благоприятного климата для инновационной и инвестиционной деятельности, рациональное использование ресурсов – культурных, интеллектуальных, природных, а также *сохранение и развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни населения*.