

Дун Ли

FORMING OF SIZE OF SUGGESTION OF FISH PRODUCTS

The process of transition of large Ukrainian ocean flotillas from the terms of the planned economy to the market relations was accompanied by sharp production's fall (on 65%), practically by complete absence of the state financing, by stopping of renewal of courts' amount, and in this connection the search of foreign investors. Entered in practice the courts' handing over in a lease, joint exploitation on trade, entering into a contract on repair and acquisition of fuel and lubrication materials due to the sale of fish and marine products on the costs of foreign firms, what drawings the considerable decline of work efficiency. In these years the Ukrainian flotillas worked in the conditions of loss of row of licenses to the catch of fish, on the production of can food and fish flour. It stipulated the change of regions of fish catch.

At the same time fish industry of Ukraine, outlived the lower peak of falling of production volumes in 2004, gradually began to increase the production of goods, adapting oneself to the market conditions. All higher forebodings intensified the problems of capital management and the necessity of marketings researches strengthened in fish industry of Ukraine.

Economic aspects of development of fish industry were regarded in works of Alekhina A.B., Besfamilnogo G.A., Borschova V.A., Borishechkinoy L.I., Bukhanevich I.B., Volodinoy G.V., Dubrovskoy E.N., Egorovoy L.I., Mayzel A.I., Romanova E.А., Shpachenkova Y.A. and other authors.

However, the problems of management and marketing of fish industry did not find a sufficient reflection in another researches. That served for the choice of theme of our research.

In world fish trade mainly participate are members Economic Collaboration and Development (OESR). On these countries was 85% values of imports and 59% values of exports. At the beginning of 2006th the import of countries of OESR attained 25490 milliards of dollars, that on 28% more than in 2005 year.

Research of basic changes, influencing on world **fishing** during 1990-2007 it is conducted on purpose provide basis for determination of connections which exist between factors, by intensity and by the models of **exploitation** of sea living resources, **from point of** changing natural, technological, legal and social and economic pressure, rendered on the modern state and future possibilities world fishing.

If analysed these connections **from point of** booty of fish from «wild» supplies, it is possible to see that during an analysable period the fishing-out of most in-use fishing kinds attained or exceeded their stable state. Some types of **fish**, which was before considered «worthless fish», all replaced the increasing deficit of more valuable «white fish», but it little influenced on development of new types of food fish products. The world booty of fish continues to grow (table. 1), but this growth is related mainly to successes in **aquiculture** and exploitation of shallow pelagian types of finfishness which are less valuable in a commercial relation and more dear in treatment. A new era in the world fishing was begun with local, regional and global initiatives on a stop and stopping of degradation of fishing and confession of stability as to the necessary and viable purpose for development of fish resources.

Table 1. The average annual booty of fish resources [millions]

Objects of catch	Years					2007 to 1985, in %
	1985	1990	1995	2000	20075	
Sea sorts	48,2	56,4	63,8	74,6	80,4	166,8
Anchoveta	10,0	2,8	1,4	1,0	5,4	54,0
Freshwater kinds	8,9	–	7,7	10,7	13,8	155,0
Total	67,1	66,0	79,2	86,3	99,6	148,4

From information of table 1 well evidently, that the catch of sea types of finfishness for 20 years grew on 66,8%, and freshwater - on 55,0%, at the same time the fishing-out of anchoveta was abbreviated practically in two times. The general fishing-out of fish grew on 48,4%, that tendency of average annual increase of booty of fish for period 1985-2007 2,42% made. However, rates of growth of fishing-out for this period were not even. A period from the beginning of 1990th was characterized by permanent growth of world fish booty (on the average about 3,8% in a year). For this time the general fishing-out of sea and freshwater finfishness grew on the average with 70,8 million tons a year for period 1985-1995 to almost 100 million tons in 1995 taking into account the permanent increase of products of sea and aquaculture. [1]

Basic growth happened due to the increase of artificial cultivation of water biotresources by China, and also changes of specific composition of booty of sea sorts: so more large and valuable sea sorts, such as a halibut, cod, perch, were transferable fast-growing and less valuable by shallow pelagian kinds. In table 1 an

information is presented on the intensive overfishing of valuable kinds, which has happened under influence of growing pressure from the side of market, intensification of trade and introduction of new technology of booty. [2].

Tendency of decline of catch was in a period of 1990-2000, which was interrupted the volumes of booty in 2007. The biggest stake of catch in World Ocean was on the stake of off-shore catch of the north-western Atlantic.

For the observed twenty-year period the tendency of fast growth in specific weight of catches took a place in North-eastern part of the Pacific ocean, which grew from 4,2% in 1985 to 24,8% in 2007. Interestingly, that a stake of off-shore catch in 1980 was 42,2%, and in 2007 already 70,4% total catch in World Ocean. [3].

And at the same time in these districts of World Ocean 12,397 million fish is caught only from 99 million ton of general fishing-out in World Ocean.

Information testifies that practically such breeds of finfishness, as arctic cod is fully outspent, volume of fishing-

out of such breeds of finfish as a whiting, haddock, pollack abbreviated for period 1980-2007 almost twice.

Источники и литература

1. Алехин А.Б., Бесфамильный Г.А., Смык А.А., Сухоруков Ю.В. Прогнозирование развития отраслевых территориальных производственных формирований рыбной промышленности. – К.: ИЭ АН УССР, 1988.- 118с.
2. Дубровская Е.Н. Состояние мирового рынка продукции из головоногих моллюсков. – М.: Зарубежный маркетинг, 1992 -118с.
3. Майзель А.И. Предпринимательские структуры в рыбной промышленности. – М.: СПХЭФ, 1995. -128с.

Капустина С.В.

ФОМА ОПИСКИН – ПАРОДИЯ НА ГОГОЛЯ?

(из истории отношений Ф. М. Достоевского и Н. В. Гоголя)

Доказательства и опровержение пародийности образа Фомы Опискина легли в основу ряда исследовательских работ не только XX, но и XXI вв. Существованием противоположных решений данной проблемы определяется актуальность обращения к ней.

Целью статьи является обоснование пародийной направленности образа Фомы Опискина, прототипом которого послужил Гоголь-автор «Выбранных мест из переписки с друзьями», своеобразный «двойник» Гоголя-сатирика, создателя «Мертвых душ», «Тараса Бульбы» и «Ревизора».

Поставленная цель потребовала решения следующих задач:

1. Изучить документальные и художественные материалы, а также воспоминания современников, на основании которых реконструируется история отношений Ф.М. Достоевского и Н.В. Гоголя;

2. На основе мемуарной литературы и эпистолярного наследия определить психологические особенности Гоголя-автора духовной прозы, воплощенные в образе Фомы Опискина;

3. Систематизировать пародийные признаки этого образа и объяснить мотивы создания пародии.

Вехой в истории изучения вопроса о художественной связи между Н.В. Гоголем и образом Фомы Опискина является работа Ю.Н. Тынянова «Достоевский и Гоголь (к теории пародии)» [10; С. 198-226]. В ней, посредством стилистического и биографического анализа, исследователь разрабатывает систему доказательств в пользу пародийной природы героя повести «Село Степанчиково...». Тынянов без доли сомнения констатирует, что «материалом для пародии послужила личность Гоголя» [10; С.211], не акцентируя внимания на различиях в подходе Достоевского к Гоголю-художнику и Гоголю-проповеднику.

Сомнения в точности и оправданности гипотезы Ю.Н. Тынянова вызвали ряд критических замечаний В.В. Виноградова [9; С.43], В. Л. Комаровича [9; С.43] и др.

Вот что по этому поводу писал исследователь В.А. Туниманов: «...даже если все бытовые, психологические, портретные параллели Тынянова признать беспорными, то и тогда их окажется недостаточно для характерологической пародии...» [9; С.44]. Ему вторит Б. Баханов: «...повесть Ф. М. Достоевского нельзя причислять к пародийным, и тем более даже помысла быть не должно, что Фома Опискин – пародия на личность Гоголя» [2; С.17].

Хотя, думается, нельзя согласиться с утверждением Ю.Н. Тынянова о том, что «материал для пародии может быть любой, здесь необязательны психологические предпосылки» [10; С.213], отвергать его идею о сатирической имитации фигуры Н.В. Гоголя на страницах повести «Село Степанчиково...» также не стоит. Проследим характер как прямых, так и косвенных контактов между создателем пародии и ее объектом, выясним причины обращения младшего современника к литературной игре с авторитетом старшего.

Известно, что начало писательской деятельности Ф. М. Достоевского было пророчески названо Некрасовым «явлением нового Гоголя». В границах *гоголевского* периода русской литературы, это сравнение определило высокий профессиональный уровень автора «Бедных людей» и его творческие перспективы. Несмотря на утверждение Ю.Н. Тынянова о том, что «в литературе Гоголь – для него <Достоевского>, по-видимому, нечто такое, что нужно преодолеть, дальше чего необходимо пойти» [10; С.211], Ф.М. Достоевский восхищался художественным мастерством автора «Мертвых душ» и стремление «преодолеть его» было лишено зависти и враждебности. О том, что «Пушкина и Гоголя» Достоевский уже в 40-х гг. «ставил выше всех», что Гоголя он «никогда не уставал читать и нередко читал его вслух, объясняя и толкуя до мелочей», причем «почти каждый раз», закрывая «Мертвые души», восклицал: «Какой великий учитель для всех русских, а для нашего брата, писателя, в особенности!» - вспоминал приятель молодого Достоевского - врач С. Д. Яновский [11; С.6]. Имя Гоголя и аллюзии на сцены из его художественных произведений увековечены не только в раннем творчестве Достоевского, но и на страницах «Великого Пятикнижия». Приемственность, позволившую утвердиться самобытности таланта Достоевского, отмечал еще В.Г. Белинский в критической статье, посвященной роману «Бедные люди»: «Гоголь навсегда останется, так сказать, его отцом по творчеству <...> тут нет никакого даже намека на подражательность: сын, живя своею собственною жизнью и мыслию, тем не менее, все-таки обязан своим существованием отцу. Как бы ни великолепно и ни роскошно развивался впоследствии талант г. Достоевского, Гоголь навсегда останется Коломбом той неизмеримой и неистощимой области творчества, в которой должен подвизаться г. Достоевский» [3; С.551]. Определяя роль Гоголя в становлении художественных идеалов Достоевского, Белинский, разумеется, имеет в виду Гоголя-художника, ведь негативное отношение к автору «Выбранных мест из переписки с друзь-