

Клевец Н.И., Калькова Н.Н.
ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН (НА ПРИМЕРЕ АР КРЫМ)

В современных условиях хозяйствования повышение уровня социально-экономического развития конкретного региона страны возможно в условиях эффективного использования особенностей территориального развития, наличия природных, материально-технических и трудовых ресурсов в качестве конкурентных преимуществ. Вместе с этим следует отметить, что одним из факторов эффективного развития предприятий различных видов экономической деятельности в регионе является дополнительное привлечение инвестиционных средств, целесообразное использование которых создаст возможность для модернизации материально-технической базы, внедрения инновационных технологий, что обеспечит создание и реализацию конкурентоспособных товаров и услуг. В связи с этим необходимо рассматривать функционирование региона с точки зрения инвестиционной привлекательности, что позволит выявить наиболее приоритетные виды экономической деятельности, эффективное функционирование которых обеспечит повышение социально-экономического развития региона в целом.

Рассматривая в рамках данного исследования территорию АР Крым, необходимо отметить, что рекреационная деятельность имеет ярко выраженный региональный характер и территориальную специализацию, а так же является одним из наиболее приоритетных видов экономической деятельности в данном регионе, что обусловлено наличием уникальных природных, ландшафтных, культурно-исторических ресурсов, размещением материально-технической базы, а также наличием трудовых ресурсов и объектов инфраструктуры, обслуживающих рекреационный комплекс. Именно поэтому основная часть финансовых вложений рекреантов связана с приобретением рекреационных услуг лечебного вида, а также дополнительных видов услуг, которые аккумулируются в предприятиях рекреационного комплекса региона, и поступает в виде налогов от рекреационной деятельности в местный бюджет региона. Однако, прослеживается тенденция незначительного эффекта отдачи полученных санаторно-курортными предприятиями доходов в доходную часть местного бюджета, что является следствием отсутствия необходимых видов ресурсов в некоторых регионах или же койко-мест на одного рекреанта. Таким образом, определение необходимых ресурсов для развития рекреационного комплекса позволит обосновать программы инвестиционного развития регионов, что обеспечит возможность модернизировать санаторно-курортный комплекс, удлинить курортный сезон, а это приведет к положительной динамике поступлений денежных средств в бюджеты регионов.

Анализируя рекреационные зоны АР Крым, следует отметить, что развитие территорий неоднородно как в природно-климатическом, так и в экономическом отношении. Так, традиционно в регионе развивались в качестве курортов зоны Южного берега Крыма (ЮБК): Ялта и Алушта, а также в качестве детских санаторно-курортных зон Евпатория и Саки. При этом, в зонах ЮБК, ориентированных на взрослых отдыхающих, в настоящее время достаточно хорошо развиты объекты инфраструктуры, а остальные рекреационные зоны характеризуются слабым развитием указанных объектов, это является негативным фактором для экономического развития рекреационных зон и обуславливает снижение численности отдыхающих в регионах. Это, в свою очередь, ведет к ухудшению экономического состояния в АР Крым в целом.

Вместе с этим, рассматривая возможность привлечения дополнительных инвестиций в экономику региона, следует учитывать наличие определенных рисков, связанных с нестабильным социально-политическим положением в стране. Именно поэтому предлагается изыскать возможности внутреннего инвестирования рекреационных зон АР Крым за счет снижения ставки налога на добавленную стоимость, взимаемого с предприятий санаторно-курортного типа. При этом, льготное налогообложение целесообразно установить, прежде всего, в тех рекреационных зонах, в которых объекты инфраструктуры находятся в состоянии, близком к оптимальному, а также развиты учреждения санаторно-курортного типа. Таким образом, определение рекреационных зон региона, наиболее привлекательных для инвестирования в объекты инфраструктуры является актуальным.

Следует отметить, что под предприятиями рекреационного комплекса нами подразумеваются предприятия, предоставляющие рекреантам санаторно-курортные и туристические услуги с учетом покупки санаторной путевки и характеризуются наличием койко-мест. Для учреждений указанного типа существуют нормативы штата медицинских работников и обслуживающего персонала, которые обязательно должны быть выполнены.

Под инфраструктурой рекреационных зон подразумеваются предприятия индустрии развлечений (театры, кинозалы, музеи, парки, рестораны и т.п.), спортивные сооружения, транспортные предприятия, а также другие предприятия, которые принимают участие в процессе создания и реализации рекреационных услуг рекреантам.

Как отмечено в работе [7], рекреанты, посетившие санаторно-курортные учреждения Крыма в течение двух и более недель, в среднем, тратят на оплату услуг предприятий инфраструктуры порядка 40% от стоимости путевок в учреждение санаторно-курортного типа. Указанные затраты характерны для рекреационных зон с развитой инфраструктурой, при этом рекреанты не только охотнее посещают зоны с развитой инфраструктурой, но и дольше в них остаются.

Таким образом, эффективное функционирование объектов инфраструктуры в системе региональных общественно-экономических отношений обеспечит повышение экономической безопасности и приведет к стабилизации социально-экономического развития региона.

На выбор математической модели при моделировании социально-экономических систем большое влияние оказывает целый ряд факторов, в том числе: наличие необходимых для выбранной модели исходных данных и возможность их получения, наличие апробированных подходящих моделей, наличие соответствующей вычислительной техники, наличие персонала необходимой квалификации, личные предпочтения исследователя и другие [2,5].

Для оценки инвестиционной привлекательности рекреационных зон АР Крым имеются данные о наличии койко-мест в каждой из тринадцати рекреационных зон, а также данные о количестве объектов инфраструктуры, приходящихся на одного рекреанта (табл. 1). Кроме того, по каждой рекреационной зоне имеется информация о максимально возможном количестве койко-мест, которые могут быть предоставлены в пик курортного сезона (три летних месяца). Предполагается, что количество объектов инфраструктуры остается неизменным, хотя в действительности их количество незначительно увеличивается в пик курортного сезона.

Эти данные позволяют построить, по крайней мере, две модели, а именно: модель рейтинговой оценки рекреационных зон и модель оптимального распределения рекреантов по зонам с учетом ограничений на имеющиеся ресурсы.

Так, рейтинг – это интегральная комплексная оценка социально-экономической системы в соответствии с определенной шкалой, который должен удовлетворять двум критериям [1]:

- интегральная комплексная оценка должна быть общепринятой;
- интегральная комплексная оценка должна быть легко понимаемой, то есть должно быть ясно, какие именно характеристики и в каких именно пропорциях сосредоточены в ней.

Следует отметить, что в данной работе рассматривается инвестиционная привлекательность рекреационных зон АР Крым с точки зрения административного управления территориями. Поэтому для характеристики рекреационных зон выбираются показатели идеальной рекреационной зоны (эталона) (табл. 1), учитывая, что коэффициент заполняемости санаторно-курортных учреждений должен быть максимальным для увеличения поступлений денежных средств в местный бюджет.

Таблица 1. Аналитические показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса АРК за 2004 год

№	Рекреационная зона	Коэф. заполняемости, %	Среднее кол-во дней пребывания, дней	Кол-во отдыхающих на 1 работника, чел.	Объем реализации услуг на 1 отдыхающего, грн.	Объем доп. услуг на 1 отдыхающего, грн.	Рентабельность, %	Стоимость 1 койко-дня, грн.	Затраты на 1 койко-день, грн.	Прибыль / убыток (+ / -) на 1 койко-день, грн.	Налоги на 1 койко-день, грн.	Выручка на одного отдыхающего в день, грн.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Алушта	60.41	11.36	23.45	983.96	79.98	3.17	66.84	74.81	2.37	10.99	93.66
2	Бахчисарайский р-н	74.60	13.14	40.48	746.41	28.44	2.07	48.33	51.00	1.06	4.92	58.97
3	Евпатория	96.58	17.64	20.04	1085.06	79.16	1.53	51.79	60.06	0.92	5.33	66.00
4	Керчь	54.69	12.71	55.04	273.91	9.61	7.88	18.18	20.05	1.58	2.52	22.31
5	Ленинский р-н	48.93	13.60	37.25	549.00	22.05	0.79	36.45	38.41	0.30	5.21	41.99
6	Раздольненский р-н	32.74	8.23	88.69	377.27	52.85	0.96	35.06	42.17	0.41	2.98	52.26
7	Саки	86.22	19.11	11.01	1823.84	68.26	1.41	84.83	90.28	1.27	7.81	99.01
8	Сакский р-н	54.21	15.97	20.60	714.19	56.19	13.17	36.77	39.22	5.17	6.61	48.24
9	Симферопольский р-н	55.59	10.59	39.36	690.60	10.27	3.43	58.20	58.20	2.00	5.58	66.18
10	Судак	74.16	10.27	28.98	1075.18	188.39	0.00	75.12	105.47	-0.72	11.06	123.04
11	Феодосия	71.97	12.13	28.01	717.55	30.58	5.40	50.26	54.98	2.97	6.63	61.68
12	Черноморский р-н	50.44	10.87	60.25	414.50	33.57	5.19	32.17	37.50	1.95	3.65	41.22
13	Ялта	74.75	11.58	26.33	1462.24	214.46	0.00	90.13	148.09	-5.13	15.00	144.79
	Эталон	96.58		11.01	1823.84	214.46		90.13	20.05		15.00	144.79

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН
(НА ПРИМЕРЕ АР КРЫМ)

Среднее количество дней пребывания (столбец 2) исключим из показателей для оценки рейтинга, так как оно, в основном, определяется видом оказываемых оздоровительных услуг.

Количество отдыхающих, проходящихся на одного работника (столбец 3), так же определяется видом услуг, но с точки зрения административного управления АР Крым оно должно быть минимальным, так как это увеличит занятость населения. Факторы 4 – 7 должны быть максимальными для увеличения поступлений в бюджет, а затраты на один койко-день (столбец 8) должны быть минимальными по той же причине. Показатели 9 – 11 также должны быть максимальными для идеальной рекреационной зоны.

Отметим, что показатели рентабельности (столбец 6) и прибыли на один койко-день (столбец 9) для рекреационных зон, расположенных вблизи городов Судак и Ялта является неудовлетворительными, что свидетельствует о тенезации доходов данного вида деятельности, так как в этих зонах весьма развиты учреждения рассматриваемого типа. В связи с этим исключим показатель рентабельности и прибыльности из рейтинговой оценки. В последней строке табл. 1 приведены показатели эталона, использованного при рейтинговой оценке рекреационных зон региона.

Рейтингование рекреационных зон было выполнено таксонометрическим методом, при этом в качестве расстояния рекреационной зоны от эталона принято евклидово расстояние. Результаты расчетов рейтинга рекреационных зон АР Крым приведены на рис. 1.

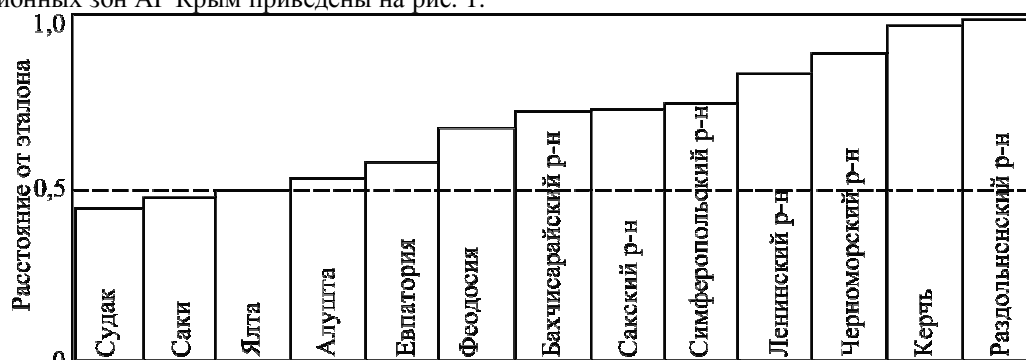


Рис. 1. Рейтинг рекреационных зон АР Крым

В результате анализа рекреационные зоны региона оказались упорядоченными по величине рейтинга следующим образом: Судак, Саки, Ялта, Алушта, Евпатория, Феодосия, Бахчисарайский район, Сакский район, Симферопольский район, Ленинский район, Черноморский район, Керчь и Раздольненский район (см. рис. 1).

По результатам рейтинговой оценки можно сделать вывод о том, что наиболее экономически эффективными являются рекреационные зоны регионов Судак, Саки, Ялта, Алушта и Евпатория, что подтверждается высокими показателями финансово – хозяйственной деятельности рекреационных предприятий.

Рекреационные зоны городов Феодосия, Бахчисарайского, Сакского и Симферопольского районов имеют средние показатели финансово - хозяйственной деятельности предприятий, вследствие чего могут быть выделены как наиболее привлекательные для долгосрочных инвестиций при разработке инвестиционных программ регионального развития АР Крым.

Рекреационные зоны Ленинского и Черноморского районов, города Керчи и Раздольненского района имеют наихудшие показатели финансово - хозяйственной деятельности, вследствие чего привлечение инвестиционных средств для развития объектов рекреационной инфраструктуры в данных не целесообразно.

Вместе с этим следует отметить, что полученные рейтинговые оценки инвестиционной привлекательности рекреационных зон региона не являются достаточно точными, вследствие чего их можно использовать лишь для предварительного анализа рассматриваемой проблемы. Именно поэтому с целью оценки инвестиционной привлекательности рекреационных зон АР Крым предлагается использовать математическую модель, основанную на методах линейного программирования, что позволит более обоснованно разработать программы повышения инвестиционной привлекательности рекреационных зон территории.

Как известно [3,5,6] задача линейного программирования содержит целевую функцию и систему ограничений на используемые ресурсы. Таким образом, необходима дополнительная информация для приведения задачи оценки инвестиционной привлекательности рекреационных зон Крыма к задаче линейного программирования. В виду того, что исследуется инвестиционная привлекательность объектов инфраструктуры необходимо иметь целевую функцию, выражающую поступление в местный бюджет от уплаты налогов на добавленную стоимость объектами инфраструктуры. Поэтому нами предложена следующая целевая функция, отражающая указанную зависимость, которую необходимо максимизировать [4]

$$F(x) = \sum_{j=1}^n K_{oj} \cdot x_j, \quad (1)$$

где K_{oj} – коэффициент, характеризующий часть НДС на полученную выручку от реализации товаров и услуг объектов инфраструктуры, поступающую в доходную часть местного бюджета в качестве платежей по НДС (табл. 2.1);

x_j – численность рекреантов в регионе.

Коэффициенты целевой функции K_{oj} рассчитаны по формуле:

$$K_{oj} = r_i j (1 + v_{i j} / v_{s j}), \tag{2}$$

где r_i – размер ставки НДС, определенный законодательными документами (20%);

v_i – средние фиксированные вложения рекреантов в объекты инфраструктуры;

v_s – средние фиксированные вложения рекреантов в санаторно-курортные предприятия (предполагается, что эти параметры различны в разных рекреационных зонах).

Таблица 2. Коэффициенты целевой функции

№ п/п	Рекреационная зона	Средние вложение финансовых средств (у.е.)		K_{vi}	K_{oi}
		В санаторно-курортные предприятия, у. е.	В предприятия объектов инфраструктуры, у. е.		
	1	2	3	4	5
1	Алушта	770,97	438,31	0,569	0,314
2	Бахчисарайский р-н	413,33	197,22	0,477	0,295
3	Евпатория	821,04	370,14	0,451	0,290
4	Керчь	369,13	148,21	0,402	0,280
5	Ленинский р-н	308,67	155,63	0,504	0,301
6	Раздольненский р-н	298,63	146,41	0,490	0,298
7	Саки	806,46	307,41	0,381	0,276
8	Сакский р-н	645,53	242,03	0,375	0,275
9	Симферопольский р-н	462,36	187,63	0,406	0,281
10	Судак	643,26	402,58	0,626	0,325
11	Феодосия	727,12	318,08	0,437	0,287
12	Черноморский р-н	425,65	175,55	0,412	0,282
13	Ялта	796,65	473,78	0,595	0,319

Также имеются данные о следующих ограничениях на ресурсы: максимально возможное количество койко-мест по регионам, общее количество автобусов, максимальное количество работающих в рекреационном комплексе, количество мест в клубах, количество предприятий розничной торговли, количество мест в ресторанах.

Таким образом, система ограничений задачи линейного программирования имеет вид:

$$\begin{cases} \sum_{j=1}^n a_{ij} \cdot x_j \leq b_i, & i = \overline{1, k}; \\ 0 \leq x_j \leq X_{mj}, & j = \overline{1, n}, \end{cases} \tag{3}$$

где a_{ij} – количество i -го ресурса, приходящееся на одно рекреанта в j -м регионе;

X_{mj} – максимальное количество койко-мест в j -м регионе.

В таблице 3 приведены числовые значения параметров системы ограничений (3).

С использованием данной математической модели в системе Mathcad была решена задача размещения рекреантов по рекреационным зонам, при котором обеспечиваются максимальные поступления денежных средств в бюджет от уплаты НДС предприятиями, участвующими в процессе создания и реализации рекреационных услуг. Решение задачи оптимизации позволяет сделать выводы о том, что оптимальное количество рекреантов равно нулю в рекреационные зоны обусловлено низким уровнем развития объектов инфраструктуры, связанных с рекреационным видом экономической деятельности, вследствие чего имеется

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН
(НА ПРИМЕРЕ АР КРЫМ)

неиспользованный рекреационный потенциал регионов при оптимальном распределении рекреантов (табл. 4).

Таблица 3

Матрица системы ограничений по ресурсам													В
0.043	0.025	0.05	0.018	0.027	0.011	0.091	0.049	0.025	0.035	0.036	0.017	0.038	46059
0.002	0.013	0.003	0.032	0.018	0.006	0.041	0.013	0.016	0.005	0.006	0.003	0.004	5642
0.001	0.005	0.001	0.012	0.01	0.009	0.002	0.015	0.007	0.002	0.004	0.004	0.001	2357
0.061	0.329	0.03	0.133	0.858	0.648	0.227	0.803	0.534	0.09	0.072	0.288	0.032	114000
0.031	0.057	0.024	0.384	0.103	0.072	0.017	0.172	0.087	0.074	0.079	0.096	0.031	52475
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300452
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	493232
0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39504
0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130069
0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	64382
0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	93594
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	771814
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	15114
0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	34014
0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	43033
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	80171
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	31571
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	32329

Таблица 4

	Рекреационная зона	Максимальное кол-во рекреантов	Оптимальное кол-во рекреантов	Оставшееся кол-во койко-мест	Неиспользованный рекреационный потенциал, %
	1	2	3	4	5
1	Алушта	300452	209399	91054	30
2	Бахчисарайский р-н	15114	15114	0	0
3	Евпатория	493232	0	493232	100
4	Керчь	39504	0	39504	100
5	Ленинский р-н	34014	6395	27618	81
6	Раздольненский р-н	43033	43033	0	0
7	Саки	130069	0	130069	100
8	Сакский р-н	80171	0	80171	100
9	Симферопольский р-н	31571	31571	0	0
10	Судак	64382	64382	0	0
11	Феодосия	93594	86384	7210	8
12	Черноморский р-н	32329	32329	0	0
13	Ялта	771814	771814	0	0

Таким образом, по результатам решения задачи оптимизации размещения рекреантов можно сделать вывод, что наиболее привлекательными для привлечения инвестиций в развитие объектов инфраструктуры, участвующих в процессе создания и реализации рекреационных услуг являются следующие рекреационные зоны АР Крым: Алушта, Евпатория, Керчь, Ленинский район, Саки, Сакский район. В остальных регионах развитие и функционирование предприятий санаторно-курортного типа и соответствующих объектов инфраструктуры является сбалансированным и инвестиционные средства должны направляться как в инфраструктуру, так и в лечебно-оздоровительные учреждения.

Результаты применения предложенных методик могут быть использованы при разработке соответствующих решений регионального уровня, с учетом приоритетности направления развития рекреационной сферы в АР Крым, реализация которых обеспечит не только положительный социально-экономический эффект, но и устойчивое региональное развитие в целом.

Источники и литература

1. Богатов О.И., Лысенко Ю.Г., Петренко В.Л., Скобелев В.Г. Рейтинговое управление экономическими системами. – Донецк: Юго-Восток, 1999. – 110 с.
2. Власов М.П., Шимко П.Д. Моделирование экономических процессов. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. – 409 с.
3. Волков И.К., Загоруйко Е.А. Исследование операций. – М.: МГТУ им. Баумана, 2000. – 436 с.
4. Клевец Н.И., Калькова Н.Н. Методические подходы к регулированию доходов местных бюджетов от рекреационной деятельности в АР Крым // Экономика и управление. – 2006. - № 4. – С. 103 – 108.
5. Количественные методы в экономических исследованиях / Под ред. М.В. Грачевой, Л.Н. Фадеевой, Ю.Н. Черемных. - М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2004. –791 с.
6. Конюховский П. В. Математические методы исследования операций в экономике. – СПб: Питер, 2000. – 208 с.
7. Устойчивое развитие рекреационного комплекса Крыма /Под ред. д.э.н., проф. А.В. Ефремова. – Симферополь: Таврия, 2002. – 300 с.

Красовська Ю.В.**ЕКОНОМІКО – ЕКОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВІДНОВЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ ЕФЕКТИВНОГО АГРАРНОГО ВИКОРИСТАННЯ ОСУШУВАНИХ ЗЕМЕЛЬ**

На сучасному етапі розвитку України проблема забезпечення продовольством в достатній кількості, за доступними цінами та належної якості не лише не втратила своєї актуальності, але і загострила її. Оскільки ефективність аграрного землекористування з року в рік падає, основні фонди все більше зношуються, ґрунти деградують, а потреба в продукції не зменшується. Враховуючи історичні та природно – кліматичні особливості розміщення продуктивних сил в Україні, одним з стовпів вітчизняної економіки є розвиток аграрного сектору.

Специфікою аграрного використання земель є те, що його ефективність в великій мірі визначається такими факторами, як погодний і екологічний. В той же час, проблеми в області прогнозування та попередження їх впливу на сьогодні вивчені недостатньо, а тому коливання ефективності аграрного використання земель досить суттєві. Єдиним існуючим на сьогоднішній день методом зниження ризиків коливань врожайності, спричинених погодними факторами, є меліорації. Отже, коли мова йде про сталий розвиток сільськогосподарського виробництва, передбачається зниження мінливості, а це можливо лише через вплив на погодні фактори за допомогою меліорацій, в тому числі осушувальних. Меліоровані землі фактично є страховим фондом держави. Від ефективності їх використання та збереження залежить економічна, екологічна та соціальна ситуація в країні.

В сучасних умовах, економічна криза країни, яка охопила всі галузі суспільного виробництва, суттєво знизила ефективність використання осушених земель та їх роль у продовольчому забезпеченні регіону та держави в цілому. Внаслідок різкого скорочення обсягів фінансування на меліорацію земель як на державному, так і на місцевому рівнях, з'явилися загрозові тенденції: швидкі темпи морального та фізичного старіння гідромеліоративних систем, вихід з ладу основних меліоративних фондів спричиняють погіршення технічного стану самих систем та екологічного стану осушених земель, а в кінцевому рахунку – зниження віддачі меліорованого гектару. Гостро постає потреба у відновленні техніко – економічних параметрів більшості систем шляхом їх реконструкції.

Проте, в сучасних умовах, стан сільськогосподарської та водогосподарської галузей такий, що об'єктивна необхідність проведення реконструкції меліоративних систем не є достатньою умовою реального її проведення. Ситуація погіршується майже повною відсутністю економічної інтеграції між вказаними галузями, а також відсутністю коштів в кожній з них. В зв'язку з цим виникає ціла низка проблем, що потребують першочергового вирішення (Рис. 1.)

