

мира.

в) в христианской культуре в силу наличия в человеке образа Божия человек обладает уникальной способностью к творчеству. В китайских философских и религиозных построениях креативные идеи связаны с личным бытием Бога и человека.

Анализ традиционных норм, образов, нравственных ориентиров народов Востока позволяют сделать вывод, что:

1. В современном мире наблюдается феномен обращения людей западноевропейской культуры к восточным религиозным, духовным и нравственным принципам в поисках смысла осознания жизненных ценностей.

2. Определение ценностных установок к пониманию жизни очень неоднозначно в различные периоды культуры Востока.

3. Идеи благоговения перед жизнью, неповреждения жизни, ненасилия находят отклик в современном обществе, наполненном насилием и жестокостью и переставшим осознавать ценность человеческой жизни.

4. Цивилизация, сделавшая своим ориентиром материальное благополучие, сотрясаемая экологическими кризисами, новыми опасными болезнями, обращает сегодня внимание на здоровье и на здоровый образ жизни людей, стремясь использовать многовековой опыт физических упражнений, философии и практики восточных единоборств и медитации, систем питания и восточной нетрадиционной медицины.

Источники и литература

1. Клима И. Общество и культура Древнего Двуречья. / Клима Иргин – М., Мысль, 1967 – 326 с.
2. Древние цивилизации. / под. Редакцией Г.М.Бонгард-Левина / - М., Прогресс, 1989. – 116 с.
3. Тураев Б.А. История Древнего Востока. / Тураев Б.А. – М., Наука, 1936 – Т. I 180 с.
4. Гусейнов А.А. Этика ненасилия. / Абдуслам Абдул Керимович Гусейнов.// Вопросы философии.– 1999. – № 3. – С. 72-78.
5. Чаттерджи С., Введение в индийскую философию / С. Четтерджи, Д.Датта – М., Прогресс, 1955. – 204 с.
6. Швейцер А. Культура и этика /Альберт Швейцер. – М., Прогресс 1995. – 331 с.
7. Торчинов Е.А. Жизнь, смерть, бессмертие в универсуме китайской культуры / Евгений Торчинов. – М., 2001. – 203 с.
8. Григорьева Г.П. Дао и лотос. / Татьяна Григорьева. – М., Наука, 1993. – 201 с.
9. Шишкин А.Ф. Из истории этических учений. / Александр Федорович Шишкин. – М., Прогресс, 1995. – 186.

Мормуль О.Г.

УДК 130.2:378

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Рубеж XX-XXI столетий стал временем роста социальных преобразований, научно-технического прогресса, внедрения новых технологий, рождения новых коммуникативных отношений. В этот период обостряется необходимость в обосновании сути человеческого бытия, духовно-психологических и социально-исторических факторов в развитии общества. С одной стороны, это поиск новых ценностей. С другой стороны, это преемственность социокультурного опыта эпох, самоидентификации и осознания уникальности аксиологического наследия прошлого. Методологической основой деятельности в XX веке признается человек как многомерный феномен, способный эволюционизировать в процессе своей жизнедеятельности, как пограничное существо, в котором заложены природные, биологические, социально-исторические и духовно-психологические качества.

Цель статьи – выделить значимость культуры для этнонационального развития.

Задачи статьи:

- показать факторы современной культуры,
- выявить роль памяти в современном развитии культуры.

Глобализация проблем современного развития выявила ряд актуальных задач, характерных для современного социокультурного процесса. Это связано с проблемой деформации памяти, с кризисами в обществе, с духовно-нравственным аспектом в культуре и с появлением новых феноменов в культуре. Начиная с XX столетия, усиливает к себе внимание «массовая культура» как феномен постиндустриального общества, характеризующаяся односторонностью в восприятии ценностей культуры, «усредненностью», популяризацией и распространением посредством СМИ массовым потребителям. «Массовая культура» является частью общей культуры, активно психологически воспринимается из-за доступности и легкости в восприятии и способна негативно влиять на постижение культурных ценностей, их эстетическое и этическое осознание. В связи с этим возникла необходимость в понимании экологии культуры и «эко-комплекса», как связующем звене между внутренним миром человека, его духовностью и окружающим миром, способным оказывать влияние на социокультурное развитие самого человека. В современных условиях возрастает необходимость не только предвидения развития культуры, но и осознания прошлого, поиска истоков человеческой деятельности и взаимодействия общества и природы.

Для Крыма и Украины в целом, память имеет особую значимость в виду их полиэтничности, богатства исторического прошлого, осознания своей государственности, своей национальной гордости. Посредством памяти возможно осуществить:

- трансляцию национальной и мировой культур в целом;
- творческую активность индивидов, их гражданскую позицию;
- формирование здоровой психологической атмосферы в обществе.

«Культура возвращает человека к этическим и гуманистическим основам своего бытия» [1, с. 192].

Украина и Крым являются частью единого, развернутого в социокультурном пространстве, мира и имеет свой исторический характер, свою систему традиций, свое становление и развитие, судьбу и назначение. Сотрудничая с другими культурами, ставится задача сохранения собственного достоинства и идентичности, самоопределения и самоуважения. По мысли А. Г. Шевчук, факторы идентичности можно сгруппировать в три блока: географический, коммуникативный и социальный [2, с. 186]. Память относится к коммуникативному блоку, так как здесь проявляется наибольшее влияние культуры. Наиболее остро стоит проблема диалога культур с расширением границ к полилогу или к диалогу-полилогу. А. В. Норманская пишет: «Диалог культур позволяет начать совместный поиск ответов на коренные вопросы жизни и коллективное творчество новых ценностей» [3, с. 411]. Особенно обостряется эта проблема в связи с развитием массовой культуры и усилением личностного начала индивида.

Активность развития национальной культуры в переходные периоды можно определить в двух направлениях. С одной стороны, происходит выравнивание различий в социальных системах и формируется единое ценностно-смысловое пространство, а с другой стороны, формируются новые субкультуры, «тревожатся» (термин О. Астафьевой) национально-культурные ментальные структуры. Поэтому доминантой культуры должна выступать творческая деятельность людей, для которой характерны высокая степень свободы, устойчивость и глубокие исторические корни, обычаи, традиции, новые поведенческие установки и оценки происходящих событий.

На рубеже XX – XXI столетий происходит переустройство уклада жизни общества и переосмысление прежних ценностей, мировоззренческих ориентаций. Происходит «мутация» в культуре, что формирует новые «линии» в ее развитии. Эти «линии» транслируются как своеобразные «дрейфующие гены» и при «определенных условиях социального развития получают свою мировоззренческую актуализацию» [4, с. 15]. По мысли Ф. В. Лазарева, «на рубеже двух тысячелетий все явственнее вырисовывается конфликт между утилитарно ориентированным обществом и природой, между технократической цивилизацией и культурой, между глобализированной массовой культурой и традиционными региональными культурами, между духовностью и бездуховностью. Старая мировоззренческая и социокультурная парадигма, основанная на принципах материализма, релятивизма и индивидуализма, уже не способна в горизонте нового века выражать реальный прогрессивный вектор развития современной общепланетарной цивилизации. Прежний вектор нуждается в серьезной коррекции. Этот поворот должен включать в себя движение от материального к духовному, от относительного к абсолютному, от эгоизма и индивидуализма – к этике солидарности, взаимопомощи и межкультурного взаимопонимания» [5, с. 183].

В настоящее время в связи с процессами глобализации и появлением общепланетарных проблем создается ситуация ценностной неопределенности, что характеризуется отсутствием восприятия единства мира и универсальности ценностей культуры. Возникает «новый мир возникающих новых миров» (Э. Тирикьян), в рамках которого формируются новые структуры сознания, новые территории и пространства, новые социальные связи, «гибридность» и «межкультурализм» [Цит. по 6, с. 63, 66-67]. Человечество сравнивается с «пассажиром космического корабля – планеты Земля, начиненного космической энергией» (Д. С. Берестовская). Вражда, ненависть межэтнического, религиозного, национального и культурного характера не только ухудшают развитие культур, но и «понижают шансы человечества на выживание» [7, с. 100].

Любые попытки «голового» новаторства опасны беспамятством, равнодушием, нравственной амнезией. По мысли украинского мыслителя П. А. Кравченко, амнезия индивидуальной памяти губит индивида как личность, а амнезия исторической памяти губит народ как этнос [8]. Проблема деформации социокультурной памяти связана с кризисами в обществе, новыми парадигмами культуры («наркотическая культура», «культура транквилизаторов», психоделическое основание искусства), что актуализирует духовно-нравственный аспект в крымской культуре, диалог между этносами Крыма, поиск толерантных отношений, как в светской, так и в религиозной культурах.

Современное состояние общества вызывает к необходимости исследования собственной культуры, памяти, глубокого раскрытия понятий «национальная идея» и «национальная культура». По мысли А. В. Швецовой, проблемы национального самоопределения, межнациональное и межэтническое общение являются одними из главных проблем не только в рамках крымской культуры, но и Украины в целом [9, с. 510].

Актуальность этих проблем подтверждается тем, что сфера культуры является ареной борьбы неоднородных тенденций развития цивилизации. Эта борьба обосновывается пониманием необходимости поддерживать разнообразие культуры и в то же время объясняется негативным фактором в виде разрушения национальных и этнических культур. Поэтому, в процессе социокультурного развития идет обращение к коллективному человеческому опыту, в результате чего осуществляется поиск похожих ситуаций и идентичных символов и смыслов. Это позволяет найти оптимальные сценарии и пути развертывания событий, а также осуществить исследование и разработку общих подходов в изучении многообразия культуры.

Вывод

Анализ современной культуры, как самоорганизующейся системы, в которой действуют механизмы, обеспечивающие коммуникацию, социальную организацию, демографическое развитие, стимулирующие

информационно-познавательную активность общества требует не только пристального внимания, но и глубоких исследований в контексте современных глобальных проблем.

Интенсивность взаимодействия форм духовного производства, идей, на основе которых вызревают новые культурные нормы, стереотипы, ценности, интеллектуально-психологические доминанты преемственности актуализируют осознание национальных традиций, позволяющих прочувствовать глубинные истоки культуры.

Расширение границ исследований феномена культуры и памяти проявляется в связи с появлением новых символов и феноменов в современной культуре, массовой культурой и необходимостью диалога-полилога культур, а также обоснованием экологических проблем в культуре и социуме.

Память должна быть отнесена не только к ряду основных терминов в качестве феномена социокультурных систем, но и должна быть причислена к группе основных концептов в развитии национальной культуры.

Источники и литература

1. Трифонова М. К. Что мы делаем для возможности будущего ? / М. К. Трифонова // Культура народов Причерноморья. – 2003. - № 46. – С. 191-192.
2. Шевчук А. Г. Факторы динамики этноконфессиональных систем / А. Г. Шевчук // Культура народов Причерноморья. – 2005. - № 68. – С. 185-190.
3. Нормандская А. В. Проблема диалога культур полуострова Крым / А. В. Нормандская // Культура народов Причерноморья. – 1998. - № 5. – С. 409-412.
4. Степин В. С. Философия и образы будущего / В. С. Степин // Вопросы философии. – 1994. – № 6. – С. 10 - 18.
5. Лазарев Ф. В. Новый гуманизм в контексте философии всепланетарности / Феликс Васильевич Лазарев // Культура народов Причерноморья. – 2003. - № 46. – С. 183-184.
6. Федотова Н. Н. Возможна ли мировая культура? / Н. Н. Федотова // Философские науки. – 2000. – № 4. – С. 58-68.
7. Берестовская Д. С. Глобализация и культура / Диана Сергеевна Берестовская // Культура народов Причерноморья. – 2003. – № 46. – С. 100-102.
8. Кравченко П. А. Вітчизняний культурно-історичний досвід у системі сучасного державо-творення: (Соціально-філософські аспекти) / П. А. Кравченко. – К.: Генеза, 2001. – 331 с.
9. Швецова А. В. Народу Криму: етнопсихологічна характеристика та проблема національної єдності/ А. В. Швецова // Культура народов Причерноморья. – 1999. – № 6. – С. 509-523.