

КОНЦЕПТУАЛЬНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ К РАБОТЕ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ КРЫМА

малых этносов Крыма;

- интегративная компетенция предполагающая развитие способности связать теорию и практику, понимания широкого культурного, этнического, социального контекстов;
- адаптивная компетентность, формирующая умение предвидеть и подготовиться к каким либо изменениям, важным в рамках данной профессии;
- межличностная компетенция, способствующая развитию умений и навыков эффективного общения в поликультурном социуме.

Резюме. Таким образом, подготовка специалистов к педагогической деятельности, которая включает в себя использование этнопедагогического наследия малых этносов в процессе ознакомление и воспитание уважительного отношения к культурному наследию этих этнических групп должна осуществляться на основе интегративной концепции практикования междисциплинарных исследований, практико-ориентированных моделей учебно-воспитательной работы в школе, создание гибких, адаптированных к специфике Крымского региона моделей образовательной деятельности по подготовке специалистов для образовательной сферы.

**Василенко В.А.
КОНТРОЛЬ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ КАК ДОМИНАНТЫ
УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Постановка проблемы. Каждое предприятие в процессе своего функционирования и развития испытывает на себе воздействия внутренних и внешних факторов, которые могут приводить к возникновению различных отклонений от запланированного хода производства. Эти отклонения в поведении хозяйствующего субъекта в общем случае могут улучшать его состояние, то есть быть положительными и приемлемыми, или ухудшать, то есть быть негативными и неприемлемыми. Казалось бы, что из этой сентенции вполне логично вытекают задачи по направлению управленческих усилий на увеличение положительных отклонений и ослабление отрицательных. Однако такая постановка вопроса была бы не только не корректной, но и в корне не верной. По нашему мнению, любые отклонения от плана сверх допустимых нормаль являются неоправданными, поскольку могут привести к перерасходу или недоиспользованию ресурсов предприятия, что обязательно сказывается на себестоимости выпускаемой продукции и эффективности работы предприятия в целом. Контроль уместен там, где фактическое состояние сравнивается с намеченным планом, при условии, что цель состоит в уменьшении разности между этими двумя величинами. Однако весьма сложно установить идеальную норму (стандарт), на основании которой можно было бы судить об оптимальности того или иного плана по отношению к целям

Информации на планируемом уровне часто бывает недостаточной, что может повлечь за собой некачественное принятие решений и соответствующее исполнение. Поэтому в каждой организации должны быть свои стандарты, нормы достаточно корректные и дающие возможность учитывать, контролировать, регулировать и координировать ход производства. Ценность управленческих решений находится в прямой зависимости от достоверности и качества учетно-аналитической информации, которая претерпевает в настоящее время существенные изменения в содержании, целях, методах и организации учета. Информация, создаваемая в системе бухгалтерского учета, необходима, прежде всего, руководителям и менеджерам различных уровней управления. Однако непосредственное использование данных бухгалтерского учета для целей управления затруднено. Информационные потребности руководителей и менеджеров ограничиваются сложностью понимания экономического содержания статей и форм бухгалтерской отчетности, а также необходимостью формирования дополнительной информации с разной степенью обобщения в зависимости от уровня управления. Это привело к относительному разделению бухгалтерского учета на финансовый и управленческий виды.

В идеале нам хотелось бы иметь систему управленческого учета и контроля, в которой стандарты модифицировались бы при изменении обстоятельств, или, еще лучше, систему, которая не только автоматически изменяла бы нормы, как того требует ситуация, но также меняла бы и объекты контроля, если это оправдано складывающимися условиями.

Анализ исследований и публикаций показывает, что в последние годы заметно снизилось число изданий, связанных с проблемами контроля деятельности предприятий и его производственных процессов, хотя наметилась некоторая тенденция к росту работ, посвященных управленческому учету. Управленческий учет охватывает практически все компоненты системы менеджмента, в то время как бухгалтерский учет представляет собой часть этой системы и касается только стоимостного аспекта. Все действия, направленные на управление и контроль над выполнением принятых решений, заложены в различные виды учета, представляющие собой множество информационных подсистем. С каждым компонентом менеджмента связан определенный вид учета, а каждый вид учета – с теми или иными формами менеджмента [1, с.11].

Функция учета как получение и фиксация результатов состояния объекта анализа во времени давно себя уже исчерпала. Границы управленческого учета и его внутреннее содержание в настоящее время неизмеримо возросли. Учетные данные служат основой для проведения экономического анализа деятельности предприятия и функционирования системы управления.

Управленческий учет представляет собой информационно-вычислительную систему, объединяющую

совокупность форм и методов планирования, учета, контроля и анализа, направленную на формирование альтернативных вариантов функционирования предприятия и предназначенную для информационного обеспечения процесса принятия управленческих решений – считает Г.И. Пашигорева [2].

Исследователь В.И. Мухин рассматривает контроль сквозь призму реализации решения и плана предприятия. «Сущностью контроля является выработка и осуществление эффективного и своевременного управляющего воздействия для обеспечения заданной эффективности достижения цели деятельности» – заявляет автор, [3, с. 226]. При этом функция учета им игнорируется, хотя и с приведенной трактовкой трудно согласиться, т.к. контроль, по нашему мнению, в данном случае служит лишь основанием для анализа с последующей выработкой управляющего воздействия с помощью другой функции управления – регулирования [4].

Интересным представляется точка зрения проф.В. Герасимчука [5, с. 17]. Он считает, что для успешного управления вполне достаточно функций, приведенных еще А. Файолем. Дополнять их можно, «...но сужать количество основных (общих) функций управления до 4 (планирования, организации, мотивации и контроля) не стоит».

Функции менеджмента – это относительно самостоятельные, специализированные и обособленные участки управленческой деятельности. Для того чтобы быть таковой, считает О.С. Виханский, функция управления должна иметь четко выраженное *содержание*, разработанный *процесс* ее осуществления и определенную *структуру*, в рамках которой завершается ее организационное обособление. Содержание функции должно отвечать на вопрос, какие действия (набор действий) осуществляются в рамках данной функции [6, с.252].

В.В. Пастухова в содержательной работе [7] анализирует контроль в более узком аспекте – на примере стратегического управления предприятием, а Л.А. Лигоненко в контексте диагностики состояния предприятия в условиях антикризисного управления.

Поэтому одной из важнейших методологических задач является уточнение содержания функций учета и контроля в деятельности организации, их взаимосвязи с процессами устойчивого функционирования и развития предприятий. В связи с этим **целью настоящей работы** является анализ ключевых теоретических аспектов функционирования организации, совершенствование представлений о сущности и процессах осуществлении функций учета и контроля, направленных на устойчивое развитие предприятий.

Изложение основного материала. Несмотря на существующие противоречия в определении сущности, содержания и назначении контроля большинство практиков и теоретиков в области управления склоняются к тому, что контроль является всеобъемлющей функцией менеджмента и его задачей в первую очередь является выявление отклонений существующего хода производства от запланированного. Иначе говоря, первоначальным воздействиям внешних и внутренних факторов противопоставляется *управленческое воздействие*, вырабатываемое на основе учета и контроля.

Очевидно, что *управленческое воздействие*, осуществляемое с помощью функций управления, может быть рассмотрено как совокупность процедур, направленных на внутреннее переустройство субъекта бизнеса в соответствии с необходимостью формирования им своей реакции на соответствующие возмущения внешних и внутренних факторов. В рамках теоретико-множественной интерпретации процесса управления подобное переустройство субъекта бизнеса может быть представлено как процесс осуществления за счет конкретных управленческих решений (решения) конкретных *изменений* в состоянии определенных структурных элементов, а, следовательно, и в содержании соответствующих экономических отношений. Возникающих по различным аспектам функционирования этих элементов.

В.И. Журавель [9] отмечает, что руководители в своей повседневной управленческой деятельности, независимо от их иерархического уровня и служебного положения, управляя конкретной системой, неизбежно сталкиваются с необходимостью выполнения тех или иных функций менеджмента. Разница только в объеме выполненных работ. Чем ближе руководитель к управлению системой, тем больше времени он вынужден уделять организации процессов и деятельности, связанной с действиями подчиненных. И наоборот: чем выше его уровень, тем больше внимания и времени уделяет он функциям организации систем, планирования и контроля. Система управления задействует все принципы и рекомендации теории и практики науки управления: делегирование полномочий, организацию личного труда, демократичность, коллегиальность и др. Аналогичные требования и правила должны быть заложены при организации и функционировании любого органа управления. При этом необходимо исходить из самостоятельного статуса руководителей конкретных предприятий, нуждающихся не в мелкой опеке со стороны вышестоящих управляющих структур, а требующих программно-целевых направлений деятельности системы в целом.

Признавая важность изложенных мнений рассмотренных и других работ, следует отметить, что, по нашему убеждению, функции управления (в том числе учет и контроль) присущи любой организации, их частям и виду менеджмента. Иначе они (организации) просто не могут существовать. Однако глубина и насыщенность каждой функции обычно зависят:

- от вида собственности и организационных форм предприятий;
- от вида менеджмента (стратегический, инновационный, производственный, ситуационный, специфический и т. п.);
- от уровня управления, его иерархичности (корпоративный, средний, линейный и т. п.);
- от структуры организации, ее подразделений (степень диверсификации, монополизации, размера и мощности предприятия);
- от политики глобализации и мультинациональности предприятий, работающих на международных рынках

- от этапа жизненного цикла предприятия и его размера (зарождение, рост, зрелость, упадок);
- от степени делегирования полномочий вышестоящими органами нижестоящим звеньям.

В каждом конкретном случае может наблюдаться перетекание должностных обязанностей из одних функций управления в другие. От правильности и глубины этих процессов зависит эффективность менеджмента по обеспечению устойчивости работы фирмы. Вполне логично предположить, что менеджер высшего звена гораздо больше будет уделять внимания таким функциям управления как прогнозирование и планирование на стратегическом уровне, в отличие от линейного менеджера (например, мастера), работа которого в первую очередь связана с текущими и оперативными планами. Успешная реализация этих планов в первую очередь зависит от эффективности применения таких функций менеджмента как учет, контроль, анализ и регулирование производственных процессов.

При составлении планов исходят из определенных ожиданий относительно условий удовлетворительного выполнения планов [1]. Дж. О'Шонесси считает, что каждая экспектация называется нормой, а контроль, осуществляется на основе исчисления разности между фактическим значением и нормой. *Измерение, сравнение фактического значения с нормой и последующее корректирующее воздействие называются «обратной связью»*. В технике обратная связь означает перенос части энергии с выхода какого-то устройства на вход с целью осуществления контроля. Ее можно рассматривать как проверку выхода какого-то процесса и регулирование входа этого процесса в соответствии с эффективностью выхода, которая оценивается путем сравнения с нормой. Такое устройство, в котором вход посредством обратной связи зависит от выхода, известно как система контроля с замкнутым контуром. Если обратная связь уменьшает ошибку, т. е. разность между фактическим значением и нормой, а не усугубляет ее, она называется отрицательной. Положительная обратная связь увеличивает ошибку [1, с. 193].

Своевременность поступления информации в пункты сбора, ее полнота и достоверность непосредственно влияют на качество разрабатываемых программ и заданий, поэтому эти факторы принимаются в качестве критериев создания системы оперативного учета на предприятии. Информация о ходе производства используется не только при планировании, но и одновременно является основой управленческого учета и действенного контроля, а также регулирования производственных процессов. Какими стабильными бы ни были цеховые производственные программы и оперативные задания участкам или отдельным рабочим, в ходе производства неизбежно возникают изменения и отклонения, требующие корректировки ранее составленных планов. К ним относятся: неожиданные возмущения внешней среды, отсутствие или недопоставка материалов, полуфабрикатов, приспособлений или инструмента, возникновение брака, сбой и отказы станков и оборудования, отсутствие рабочих и т.д.

Полный и точный учет возникших отклонений позволяет не только вести контроль, но и оперативно регулировать ход производства, направляя его протекание в соответствии с разработанным планом. Эти условия могут быть обеспечены только при рациональной организации системы оперативного учета в масштабе всего предприятия на основе комплексного применения современной вычислительной техники и периферийных средств.

Отсюда вытекает, что основной задачей оперативного учета является получение информации о результатах работы производственных цехов и структурных подразделений за определенный период времени, в целях ее использования для контроля и регулирования текущего хода производства. Реализация этой задачи при условии своевременности поступления, полноты и достоверности учитываемой информации может быть осуществлена путем создания комплексной автоматизированной системы оперативного учета на предприятии.

Такая система должна отвечать следующим требованиям:

- обладать высокой оперативностью по сбору и обработке информации;
- исключать дублирование в работе каждого звена системы;
- обеспечить предварительную обработку информации в пунктах ее сбора для целей использования результатов обработки на местах ее возникновения;
- исключить передачу в ИВЦ предприятия избыточной информации;
- обеспечивать возможность синтеза полученной информации в необходимых для управления направлениях;
- исключить и свести к минимуму ручной труд при заполнении первичной учетной документации.

Информация о ходе производства включает: сведения о количестве выпускаемых изделий и их составных частей в течение года с разбивкой по кварталам и месяцам структурными подразделениями предприятия; о движении деталей и изделий по операциям технологического процесса и поступлении на сборку. Основная информация должна быть дополнена сведениями о состоянии заделов на рабочих местах; браке; поступлении материалов, заготовок и инструмента на рабочие места; о времени работы и простоях оборудования; расходе энергетических и других ресурсов.

Для того чтобы вся система работала в заданном направлении, необходима согласованность действий всех структур как по сбору нужной и своевременной информации в требуемой форме, так и по ее использованию для принятия управленческих решений.

Управленческий и финансовый учет тесно переплетаются между собой. Оба вида учета обеспечивают информацией своих потребителей как внешних, так и внутренних, определяют ее состав и содержание. Взаимодействие управленческого и финансового учета достигается на основе преемственности и комплексного использования первичной информации, единства норм и нормативов.

Каждому виду учета присущи свои особенности, но они имеют общие характеристики в принципах построения, применяемых методах. В качестве единых объектов выступают все процессы хозяйственной деятельности, а именно процессы снабжения, производства и реализации, представляющие собой кругооборот хозяйственных ресурсов предприятия. Эти объекты не могут функционировать изолированно. Однако, выполняя разные функции, они рассматриваются как неотъемлемые составные части финансового и управленческого учета.

Все действия, направленные на управление и контроль над выполнением принятых решений, заложены в различные виды учета, представляющие собой множество информационных подсистем. С каждым компонентом менеджмента связан определенный вид учета, а каждый вид учета – с теми или иными формами менеджмента.

Управленческий учет охватывает практически все компоненты системы менеджмента, в то время как бухгалтерский учет представляет собой часть этой системы и касается только стоимостного аспекта. При этом значительное количество исходной информации для управления предприятием используется как бухгалтерским, так и управленческим учетом. Главным отличительным признаком управленческого учета является его интегрированность. Интеграция происходит как по горизонтали, так и по вертикали. Горизонтальная интеграция по компонентам системы менеджмента опирается на эффективную систему учета, обеспечивающую сопоставимость учетных блоков между собой. Результатом сопоставимости выступает вертикальная интеграция, охватывающая цикл принятия управленческих решений в виде схемы:

план – организация – учет – контроль – анализ – регулирование (рис.1).

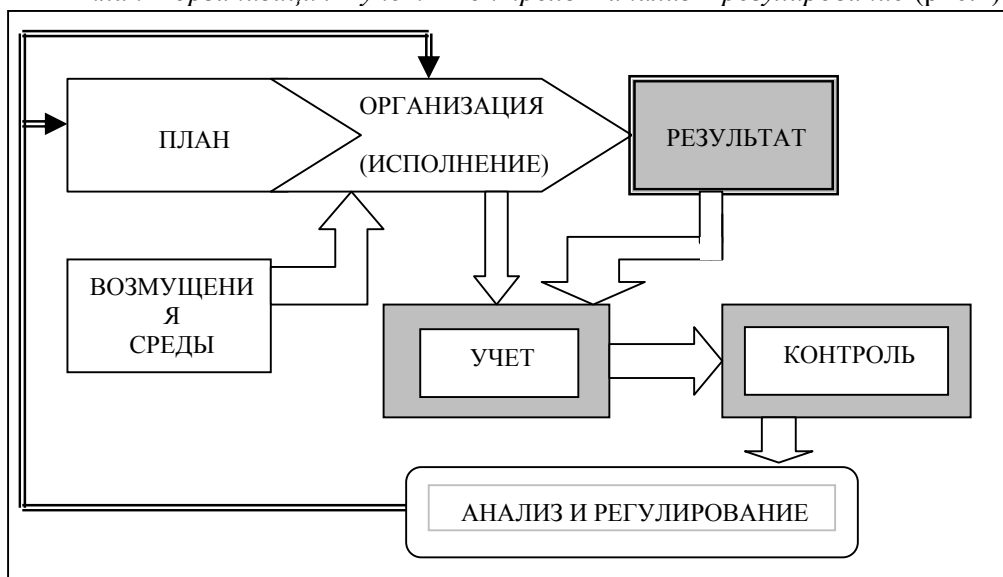


Рис. 1. Обобщенная схема контроля регулирования производственного процесса

Следует заметить, что если ведение финансового учета на производственных предприятиях осуществляется в соответствии с установленными правовыми требованиями, то системы управленческого учета могут принимать любые формы, в которых нуждается предприятие. Очевидно, что с развитием рынка будут развиваться и совершенствоваться различные системы, а также организационные структуры, предназначенные для решения новых задач управления.

Для управления производством требуется определенный перечень данных, характеризующих результаты работы каждого цеха и его подразделений, их регистрация на соответствующих электронных носителях и передача в ИВЦ для последующей обработки. При определении перечня регистрируемых данных необходимо стремиться к его минимизации за счет ведения учета не по всем параметрам, а по их отклонениям от принятых планов.

Было бы недостаточным концентрировать усилия только на отклонениях, так как они бывают как серьезные, так и незначительные. Иногда мелкие расхождения в одних областях имеют большее значение, чем крупные расхождения в других. Возьмем, к примеру, 5%-ное отклонение от сметы расходов на содержание конторских служащих и 20%-ное отклонение от сметной суммы на почтовые отправления. Первое может вызвать серьезное беспокойство руководителя, а на второе он не обратит внимания [10].

Следовательно, принцип контроля по отклонениям должен сочетаться на практике с принципом контроля по критическим точкам. Мало просто искать отклонения, нужно искать их в этих точках. Нельзя оспаривать тот факт, что чем больше при контроле руководители сосредотачиваются на отклонениях, тем эффективнее будет сам контроль. Но самые лучшие результаты будут достигнуты тогда, когда внимание, в первую очередь, будет обращено на те точки, которые являются критическими для всего производства [4].

Контроль оправдан лишь тогда, когда обнаруженные или предсказанные отклонения от планов корректируются с помощью реализации функции регулирования (дополнительного планирования, организации, подбора кадров, изменения режима работы и т.д.). Поэтому необходима адекватная система контро-

ля, которая позволит выявлять те места, где происходят неполадки, а также работников, несущих ответственность за произошедшие отклонения. С этой целью прибегают к установлению нормативов, то есть критериев для оценки качества фактической и запланированной работы, место которых представлены на предлагаемой схеме (рис.2).

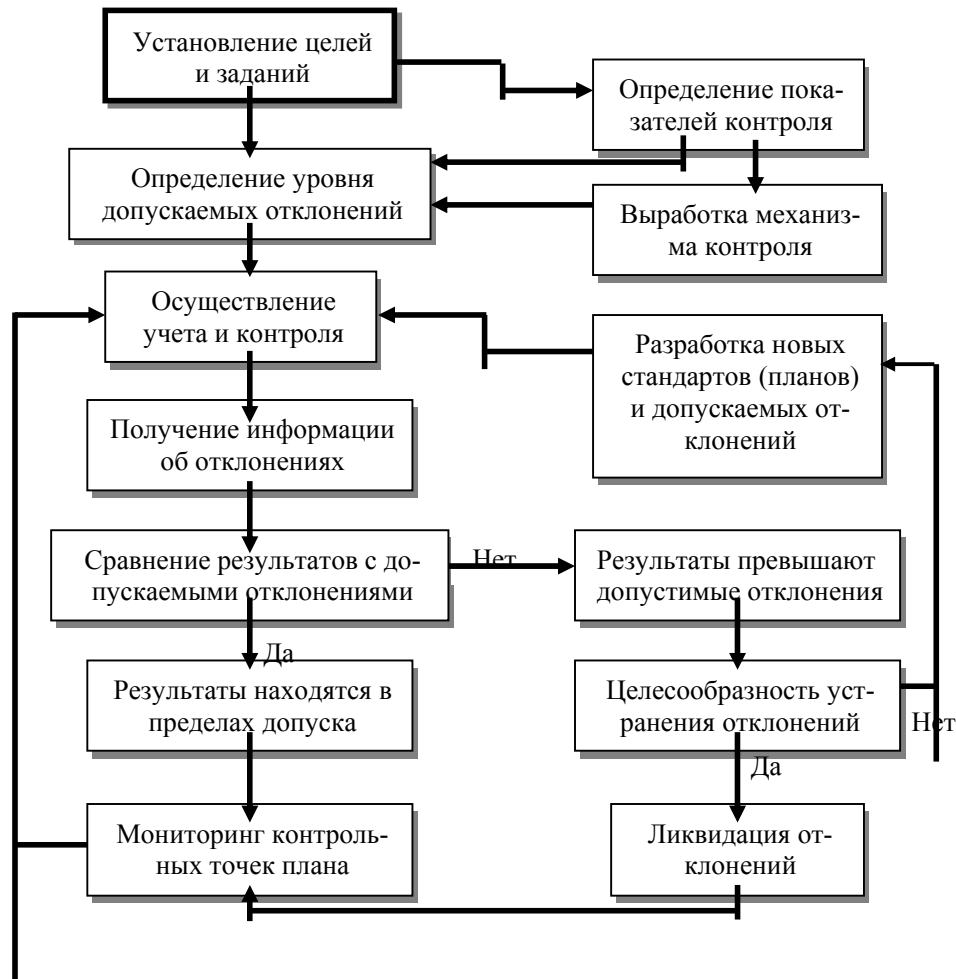


Рис. 2. Принципиальная схема непрерывного оперативного контроля

Учет и контроль традиционно осуществляются во времени и в пространстве. Если реализация этих функций исполняется во времени, то это происходит, как правило, по планируемым периодам (квартал, месяц, неделя или декада, сутки). При воплощении контрольной функции в жизнь в пространственной интерпретации ревизии обычно подвергались практически все составляющие производственного процесса. С течением времени, а также по мере усложнения технологий и роста затрат на контрольные функции все более очевидным становится необходимость ухода от такой практики.

В настоящее время контроль над простой операцией может осуществляться путем личного наблюдения ответственного лица за ходом работы. Однако для большинства видов работ и производственного процесса в целом это достаточно сложно, а, учитывая чрезмерную занятость руководителя, зачастую и нерационально. Поэтому он должен выбирать для контроля лишь те точки развития производственного процесса, которые являются достаточно характерными, узловыми и заслуживают особого внимания, и следить за ними с тем, чтобы быть уверенным, что процесс проходит по плану.

Принципиальная схема непрерывного оперативного контроля (см. рис.2) предусматривает его непрерывное осуществление по контрольным (узловым) точкам плана (графика). Ключевым моментом здесь является блок сравнения фактического хода производства работ с доминирующим плановым показателем (например, выручкой). Степень (коэффициент) устойчивости протекания производственного процесса ($K_{уст}$) можно определить по следующей предлагаемой формуле:

$$K_{уст} = \frac{Oф}{Oд} ,$$

где $Oф$ – фактические отклонения параметров производственного процесса от планового показателя;

$Oд$ – допустимое отклонение от плана, при котором считается, что процесс протекает относительно стабильно, и предприятие в состоянии достичь намеченных целей по данному производству.

Из приведенной формулы видно, что чем меньше величина $K_{уст}$, тем устойчивее производственный процесс.

При превышении допустимых отклонений может быть два варианта. Первый вариант – отклонения незначительны, и их можно устранить с небольшими затратами и войти в ранее составленный график.

Второй вариант – более сложный. Как правило, он влечет за собой определенные затраты, подсчет которых может дать ответ о целесообразности их проведения с целью вхождения в график. Возможно, будет экономически целесообразней разработать новые стандарты (планы), несколько ухудшающие прежние показатели, но остающиеся еще достаточно благоприятными и удовлетворяющими руководство фирмы. При этом, естественно, мониторинг производственной деятельности необходимо осуществлять уже по новым стандартам [11].

Практическая применимость метода позволит работникам, разрабатывающим проекты производства работ, и менеджерам более четко и корректно составлять оперативные планы и достигать их обычными функциональными приемами производственного менеджмента. А это значительно проще и дешевле применения приемов ситуационного антикризисного менеджмента, к которому часто вынуждены прибегать менеджеры в большинстве проблемных ситуаций, устранение которых требует значительных дополнительных затрат. Это зачастую происходит при игнорировании предкризисных явлений и сопровождающих их слабых сигналов именно в этой, коварной зоне допустимых отклонений.

Выводы. Следует заметить, что универсальных методов контроля, которые подойдут любому руководителю, не существует. Вид и способ контроля диктуется спецификой предприятия и подразделений, разнообразием производимых продуктов и услуг, а также множеством планов, которыми руководствуются менеджеры. Однако общие подходы контроля по критическим точкам могут использоваться довольно широко, и каждый руководитель вправе приспособливать контролируемую систему к своим нуждам.

Во многих случаях для принятия решений необходимо пользоваться знаниями о внешних событиях, обстановке на рынке и другой информацией. Поэтому перед производственным менеджером, контролирующим ход производства на любом его этапе должен быть всегда под рукой инструмент, позволяющий контролировать производственный процесс на базе допустимых отклонений, в пределах которых цель будет достигнута.

Применение предлагаемого метода на практике дает возможность работникам, разрабатывающим планы и проекты производства работ, более четко и корректно составлять оперативные планы, а менеджерам – успешно достигать конечные результаты, повышая устойчивость работы фирмы и ее эффективность.

Источники и литература

1. О'Шоннеси Дж. Принципы организации управления фирмой. – М.: ООО «МТ Пресс», 1999. – 396 с.
2. Пашигорева Г.И., Савченко О.С. Системы управленческого учета и анализа. – СПб.: Питер, 2002. – 176 с.
3. Мухин В.И. Основы теории управления: Учебник для вузов. – М.: Издательство «Экзамен», 2003.
4. Василенко В.О., Ткаченко Т.И. Виробничий (операційний) менеджмент: Навчальний посібник./ За ред. В.О. Василенко– К.: ЦУЛ, 2003.- 532с.
5. Герасимчук В. Управление предприятием как социально-экономической системой: функциональный подход // Экономика Украины. – 2003. – №4. – С. 12–18.
6. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: Учебник, 3-е изд. М.: Гардарики, 1998. – 528 с.
7. Пастухова В.В. Контроль в системі стратегічного управління підприємством // Стратегія економічного розвитку України: Наук. зб. КНЕУ. – 2002. – В.1(18). – С. 465–470.
8. Лігоненко Л.О. Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій. – К.: Київ. нац. торг.-екон. Ун-т, 2001. – 580 с.
9. Журавель В. И. Основы менеджмента в системе здравоохранения: Монография. – Чернигов, «Деснянская правда», 1994. –335 с.
10. Кунц Г., О'Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций: В 2 т.: Пер. с англ. Т.1. – М.: Прогресс, 1981. – 495 с
11. Василенко В.О. Антикризове управління підприємством. Навчальний посібник – К.: ЦУЛ, 2003. – 504с.

Варнашова Е.Ф.

ДУХОВНЫЕ ОСНОВЫ ВОИНСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Цель статьи – рассмотреть вопрос о роли Церкви в процессе формирования духовности у военнослужащего.

В настоящее время различные аспекты проблемы исследовали Темко Г.Д., Лубский В.И., Морозов М.О. Но сегодня особенно актуальны размышления О.Ольжича (1907-1944), который в статьях «Украинское историческое сознание» и «Националистическая культура» рассматривает вопросы героической духовности Украины.

Вооруженные силы Украины в настоящее время переживают сложный период реформирования. Данный процесс затрагивает все стороны жизнедеятельности войск, что значительно повышает роль духовного фактора как стабилизирующего начала в жизни общества. Определить истинные духовные ориентиры и сделать их центром мировоззрения и миропонимания личности воина – важнейшая задача воинского воспитания.