

- перетягивание сотрудников и поставщиков; сомнительные клиенты; преодоление инерции; отказ от сомнительных заказов; нарушение или сбой в физической жизнедеятельности партнеров;
- неспособность сохранения спокойствия в тяжелые времена; не умение правильно строить общение;
- преодоление негативного развития платежной морали.

Таким образом, можно сделать вывод: деструктивные конфликты заложены в психологии и производственных взаимоотношениях, и решение их может находиться в плоскостях правильно выбранных антиконфликтных стратегий.

Источники и литература

1. Гірняк О.М., Лазоновский П.П., Менеджмент: теоретичні основи і практикум. Навчальний посібник для студентів вищих закладів освіти. – К: “Магнолія плюс”, Львів : “Новий світ – 2000”, 2003. – 336 с.
2. Комаров Е.И., Маковеев Н.П., Эффективное издательство. Менеджмент и маркетинг в издательской деятельности: Учебно-методическое пособие. – М.: Московский государственный университет печати, 2000.
3. Сацков М.Я. Практический менеджмент. Методы и приемы деятельности руководителя. – Д.: Сталкер, 1998.
4. Эриашвили Н.Д. Книгоиздательство: менеджмент и маркетинг. – М.: ЮНИТИ, 1998.
5. Управление персоналом. Украинская консалтинговая сеть. Т. Дубовик, 2000.
6. Украинский полиграфический дайджест. – № 9. – 2004.

Ергин С.М.

ПОДХОДЫ К РЕФОРМИРОВАНИЮ АГРАРНОГО СЕКТОРА КРЫМА В КОНТЕКСТЕ ПЕРСПЕКТИВ ВХОЖДЕНИЯ УКРАИНЫ В ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРУКТУРЫ

Настоящая статья посвящена раскрытию сущности совместной сельскохозяйственной политики (ССП) Европейского Союза.

Целью статьи является ознакомление читателя с феноменом совместной сельскохозяйственной политики Европейского Союза в контексте перспектив вхождения Украины в европейские структуры.

Задачи сводились к тому, чтобы на базе осмысления исторического пути, который прошло сельскохозяйственное производство Западной Европы, показать возможные подходы по реформированию аграрного сектора Украины. Значительный вклад в разработку этой проблемы внесли **Cramon-Taubadel, S. von и Koster, U. (1997), Cramon-Taubadel, S von и Striewe, L. (1999), Veber, G.O. Wahl и Meinschmidt E. (2000), Демьяненко С.И. (2002), Плотников А.Н. (2002).**

ССП – это одно из самых старых, важнейших и противоречивых направлений политики Евросоюза, распространяющихся на все аспекты аграрного сектора ЕС, который объединяет разнообразные по размерам и географическому положению хозяйства европейских стран, имеющих различную специализацию.

Совместная сельскохозяйственная политика обязана своим существованием генералу Шарлю де Голлю. В 60-х годах она стала действенным инструментом солидаризации Европейского Сообщества и помогла реструктуризации западноевропейского сельского хозяйства, которое в то время находилось в упадке. Мало того, без ССП не было бы самого Сообщества.

Некоторые страны, в частности, Нидерланды и Германия, предлагали вывести сельское хозяйство из круга совместных вопросов нового объединения и продолжать его дотировать на национальном уровне. Французское правительство, напротив, хотело включить сельское хозяйство в число полномочий ЕЭС, т.к. предполагало перенести тяжесть субсидий большого и низкопроизводительного французского аграрного сектора с национального на европейский уровень. Руководство Франции обусловило заключение договора о создании единого рынка промышленных товаров включением в него положений о сельском хозяйстве. В результате в соглашение о создании таможенного союза было включено обязательство стран о совместном ведении сельскохозяйственной политики.

После окончания Второй мировой войны сельское хозяйство большинства западноевропейских государств было болевой точкой их правительств. Полуголодное существование значительной части населения послевоенной Европы поставило вопрос обеспечения продуктами питания этих стран приоритетом их национальной безопасности. Снижение доли первичного сектора экономики, относительное падение доходов фермеров было обусловлено рядом объективных причин.

1. Условиями функционирования агропродуктового рынка:

- моделью чистой конкуренции;
- невозможностью неценовой конкуренции;
- высокой ценовой неэластичностью спроса;
- низкой ценовой эластичностью предложения.

2. Долгосрочными проблемами сельского хозяйства:

- неэластичностью предложения ресурса земли;
- низкой оборачиваемостью аграрного капитала;
- легкостью входа в отрасль;
- трудностями выхода из отрасли;
- низкими доходами фермеров по сравнению с работниками других отраслей;
- низким уровнем качества жизни сельских жителей.

Объективность вышеперечисленных проблем, романтика земли и ореол крестьянства обусловили появление в Европе очень влиятельного фермерского лобби и придало аграрному вопросу политическое значение. К середине 50-х годов сельское хозяйство Западной Европы превратилось в сильно защищенный и

**ПОДХОДЫ К РЕФОРМИРОВАНИЮ АГРАРНОГО СЕКТОРА КРЫМА В КОНТЕКСТЕ ПЕРСПЕКТИВ
ВХОЖДЕНИЯ УКРАИНЫ В ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРУКТУРЫ**

высокодотационный сектор. Совместная сельскохозяйственная политика стала фундаментом будущей экономической интеграции Европы. А таможенный союз и общий внешний тариф стали возможными благодаря, а не вопреки ССП.

Совместная сельскохозяйственная политика базировалась на следующих фундаментальных принципах:

- существовании между участниками договора свободы торговли при одинаковых ценах на продукцию;
- создании внутренней конкурентной среды на аграрном рынке, причем продукция, произведенная в странах-участниках, имела ценовое преимущество на потребительском рынке Сообщества над аналогичным импортом;
- совместная финансовая поддержка внутренних оптовых цен на сельскохозяйственную продукцию, что поднимало их уровень выше мирового и стимулировало производство.

ССП выполнила те задачи, которые были поставлены перед ней ее создателями. За счет субсидирования сельское хозяйство ЕС выступает сейчас могучим конкурентом на мировых аграрных рынках. Если в 1981г. США имели 45% мировых объемов торговли пшеницей, то в 1989 г. только около 27%. Доля стран ЕС за тот же период на этом рынке возросла с 21% до 30%¹. Европейский Союз к началу нового тысячелетия являлся первым по размерам экспортером продовольствия в мире (42% мирового экспорта) и наибольшим импортером (43% мирового импорта)².

В европейских странах за счет низких цен на продовольствие был значительно поднят уровень жизни населения. В семейном бюджете средней немецкой семьи доля расходов на питание сократилась с 50 до 14% за последние 20 лет³. Значительно сократилась численность работающих в сельском хозяйстве ЕС: с 12% работников в 1968 году до 5,3% (8 миллионов человек) в 1996 году.⁴ Существенно возросли за счет больших субсидий доходы фермеров.

Увеличена продуктивность использования ресурсов за счет внедрения прогрессивных технологий, создания рациональной производственной системы в отрасли. В аграрном секторе ЕС одна из самых высоких в мире урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота.⁵

Совместная сельскохозяйственная политика ЕС противоречива в связи с тем, что она дорога, наносит большой урон окружающей среде, а главное создает колоссальный излишек продовольствия, который накапливается по всему Союзу.

Ассортимент продуктов сельского хозяйства, какими занимается ССП, различен: от зерновых, говядины, молока, оливкового масла, плодов и овощей до табака и оленины. Разнообразны размеры и типы хозяйств Евросоюза, получающих поддержку.

В хронологическом порядке основные меры, применяемые в рамках аграрной политики европейских стран, выглядят так:

- 1957 год – ввод в действие внутренних субсидий;
- 1968 год – ограничение производства пшеницы как сырья для комбикормовой промышленности;
- 1982 год – внедрение предельных объемов производства молока, сахара, зерна, рапса и томатов как сырья для пищевой промышленности;
- 1984 год – установление квот на закупку молока;
- 1986 год – внедрение интервенционных закупок молочных продуктов и мяса с целью снижения ценовой поддержки этих продуктов;
- 1988 год – принятие первой комплексной программы по разворачиванию структурных перемен в Сообществе. Были снижены интервенционные цены и интервенционные закупки, установлены квоты производства по всем продуктам, кроме говядины, а также вводилась бюджетная дисциплина, которая ограничивала бюджетные затраты на финансовые меры в рамках ССП не более чем 75% их увеличения от среднего процентного роста валового национального дохода ЕЭС;

1993 год – внедрение реформы "Мак-Шери". В результате её реализации интервенционные цены были снижены по молоку – на 5%, по говядине – на 15%, по зерну – на 30%. Одновременно была внедрена фиксированная погектарная оплата (голубая корзина), различная для разных стран и регионов за вывод земли из обработки. Так, в Германии она составляла около €300 за гектар выведенной из сельскохозяйственного оборота земли или €54,34/т зерна;

2000 год – внедрение программы Agenda 2000. Основная её цель – сделать ССП более простой, доступной и децентрализованной при принятии решений о прямых целевых выплатах. Предполагалось снизить интервенционные цены к 2001г. на 15%, а погектарные выплаты увеличить до €63/т зерна. Подготавливалась почва для принятия в ЕС новых членов.

2005 год – начало реформы, утвержденной 26.06.2003 года в Люксембурге, на заседании Совета министров сельского хозяйства ЕС. Её главная цель – переориентация сельского хозяйства на высокое качество и сохранение природы, через разрыв связи между суммой выплат и уровнем производства.

Сейчас аграрная политика стоит ЕС около € 45–50млрд. в год⁸ и создает значительный излишек продовольствия. В результате реформы, к 2013 году, ожидается сокращение компенсационных выплат на 5% (в настоящее время крупные хозяйства получают €5000 в год). Экономленные средства (€1,2млрд.) направят на развитие сельских районов. Предполагается внедрить разнообразные поощрительные выплаты для стимулирования производства того или иного вида продукции, например, дополнительно начнут выплачивать по €45/га тем, кто будет выращивать зерно для производства горючего.⁴ Установлено, что не может быть превышена верхняя граница затрат на ССП. Предусмотрены механизм регуляции затрат на ССП в случае их приближения к верхней "черте" и отмена сезонных надбавок.

Кризисы, вызванные эпидемиями губчатой энцефалопатии (коровьего бешенства) в 1996 году и ящура

в 1999 году, стали причиной начала широкой общественной критики ССП. В связи со своей сложностью она плохо поддается управлению, её щедрость часто приводила к значительным злоупотреблениям. Другим фактором, который сыграл ключевую роль в радикальном реформировании ССП, стал процесс присоединения к ЕС 10 стран Центральной и Восточной Европы, которые имеют большой и бедный аграрный сектор.

Так как в странах-кандидатах на вступление в ЕС значительна доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте, то предполагается определенное давление на ССП, в том числе предполагается перепроизводство свинины и зерна. По расчетам экономистов принятие новых членов обойдется бюджету ЕС приблизительно в €7,5млрд. к 2007году.⁹ В результате длительных переговоров между ЕС и странами-претендентами стороны согласились, что фермеры 9 новых членов ЕС будут получать погектарные выплаты с максимальным объемом не больше €1000 на ферму, а для Польши – €1250.¹⁰ Для стран-кандидатов также будет внедрена погектарная система выплат, так как её отсутствие приведёт к искажению конкуренции в границах ЕС и будет иметь дискриминационный характер.

В современном мире имеет место четкая тенденция к либерализации аграрной политики. В 1984 году наиболее мощная сельскохозяйственная страна мира, Новая Зеландия, полностью либерализовала свою аграрную политику. В 1996 году в США была принята новая концепция аграрной политики, которая значительно сократила влияние государства на зерновой сектор. Либерализация аграрной политики проведена в Швейцарии. Активно отстаивают либеральные взгляды на мировой аграрный рынок страны Кернской группы (Австралия, Аргентина, Канада и др.), которые имеют сравнительные преимущества в сельском хозяйстве и экспортируют значительные объёмы сельскохозяйственной продукции, но не могут субсидировать свой аграрный сектор так же интенсивно, как это делает ЕС.

Ограничивая импорт и предоставляя экспортные субсидии, совместная сельскохозяйственная политика создает ЕС проблемы в международных экономических отношениях.

В рамках Соглашения о сельском хозяйстве Генерального соглашения о тарифах и торговле 1994 года все меры внутренней поддержки условно можно подразделить по следующим критериям.¹¹

1. Финансовые инструменты Специального и Дифференцированного режимов, которые включают инвестиционные субсидии, компенсацию части затрат при покупке материально-технических средств, а также затраты по правительственным программам, целью которых является обеспечение продовольственной безопасности страны, предоставление продуктов питания для беднейших слоев населения и пр. Такие режимы предусмотрены только для развивающихся стран.

2. Финансовые инструменты, входящие в “зеленую корзину”, связаны с затратами по программам охраны окружающей среды, подготовке кадров, научным исследованиям, консалтингу, борьбе с вредителями и болезнями, страхованию доходов. Кроме того, к ним могут быть отнесены также выплаты при компенсации убытков от стихийных бедствий, по структурной перестройке производственной деятельности производителя и региональным программам оказания помощи неблагополучным регионам.

3. Финансовые инструменты, входящие в “голубую корзину”, включают помощь по проведению структурной перестройки, программам вывода работников и земельных ресурсов из сельскохозяйственного производства, которая может быть направлена для компенсации затрат при сокращении объемов производства.

4. Финансовые инструменты, входящие в “жёлтую корзину”, количественно выражаемые в совокупной мере поддержки (АМС), включают все остальные виды поддержки, которые направлены на стимулирование сельскохозяйственного производства, и нарушают по этой причине нормальные условия конкуренции на мировом аграрном рынке. В эту корзину также включаются потери бюджета от применения налоговых льгот, кредитные субсидии, списания задолженностей сельскохозяйственных предприятий и др.

Первые три категории мер поддержки не подлежат обязательному сокращению, так как непосредственно не влияют на рыночные процессы и не искажают условия конкуренции. Внутренние субсидии, входящие в “жёлтую корзину”, не должны превышать для развитых стран 5% стоимости валовой продукции сельского хозяйства. В противном случае они подлежат обязательному сокращению. Экспортные субсидии должны быть снижены до 64% от базового уровня 1986–1990гг., а количество субсидированного товарного экспорта – до 79%.¹¹

Как внутренние, так внешние факторы свидетельствуют, что страны ЕС будут в дальнейшем проводить более либеральную аграрную политику, без реализации которой перспективы развития их аграрного сектора весьма пессимистичны.

Дальнейшее продвижение ЕС на Восток, в том числе присоединение Украины увеличит расходы ССП еще приблизительно на € 5,6млрд.¹² Эта сумма по нынешнему обменному курсу превышает 20% ВВП Украины и более чем вдвое выше доли сельского хозяйства в ВВП Украины.

Следует сказать, что ССП ЕС имеет особое значение для Украины и по другой причине. В её агропромышленном секторе производится почти 50% валового внутреннего продукта. Однако, исходя из специфики ситуации в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности Украины, особенностей развития АПК и совместной сельскохозяйственной политики ЕС, взаимоотношения Украина-ЕС в этой сфере по своей значимости уступают другим аспектам нашего сотрудничества, например, в сфере промышленности, энергетики, науки и техники, инвестиций и т.д.

Тем не менее в базовом документе - Соглашении о партнерстве и сотрудничестве от 16 июня 1994г., в котором определяются фундаментальные подходы этих взаимоотношений, имеется статья 60 "Сельское хозяйство и аграрный сектор". Следует также отметить, что на АПК страны распространяются общие принципы взаимоотношений ЕС с Украиной. Украинский агропромышленный комплекс получил формальное право доступа на интегрированный европейский рынок. Особое значение имеет распространение на Украину большинства льгот, которые в соответствии с Общей системой преференций были предоставлены развивающимся странам по Ломейским соглашениям. Сниженные тарифы распространяются на бо-

лее чем 400 наименований сельскохозяйственной продукции происхождением из Украины.

Учитывая, что членство Украины в ЕС возможно в средне- и долгосрочной перспективе, наша страна, вероятно, станет членом ВТО раньше, чем войдет в ЕС, поэтому ей в аграрной сфере рекомендуется руководствоваться стандартами Всемирной торговой организации. ВТО особо жесткие условия предъявляет именно к субсидированию аграрного сектора. Однако в государственном бюджете Украины сохраняются программы, относимые к “жёлтой корзине” и незначительна доля “зеленой корзины”.

Украине в год вступления в ВТО разрешено израсходовать на сельское хозяйство \$1,38 млрд. и в течение последующих 10 лет снизить данные расходы на 13%. Польше было разрешено потратить \$4,5 млрд. на эти цели.

В то же время нельзя согласиться с пессимистической оценкой возможностей начала продаж украинской агропродуктовой продукции в ЕС, которые были высказаны участниками Немецкой консультационной группы по вопросам экономических реформ при правительстве Украины (von Stamon–Taubadel и Striewe, 2001). Так, по расчетам специалистов, в ближайшие годы страны Евросоюза, которые пострадали от энцефалопатии, будут ощущать недостачу говядины в размере 10% от объемов традиционного потребления. Поставки из Австралии, Новой Зеландии, США, Канады далеки, и нет экологических гарантий их качества. Для покрытия этого дефицита украинской продукцией стране необходимо решить ряд проблем, а именно: создание эффективно функционирующих продовольственных трейдерных компаний, а также приведение в Украине юридических и технических условий, правил и норм ветеринарного контроля в соответствие с требованиями ЕС.

Для выхода на другие сегменты аграрного рынка Евросоюза требуется подписание соглашений со странами ЕС по сотрудничеству в области охраны сортности растений и фитосанитарного контроля. Естественно, сельскохозяйственные предприятия не в состоянии самостоятельно выйти на европейский рынок.

Учитывая то, что в Статье 4 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве предполагается возможность создания зоны свободной торговли между ЕС и Украиной, просматриваются перспективы украинского АПК в европейском направлении.

В международной специализации нашей стране, в том числе и её регионам необходимо уходить от монокультуры. Однобокая ориентация на один сектор в сфере международного бизнеса может привести к негативным последствиям для других отраслей экономики. Поэтому интенсивное развитие агропромышленного комплекса Украины, имеющего по ряду сельскохозяйственных продуктов сравнительные преимущества, жизненно необходимо.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать: во-первых, Украине нужно как можно быстрее вступать в ЕС и воспользоваться всеми преимуществами ССП.

Во-вторых, Украине, учитывая наличие сравнительных преимуществ, необходимо создание мощного высокодоходного аграрного сектора экономики при значительной интенсификации сельскохозяйственного производства, в том числе за счет укрупнения части хозяйств.

Данный сценарий развития возможен лишь при условии формирования конкурентной среды и создания условий, препятствующих монополизации аграрного рынка, недопущения ценового сговора производителей. Главная задача здесь в преодолении и недопущении в дальнейшем неэффективности. Для ее решения должна быть возможна и необходима импортная агропродуктовая интервенция. В то же время конкурентная борьба за потребителя должна разворачиваться не между украинскими крестьянами, а между национальными и зарубежными товаропроизводителями. Причем отечественных производителей до определенного уровня конкурентоспособности необходимо поддерживать мерами таможенной, финансовой и курсовой политики.

В-третьих, для значительного наращивания экспортного потенциала агропромышленного комплекса Украины было бы целесообразно на кооперативных началах организовать эффективно функционирующие специализированные трейдинговые агропродуктовые компании, имеющие мощную службу международного маркетинга. Только такие фирмы могут в перспективе овладеть юридическими и техническими условиями тарифного и нетарифного регулирования, системы маркетинга в странах – потенциальных импортерах украинской сельскохозяйственной продукции, и в первую очередь странах ЕС.

В-четвертых, в условиях либерализации внешней торговли Украины резко возрастает роль мер внутренней поддержки, которые предоставляются в пользу производителей сельхозпродукции. Приведение финансовых потоков, связанных с поддержкой сельского хозяйства, в соответствие с требованиями ВТО позволит уйти от нежелательных санкций со стороны её членов не только в сфере агропродуктовой торговли, но и всей международной торговли страны в целом.

Источники литература

1. Desmond Dinan, Ever closer Union, Lynne Rienner Publishers, 1999. – P. 333–334.
2. Устинов И.Н. Мировая торговля: Статистико-аналитический справочник. – М.: Экономика, 2000. – 356с.
3. Плотніков О.Н. Розвиток сільськогосподарської політики Європейського Союзу / Європейська інтеграція та Україна/ Наук.-метод. ред. В. Новицький, Т. Пахомова, В. Чужиков. – К.: Тов-во Карла Дуйсберга, 2002. – С.229–236.
4. Спільна сільськогосподарська політика // Євробюлетень, червень, 2003. – С. 8–9.
5. Зіновчук В.В. Кооперативна ідея в сільському господарстві України і США. – К.: Логос 1996. – С. 84.

6. Демьяненко С.И. Спільна аграрна політика Європейського Союзу та можливості її застосування в Україні/ Європейська інтеграція та Україна / Наук.-метод. ред. В. Новицький, Т. Пахомова, В. Чужиков. – К.: Тов-во Карла Дуйсберга, 2002. – С. 242.
7. The European Union's Common Agricultural Policy: Pressbres for Chenge. United State Depatment of Agriculture. Internetal agriculture and trade repots. WRS-99-2/October 1999.
8. Европейская комиссия (2000-2003)
9. Veber, G.O. Wahl and E. Meinschmidt (2000): Auswirkungen einer EU-Osterweiterung im Bereich der Agrarpolitik auf den EU-Haushalt. IAMO/Istitut für Agrarentwicklubg in Mittel-und Osteuropa, Discussion Paper №.26 Halle.
10. Отчет о результатах переговоров о вступлении Кипра, Мальты, Венгрии, Польши, Словацкой Республики, Латвии, Эстонии, Чешской Республики и Словении в Европейский Союз/ Совет Европейского Союза. – Брюссель, 11 февраля 2003 г.
11. Угода про сільське господарство. Генеральна угода з тарифів і торгівлі 1994 року. Частина FV, Стаття 6/ Результати Уругвайського раунду багатосторонніх торговельних переговорів. Тексти офіційних документів. – К.: Вимір, Секретаріат Міжвідомчої комісії з питань вступу України до СОТ, 1998. – С. 41–42.
12. Штефан фон Крамон-Таубадель, Людвіг Штріве Реформа спільної аграрної політики ЕС та стратегія аграрної політики для України/ Україна на шляху до Європи/ За ред. Лутца Хоффмана, Феліцітас Мюллера. – К.: Вид-во Фенікс, 2001. – С. 193–204.

Кам'янський П.Е.

МИТРОПОЛИТ АНДРЕЙ ШЕПТИЦЬКИЙ НА ВЛАДИЧОМУ ПРЕСТОЛІ (1889-1900 рр.) В СТАНІСЛАВОВІ

Актуальність проблеми, зв'язок її з важливими науковими та практичними завданнями полягає в тому, що призначення Андрея Шептицького ЧСВВ третім Станіславівським Єпископом різко змінило подальший розвиток Станіславівської Української Греко-Католицької Єпархії. Як зазначає д-р Г.Лужницький, “після такого науковця, як Єпископ Ю.Пелеш, та хворого і розчарованого ідеаліста, яким був Юліан Куїловський, молодий, повний ініціативи, Кир Андрей Шептицький був Божою благодаттю новою і ще не зорганізованою як слід Станіславівської Єпархії”. [1, с.531-532]

Дня 2 лютого 1899 р. [що дату підтверджують: 2, с.37; 3, с.17], за порадою Кардинала М.Ледуховського, Префекта Священної Конгрегації для поширення віри (він познайомився з о. А.Шептицьким в липні 1897 р.), який запропонував Андрея Шептицького як кандидата на Станіславівського Єпископа. Однак, А.Шептицький спочатку відмовився приймати цю гідність. Коли про це довідався Папа Лев XIII, то, пригадуючи собі авдієнцію, наділену йому та його матері в 1888 р., висловив через кардинала М.Ледуховського своє бажання, щоби А.Шептицький прийняв цю номінацію [4, с.12]. У зв'язку з цим ряд дослідників відзначають таку позитивну рису, як особиста скромність майбутнього претендента [5, с.15-16; 6, с.373-375; 7, с.9]. Радянські дослідники, навпаки, акцентували увагу на тому, що А.Шептицький зробив блискучу кар'єру завдяки особистим зв'язкам [8, с.11]. У своєму першому Пастирському листі до єпархіального духовенства він зазначив: “Коли я мав стати Станіславівським єпископом, довго боронився я й зробив усе, що міг, щоб від цього уряду усунутися, й шойно ясно висловлена воля Святішого Отця, котрому як монах винен послух більше, ніж хто-небудь другий, склонила мене до прийняття цього тягару”, а далі заявив: ”Від тепер маю бути не лише Вашим братом, але й Вашим опікуном, Вашим батьком і присвятити Вам усе, а коли буде треба, то й життя за вас віддати”. На думку М.Горнякевича, ця його заява мала вирішальне значення у цілому його житті, він ніколи не йшов на ніякий компроміс навіть у найтяжчих питаннях і все віддавав на службу Бога і України [7, с.9].

Вже в квітні Президія Намісництва повідомила про призначення А.Шептицького “biskupem w Stanislawowie” [9, арк.1]. Дня 17 червня 1899 р. вийшли з Папської Канцелярії дві булли, якими Святійший Отець Лев XIII звільнив Єпископа Ю. Сас-Куїловського від зв'язку зі Станіславівською Єпархією і переніс на митрополичий престол до Львова, а монаха ЧСВВ Андрея графа Шептицького, переконізував на Єпископа Станіславівського. Одночасно звернувся Святійший Отець, того ж дня, з другою буллою до вірних Станіславівської Єпархії, з порученням, щоби вони прийняли достойно нового єпископа “як Вітця і Пастиря душ”, віддали належне йому почитання та з покірною виконували його поручення [10, с.231; 11, 1899, ч.ХІ, с.2]. А під днем 18 вересня 1899р. повідомила Єп. Консисторія світське і монаше духовенство Станіславівської Єпархії, що “Преосвященний Андрей Шептицький, прийнявши дня 17 вересня в Архикатедральнім храмі св.Юра єпископські свячення, приїде дня 20 вересня до Станіслава і вступить на владичий престіл дня 24 вересня та відслужить в ті дні першу архиерейську Службу Божу” [11, 1899, ч. X, с.5].

При посвяченні в єпископи А.Шептицький “порушив” одну “добру” традицію. Оскільки тоді українці мали тільки одного митрополита у Львові та одного єпископа у Перемишлі, то третім святителем звичайно був Львівський римо-католицький владика. Єп.-номінант А.Шептицький вчинив дещо по-іншому. Він поїхав на Закарпаття (яке належало до Транслейтанії-Угорщини, хоч і в межах Австро-Угорської монархії), щоб попросити тутешніх гр.-кат. Єпископів (Ужгородського чи Пряшівського) взяти участь у його висвяченні. Вони радо дали згоду, але несподівано під час висвячення їх було закликано на з'їзд угорських єпископів. Тому довелося запросити Львівського римо-католицького єпископа. І хоч все відбувалося за встановленою традицією, але саме Єпископ, а пізніше Митрополит А.Шептицький встановив тісні канонічні зв'язки із Закарпаттям, що тривало аж до його смерті [12, с.375]. Таким чином, вже перші кроки єписко-