

9. Башкиров А., Боданинский У. Памятники Крымско-Татарской старины. Эски-Юрт. // Новый Восток. (Симферополь), 1925. – №8–9.
10. Якобсон А. Л. Армянская средневековая архитектура в Крыму // ВВ.Т.VIII. 1956.
11. Зсыпкин Б. Н. Памятники архитектуры крымских татар. – М., 1928.
12. Айбабина Е. А. Декоративная каменная резьба Кафы XIV–XVIII вв. – Симферополь: Сонат, 2001.
13. Эрнст Н. М. Бахчисарайский Ханский дворец и архитектор Великого Князя Ивана III Фрязин Алевиз Новый. Отгиск из «Известий Таврического общества истории, археологии и этнографии». Т. II (59) – Симферополь, 1928.
14. Заатов І. Кримськотатарське образотворче і декоративно-прикладне мистецтво ХХ ст. – Симферополь: Доля, 2002.
15. Keskiner Cahide. Turkish motifs. Istanbul, 1980.
16. Миллер Ю. Художественная керамика Турции. – Л., 1972.
17. Никольский П. Е. Бахчисарай. Культурно-исторические экскурсии. – Симферополь, 1924.
18. Кривец Е. А. Арабская культурная самобытность // Восток, – 1994. – №2.

Близняков Р.А. ПРОБЛЕМА ПАЛЕСТИНЫ В ООН (1947 – 1967 ГГ.): ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Палестинская проблема в ООН являлась объектом самостоятельного исследования как советской, так и зарубежной историографии, однако существует необходимость заново пересмотреть многие вопросы данной темы, что невозможно сделать без scrupulous изучения и анализа историографии проблемы.

Актуальность темы вызвана несколькими факторами: начиная от изменения внешнеполитической обстановки в мире, связанной с крушением Советского Союза и идеологической машины социалистического лагеря, заканчивая более простыми причинами – необходимостью введения в научный оборот новой документальной базы, появлением новой историографии, посвященной отдельным аспектам палестинской проблемы. Таким образом, встала необходимость возврата к данной тематике в новых условиях и с новых позиций.

Цель статьи: детальное рассмотрение отечественной и зарубежной историографии палестинской проблемы в ООН.

Задачи статьи: а) провести анализ работ отечественной и зарубежной историографии, посвященных проблеме Палестины в ООН; б) дать характеристику основным направлениям изучаемых аспектов; в) доказать необходимость возврата к теме исследования с новых позиций в новых исторических условиях.

Использованные работы украинских, российских (советских), арабских, израильских, английских и американских авторов можно чисто условно разделить на несколько групп.

1. Исследования, непосредственно связанные с интересующей нас проблемой.

Самая важная группа, так как именно глубокий анализ этих работ привел автора к мысли о необходимости пересмотра выводов данных исследований на основе новейшей историографии и внедрения в научный оборот нового круга источников.

В советский период вышла монография Михаила Евгеньевича Хазанова. «ООН и Ближневосточный кризис» [1]. Работа является лучшим трудом в советской историографии, посвященной данной тематике. Однако, существует ряд недочетов, связанных как с идеологическими представлениями того времени, так и отсутствием досконального рассмотрения источников ООН. В частности, недостаточно рассмотрен межвоенный период 1949 – 1956 гг., во временном отрезке 1956 – 1967 годов основное внимание уделялось деятельности международных сил в регионе и почти не рассматривались многочисленные конфликтные ситуации как на оккупированных территориях, так и на палестинских землях, вошедших в состав арабских государств. В исследовании давалась однозначно позитивная оценка деятельности СССР в регионе и на мировой политической арене, что значительно снижает объективность монографии. Несмотря на данные недостатки, работа заслуживает особого внимания, одной из самых высоких оценок и, на наш взгляд, в настоящее время является лучшим трудом, связанным с палестинским вопросом в ООН, вышедшем на постсоветском пространстве.

В начале 90-х годов в российской историографии была предпринята попытка заново пересмотреть ближневосточную проблему в контексте международных отношений. В 1991 году Мохаммад Халиб Салех защитил кандидатскую диссертацию по теме «Палестинская проблема в ООН» в Институте Востоковедения СССР [2]. Однако работа грешит неприкрытой кампеллятивностью, имеет недостаточный источниковый материал, в силу чего не могла конкурировать с исследованием М. Е. Хазанова ни по новизне взглядов, ни по содержанию.

Арабский автор Мохсен Зухейр также освещал данную проблему [3]. Исследование выполнено на достаточно высоком уровне, используется многими отечественными и зарубежными востоковедами в вопросах, связанных с международными отношениями. Но антиизраильская позиция автора, при достаточно хорошей источниковой основе работы, не позволила достаточно объективно проанализировать деятельность ООН в регионе.

В украинской историографии Ближневосточный вопрос в ООН рассматривался Юрием Тарасовичем Шевченко, который в 1992 году защитил кандидатскую диссертацию «Положение палестинцев на западном берегу реки Иордан и в секторе Газа в 1967 – 1982 гг. в документах и материалах ООН» [4]. Работа заслуживает одной из самых высоких оценок, содержит большую источниковую базу и является шагом вперед в изучении палестинской проблемы. Основной упор работы делался на социально-экономические и социально-политические последствия израильской оккупации 1967 года для палестинцев.

С проблемой Палестины в ООН тесно связан вопрос статуса Иерусалима, который должен был регулироваться нормами международного права. Частичная оккупация Израилем Иерусалима во время военных действий 1948 – 1949 гг. привела к тому, что проблема статуса города также стала частью Палестин-

ской проблемы в ООН. Этому важному аспекту посвятил свое исследование Д. М. Саркисов [5].

Таким образом, несмотря на то, что тема «Палестинская проблема в ООН» являлась объектом самостоятельного изучения, существует необходимость возврата к данной тематике, выраженная тем, что первая работа, несмотря на свой фундаментальный характер, имеет недостатки в виде неравномерного изучения отдельных аспектов темы и излишней идеологизации; вторая – является кампелляцией, третья – имеет ярко выраженный антиизраильский характер, четвертая – другие хронологические рамки и немного другой угол рассмотрения, связанный с постокупационными проблемами, пятая – связана с отдельным аспектом вопроса Палестины в ООН.

Вышеперечисленное приводит к выводу о необходимости нового рассмотрения в украинской историографии палестинской проблемы в ООН. В одном издании, посвященном Палестине, было отмечено: «суть проблемы состояла в создании в Палестине независимого арабского государства» [6], поэтому, возвращаясь к тематике исследования, на наш взгляд, необходимо ограничить рамки исследования 1947 – 1967 гг. Именно в этот период проблема Палестины в ООН существовала в рафинированном виде, не подменяясь другими, второстепенными проблемами.

2. Следующая группа авторов – это классики советской историографии и труды российских ученых.

Данная группа работ не связана напрямую с проблемой Палестины в ООН, однако без них невозможно понимание ближневосточного конфликта. Именно к таким исследованиям относится фундаментальный труд Е. М. Примакова, в котором Ближневосточный конфликт рассматривался сквозь призму международных отношений [7]. Монографии В. И. Киселева – важный ключ к рассмотрению палестинской проблемы в международных отношениях [8; 9]. Для понимания тонкостей палестинской проблемы не последнюю роль играет работа Е. Д. Дмитриева [10].

Стремление палестинцев к созданию независимого государства сопровождалось непрекращавшейся борьбой. Этапы этой борьбы детально рассмотрел Р. Г. Ланда, особенно важной для интересующего нас вопроса оказалась первая статья из последующей триады [11; 12; 13]. Без исследований И. Д. Звягельской невозможно понять причины израильского экспансионизма, своеобразную унию между высшими политическими и военными эшелонами власти, специфику государственного устройства [14; 15; 16]. И. Д. Звягельская в соавторстве с В. И. Носенко рассмотрела начальный этап национально-освободительного движения, что помогает понять ситуацию накануне передачи палестинского вопроса в ООН [17]. Международно-правовой анализ израильской агрессии, ее последствия рассмотрел А. В. Кузнецов [18]. Последствия поэтапной агрессии для арабского населения Палестины изучил Л. А. Барковский, работа которого наглядно показывает невозможность нормального существования арабского населения оккупированных территорий в пределах государства Израиль, в ней рассказывается о дискриминации арабов Негева, Галилеи, говорится об отмене гарантий Израиля арабам, данных в 1947 – 48 гг. [19]. Г. С. Никитина – один из крупнейших специалистов по Ближнему востоку, указывала на различные позиции СССР и США относительно образования государства Израиль. По мнению исследователя, СССР руководствовался исключительно правом наций на самоопределение. В этом, конечно, проявлялась неточность, связанная с идеологическими воззрениями того времени. Несмотря на данные недостатки, работа полезна тем, что в ней рассматривался период 1963 – 67 гг., который правильно расценивался как подготовительный этап к войне [20]. Военно-политические аспекты израильского капитализма раскрыла статья А. Б. Волкова [21]. Коллективная монография этого же исследователя в соавторстве с П. Г. Тарасовым привлекает свое внимание оценкой шестидневной войны. Но особый интерес для исследования проблемы Палестины в ООН работа вызывает тем, что в ней рассказывается о деятельности Всемирного еврейского конгресса в ООН, делался акцент на двойном представлении мирового еврейства в этом международном органе [22]. События, приведшие к революции 1952 г в Египте необходимы для нашего исследования именно тем, что они позволяют понять появление прогрессивных арабских сил на Востоке, оказавших не последнюю роль в деле борьбы палестинского народа. Именно здесь пригодилась работа Б.Г. Сейраняна [23]. Жаркая осень 1956 года, приковавшая внимание всего земного шара стала объектом исследования советского востоковеда Л. И. Медведко, развязка Суэцкого кризиса, борьба неокolonистов за влияние в регионе хорошо освещены, несмотря на излишний драматизм социалистических высказываний [24]. Среди работ постсоветского периода, необходимо отметить исследование А. А. Корнилова, название работы которого достаточно четко раскрывает внешнюю и внутреннюю политику первого израильского премьера [25]. Проблема палестинских беженцев – неотъемлемая часть ближневосточного конфликта также является предметом рассмотрения ООН и ее международных гуманитарных организаций. Именно проблема беженцев в ООН постепенно вытеснила проблему создания второго государства в регионе. Данному аспекту ближневосточной проблемы посвящены статьи А. В. Листопадовой [26] и Н. Казаковой [27]. В заключение данной группы исследователей перечислим авторов, исследования которых необходимы для лучшего понимания отдельных вопросов ближневосточного конфликта: это – Х. Д. Хашимов [28], Б. В. Соколов [29], Б. И. Потаповский [30], Т. Носенко [31].

Подводя итог работам данной группы, отметим незаменимый характер исследований для понимания всего спектра проблем большого арабо-израильского конфликта. Наряду со своей фундаментальностью труды, вышедшие в советский период, несут большой отпечаток советской эпохи, что, однако, не умаляет их достижений и ценности для последующих исследований. Что касается российской историографии, то можно отметить, что, несмотря на переходный период, интерес исследователей к Ближневосточному региону не ослаб и по мере выхода из кризисной ситуации Российской Федерации, восстановлением и оживлением традиционных векторов внешнеполитического направления происходит дальнейшее изучение Ближневосточного региона. Несмотря на более объективный характер последних исследований российских историков, в историографии имеется традиционная проарабская позиция.

3. Автор изучил и критически проанализировал работы украинских авторов по палестинской проблеме.

Работы отечественного арабиста С. С. Щевелева внесли весомый вклад в понимание автором исследования ближневосточной проблемы. Достаточно емкий труд по периоду подмандатной Палестины, оказался незаменимым для рассмотрения финиша британского владычества на Святой земле [32]. Необходимо также отметить и курс лекций данного исследователя, полезный при изучении палестинского вопроса в ООН [33].

Особый интерес и внимание вызвала работа В. С. Бруза [34]. Ученый в сжатой форме рассмотрел палестинскую проблему в ООН в 1947 – 1949 гг., детально описал создание Чрезвычайных сил ООН и размещение последних в зоне арабо-израильского конфликта (имеется в виду зона египетско-израильского пограничья) с 1956 – по 1967 гг.

Следующий автор, труды которого необходимо использовать в нашем исследовании, – Гура В. К. [35; 36; 37]. По своему содержанию, тематике исследований и научной ценности работы неравнозначны, но имеют схожесть – ярко выраженную принадлежность к советской историографии, о чем нетрудно догадаться после первого знакомства с ними. Несмотря на это, работы заслуживают внимания, так как в них раскрывается сионистская пропаганда, опровергаются ее основные тезисы.

М. Д. Несук в своем исследовании делал акцент на настоящий терроризм, подразумевая под таковым действия израильских властей. В работе описаны волны арабской эмиграции 1948 – 1949 гг., рассматривался Суэцкий кризис 1956 года, причем автор показывал, что наступление на Египет – это не что иное, как попытка захвата палестинской Газы [38].

В коллективной брошюре украинских авторов (Нагайчук и др.) давалась оценка национализации Суэцкого канала, причем авторы находят данное действие насеровского руководства Египта верным и справедливым [39].

В заключение рассмотрения работ украинских авторов отметим работы крупного востоковеда, специалиста по персидскому заливу Е. А. Коппель, которая, в силу своего богатого научного кругозора, также уделяла внимание ближневосточной проблеме [40; 41; 42].

Анализируя в целом работы украинских авторов, можно сделать следующий вывод: на протяжении советского периода по своим выводам и взглядам они не отличались от исследований, проводимых в общесоюзных рамках, и лишь с обретением независимости появился широкий спектр исследований с разнообразными выводами и оценками, что выгодно отличает современную украинскую историографию, посвященную Ближнему Востоку, от российской в плане разнообразия оценок происходящих событий.

4. Следующей группой работ станут исследования иностранных авторов, труды которых издаются на русском языке.

Оригинальной и неповторимой в композиционном плане стала совместная работа двух иностранных авторов, доктора Дауда эль-Алами, выходца из влиятельной палестинской семьи и профессора Дена Кон-Шербока, американского раввина [43]. В исследовании мало новых фактологических данных и по своему стилю оно больше напоминает публицистическую работу, нежели научную, однако содержание в монографии сразу двух противоположных точек зрения и новизна выводов, оказались незаменимы в нашем исследовании для формирования своей позиции по палестино-израильскому конфликту.

Несмотря на то, что основное внимание нашей работы было посвящено отражению ближневосточного конфликта в международных организациях (ООН, БАПОР и т. д.), обойти вниманием двух великих политических деятелей Ближнего Востока – Я. Арафата и Д. Бен-Гуриона – было невозможно. И здесь оказались полезными работы Бар-Зоха [44], и Концельмана [45].

Следующее издание уникально и единственно в своем роде. Супруги Малиссон: Маллисон У. Томас и Маллисон В. Сэлли попытались дать международно-правовой анализ основных резолюций ООН, посвященных палестинской проблеме. И, несмотря на то, что работа лежит в плоскости юридического исследования и не располагает историческим анализом, недооценить ее значение весьма трудно [46].

Без рассмотрения Израильско-советских отношений невозможно понять столь резкого изменения во взаимодействиях обеих стран, от доверия и партнерства до диссонанса и разрыва дипломатических отношений. Именно здесь на помощь приходит работа Израильского автора Йосефа Говрина [47]. Израильский ученый скрупулезно описал основные вехи в отношениях между Израилем и СССР со времени установления дипломатических отношений в 1948 году до их первого разрыва в 1953; показал реакцию СССР на вывод войск ООН с Синайского полуострова и из полосы Газы в конце весны 1967 года; дал оценку позиции СССР по отношению к Израилю после войны 1967 года.

Советско-американское противостояние накладывало особый отпечаток на Ближневосточные события. Трудно переоценить роль сверхдержав в урегулировании конфликта и, одновременно, в дисбалансе сил в регионе. Международная дипломатия играла важную роль в критические времена открытого противостояния на Ближнем Востоке, именно ей посвятил свою работу Генри Киссинджер [48]. Двадцать первая глава монографии непосредственно посвящена событиям 1956 года. В ней раскрывается парадоксальность ситуации, когда впервые за время «холодной войны» две мировые державы идентично голосовали в СБ ООН по вопросу тройственной агрессии.

Еврейский вопрос глазами американца в нашем сознании однозначно представляется как антиарабский, исключительно произраильский. Действительно, зарубежная историография страдает такой болезнью. Но существуют и труды, которые не только не лишены объективности, но даже изобилуют ей. Дэвид Дюк с небывалым правдоподобием описал образование Израиля, справедливо отметив, что рождение государства связано с уходом Великобритании с региона и двойной поддержкой, СССР и США. В работе напрочь отброшена завуалированность, она лишена какой бы то ни было идеологической окраски, именно такая позиция американского исследователя позволила раскрыть нелицеприятность событий в Дейр-Яссине, открыто обвинить в кровавых расправах известного политического деятеля Израиля, М. Бегина [49].

Данная группа работ наиболее разнообразна в подходе к происходящим событиям, в силу чего оказывает значительную роль в вопросах формирования собственных оценок и позиций арабо-израильского противостояния.

5. Работы зарубежных авторов на иностранных языках.

Исследование израильского политолога Я. Бар-Симан-Това интересно своеобразной оценкой шестидневной войны, которая, по его мнению, была необходима для признания Государства Израиль арабскими странами [50]. Интерес США к Ближневосточному региону объяснялся Г. Маккинджером, тем, что он является сердцем «старого мира» [51]. Ряд иностранных авторов уделял внимание роли Великобритании и США в арабском мире. Хоурани [52], Р. Стеббинс [53], С. Вильямс [54]. Другие основной упор делали на освещение военных событий в регионе – Э Латхем [55], Г. Ленчовски [56], Г. Кирк [57; 58], Х. Кук [59], Гуревич [60], Р. Фрай [61], Р. Шафер [62]. К числу исследований общеарабского плана можно отнести работы Старка [63], Ньюмена [64], М. Изеддина [65], Лебкичера [66], Д. Филби [67], Хилина [68]. Также имелся ряд исследований, посвященных политическому и экономическому положению на Ближнем Востоке. Работы издавались в Вашингтоне, Нью-Йорке, Оксфорде, Лондоне, Лос-Анджелесе, Чикаго, что указывало на интерес и озабоченность западного мира перерастанием палестино-израильской проблемы в арабо-израильский конфликт и, как следствие, распространение нестабильности на другие страны Ближневосточного региона, создающее прямую угрозу американо-британскому влиянию в арабских странах.

Говоря о новейшей англоязычной историографии необходимо отметить сборник работ по новейшей истории XX века, часть 3 которого посвящена арабо-израильскому конфликту [69].

Среди арабоязычной литературы выделяется работа Махмуда Амина. Она интересна геополитическими концепциями зарубежных политологов, содержание которых, однако, сходно с мыслями американских авторов, в частности, в монографии подчеркивалась важность арабского региона, так как контроль над последним, по мнению многих исследователей, приводит к мировому контролю [70]. Контроль над арабским миром – контроль над важными морскими путями, это не новое высказывание нашло отражение на страницах арабоязычного периодического издания Шуун-Арабия [71].

6. Большой интерес для нас представили диссертации и авторефераты диссертаций, посвященные различным аспектам ближневосточной проблемы.

Среди данной группы необходимо отметить работу Бани Насера Абдуллы, посвященную Британо-иорданским отношениям. Исследование помогает лучше разобраться в тонкостях Ближневосточной позиции Великобритании, в частности, в стремлении к усилению восточного соседа Израиля [72]. Ахмад Шакир Хазаль, рассматривал борьбу Организации Освобождения Палестины (ООП) за создание независимого палестинского государства, которая явилась ответом на срыв решений ООН по созданию арабского государства в Палестине [73]. О. А. Колобов уделил внимание американо-израильским отношениям в предвоенный период (1963 – 1967 гг.) [74]. Ильнс Резак провел исследование арабо-израильских войн, каждая из которых отдала на неопределенный срок создание независимой Палестины, а значит, ставила под сомнение мир на Ближнем Востоке [75], так как палестинская проблема является важнейшим фактором ближневосточного урегулирования [76]. Необходимо отметить диссертацию М.Х. Хамиса, посвященную иорданскому фактору во внешней политике ООП. Исследование помогает разобраться в тонкостях позиций ООП на международной арене. Показывает тесную связь между ООП и Иорданией [77].

7. Заключительная группа – это учебные пособия, курсы лекций известных специалистов по Ближнему Востоку.

Курс лекций, составленный Стером Яковлевичем Елисаветским, несмотря на симпатии к новому Ближневосточному государству (Израилю – Р. Б.), раскрывает причины образования Государства Израиль, своеобразно и отличительно от советской историографии дает негативную оценку британскому господству в мандатный период, видя в нем препятствие к образованию еврейского национального очага. Именно на арабскую сторону накладывалось обвинение в срыве ноябрьских 1947 года решений ООН, а шестидневная война рассматривалась автором как упреждение арабского удара. Особо уделялось внимание проблеме Иерусалима, захват арабской части которого в 1967 году был расценен автором как воссоединение и осуществление заветной мечты еврейского народа [78].

При изучении палестинской проблемы оказываются полезными учебные издания. Новейшая история стран Азии и Африки XX века, под редакцией А. М. Родригеса, дает исследователю общий обзор истории Палестины и Израиля. [79, 80].

Отечественная и зарубежная историография ближневосточной проблемы широка и многообразна. Однако вопрос Палестины в ООН, несмотря на многократные попытки детального освещения, остается открытым для дальнейшего изучения в силу перечисленных в статье причин. Анализ данного аспекта ближневосточного конфликта необходим, так как в украинской историографии имеется определенный исследовательский вакуум, связанный с целесообразностью пересмотра палестинского вопроса в ООН, а значит, существует потребность в дальнейшем изучении темы «Проблема Палестины в ООН» – таков основной вывод историографического обзора

Источники и литература

1. Хазанов М. Е. ООН и Ближневосточный кризис. – Москва: « Международные отношения», 1983. – 174 с.
2. Салех Мохаммад Хабиб Палестинская проблема в ООН: Диссертация кандидата исторических наук. – ИВАН СССР. – М., 1991. – 212 с.
3. Зухейр Мохсен. Палестина и ООН. – Дамаск, 1975. – 112 с. (на арабском языке).

4. Шевченко Ю. Т. Положение палестинцев на западном берегу реки Иордан и в секторе Газа в 1967 – 1982 гг. в документах и материалах ООН: Диссертация кандидата исторических наук. – Киев, 1992.
5. Саркисов Д. М. Проблема Иерусалима В ООН // Народы Азии и Африки. – 1986. – №5. – С. 84 – 91.
6. Палестинский вопрос. Краткий исторический очерк. – Нью-Йорк: ООН. – 1981. – 29с.
7. Примаков Е. М. Анатомия ближневосточного конфликта. – М.: Мысль, 1978. – 328 с.
8. Киселев В. И. Палестинская проблема в международных отношениях: региональный аспект. – М.: Наука, 1988. – 240 с.
9. Киселев В. И. Палестинская проблема и ближневосточный кризис. – Киев, 1983.
10. Дмитриев Е. Д. Палестинская трагедия. – М.: Международные отношения, 1986. – 160 с.
11. Ланда Р. Г. Освободительная борьба арабов Палестины (1946 – 1967) // Народы Азии и Африки. – 1976. – № 1. – С. 18 – 31.
12. Ланда Р. Г. Из истории ПДС (1967 – 1971) // Народы Азии и Африки. – 1976. – № 4. – С. 18 – 31.;
13. Ланда Р. Г. Современный этап борьбы ПДС (1971 – 1976 гг.) // Народы Азии и Африки. – 1976. – № 5. – С. 15 – 29.
14. Звягельская И. Д. Сионистские вооруженные силы: цели и методы захвата Израиля Народы Азии и Африки. – 1978. – № 6. – С. 120 – 127.
15. Звягельская И. Д. Роль армии во внешней и внутренней политике Израиля. – М. 1976. Автореферат диссертации кандидата исторических наук, 21 с.
16. Звягельская И. Д. Роль военной верхушки в формировании государственной политики Израиля. – М.: Наука, 1982. – 160 с.
17. Звягельская И. Д., Носенко В. И. Истоки Арабского национально-освободительного движения в Палестине // Народы Азии и Африки. – 1986. – №3. – С. 63 – 71.
18. Кузнецов А. В. Вторжение международно- правовой анализ агрессии Израиля. – Рига: «Зинатне», 1987. – 144с.
19. Барковский Л. А. Арабское население Израиля. – М.: Наука, 1988. – 143 с.
20. Никитина Г. С. Государство Израиль. Особенности экономического и политического развития. Автореферат дис ... док. ист. наук, М, 1977 – 63 с.
21. Волков А. Б. Военно-политические аспекты израильского капитализма. // Народы Азии и Африки. – 1972. – №3. – С. 46 – 56.
22. Волков А. Б., Тарасов П. Г. Государство Израиль и Всемирный еврейский конгресс. – М.: Наука, 1991. – 171 с.
23. Сейранян Б.Г. Египет в борьбе за независимость: 1945 – 1952гг. – М.: «Наука», 1970. – 295с.
24. Медведко Л. И. Мины под оливами: Американско-израильский разбой на Ближнем Востоке. – М.: «Воениздат», 1984. – 176с.
25. Корнилов А. А. Меч и плуг Давида Бен-Гуриона. – Нижний Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 1996. – 218 с.
26. Листопадава А. В. В поисках путей решения проблемы палестинских беженцев // Востокведный сборник. – 2003. – №5. – С. 76 – 92.
27. Казакова Н. Гуманитарная деятельность ООН и решение проблем палестинских беженцев // Востокведный сборник. – 2003. – №5. – С.56 – 75.
28. Хашимов Д. Х. Израиль: современное положение и перспективы. // Народы Азии и Африки. – 1970. – №6. – С. 137 – 147.
29. Соколов Б. В. Сто великих войн. – М.: «Вече», 2002. – 544с.
30. Потаповский Б. И. ФРГ и Израиль // Народы Азии и Африки. – 1963. - №4. – С. 48 – 53.
31. Носенко Т. Разделенный город Иерусалим // Международная жизнь. – 1999. - №5. – С. 31 – 40.
32. Щевелев С. С. Палестина под мандатом Великобритании (1920 – 1948). – Симферополь: «Таврия-Плюс», 1999. – 400с.
33. Щевелев С. С. Палестинская проблема и палестинское движение сопротивления (1947 – 2001). – Симферополь-Москва: «Пармекс», 2001. – 172с.
34. Бруз В.С. ООН і врегулювання міжнародних конфліктів. – К.: „Либідь” – 1995. – 111с.
35. Гура В. К. Сионизм против социализма и национально-освободительного движения. – К.: «Радянська школа», 1984. – 183 с.
36. Гура В. К. Соціальні міфи сіонізму. – К.: „Політвидавництво України”, 1982. – 96 с.
37. Гура В. К. Израиль: курсом милитаризму і агресії. – К.: Товариство „Знання” УРСР, 1985. – 16 с.
38. Несук М. Д. Про тероризм справжній і вигаданий. – Львів: „Каменярь”, 1986. – 151с.
39. Нагайчук В. И., Полюк С. П., Пасько А. В. Внешняя политика некоторых стран Азии: тенденции и направления. – Киев. АН УССР. Институт экономики. – 1980. – 51 с.
40. Коппель О. А. Безгрудий конфлікт // Людина і світ. – 1984. – №10. – С. 46 – 49.
41. Коппель О. А. Близький Схід: війна Яхве з Аллахом // Людина і світ. – 1988. – № 6. – С. 51 – 56.
42. Коппель О. А. Священна війна без переможців // Людина і світ. – 1989. – №1. – С. 49 – 54.
43. Кон-Шербок Д., эль-Алами Д. Палестино-израильский конфликт: Две точки зрения. – М.: ФАИР – ПРЕСС, 2002. – 320с.
44. Бар-Захар. Бен-Гурион. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 484 с.;
45. Концельман Г. Ясир Арафат. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 478 с.
46. Маллисон У. Томас, Маллисон В. Сэлли Международно-правовой анализ основных резолюций ООН по вопросу о Палестине. – Нью-Йорк: ООН, 1979. – V, 73с.
47. Говрин Йосеф. Израильско-советские отношения. 1953 – 1967. – М.: «Прогресс». – «Культура», 1994. – 336 с.
48. Киссинджер Генри. Дипломатия. – М.: Ладомир, 1997. – 848 с.

49. Дюк Давид. Еврейский вопрос глазами американца: мое исследование сионизма. – К.: МАУП, 2002. – 360 с.
50. Bar-Siman-Tov. Y. Peace Policy as Domestic and as Foreign Policy: The Israeli Case. – Jerusalem, 1998. – 33 p.
51. Mackinder J. Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction.- Washington: National Defense University Press. – 1996. – 213 p.
52. Hourany. Great Britain and the Arab World. – Lon., 1945.
53. Stebbins R. The United States in World Affairs. – Lon., 1951.
54. Williams S. Britain and the Arab States. – Lon., 1948.
55. Latham E. Crisis in the Middle East. – N.Y., 1952.
56. Lenchowsky G. The Middle East in World Affairs. – N.Y., 1952.
57. Kirk G. The Middle East in the War. – Oxford, 1953.
58. Kirk G. Short History of the Middle East. – Lon., 1954.
59. Cook H. Challenge and Response in the Middle East. – N.Y., 1952.
60. Hurevitz. Middle East Dilemmas. – N.Y., 1952.
61. Frye R. The Near East and the Great Power. – N.Y., 1951.
62. Shaffer R. Tents and Powers of Arabia. – N.Y., 1952.
63. Stark. East is East. – Lon., 1950.
64. Newman. Middle East. Journey. – Lon., 1947.
65. Izzeddin M. The Arab World. – Chic., 1953.
66. Lebkicher. The Arabia of Ibn Saud. – N.Y., 1952.
67. Philby J. Arabian Jubilee. – Lon., 1952.
68. Heline. Iran, Lebanon and the land of Araby. – Los. Ang., 1944.
69. Richard Goff and other. The Twentieth century: a brief global history/ Part 3., Chapter 27. The Israel-Palestinian-Arab Conflict. – P. 396.
70. Махмуд Амин. Корни политической географии. – Каир. – 1977. – 345с. (на ар. языке).
71. Шуун- Арабийя. – № 90, 07. 97. – С. 77 – 84 (на ар. языке).
72. Бани Насер Абдулла. Британо-иорданские отношения (1921 – 1957 гг). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – К.: Киевский ун. им. Т. Шевченко, 1995. – 28
73. Жазаль Ахмад Шакир. Борьба ООП за создание независимого государства Палестины. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – М.: РУДН, 1993. – 17с.
74. Колобов О. А. Американо-израильские отношения в период подготовки Израилем агрессии против арабских стран в июне 1967 г. (1963 – 1967 гг). Автореф. дисс ... канд ист наук. – Горький: Изд-во Горьковского ун-та 1975. – 21 с.
75. Резак Ильнс. Военно-историческое исследование арабо-израильских войн. 1948 – 1982 гг. Автореф. дис ... канд. ист. наук. – М.: ИВ РАН, 1990 – 34 с.
76. Пырлин Е. Д. Палестинская проблема – важнейший фактор ближневосточного урегулирования. Автореф. дисс. ... док. ист. наук. – М.: ИВАН СССР, 1978 – 49 с.
77. Хамис Хасан. Мустафа. Иорданский фактор во внешней политике. Организации Освобождения Палестины. (1964 – 1988). Дисс. канд. ист. наук. – М.: ИВ РАН, 1994. – 177 с.
78. Елисаветский Стер Яковлевич. История еврейского народа: Курс лекций: Учебное пособие. – Киев, 2000. – 432с.
79. Новейшая история стран Азии и Африки: XX век. Учебник для студентов высших учебных заведений: в 3 ч. / Под ред. А. М. Родригеса. – М.: ВЛАДОС, 2003. – Ч. 1: 1900 – 1945. – 368 с.
80. Новейшая история стран Азии и Африки: XX век. Учебник для студентов высших учебных заведений: в 3 ч. / Под ред. А. М. Родригеса. – М.: ВЛАДОС, 2001. – Ч.3: 1945 – 2001. – 272 с.

Кузнецова Е.Ю., Сурова Н.А. КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ СОСТОЯНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ КРЫМА

В настоящее время взаимодействие общества и природы происходит в таких широких масштабах, что породило в качестве одной из глобальных, общечеловеческих проблем современности так называемую экологическую проблему, связанную с ухудшением качества окружающей человека природной среды в результате индустриализации и урбанизации его образа жизни, нарушения естественных экологических балансов, отрицательных генетических последствий загрязнения природы отходами хозяйственной деятельности человека и пр. Важнейшим научным средством решения экологической проблемы может быть комплексная оценка состояния природных объектов, включающая анализ эдафотопов, гидротопов, фитоценозов, зооценозов, микроценозов, выявление наличия загрязняющих веществ в воде, почве и живых организмах, а также возможность использования биологических объектов как индикаторов качества среды, что требует совместных усилий квалифицированных специалистов в различных областях науки и техники.

Проблема снижения запасов и ухудшения качества лекарственного сырья стоит очень остро вследствие сокращения ареалов и нерациональной эксплуатации лекарственных растительных ресурсов под действием антропогенного пресса (распашка территорий произрастания лекарственных растений, использование этих земель под пастбища, свалки, несоблюдение правил заготовки лекарственного сырья). Оценка качества лекарственного растительного материала предусматривает лишь контроль содержания общей золы и примесей с использованием общепринятых аналитических методов, экологические показатели при