

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК БАЗЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ**

На современном этапе существующая общемировая тенденция демократизации общества базируется на демократизации экономических отношений, и в первую очередь отношений экономической собственности. Статистика многих западных стран свидетельствует о росте числа народных предприятий, полностью перешедших в собственность трудового коллектива, то есть о реализации права непосредственных производителей на владение, распоряжение и пользование факторами и результатами производства. Закономерность этого процесса при капиталистическом способе производства обуславливается необходимостью сглаживания объективно возникающих противоречий между трудом и капиталом [1]. Однако в результате массовой приватизации в Украине непосредственные производители были практически отстранены от собственности, что особенно характерно для промышленности. Сложившаяся монополия частного (индивидуального) капитала в лице бизнес-групп на экономическую власть распространилась и на политическую власть [2]. Авторитаризм плутократии и бесправие непосредственных производителей, характерное для отношений труда и капитала как минимум вековой давности, является серьезным препятствием для социально-экономического развития страны, несмотря на гарантии, закрепленные в ст. 13 Конституции

Украины: «Держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки». Тем не менее в условиях экономического кризиса, низкой доходности подавляющего числа населения и нестабильных темпах экономического роста они остаются не более чем пафосом, поскольку процесс трансформации собственности в Украине направлен в первую очередь на доминирование частной собственности небольшого числа индивидов. Однако выполненные в работах [1, 3] исследования позволяют сделать вывод о большей значимости общественных форм собственности для экономического роста Украины. Некоторые западные ученые, базируясь на статистике доходности и степени демократизации стран в середине 70-х годов, утверждали, что демократизация возможна только в странах со средним уровнем экономического развития, а в бедных странах вообще невозможна. При этом средний уровень экономического развития соответствовал 1-3 тыс. дол. США ВВП на душу населения [4]. В настоящее время согласно принятой классификации в официальной статистике ООН, Всемирного банка и МВФ Украина относится к странам с доходом ниже среднего. Следовательно, Украине, чтобы осуществлять реформы демократизации, необходимо сначала достигнуть среднего уровня экономического развития. Однако при существующей олигархической экономике прогнозный период выхода

---

© Беленцов Владимир Николаевич – кандидат технических наук, доцент.  
Государственный университет управления, Донецк.

только из состояния критической неплатежеспособности составляет более 20 лет [5]. То есть по их логике демократизация вообще в Украине невозможна. Вместе с тем в Украине сохраняется довольно-таки высокий удельный вес государственной и коммунальной собственности в структуре основного капитала, процесс трансформации собственности еще не закончился, а создание частной собственности не обеспечило социально-экономического развития страны. Это обуславливает особую актуальность проблемы демократизации отношений собственности в Украине как базе социально-экономического роста.

*Целью статьи* является разработка концептуальных подходов к демократизации отношений собственности в Украине.

На современном этапе эффективность развития общества зависит от социально-экономической направленности экономики. Поскольку в ней базовыми являются отношения экономической собственности, то собственность должна выполнять социальную и экономическую функции. Очевидно, что в проблеме реализации социальной функции главную роль играют формы собственности, имеющие более выраженный общественный характер присвоения. Поэтому одни исследователи считают приоритетным развитие трудовой коллективной собственности, или непосредственных производителей, поскольку она определяет степень демократизации отношений экономической собственности и степень участия трудящихся в управлении и регулировании экономической системы [6, 445]. Но в решении проблемы экономического роста частная форма собственности также имеет свои преимущества, поскольку позволяет

более гибко реагировать на конъюнктурный спрос, способствует концентрации и интеграции производства и т.д. В результате другие исследователи связывают социально-экономическое развитие и демократизацию отношений экономической собственности прежде всего с приоритетным развитием частной собственности [7, 8]. Однако, если демократия – это «форма суспільної влади і держави, що ґрунтується на визнанні народу як джерела влади» [6, 308], то демократизация отношений экономической собственности – это прежде всего развитие народной собственности, то есть общественных форм собственности. Тогда относительно собственности на факторы производства демократизация отношений экономической собственности предполагает развитие в первую очередь собственности непосредственных производителей. Тем не менее, несмотря на различия во взглядах о приоритетности формы собственности, мнения большинства ученых совпадают в том, что только оптимальное сочетание частных и общественных форм в структуре собственности способствует более быстрому социально-экономическому развитию общества. Очевидно, что для реализации этой концепции необходимо соблюдать законы общественного развития, и, в первую очередь, законы единства труда и собственности, социализации и огосударствления экономики, которые на современном этапе проявляются в обобществлении факторов и результатов производства.

Рассмотрим проблему приоритетности общественных форм собственности с точки зрения экономического роста. Экономический рост, с одной стороны, определяется наличием ресурсов (в том числе и

факторов производства) или факторов предложения, а с другой – зависит от факторов спроса на результаты производства. Необходимым условием постоянного экономического роста является превышение совокупного спроса над предложением. В динамике это соотношение постоянно меняется, вызывая колебания в экономической системе. Однако в целом условие постоянного роста соблюдается, если угол наклона линейного тренда процесса колебаний к временной оси находится в пределах от  $0^\circ$  до  $90^\circ$ . В формировании совокупного спроса доминирующими являются инвестиционный и потребительский спрос домохозяйств и правительства. Последний, как известно, является регулятором в преодолении некоторых кризисных явлений в экономике (например, антициклическое регулирование), но особой доминирующей роли в процессе выхода из глубокого экономического кризиса он не играет. Это подтверждается опытом функционирования трансформирующейся экономики Украины. Потребительский спрос домохозяйств формируется в результате объективно существующей необходимости постоянного удовлетворения людьми своих потребностей, что является главной движущей силой процесса общественного воспроизводства. Количественный и качественный рост потребностей людей в материальных благах обуславливает развитие объектов присвоения и, следовательно, факторов производства. Очевидно, что для их ускоренного развития требуются соответствующие инвестиции и, в первую очередь, в основной капитал. Отсюда следует, что в конечном итоге рост потребностей определяет необходимость инвестиций в основной капитал. Следовательно, в модели

совокупного спроса потребительский спрос на предметы потребления является доминирующим фактором экономического роста. В производстве предметов потребления К. Маркс отдельно выделяет производство предметов роскоши. Однако их выпуск практически не оказывает влияния на экономический рост, так как они являются в основном объектами присвоения относительно небольшого числа богатых людей, которые преимущественно и являются собственниками факторов производства в капиталистическом обществе. В. Ленин в предметах потребления отдельно выделил средства производства, которые в конечном итоге служат для производства предметов непроизводственного потребления. То есть за исключением предметов роскоши в формировании потребительского спроса главную роль играют предметы непроизводственного потребления, а среди субъектов потребления относительно небогатые социальные слои населения и в первую очередь занятые трудовой деятельностью. Это подтверждается и результатами исследований совокупного спроса в Украине в работе [3], где доказано, что основным фактором, сдерживающим потребительский спрос домохозяйств, являются доходы населения, формирующиеся практически в основном и в равной мере за счет заработной платы и трансфертных выплат, рост которых ограничивается существующим объемом производства ВВП. В свою очередь, рост ВВП сдерживается низким совокупным спросом. Очевидно, для разрыва этого замкнутого круга необходимы качественные изменения в системе отношений собственности, позволяющие в структуре доходов большей части населения увеличить долю доходов от собственности. Приоритетность частной

формы собственности в решении этой проблемы сомнительна, поскольку она способствует монополизации капитала. Поэтому решение проблемы экономического роста Украины должно быть связано с приоритетным развитием общественных форм собственности и в первую очередь с реализацией права собственности непосредственных производителей, то есть с демократизацией отношений экономической собственности.

Рассматривая реализацию права собственности непосредственных производителей, можно выделить два подхода к демократизации отношений экономической собственности в развитых капиталистических странах. Первый подход базируется на признании права владения факторами производства, поскольку это автоматически дает право распоряжаться ими и пользоваться результатами производства. Например, в США все права по распоряжению и пользованию непосредственных производителей признаются лишь на основе права владения долей в капитале. В экономической науке такой подход известен как демократизация капитала. С.В. Мочерный трактует его как «поступове наростаюче розповсюдження акцій крупних компаній серед найманих працівників, внаслідок якого частина їх певною мірою стає співвласниками колективної капіталістичної власності і в обмежених масштабах здійснює управління нею» [6, 307]. Для его реализации в США была принята программа ESOP, сущность которой состоит в создании денежного фонда для выкупа акций и распределения их среди работников. Фонд формируется за счет части прибыли, не облагаемой налогом, а также за счет льготных банковских кредитов. Работники по этим акциям фактически лишены обычных прав акционеров. Они не могут их продать. Право голоса на собрании акционеров у

них есть только при рассмотрении ограниченного круга вопросов. Реально, что имеют акционеры, – это дивиденды по акциям и право на их выкуп компанией при увольнении работников. То есть, несмотря на признание и реализацию права владения в целом право собственности непосредственных производителей ограничено. Очевидно, появление такой теории вполне логично для капиталистического способа производства, поскольку он основывается на частной форме собственности, где реализуется индивидуальное присвоение факторов и результатов производства. Необходимо признать, что практическая реализация этой теории позволила несколько сгладить объективно возникающие противоречия между трудом и капиталом и частично преодолеть кризисные явления в экономике. Подтверждением может служить преодоление кризиса 30-х годов в экономике США. На этом подходе базируются предложения некоторых российских экономистов, предлагающих возродить фонд акционирования работников предприятия, из которого они могли бы приобретать акции [9]. Для защиты их права распоряжения и пользования собственностью предлагается также вводить в Совет директоров их представителей в количестве, пропорциональном доле их консолидированного пакета акций в уставном капитале акционерного общества [10]. Другие предложения направлены на использование института доверительного управления, то есть передачу акций работников-акционеров в доверительное управление [11]. При этом естественно возникает вопрос: а кто будет отстаивать их интересы? Также заслуживает внимания предложение объединять собственность непосредственных производителей. В этом направлении предлагается создавать

внутри акционерного общества Общество с ограниченной ответственностью (ООО), которому работники-акционеры передавали бы принадлежащие им акции в качестве своего вклада в уставной капитал последнего. ООО регистрируется в реестре акционеров вместо работников-акционеров и начинает представлять их интересы в акционерном обществе [12]. Безусловно, это позволит более эффективно защитить право собственности работников, но внутри ООО долевой принцип владения и пользования сохраняется. Кроме того, на практике могут возникнуть серьезные трудности, связанные, во-первых, с двойным налогообложением. Сначала налогом будут облагаться дивиденды, выплаченные акционерным обществом обществу с ограниченной ответственностью, а затем – доходы, которые ООО будет выплачивать своим учредителям, то есть работникам-акционерам. Во-вторых, по законодательству количество членов ООО ограничено, то есть ограничивается численность трудового коллектива. Если создавать несколько ООО, каждое из которых будет защищать интересы ограниченного круга работников, то возникнет проблема консолидации их действий в отстаивании интересов всех работников-акционеров. Но в любом случае также возникает вопрос: а кто будет отстаивать их интересы? Для передачи акций работников в доверительное управление или для создания работниками своего общества (ООО) с целью представления их интересов необходимо организующее начало. Некоторые экономисты предлагают использовать известные уже формы организации работников – профсоюзы и СТК (совет трудового коллектива) [10]. Но наличие профсоюза или СТК, где они еще существуют, само по себе еще ничего не означает, ибо они

могут находиться под контролем администрации, представляющей, как правило, интересы крупных собственников. Отсюда следует, что собственность трудового коллектива должна превышать собственность остальных владельцев, и главной проблемой является консолидация права собственности членов трудового коллектива. Несмотря на более прогрессивный характер трудовой коллективной собственности с долевой формой владения, существующие теоретические и практические подходы к решению этой проблемы не затрагивают основу основ частной формы собственности – индивидуальное присвоение факторов и результатов производства. Но даже такая форма собственности в Украине практически не реализована, поскольку в результате перераспределения после масштабной сертификатной приватизации собственность на факторы производства реально принадлежит небольшому числу лиц, контролирующей деятельность действующих в Украине бизнес-групп [13, 14]. Перераспределение прав собственности членов трудового коллектива в пользу отдельных индивидов-собственников является закономерным процессом, поскольку в конечном итоге каждый индивид стремится увеличить свою долю в присваиваемых факторах и результатах производства. В результате это приводит к монополизации права собственности отдельными индивидами. Закономерность этого процесса признает даже один из авторов теории демократизации капитала П. Самуэльсон, который констатировал, что из всех десятков миллионов людей, которые владеют акциями, лишь 10% получают высокие дивиденды и в целом отстранены от управления корпорациями [6, 308]. Украина не является исключением. Всем известно, с какими

трудностями внедрялась модель приватизации Мариупольского металлургического комбината имени Ильича, при которой его основным собственником стал трудовой коллектив. Летом 2002 г. помешать передаче Комсомольского рудоуправления ММК им. Ильича пыталась донецкая компания «Данко». Сконцентрировав большую часть долгов Комсомольского рудоуправления, компания инициировала его банкротство, но оно было оспорено в судах. Таким образом, реализовать концепцию демократизации капитала в условиях Украины довольно-таки проблематично по ряду объективных и субъективных причин. Во-первых, это низкие доходы непосредственных производителей, высокие кредитные банковские ставки, убыточность около 40% предприятий и низкая рентабельность остальных. Во-вторых, низкие дивиденды, а в большинстве случаев их отсутствие вряд ли будет способствовать приобретению акций непосредственными производителями. И наконец, существует тенденция скупки акций крупными собственниками у мелких акционеров. То есть закономерность монополизации капитала частными собственниками ставит под сомнение значимость теории демократизации капитала не только в условиях экономического кризиса в Украине, но и для дальнейшего развития общества в рамках существующей тенденции обобществления факторов и результатов производства. Кроме того, несмотря на значимость этой концепции для развития капитализма, невольно напрашивается вопрос: а нужно ли странам с переходной экономикой, в том числе и Украине, проходить весь тернистый путь от «первобытного» до развитого капитализма?

Другой подход к демократизации отношений экономической собственности реализуется в ряде стран

Западной Европы, где права распоряжения и пользования непосредственных производителей признаются без признания права владения. Права работников на участие в управлении производством и распределении доходов предприятия зафиксированы не только в национальных законодательствах, но и на международном уровне. Прежде всего сюда можно отнести «Всеобщую декларацию прав человека» (1948 г.), а также декларации МОТ «Об основных принципах и правах человека в сфере труда» (1998 г.). Во Франции на законодательном уровне обязывают предпринимателей задействовать непосредственных производителей в распределении доходов компании. Некоторые экономисты такой подход обосновывают тем, что «максимально позитивное влияние на результаты хозяйственной деятельности фирмы оказывает участие работников в ее прибыли, меньше – в управлении производством и минимальное – в капитале» [9, 11]. Он вполне согласуется с экономической теорией прав собственности, в соответствии с которой государство для реализации общегосударственных интересов (демократизации отношений собственности) расщепляет «пучок прав» собственника, принуждая его делиться частью прибыли с работниками. Может ли Украина в этом плане использовать опыт Франции и законодательно обязать предпринимателей делиться частью прибыли с работниками? Видимо, нет. Во-первых, на многих приватизированных предприятиях официально прибыли вообще нет или она значительно занижена с целью сокрытия налогов. Во-вторых, принятие такой законодательной нормы в настоящее время маловероятно, а если она все же будет принята, то ее реализация на местах будет повсеместно

саботироваться. Необходимо отметить, что в Украине о таком намерении было заявлено в 2005 г. Ю. Тимошенко, в случае избрания ее главой правительства. Тем не менее, несмотря на кажущуюся простоту решения, главная проблема в этом подходе не решена – это проблема права владения факторами производства, поскольку одними запретами и ограничениями произвол крупных собственников в отношении работников пресечь невозможно.

Таким образом, в существующих западных практических и теоретических подходах к демократизации отношений экономической собственности частично реализуется право собственности непосредственных производителей, что в конечном итоге приводит к доминированию частной собственности и монополизации капитала.

Однако существующая тенденция демократизации экономики в основе все-таки имеет закономерную тенденцию обобществления факторов и результатов производства. И здесь наряду с государственной и коммунальной собственностью более прогрессивной является форма трудовой коллективной собственности, предполагающая совместное владение, пользование и распоряжение. Тогда, следуя законам единства труда и собственности, социализации и огосударствления экономики, необходимо сохранять довольно-таки высокий удельный вес этих общественных форм в структуре собственности. Это подтверждается и выполненными в работах [3, 16] исследованиями, в которых установлено, что для достижения максимального роста ВВП государственная и коммунальная собственности должны составлять от 50 до 70% в структуре основного капитала. Необходимо отметить, что эти значения получены при следующем допущении: коллективная собственность в Украине является частной, поскольку в ней

доминирует индивидуальный признак присвоения [2]. Тогда в указанные пределы должна входить и совместная собственность трудовых коллективов. С.В. Мочерный считает, что для успешной конкуренции государственная собственность должна составлять не более 35% [6, 239]. Тогда в структуре собственности совместная собственность трудовых коллективов должна иметь от 15 до 35%. Между тем взятый в Украине курс на приватизацию собственности приводит к доминированию именно частной формы собственности, которая в настоящее время уже достигла (а в промышленности значительно превысила) оптимального уровня. Тем не менее какого-либо существенного экономического роста Украине это не обеспечило, а, наоборот, породило массу проблем: «тенизация» экономики, сокращение доходов, неплатежеспособность предприятий, низкий жизненный уровень населения и т.д. Некоторые экономисты могут возразить, ссылаясь на достигнутый высокий темп роста ВВП (12%) в 2004 г. Однако он был достигнут только за счет роста незначимой составляющей в модели совокупного спроса – чистого экспорта. В результате изменения баланса в пользу импорта в сальдо экспорт-импорт в 2005 г. рост ВВП существенно снизился (до 5%).

Поэтому в настоящее время необходимо официально и на самом высоком уровне рассмотреть итоги массовой приватизации в Украине. Вопрос этот очень сложный и болезненный. Любое его решение вызовет массовое недовольство тех или иных слоев общества. Реприватизация в Украине настолько же необходима, насколько нецелесообразна. Ее нельзя провести без того, чтобы не взорвать социально-политическую ситуацию в стране, и нельзя не проводить, ибо это означает узаконивание массового нарушения законодательства, которое

имело место в ходе приватизации. Однако самое худшее из всех возможных решений – это непринятие никакого решения, поскольку результаты социально-экономического развития Украины постоянно ухудшаются. В сложившейся ситуации в первую очередь необходимо пересмотреть саму концепцию приватизации с точки зрения демократизации отношений экономической собственности, предполагающей приоритетное развитие общественных форм собственности.

Некоторые исследователи предлагают различать процесс приватизации и разгосударствления собственности, включая в понятие последнего термина не только приватизацию, но и возможность передачи управления местным органам самоуправления и трудовым коллективам при сохранении за государством права владения. В хозяйственном механизме это реализуется в виде ренты или аренды собственности. Очевидно, для развития совместной трудовой коллективной формы собственности наибольшее значение имеет все-таки приватизация, поскольку закрепляет право владения, распоряжения и пользования, которое в этом случае меньше зависит от бюрократического аппарата и частного капитала в условиях олигархизации экономики Украины. Тем не менее для государственных предприятий, не подлежащих приватизации, вполне уместен, а скорее всего необходим, именно такой подход к передаче права распоряжения и частичного пользования государственной и коммунальной собственностью.

Выполненные исследования позволяют сделать следующие выводы:

демократизация отношений собственности предполагает приоритетное развитие общественных форм собственности факторов производства, и в первую очередь –

собственности непосредственных производителей;

доминирование частной собственности и частичная реализация права собственности непосредственных производителей не способны решить проблему социально-экономического развития Украины;

для эффективного социально-экономического развития Украине необходимо развитие совместной собственности трудовых коллективов как концептуального подхода к демократизации отношений экономической собственности;

развитие совместной трудовой коллективной формы собственности требует разработки концепции ее реализации и пересмотра концепции приватизации собственности в Украине.

### Литература

1. Беленцов В.Н. Развитие экономической системы Украины: проблема отношений собственности и экономический рост // Экономические проблемы и перспективы стабилизации экономики Украины: Сб. науч. тр./ НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти; Редкол.: А.И. Землянкин (отв. ред.) и др. – Донецк, 2005. – С.458-470.
2. Беленцов В.Н. Трансформация форм собственности в Украине: специфика, проблемы и возможные пути решения // Менеджер. – 2005. – №1. – С.5-16.
3. Беленцов В.Н. Формирование совокупного спроса в Украине в условиях трансформации собственности // Економіка промисловості. – 2006. – №2. – С.205-210.
4. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. – М.: РОССПЭН, 2003. – 285 с.
5. Беленцов В.Н. Оценка состояния и продолжительности выхода из кризиса промышленности Украины // Экономика

промышленности: Сб. науч. тр. / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2004. – С. 238-245.

6. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т. 1. / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видав. центр «Академія», 2000. – 864 с.

7. Єщенко П.С., Кваснюк Б.Є., Бірюков О.А. Нова модель держави. – Слов'янськ, 2002. – 143 с.

8. Гальчинский А. Проблемы демократизации экономики // Экономика Украины. – 2005. – №11. – С.4-11.

9. Рудык Э., Кеременецкий Я., Завьялова Г. Задачи демократизации собственных отношений на российских предприятиях // Российский экономический журнал. – 1999. – №4. – С.9-23.

10. Клейнер Г. Управление корпоративными предприятиями в переходной экономике // Вопр. экономики. – 1999. – №8. – С.64-79.

11. Розинский И. Российские предприятия: дилемма внутри

акционеров // Российский экономический журнал. – 1996. – № 2. – С.30-40.

12. Лысихин И. Корпоративная борьба // Рынок ценных бумаг. – 1999. – №4. – С.60-64.

13. Слободяник Н.П. Перерозподіл прав власності та соціально-економічна структура акціонерного капіталу в процесі економічного реформування // Формування ринкових відносин в Україні. – 2004. – №1. – С.63-68.

14. Кірдан О.П. Особливості акціонування як форми реалізації колективної власності в Україні // Формування ринкових відносин в Україні. – 2004. – №1. – С.84-87.

15. Беленцов В.Н. Влияние факторов производства на рост ВВП в экономике Украины // Социально-экономические аспекты промышленной политики: Сб. научн. тр. / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти; Редкол.: А.И. Амоша (отв. ред.) и др. – Донецк, 2005. – С. 301-308.