

*В.В. Гончаров*

Донецкий национальный технический университет, Украина

## ФЕНОМЕН ДЕНЕГ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА: ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЯ

Рассмотрены методологические подходы в определении денег в контексте современных отечественных исследователей в различных областях гуманитарного знания. А также рассмотренные подходы соотнесены с наследием и идеями Г. Зиммеля. Сделана попытка утверждения аксиологического подхода как наметившейся тенденции в изучении феномена денег.

### Введение

Современные процессы трансформации украинского общества в рыночные условия не в последнюю очередь связаны с рядом мировоззренческих проблем принципиального характера, которые, на наш взгляд, еще не в полной мере находят свое осмысление на теоретическом уровне. Эта постановка вопроса касается и проблем аксиологической переориентации в осмыслении хозяйственно-экономической сферы бытия общества, и в частности феномена денег, их места в системе формирования социальных и личностных ценностных ориентаций, выявления экзистенциальной роли денег в человеческом праксисе. Обозначенные проблемы находятся как бы на «нейтральной» территории: для экономической науки они за пределами её компетенции, а философия, очевидно, относится к феномену денег скорее как к экономическому явлению, которое должно быть исследовано соответственно конкретно-научным инструментарием, но никак не философскими методами познания.

В последнее время феномен денег в контексте социально-философского анализа все настойчивее манифестирует себя в различных публикациях. Свидетельством этого суждения могут быть названы работы, появившиеся в разных странах бывшего постсоветского пространства, З. Скрынник, А. Шептун, В. Королева, А. Мазараки, В. Ильина, В. Базилевича, С. Синякова [1-4].

**Цель данной статьи** состоит в том, чтобы рассмотреть методологические подходы в определении денег, имеющие место быть в контексте современных отечественных исследователей в различных областях гуманитарного знания, а также рассмотреть эти подходы в соотнесении с наследием и идеями Г. Зиммеля – выдающегося немецкого социального философа, впервые поставившего проблему денег в контексте социально-философской рефлексии.

### Основная часть

Общеизвестно, что деньги являются одной из центральных категорий экономической теории (политической экономии), которая рассматривает деньги как некую для неё априорную данность, при этом вопрос о природе и сущности денег в таком случае «снимается» (в гегелевском смысле). И это понятно, поскольку при использовании экономической теорией своей методологии, в её рамках она до сих пор не может дать общепризнанного определения денег как праксеологической категории. Сошлемся в этой связи на мнение современных российских исследователей Г. Егорова и В. Егоровой. Они отмечают, что «в экономической науке сложилась поистине парадоксальная

ситуация: одна из центральных категорий (а понятие “деньги”, вне всяких сомнений, таково) не имеет общепризнанного определения. Определения, встречающиеся в экономических учебниках и словарях, основываются на перечислении функций денег и существенно различаются между собой» [5, с. 152]. Что же касается существа феномена, то авторы отмечают факт отсутствия дефиниции денег как итога предметно-логического, а не лишь априорного утверждения. На такое положение дел в современной российской и украинской гуманитарной мысли указывает и ряд других авторов (В. Верховин, В. Зубков) [6, с. 364]. Во многом солидаризируясь с упомянутыми нами Г. Егоровым и В. Егоровой, которые говорят и об отсутствии в теоретико-методологическом арсенале экономической теории адекватного методологического подхода к предмету исследования – деньгам.

Возвращаясь к суждениям Г. Егорова и В. Егоровой, укажем на их методологический «прием», связанный с дефиницией денег. «Для определения денег, – утверждают они, – достаточно указать их атрибут; свои многочисленные функции (средство обмена, платежа, накопления, и т.д.) деньги могут выполнять именно в силу наличия некоего свойства» [5, с. 152-153]. Что это за свойство как атрибутивный признак денег? Этот атрибут есть «сущностное свойство – быть мерой стоимости», – продолжают авторы [5, с. 153]. Указав на него, они приводят своё определение денег. Согласно с их точкой зрения «деньги – легитимный знак меры стоимости». «Иначе говоря, – продолжают они, – знак – объект, замещающий (в воспринимающем его сознании) другой объект (который является значением знака). Деньги, следовательно, есть объект, обозначающий ту или иную меру стоимости. При этом какой именно предмет выступает носителем знака – вопрос, к сущности денег отношения не имеющий (современные электронные деньги – это информационный знак в чистом виде, но функции денег они выполняют в полном объёме). Таким образом, деньги не товар (пусть даже универсальный); если даже конкретная монета и имеет самостоятельную товарную ценность (как слиток драгоценного металла), то это не более, чем необязательное совпадение в одном объекте двух разных свойств: быть знаком и быть товаром» [5, с. 153]. Итогом размышлений над приведенной цитатой может быть наше суждение, что актуализация знаковой проявленности денег высвечивает очень важный аспект денег, но возникает вопрос: а что скрывается за знаковой проявленностью денег? Или это «вещь-в-себе» (употребим терминологию И. Канта)?

Поскольку проблема выявления сущности и дефиниции денег получила сегодня достаточно явное выражение и в иных, а не только в экономической теории, дисциплинах, то приведем определение денег специалиста в области социологии экономики В. Радаева. Перечислив традиционно упоминаемые в политико-экономических исследованиях функции денег (мера стоимости (ценности), средство обмена, накопление стоимости или сокровища), автор предлагает следующие их определения: «Деньги – это то, что выполняет функцию денег» [7, с. 373]. То, что это тавтология, автор отмечает сам и пытается дать другое определение денег. «Деньги – это то, что признается в качестве денег». Это определение выглядит, по мнению автора, не совсем тавтологично, «ибо содержит в себе указание на непереносимое отражение в деньгах не только стоимости, но и широкого круга социальных отношений» [7, с. 379]. При этом социальное значение денег, пишет В. Радаев, проявляется не только в их укорененности в социальных отношениях, но и в их способности выполнять дополнительные функции, многие из которых трудно объяснимы с экономической точки зрения. К числу этих функций он относит статусные, дисциплинарные, политические, эстетические, сакральные. Однако, полагаем мы, если семантика статусных, дисциплинарных, политических, этических функций довольно прозрачна в гносеологическом отношении, то что скрывается под понятием «сакральность», обозначающем функцию «сакральные» [7, с. 379]. Автор,

казалось бы, разъясняет, что он имеет в виду, в следующем умозаключении. Он пишет: «Денежные интересы пересекаются с объектами, которые являются носителями сакрального смысла», в качестве которого выступает, по его мнению, страхование жизни [7, с. 384].

Вряд ли следует полагать, что сакральность денег расшифровывается приведенным примером. Скорее, в данном случае речь идет об углублении всё той же экономической функции денег и об усилении её экзистенциально-аксиологической составляющей. Просто деньги выступили фактором реализации аксиологической переориентации американского общества во второй половине XIX в., о котором пишет В. Радаев. Имеется в виду, что «на смену фаталистическому отношению к жизни и смерти пришел более трезвый, рациональный (если не сказать циничный) подход, который трактовал смерть уже не столько как магический, сколько как медицинский и социальный акт, как следствие дурной жизни – несносных условий существования, нерадивого отношения к собственному здоровью. Жизнь и смерть все более представлялись как нечто доступное контролю со стороны человека и общества». В заключение В. Радаев отмечает феномен «множественности денежных единиц» и «множественность способов использования денег» [7].

Сошлемся на размышления ещё двух авторов, использующих социологический инструментарий и методы теоретической социологии к феномену денег (В. Верховин и В. Зубков). В своей общей монографии они исследуют влияние денег на поведение человека, называя это поведение «монетарным» [6]. Не ставя перед собой задачу изучить деньги как экономическое явление, они рассматривают основные (экономические в первую очередь) особенности денег, «чтобы затем применить к ним социологические и прежде всего поведенческие методы интерпретации» [6, с. 364]. В. Верховин и В. Зубков вводят в оборот понятие «институт денег». Этот «институт» «никем не придуманный, – пишут авторы, – есть результат развития спонтанного рыночного порядка» [6, с. 365]. Появляется он в процессе эволюции рыночного порядка, отпочковавшись «на определенном этапе от конкретно-чувственных форм социального взаимодействия и превращается в абстрактную систему правил, регулирующих ценовой и численный масштабы обмена между людьми. “Институт” выполняет множество функций осязаемых (видимых) и ещё больше неосязаемых, превращает дискретные действия миллионов людей, обменивающихся экономическими ценностями, в целостную регулятивную систему». Эта целостная регулятивная система обеспечивает (при определенных условиях) порядок дистрибутивных отношений между ними и синхронизирует их несоизмеримые субъективные интересы, цели и потребности. Таким образом, «институт денег» как фактор экономического обмена или, точнее, денежно-финансовая его основа алгоритмизирует оборот экономических ресурсов и является непременным условием для непрерывности, интеграции экономики и её производительности» [6, с. 365-366].

Мы полагаем, что в этом умозаключении В. Верховина и В. Зубкова раскрывается сущность денег как объекта, способного упорядочивать, рационализировать, иерархизировать (структурировать) социальное бытие индивидов и тем самым определять их поведение в рамках «монетарного» бытия. Что это за бытие, каковы его характеристики? «В качестве гипотезы, – пишут авторы, – следует выделить рациональный, традиционный, альтруистический, эмоциональный и иррациональный типы мотивации трат ликвидных средств, которые лежат в основе различных моделей монетарного поведения» [6, с. 371].

В работе «Экономическая социология» современных украинских исследователей С. Матвеева и А. Музыченко приводится ещё ряд определений денег, которые могут иметь основания для получения общей дефиниции: деньги определяются «как способность хозяйствующих субъектов приобретать экономически ценные ресурсы путем обмена на основе договорных соглашений». «В процессе совершения сделок, – пишут авторы, – на одной стороне выступают товары, обладающие полезностью, а

на другой им противостоят имеющие обязательную силу денежные знаки определенного достоинства. Деньги в экономической социологии рассматриваются не как товар, а как специфическая форма институционализации ожиданий и обязательств» [8, с. 70].

Все приведенные выше определения денег и методологические подходы к их анализу убеждают нас в том, что на сколько-нибудь существенные эвристические «прорывы» со времен Г. Зиммеля – первого из крупных европейских исследователей, поставивших деньги в спектр философских размышлений, в сущности, указать очень сложно.

Как известно, работа Г. Зиммеля 1900 г. «Философия денег» [9] была посвящена раскрытию роли, природы и сущности денег. Его анализ денег начинается с рассмотрения их как экономической категории и одновременно как реального феномена, основной функцией которого выступает опосредование экономического обмена. Однако, отмечает Г. Зиммель, «историческая миссия денег заключается не только в “облегчении торговли” и не только в развитии “рыночной экономики”, нацеленной на получение прибыли, но и в формировании “экономического человека” с его особыми ценностными установками, – в формировании того, что называется трудовой этикой. Деньги несут изменения не только в “мир вещей” и не только в “мир людей”, они играют определенную роль в изменении внутреннего мира человека, его интересов, идеалов, устремлений и нравственных критериев. Деньги изменяют систему человеческих ценностей, ставят себя в центр социально-исторической системы ценностей».

Приведенное умозаключение Г. Зиммеля об особой аксиологической природе денег, превращающей их в «абсолютную ценность», связано и с его размышлениями об экзистенциально-антропологической функции денег. «Деньги – это ценность, но в чем же она заключается? Говорить о реальной стоимости денег можно было лишь тогда, когда они существовали в форме благородных металлов, то есть полноценных денег. Но переход к другим формам денег (монеты, банкноты), имеющим лишь номинальную стоимость, превращает их в знак, в символ, в носителя информации. Но, тем не менее, они остаются ценностью и благодаря этому могут выступать и средством и целью обмена. Их ценность происходит не из их вещественной формы, а из содержания того общественного процесса, который они опосредуют своим движением и делают его возможным» [2, с. 181].

«Деньги, – пишет А. Шептун, – это вещь, которая имеет свою особую форму движения от одного человека к другому и выражает определенный способ общения. Вещь, которая, независимо от своей материальной или символической формы, служит инструментом общественного взаимодействия людей посредством обмена. Это и является “источником огромной ценности денег для общества”» [2, с. 181].

Использование аксиологического подхода (говоря современным языком) к деньгам, позволило, на наш взгляд, выявить фундаментальные характеристики денег и их ценностную природу, которую можно описать лишь в терминах «значение» и «смысл», о которых как важнейших атрибутах любой ценности писал современник Г. Зиммеля, создатель одного из первых аксиологических учений Р.Г. Лотце. И если сегодня «значение» и «смысл» бытия социума и индивида определяется его, прежде всего, экономическими достижениями, мерилем которых выступают деньги, то мы действительно можем говорить вслед за Г. Зиммелем об абсолютном ценностном статусе денег в организации, иерархизации и регулировании общественной жизни.

Далее Г. Зиммель говорит о том, что деньги являются инструментом, но легко превращаются в самоцель, низводя подлинные ценности до уровня средств. Деньги и абстрактное формально-рассудочное мышление – это главные, по мнению Г. Зиммеля, стихии цивилизации – безличной и бездуховной культуры. Именно они определяют всю мощь современной жизни и ее сложность.

«В русле аксиологической концепции культуры, – пишет В. Королев, – деньги не менее органичны, они не просто являются одной из важнейших ценностей жизни человека в обществе (ценность – то, что значимо для большинства людей), но и позволяют сравнивать, выражать все другие ценности, координировать и субординировать их вплоть до ценности человеческой жизни: если человек является мерой всех вещей, то деньги – мерой самого человека» [3, с. 282]. И с этим трудно не согласиться. Не менее убедительным является и то обстоятельство, что деньги успешно реализуют все функции культуры. В самом деле, деньги связывают людей (коммуникативная), объединяют их (интегративная), обеспечивают социализацию человека (адаптивная), способствуют передаче общественного опыта, деятельных способностей (трансляционная), разрушают общество и человека («демоническая» функция) и др.

Все это позволяет говорить о деньгах как важном факторе ценностной природы в хозяйственной культуре, который ещё не получил должного рассмотрения в соответствующей литературе в нашей социально-философской науке.

Не секрет, что сегодня в Украине происходит активное разрушение традиционных эмоциональных связей между людьми, разрастается отчуждение. И деньги избавляют от любых зависимостей, но ярко демонстрируют, как всё покупается путем душевного и духовного опустошения, утраты чувства родства, любви и дружелюбия.

Сейчас, когда материальные ценности находятся по «значимости» на одном из первых мест, мы утверждаем, что новая истинная духовность смогла бы стать альтернативой укрепившемуся в постсоветский период денежному фетишизму, погружающему наше общество в «монетарное» представление о мире.

Известно, что неокантианцы баденской школы, основоположники аксиологии, В. Виндельбанд и Г. Риккерт говорили о важности отграничения ценностей от «благ» [10]. По их мнению, если происходит смешение, то возникает опасность утраты понимания того, что обеспечивает ценностям непреходящий общечеловеческий смысл.

Ценности не имеют действительного существования и не обладают бытием, но они имеют значение абсолютных норм и имеют свою повсеместную область применения. Однако видимое «обнищание» «самостоятельного царства» ценностей в Украине сегодня не оставляет сомнений. Любая аналогия – «хромает», но как тут не вспомнить основоположника философской антропологии и последователя неокантианцев М. Шелера, который в своей известной работе «Ресентимент в структуре морали», впервые опубликованной за два года до Первой мировой войны, будто бы описывает социокультурную ситуацию в Украине дня сегодняшнего. Он выделяет ценность полезного и ценность витального, при этом последнюю, по его мнению, с очевидностью следует предпочесть первой. Эти ценности конкретизируются соответственно как ценность «сохранения» и ценность «развития», как ценность «приспособления» и ценность «завоевания», как ценность «орудия» и ценность «органа» [11, с. 168-169].

Между тем современная мораль несет в себе более глубокое изменение рангового порядка ценностей – возрастающее подчинение ценностей жизни ценностям полезного, усугубившееся с победой коммерческого духа и проявляющееся даже на уровне конкретных оценок. Сегодня отмечается подчинение «благородного» «полезному». Меняется «смысл» понятий всех положительных качеств. Даже там, где за ними остаются прежние имена, под ними имеется в виду нечто совершенно новое, иное. Теперь сама жизнь – индивида, семьи, рода, народа – в самом факте своего существования должна быть оправдана пользой, приносимой более широкой общности. По словам М. Шелера, в такой ситуации исключается все, что называется жизнью и жизненной ценностью. Руководствуясь рассуждениями философа, можно сказать, что в настоящее время постсоветской Украине угрожает опасность превращения их в машинный цех, у которого «нет ни крови, ни влечений, ни любви, ни ненависти».

В настоящее время в отечественном гуманитарном знании появился ряд работ диссертационного уровня, в которых обозначены новые социально-философские подходы, по сравнению с Г. Зиммелем. Это относится в первую очередь к работе З. Скрынник «Деньги как социокультурный феномен в измерениях практической философии» и монография «Философия денег» А. Мазараки и В. Ильина, где аксиология выступает основной методологической посылкой в исследовании.

## Выводы

Так, скажем, в своей работе З. Скрынник использует три основных подхода для исследования денег как социокультурного феномена. В частности, автор применяет семиотический, историко-компаративистский подходы и метод герменевтики, развернутые ею в целостную аксиологическую концепцию социально-культурной сущности феномена денег. Думается, что утверждение аксиологического подхода как наметившейся тенденции в изучении феномена денег и следует рассматривать в качестве разработки новой методологии, эвристически плодотворной по отношению к выявлению имманентной природы денег, описанию их феноменологии и праксеологии.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Скрынник З.Э. Деньги как социокультурный феномен в измерениях практической философии: Автореф. дис... д-ра филос. наук / Львовский национальный университет им. И. Франко. – 2007. – 43 с.
2. Шептун А.А. Философия денег // Вопросы философии. – 1999. – № 7. – С. 180-183.
3. Королев В.К. Деньги в хозяйственной культуре // Философия хозяйства. – 2002. – № 5. – С. 279-286.
4. Мазараки А.А., Ильин В.В. Философия денег. – К., 2004. – 718 с.
5. Егоров Д.Г., Егорова А.В. Зачем экономике синергетика? (Деньги как источник синергетических эффектов в экономических системах) // Общественные науки и современность. – 2006. – № 3. – С. 149-154.
6. Верховин В.И., Зубков В.И. Экономическая социология: Монография. – М.: Изд-во РУДН, 2002. – 459 с.
7. Радаев В.В. Экономическая социология [Текст]: Учеб. пособие для вузов. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 603 с.
8. Матвеев С.А., Музыченко А.В. Экономическая социология: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – Х.: Одиссей, 2006. – 184 с.
9. Simmel G. Philosophy of money. – Boston, 1978. – 803 p.
10. <http://korfo.kubsu.ru/totum/index.php?a=31 &l=rus>
11. Шелер М. Ресентимент в структуре моралей. – СПб.: Наука, Университетская книга, 1999.

## ***В.В. Гончаров***

### **Феномен грошей в контексті соціально-філософського аналізу: проблеми методології та можливі варіанти вирішення**

Розглянуті методологічні підходи у визначенні грошей в контексті сучасних вітчизняних науковців у різних галузях гуманітарного знання. А також розглянуті підходи співвідношення зі спадщиною та ідеями Г. Зиммеля. Зроблена спроба затвердження аксіологічного підходу як наміченої тенденції в дослідженні феномену грошей.

## ***V.V. Goncharov***

### **The Phenomenon of Money in the Context of Social-Philosophical Analysis: Problems of Methodology and Possible Variants of Decision**

Methodological approaches are considered in determination of money in the context of modern domestic researchers in the different areas of humanitarian knowledge. And also the considered approaches are correlated with a legacy and ideas of G. Simmel. The attempt of statement of axiology approach is done as to the set tendency in the study of the phenomenon of money.

*Статья поступила в редакцию 20.11.2007.*