

ФОРМИРОВАНИЕ СОВОКУПНОГО СПРОСА В УКРАИНЕ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ

Трансформационные процессы в экономике Украины затронули, в первую очередь, систему отношений экономической собственности и производительных сил. Выбранные ориентиры на создание рыночной экономики не привели к ожидаемому экономическому росту, а, наоборот, создали существенные проблемы эффективного функционирования национальной экономики, которая в настоящее время приближается к состоянию потенциального банкротства [1]. Одной из существенных проблем в Украине является ограниченность спроса на выпускаемую продукцию, как наиболее значимого фактора экономического роста, что вызывает цепочку взаимосвязанных негативных явлений: неполное использование производственных ресурсов, кризис платежей, дефицит оборотных средств, низкая заработная плата и т.д. Не вызывает сомнений, что сложившаяся ситуация возникла в результате необоснованной тотальной приватизации государственной собственности и «олигархизации» экономики. Однако до сих пор не дан ответ на вопрос, какой должна быть структура собственности в Украине? Это обуславливает *актуальность* исследований формирования совокупного спроса в Украине в условиях трансформации собственности и определяет *цель* работы – поиск оптимальной структуры собственности.

Проблеме экономического роста и трансформации собственности посвящено большое количество исследований в Украине и за рубежом. В

одних работах доказывается приоритетность государственной, в других – частной формы собственности. Как правило, критерием оценки в одном случае выступает социальный аспект функционирования экономики, в другом – эффективность производства. Однако для специфических условий переходной экономики Украины применение последнего критерия довольно затруднительно в условиях избытка производственных ресурсов (основного капитала и занятых в экономике) [2]. Рассматривая социальный аспект этой проблемы, необходимо выбрать оценочный критерий, позволяющий определить приоритетность какой-либо формы и оптимизировать структуру собственности. Очевидно, что неполное использование производственных ресурсов связано, прежде всего, с недостаточным спросом на выпускаемую продукцию.

Основными компонентами модели совокупного спроса, которые соответствуют структуре национального счета «Валовой внутренний продукт по категориям конечного потребления», являются:

- 1) потребительский спрос (основной элемент – конечные потребительские затраты домашних хозяйств);
- 2) инвестиционный спрос (основной элемент – валовое накопление основного капитала);
- 3) спрос правительства (конечные потребительские затраты сектора общего государственного управления);
- 4) чистый экспорт (сальдо экспорта-импорта товаров и услуг).

Среди элементов конечного потребления в структуре ВВП наиболее значимы и сопоставимы по величине конечные потребительские затраты домашних хозяйств, сектора общего государственного управления и валовое

накопление основного капитала (табл. 1) [3, 4]. Оценить влияние элементов конечного потребления на изменение ВВП можно по их темпам прироста относительно базисной величины ВВП (табл. 2) [3, 4].

Таблица 1. Доля элементов конечного потребления в структуре ВВП, %

Элемент конечного потребления ВВП	2000	2001	2002	2003	2004
Конечные потребительские затраты домашних хозяйств	54,3	55	55,1	54,7	53,8
Конечные потребительские затраты сектора общего государственного управления	18,6	19,6	18,4	19	18,1
Валовое накопление основного капитала	19,7	19,7	19,2	20,6	20,2
Чистый экспорт	5	1,6	4,4	2,6	7,6
Прочие	2,4	4,1	2,9	3,1	0,3

Таблица 2. Темпы прироста элементов конечного потребления в структуре прироста ВВП, %

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004
ВВП	5,90	9,20	5,20	9,60	12,10
Конечные потребительские затраты домашних хозяйств	2,80	5,76	2,97	4,85	5,61
Конечные потребительские затраты сектора общего государственного управления	-0,10	2,80	-0,24	2,42	1,29
Валовые накопления основного капитала	1,56	1,81	0,50	3,38	2,04
Чистый экспорт	-0,20	-3,25	3,03	-1,55	5,92
Прочие	1,84	2,08	-1,05	0,50	-2,76

В 2004 г. наиболее значимое влияние на рост ВВП оказали конечные потребительские затраты домашних хозяйств и чистый экспорт. Снизил рост ВВП – прочие элементы, среди которых наиболее значимыми являются конечные потребительские затраты некоммерческих организаций, обслуживающие домашние хозяйства и изменение запасов материальных оборотных средств.

В экономике Украины объемы экспорта и импорта относительно ВВП в 2004 г. составили 61,26 и 53,74% соответственно [4]. Очевидно, что рост ВВП существенно зависит от условий внешнего рынка, а большая часть

потребляемой продукцией производится за рубежом. В такой ситуации уменьшение сальдо экспорт-импорт может негативно сказаться на росте ВВП (это уже произошло в 2005 г., когда прирост ВВП с 12,1% снизился до 2,4% [5]). Поэтому в модели совокупного спроса главными компонентами считаются потребительский и инвестиционный спрос на внутреннем рынке. Необходимо отметить, что в практике государственного регулирования многих стран в периоды экономических кризисов большое значение для стабилизации экономики имели затраты государственного сектора. В Украине, несмотря на их высокий

удельный вес, такой способ государственного регулирования реализуется не в полной мере. Кроме того, вплоть до 2004 г., увеличение чистого экспорта совпадает со снижением этих затрат.

Нестабильность влияния валового накопления основного капитала на рост

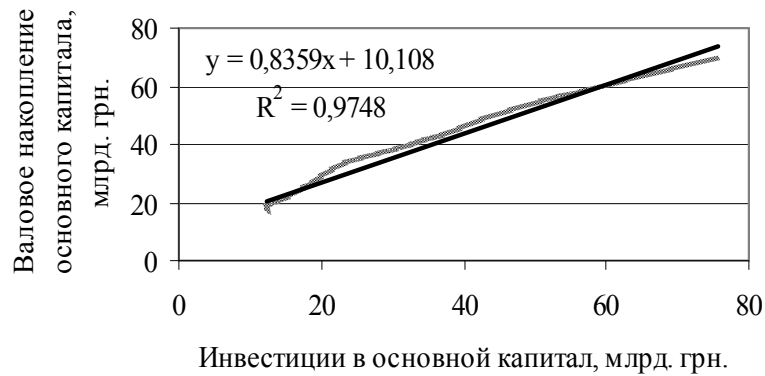


Рис. 1. Зависимость валового накопления основного капитала от инвестиций

Низкая инвестиционная привлекательность экономики Украины существенно снижает значимость влияния этого компонента на рост ВВП. Анализируя график на рис.1, можно заметить, что рост инвестиций опережает рост валового накопления капитала ($tg\alpha = 0,8359$). Это объясняется тем, что в условиях экономики Украины, близкой к состоянию критической неплатежеспособности, многие предприятия вынуждены использовать часть инвестиционных средств для покрытия дефицита оборотных средств, погашения текущих долгов и т.д.

Потребительские затраты домашних хозяйств и сектора общего государственного управления прямо

ВВП (табл. 2) прежде всего связана с проблемой инвестиций в Украине, которые являются одним из основных источников его увеличения. Это подтверждается высокой степенью корреляционной связи между ними (рис. 1).

пропорционально зависят от величины соответствующих доходов. Это подтверждается соответствующими коэффициентами корреляции с линейным трендом (рис. 2).

Рост доходов населения и госбюджета вызывает практически такой же рост соответствующих расходов ($tg\alpha \approx 1$). То есть рост этих затрат ограничивается только доходами населения и Государственного бюджета Украины.

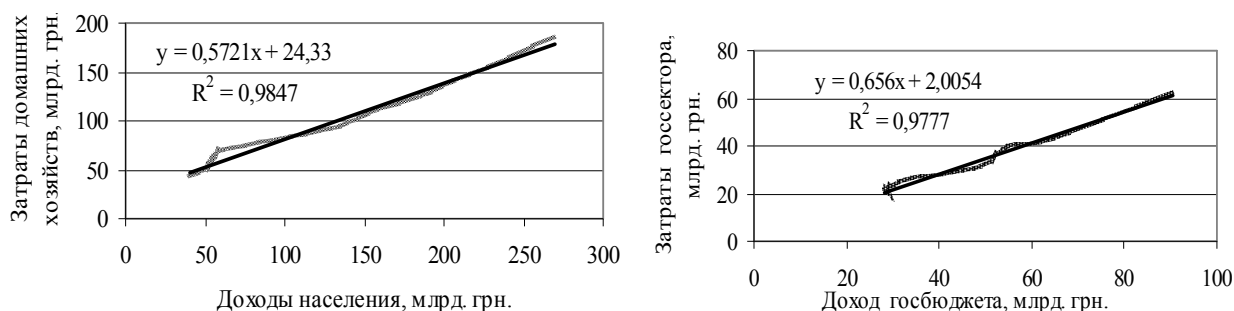


Рис.2. Зависимость конечных потребительских затрат домашних хозяйств и госбюджета от соответствующих доходов

Главным источником налоговые поступления, которые в 2004 г. составили 69,72% (табл. 3) [3, 4].

Таблица 3. Структура доходов госбюджета

Показатель	Удельный вес, %				
	2000	2001	2002	2003	2004
Доходы госбюджета	100	100	100	100	100
Налоговые поступления	63,76	66,84	73,27	72,15	69,72
Неналоговые поступления	25,76	29,90	23,71	24,21	26,09
Прочие	10,48	3,26	3,02	3,64	4,19

Смена политической власти в 2004 г. привела к более тщательному налоговому контролю, что существенно увеличило сумму налоговых поступлений в 2005 г. – до 73,3% от общей суммы доходов [5]. Однако, по утверждению многих политиков, такой подход был выборочным и обусловлен противостоянием экономических и политических интересов господствующих в Украине бизнес-групп.

Среди рассмотренных элементов конечного потребления ВВП наиболее стабильное влияние на его рост имеют затраты домашних хозяйств как доминанта потребительского спроса, а следовательно, и доходы населения. Не вызывает сомнения их экономическая и социальная значимость в процессе развития экономики. Это позволяет выбрать доходы населения в качестве наиболее значимого критерия при

оптимизации структуры собственности в условиях трансформирующейся экономики Украины.

Абстрагируясь от многообразия форм собственности, по мнению директора Института проблем рынка РАН академика Н. Петракова, все многообразие форм собственности сводится к двум вариантам – общественная (государственная) форма собственности и частная [6]. В Украине к государственной относится также коммунальная собственность, а частный сектор включает частную, коллективную и собственность организаций и юридических лиц других государств.

Таким образом, для достижения поставленной цели необходимо построить и исследовать эконометрическую модель влияния основного капитала государственной и частной собственности на доходы населения.

Правильность построения эконометрической модели требует использования относительных показателей, приведенных к базисному уровню и имеющих сопоставимый вид. Выполненные исследования в работе [2] показали, что наиболее подходящими являются экономические индексы (темпы).

Темпы основного капитала i -й формы собственности k_i можно выразить через соответствующие удельные веса Y_{Ki} и величину основного капитала K

$$k_i = \frac{Y_{Ki1} K_{i1}}{Y_{Ki0} K_{i0}} = y_{Ki} k, \quad (1)$$

где 1 и 0 – индексы базисного и отчетного периода;

y_{Ki} – темпы удельного веса i -й формы собственности;

k – темпы основного капитала.

Для построения эконометрической модели исходные данные взяты из ежегодных сборников Государственного комитета статистики Украины [3, 4]. Размер выборки ограничивается периодом 1996-2004 гг. Это обусловлено следующими обстоятельствами, которые могут существенно повлиять на достоверность модели:

1) начиная с 1996 г. процесс трансформации собственности характеризуется интенсивным участием национального капитала в приватизации крупных предприятий. То есть осуществляется переориентация на накопление производительного капитала [1];

2) в 1995 г. был осуществлен переход на другую национальную валюту.

Темпы доходов населения d скорректированы с учетом индексов потребительских цен и вместе с темпами основного капитала по формам

собственности k_i приведены в сопоставимый вид к уровню 2006 г.

В процессе эконометрических исследований установлено, что трансформация структуры собственности вызывает изменение доходов через определенный промежуток времени. Для исследуемой выборки временной лаг составил один год. В результате регрессионного анализа получена следующая эконометрическая модель:

$$d = 1,3k_1^{3,985} k_2^{1,72}. \quad (2)$$

Правильность спецификации модели подтверждается значениями $R^2 = 0,972$ и критерием Фишера ($F = 0,0001323$). Результаты оценки параметров переменных k_1, k_2 и постоянной (1,3) удовлетворительные. Они не превышают 5-процентного уровня значимости (P - значения равны 0,0009; 0,06 и 0,47% соответственно).

Полученная мультипликативная модель имеет вид однородной функции, для которой справедливо $f(\lambda x_1, \lambda x_2) = \lambda^\gamma f(x_1, x_2)$. Ее математические свойства не противоречат экономическому смыслу. То есть:

1) отсутствие какой-либо формы собственности невозможно, что соответствует Закону Украины «О собственности»;

2) увеличение основного капитала любой формы собственности приводит к расширению масштабов производства и, следовательно, к росту доходов населения;

3) сохранение постоянных темпов роста доходов населения возможно при замещении одной формы собственности другой, что подтверждается существованием различной структуры собственности в развитых странах.

Вышеизложенное подтверждает правильность выбранного функционального вида модели (2). В

результате ее исследования установлено, что эластичность доходов населения по основному капиталу государственной собственности выше, чем частной собственности ($\partial \ln d / \partial \ln k_1 > \partial \ln d / \partial \ln k_2$). То есть государственная собственность в Украине обеспечивает более высокие темпы роста доходов населения.

Функция (2) будет иметь максимум в точке y_{k1} , если частная производная первого порядка отсутствует или равна нулю, а частная производная второго порядка меньше нуля. В результате исследования на экстремум определено значение точки $y_{k1} = 0,7$, при котором $\partial v / \partial y_{k1} = 0$, $\partial^2 v / \partial y_{k1}^2 < 0$.

Таким образом, при существующем состоянии экономической системы в Украине обеспечить максимальные темпы

роста доходов населения возможно при удельном весе государственной собственности в структуре основного капитала 70% и частной собственности – 30%. Необходимо отметить, что уже на начало 2004 г. эти показатели составили 55,6 и 44,4 % соответственно, и процесс приватизации продолжается.

Очевидно, что создание частной собственности в Украине не способствует существенному росту доходов населения, в структуре которых основную часть занимают заработная плата и социальные трансферты (в 2004 г. – 42,33 и 38,53% соответственно). На первый взгляд, по официальным данным, эти показатели в Украине растут (табл. 4) [3, 4].

Таблица 4. Структура прироста доходов населения, %

Показатель	2002	2003	2004
Доходы населения	15,94	10,95	14,77
Заработная плата	6,81	6,01	4,72
Прибыль и смешанный доход	2,33	0,57	2,04
Доходы от собственности	0,61	0,59	-0,04
Социальная помощь и другие текущие трансферты	6,19	3,79	8,05

Однако, анализируя затраты домохозяйств в 2004 г., можно заметить, что удельный вес населения со среднестатистическими совокупными расходами в месяц, соответствующими минимальному прожиточному минимуму, составляет 65,3%, а с аналогичными расходами от – 360-420 грн. – 10,5% [4]. Если эти расходы с учетом индекса потребительских цен (в 2004 г. – 112,3%), привести в сопоставимый к уровню 2003 г. вид, то получится, что расходы практически 75% населения Украины составляют до 374 грн. Очевидно, что такое социальное расслоение домашних хозяйств связано с формированием большей части доходов

только у незначительной части населения, где расходы в основном связаны с приобретением предметов роскоши, что практически не оказывает влияния на рост потребительского спроса в экономике Украины.

Подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы:

1. Государственная собственность обеспечивает более высокие темпы роста доходов населения в Украине.

2. Развитие частной собственности перераспределяет доходы в пользу небольшой части населения Украины, что ограничивает влияние потребительского спроса как наиболее

значимого и стабильного компонента совокупного спроса.

3. В сложившейся экономической системе Украины на данном этапе дальнейшая приватизация государственной собственности негативно повлияет на развитие национальной экономики. Оптимальная структура основного капитала должна состоять из 70% государственной и 30% частной собственности.

Литература

1. Беленцов В.Н. Трансформация форм собственности в Украине: специфика, проблемы и возможные пути решения // Менеджер. – 2005. – №1. – С.5-16.

2. Беленцов В.Н. Влияние факторов производства на рост ВВП в экономике

Украины // Социально-экономические аспекты промышленной политики: Сб. научн. тр. / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2005. – С.304-310.

3. Статистичний щорічник України за 2000 рік /За ред. О.Г. Осауленко. – К.: Консультант, 2001. – С.600.

4. Статистичний щорічник України за 2004 рік /За ред. О.Г. Осауленко. – К.: Консультант, 2005. – С.615.

5. Соціально-економічне становище України // <http://www.ukrstat.gov.ua>.

6. Петраков Н. Отношения собственности: анализ трансформации в переходной экономике // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – №2. – С.13-20.