

ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

В современных условиях ключевую роль в обеспечении конкурентоспособности любой страны играют, как известно, инновации. Мировой рынок все более ориентируется на наукоемкий инновационный сектор экономики, и в этом аспекте Украина значительно проигрывает западным странам. Её доля в мировом рынке наукоемкой продукции составляет лишь 0,1% [1, 125].

Проведенное исследование показало, что в Украине и отдельных ее

регионах инновационные процессы протекают пока еще крайне медленно, а некоторые важные показатели инновационной деятельности приобрели тенденцию к ухудшению. Так, удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, в целом по Украине за пять лет (2001-2005 гг.) снизился с 16,5 до 11,9%. Аналогичная ситуация характерна и для группы промышленно развитых регионов Украины (табл. 1).

Таблица 1. Удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, %

Годы	2001	2002	2003	2004	2005
Украина	16,5	18,0	15,1	13,7	11,9
Днепропетровская обл.	15,7	15,8	10,2	10,9	12,5
Донецкая обл.	12,4	13,2	10,4	11,6	9,8
Запорожская обл.	17,1	17,6	12,7	9,2	8,6
Киевская обл.	17,9	17,2	18,8	19,8	10,0
Луганская обл.	15,5	13,1	9,4	8,4	6,0
Харьковская обл.	14,9	26,1	16,7	18,0	17,8

Из табл. 1 видно, что за анализируемый период почти по всем перечисленным регионам (за исключением Харьковского) наблюдается снижение данного показателя. Особенно резко удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, снизился в Запорожской области (с 17,1% в 2001 г. до 8,6% в 2005 г.), Киевской (с 17,9 до 10%), Луганской (с 15,5 до 6 %). И

только в Харьковской области этот показатель вырос с 14,9 до 17,8%.

Не менее трудное положение сложилось в Украине и с осуществлением инноваций. Количество предприятий, осуществлявших инновации, постоянно уменьшается. Если их доля в общем количестве обследованных предприятий составляла в 2001 г. 14,3%, то в 2005 г. – только 8,2%. Во всех регионах выбранной группы также наблюдалось снижение

доли предприятий, осуществлявших инновации (табл. 2).

Таблица 2. Удельный вес предприятий, осуществлявших инновации

Годы	Всего					Из них внедрявших новые технологические процессы				
	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005
Украина	14,3	14,6	11,5	10,0	8,2	3,7	3,4	4,9	4,9	4,1
Днепропетровская обл.	7,9	7,4	5,3	6,8	7,5	3,7	3,4	3,1	3,2	4,3
Донецкая обл.	17,3	18,0	8,8	8,9	6,7	5,1	4,5	4,5	4,0	3,4
Запорожская обл.	8,7	8,4	7,3	7,4	6,0	3,2	2,2	3,1	5,6	3,8
Киевская обл.	17,4	15,9	8,1	11,0	7,7	3,3	2,7	3,5	6,8	4,7
Луганская обл.	11,4	10,8	6,3	5,1	3,2	2,9	2,5	2,8	2,8	1,6
Харьковская обл.	17,5	19,7	13,4	13,6	11,0	5,5	5,3	6,9	6,6	6,3

Еще менее значительной, как показывают данные табл. 2, является доля предприятий, внедрявших новые технологии. В 2001 г. она составляла только 3,7%, и хотя к 2005 г. доля таких предприятий выросла до 4,1%, это значительно ниже, чем в России (9,2%), и во много раз ниже, чем в Португалии (26%) и Греции (29%), отличающихся минимальными показателями инновационной активности среди стран

Европейского Союза. Разрыв же с лидирующими государствами, такими как Нидерланды (62%), Австрия (67%), Германия (69%), Дания (71%), Ирландия (74%) достигает 15-18 раз [2]. О недостаточной инновационной активности свидетельствуют результаты экспертного опроса, проведенного специалистами в области инноваций Института экономики промышленности НАН Украины (табл. 3).

Таблица 3. Оценка уровня инновационного развития, в % ко всем опрошенным

	Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Очень низкий
Экономика Украины в целом	-	0,7	11,0	64,2	22,6
Промышленность	-	1,5	16,8	62,8	18,3
Экономика региона	-	4,4	40,9	35,8	19,0

Из табл. 3 видно, что большинство экспертов оценили уровень инновационного развития в Украине как низкий.

Одной из ярко выраженных и устойчивых тенденций инновационной деятельности в Украине является низкая отдача от инноваций. Это подтверждается прежде всего малой долей инновационной продукции в

общем объеме реализованной (табл. 4). Данные табл. 4 подтверждают этот вывод. Если в 2000 г. такая доля составляла 9,4 %, то в 2005 г. – 6,5%. Аналогичная ситуация сложилась и в регионах. Очень незначительная доля инновационной продукции наблюдается в Днепропетровской (4,2% в 2005 г.), Киевской (3%), Луганской (4,3%) областях.

Низкая результативность инновационной деятельности оказывает определяющее влияние на конкурентоспособность национальной экономики. В 2005 г. Всемирный экономический форум (ВЭФ) осуществил оценку уровня глобальной

конкурентоспособности большинства стран мира. По уровню экономического развития Украина отнесена к группе стран начальной стадии развития (к ним относятся беднейшие страны Африки, Азии, Латинской Америки, а

Таблица 4. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной, %

Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Украина	9,4	6,8	7,0	5,6	5,8	6,5
Днепропетровская обл.	3,6	4,9	4,2	5,0	4,4	4,2
Донецкая обл.	23,0	9,6	8,9	7,2	3,8	5,8
Запорожская обл.	4,8	2,3	4,1	5,5	9,9	9,5
Киевская обл.	5,2	4,3	4,8	4,2	3,5	3,0
Луганская обл.	3,3	1,6	2,3	3,1	4,8	4,3
Харьковская обл.	13,5	17,8	10,6	5,3	9,7	9,8

также постсоветские: Грузия, Молдова, Армения, Киргизстан), основными конкурентными преимуществами которых являются или сырье, или дешевая рабочая сила. Рейтинг конкурентоспособности ВЭФ 2006 г. не дает украинской экономике оснований для оптимизма. В соответствии с новой методикой расчета, учитывающей 90 факторов вместо прежних 35, Украина в 2006 г. оказалась на 78 месте из 125 стран, потеряв за последний год 10 пунктов (68-е место в 2005 г.).

Основными причинами низкого рейтинга глобальной конкурентоспособности в Украине большинство респондентов считают:

неэффективную промышленную политику государства (55,5% всех опрошенных);

отсутствие эффективных рычагов активизации инновационной деятельности (44,5%);

высокий уровень коррупции в государстве, наличие теневых экономических отношений (40,2%);

политическую нестабильность (36,5%).

Результаты экспертного опроса требуют тщательного анализа факторов,

играющих ключевую роль в повышении эффективности инновационной экономики, уровня ее конкурентоспособности. Опыт передовых европейских стран и США позволяет сделать вывод, что важными составляющими такого анализа должны стать наука, технологии, человеческий капитал, финансы.

Мировой опыт показывает, что именно результативность НИОКР определяет сегодня уровень экономического развития: в глобальной конкуренции выигрывают страны, которые обеспечивают благоприятные условия для научных исследований. С этим выводом согласны 60,6% респондентов, которые считают, что уровень фундаментальных и прикладных исследований является одним из важных факторов инновационной активности. Создание благоприятных условий в первую очередь связано с увеличением затрат на НИОКР. В среднем в настоящее время страны Европейского Союза направляют на эти цели 1,9 % ВВП, в то время как США – 2,8 %, Япония – 3,1 %. Отстают страны ЕС и по другим показателям инновационной активности, в частности, по доле ВВП венчурного

капитала, удельному весу новой продукции на национальных рынках и некоторым другим. Такое отставание можно в определенной мере объяснить высокой долей госсектора, недостаточными стимулами к предпринимательству, негативными особенностями научно-технического развития новых членов ЕС. В то же время следует отметить, что отдельные страны ЕС по доле затрат на НИОКР уже сейчас опережают и США, и Японию. Так, в Швеции этот показатель в 2002 г. составлял 4,3% ВВП, в Финляндии – 3,4%.

Странами ЕС на саммитах в г. Лиссабоне в 2000 г., а затем в Барселоне в начале 2002 г. были сформулированы конкретные задачи в области инновационной политики. Среди них – увеличение к 2010 г. доли затрат на НИОКР с 1,9 до 3% ВВП, прежде всего за счет роста инвестиций частного сектора, дальнейшая координация инновационной деятельности, создание единого Европейского исследовательского пространства [3, 63].

Одним из основных конкурентных преимуществ в современных условиях является создание и внедрение новых технологий, выпуск высокотехнологичной наукоемкой продукции. Глобализация открывает для таких стран, как Украина широкие возможности по использованию мировых достижений, в том числе и новых технологий. Однако отрыв стран с низким уровнем развития от высокоразвитых не уменьшается, а все возрастает, так как богатые страны создают еще более эффективные, надежно защищенные технологии. Что касается стран с низким уровнем развития, то они вынуждены вести только ценовую конкуренцию.

Сегодня экономика Украины нуждается в новых государственных

подходах к построению инновационной модели развития. На основании обобщения зарубежного опыта необходимо разработать эффективные меры государственной поддержки инноваций. Государство должно принимать в этом процессе самое активное участие, так как оно является основным заказчиком разработки и реализации новых технологий и других новшеств. В последнее время в этом направлении наблюдаются некоторые положительные сдвиги. Как известно, создано и действует Государственное агентство по инвестициям и инновациям. Однако к отрицательным моментам можно отнести полное отсутствие какой-либо информации о деятельности этой структуры.

Зарубежный опыт свидетельствует, что почти во всех западноевропейских странах приняты программы стимулирования инновационной деятельности, которые предусматривают: непосредственное прямое финансирование инновационно активных фирм для стимулирования инноваций в сфере высоких технологий; предоставление налоговых льгот на инновации в НИОКР и другие меры. Аналогичную программу целесообразно разработать и в Украине. Такая программа в первую очередь должна предусматривать увеличение затрат на НИОКР.

В последние годы в Украине, как показывает статистика, наблюдается рост общего объема финансовых средств, выделяемых на научную и научно-техническую деятельность. Только за последние пять лет (2001-2005 гг.) их объем увеличился более чем в 2 раза. В то же время по отношению к ВВП доля затрат на финансирование инноваций остается очень незначительной. В 2004 г. она составляла 1,32 %, а на научные и научно-технические работы – 1,23 %.

При этом доля средств, выделяемых на науку из госбюджета, составляла всего 0,42% ВВП вместо предусмотренных 1,7% в Законе Украины «О научной и научно-технической деятельности».

Структура источников финансирования НИОКР в Украине заметно отличается от структуры в развитых странах. В 2005 г. средства государственного бюджета составляли 33,2%, собственные средства – только 6,6%. К другим финансовым источникам относились: средства заказчиков (предприятий и организаций Украины) – 32,5, иностранных государств – 24,4, местных бюджетов – 0,5, внебюджетные фонды – 0,5%. В странах с достаточно высоким уровнем затрат на НИОКР в ВВП доля собственных средств составляет более двух третей и постоянно увеличивается, доля государственных средств – одну треть и неуклонно падает. Недостаточно используются для финансирования научной и научно-технической деятельности в Украине такие источники, как внебюджетные фонды и кредиты, хотя зарубежный опыт свидетельствует об их высокой эффективности.

При дефиците инвестиционных ресурсов одной из первоочередных задач является поиск новых нетрадиционных источников финансирования инноваций. К таким источникам относится венчурный капитал. Как свидетельствует зарубежный опыт, венчурный бизнес особенно характерен для коммерциализации результатов научных исследований в наукоемких и высокотехнологичных отраслях, для предприятий, которые играют важную роль в разработке и внедрении в производство новых идей и новых технологий. Венчурная отрасль в мировом масштабе, как показывают цифры, переживает сегодня небывалый подъем. Это связано в первую очередь с

процессами глобализации, последними научно-техническими достижениями, повышением роли знаний и информации в бизнесе. Однако, несмотря на высокую эффективность, венчурная форма инвестирования пока не получила широкого распространения в Украине. Незрелость венчурного инвестирования инноваций в Украине во многом обусловлена слабым развитием фондового рынка, что затрудняет получение прибыли венчурным капиталом путем продажи своей доли акций. Но главная причина, которая является наиболее серьезным препятствием развития венчурного финансирования, – недостаточное правовое обеспечение.

Действующее в Украине законодательство в сфере венчурного инвестирования пока не создает условий, стимулирующих его развитие, и имеет следующие недостатки: законодательные акты не всегда увязаны между собой; не регламентируют отношений, касающихся использования научных открытий и изобретений; не обеспечивают развитие инновационной инфраструктуры, создание и успешное функционирование малых инновационных фирм. Для развития этой перспективной формы инвестирования необходимо, кроме устранения указанных причин, усиление государственной поддержки как со стороны государственных, так и местных органов власти.

Вовлечение капитала, в том числе и частного, в венчурное предпринимательство можно обеспечить путем создания и активной поддержки государством, региональными органами разветвленной сети инновационных фондов, технопарков, инкубаторов, которые могли бы оказывать финансовую поддержку венчурным структурам на ранних стадиях производства наукоемкой продукции, а

также служить источниками финансирования реализации программ научно-технического развития регионов. Важно создать предпосылки для реального вложения средств частных отечественных или иностранных инвесторов в наукоемкий бизнес.

К важным конкурентным преимуществам в условиях глобализации можно отнести человеческий капитал. Для обеспечения инновационного развития экономики необходимы высококвалифицированные кадры, генерирующие инновационные идеи и способствующие внедрению их в производство.

Основная тенденция в данной сфере состоит в том, что Украина все еще обладает существенным кадровым потенциалом, который может послужить основанием для построения экономики,

основанной на знаниях. Но в то же время нельзя не согласиться с мнением Г. Волынского, что наличие человеческого капитала – это только потенциальное конкурентное преимущество, которое превращается в реальное в процессе создания принципиально новых технологий, высокотехнологичных продуктов, новых форм организации производства и реализации этих продуктов. Именно здесь, в звене, опосредующем связь прикладной (а следовательно, фундаментальной) науки и производства, находится самое слабое место украинской экономики [7, 70].

Вывод о недостаточной обеспеченности инновационной деятельности в Украине соответствующими кадрами подтверждается результатами экспертного опроса (табл. 5).

Таблица 5. Оценка обеспеченности инновационной деятельности соответствующими кадрами, %

	В достаточной мере	В недостаточной мере	Совсем не обеспечена	Затрудняюсь ответить
Управленческими кадрами	16,1	71,5	9,5	1,5
Инженерно-техническим персоналом	32,9	63,5	1,5	1,5
Специалистами экономического профиля	39,4	50,4	7,3	1,5
Учеными, исследователями	54,7	36,5	4,4	3,7
Специалистами по праву	41,6	40,9	9,5	6,6
Высококвалифицированными работниками	16,8	70,1	9,5	2,9
Служащими	56,9	27,0	4,4	8,8

Из табл. 5 видно, что 71,5% опрошенных считают, что инновационная деятельность в недостаточной мере обеспечена управленческими кадрами, 63,5% – инженерно-техническими, 50,4% – учеными и исследователями, 70,1% – высококвалифицированными работниками.

Зарубежный опыт свидетельствует, что за последние десять лет в странах ЕС центр инновационной политики переместился на региональный уровень. В условиях глобализации экономики, ограниченности бюджетов региональные проблемы в этих странах решаются путем тесных контактов между центральными и местными органами власти, поскольку последним лучше

известны технические, экономические и социальные потребности регионов. В странах ЕС предусматривается дальнейшее развитие регионального инновационного сотрудничества, в частности через систему интегрированных проектов и программу создания сети Европейского исследовательского пространства.

Процесс регионализации инновации характерен и для Украины. В частности, в ряде регионов разрабатываются программы, проекты, принимаются нормативно-правовые акты, направленные на поддержание инновационной деятельности. Однако анализ принятых в регионах документов показал, что законодательная база по правовому регулированию инновационной деятельности в регионах, с учетом состояния и особенностей их социально-экономического и инновационного развития, давно уже нуждается в усовершенствовании. Пока этому направлению в Украине не уделяется должного внимания. Реализация же инновационных программ и проектов чаще всего усложнена из-за недостатка финансовых ресурсов. Например, в Донбассе была сформирована Программа научно-технического развития Донецкой области на период до 2020 г., реализация которой могла бы существенно изменить экономическую и экологическую ситуацию и в регионе, и в стране в целом. Но Министерство охраны окружающей природной среды и Министерство финансов Украины не включили ни один из 25 перспективных научно-технических проектов программы в государственное финансирование на 2005-2007 гг.

Учитывая положительный опыт Европейского содружества по регионализации, в Украине уже сейчас необходимо разрабатывать мероприятия в области совершенствования

законодательной базы, составления инновационных прогнозов для регионов с учетом перспектив их инновационного развития, формирования инновационных стратегий и концепций развития регионов с учетом их особенностей, совершенствования региональной системы финансового обеспечения и стимулирования инновационной деятельности.

Выводы

1. Основная цель, стоящая перед украинской экономикой, – обретение нового качества развития на основе инноваций, обеспечивающее повышение эффективности и конкурентоспособности производства, высокие и устойчивые темпы роста. Достижение этой масштабной, но реальной цели требует, прежде всего, кардинальных перемен в промышленной политике, ее концентрации на важнейших направлениях технологического прорыва, развитии высокотехнологичных отраслей и наукоемких производств. Для решения этих задач необходимо создание соответствующих организационных, экономических и правовых условий, способствующих вовлечению в хозяйственный оборот результатов инновационной и научно-технической деятельности, коммерциализации технологий и развития на их основе производства конкурентоспособной продукции.

2. Статистические данные свидетельствуют о снижении инновационной активности как в целом по Украине, так и по отдельным регионам. Так, за последние пять лет (2001-2005 гг.) еще более снизился удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, а также осуществлявших инновации. Трудное положение сложилось в Украине и регионах с внедрением но-

вых технологий. Доля предприятий, освоивших новые технологии, составляла в 2005 г. всего 4,1%. О недостаточной инновационной активности можно судить и по результатам экспертного опроса, проведенного специалистами в области инноваций ИЭП НАН Украины. Большинство экспертов оценили уровень инновационного развития в Украине как низкий.

3. Одной из отчетливо выраженных и устойчивых тенденций инновационной деятельности в Украине является низкая результативность инноваций. Это подтверждается прежде всего незначительной долей инновационной продукции в общем объеме реализованной. В 2005 г. она составляла по Украине 6,5%. Еще более низкий удельный вес такой продукции наблюдался в Днепропетровской (4,2%), Киевской (3%), Луганской (4,3%) областях.

4. Ключевым фактором конкурентоспособности в настоящее время становится скорость внедрения в стране новых технологий. Низкий уровень технологического развития в Украине оказывает определяющее влияние на конкурентоспособность национальной экономики. По данным Всемирного экономического форума, Украина по этому показателю занимает 78 место из 125 стран.

5. Мировой опыт показывает, что в условиях глобализации важными составляющими повышения конкурентоспособности должны стать наука, технологии, человеческий капитал, инвестиции. Все эти составляющие связаны между собой и составляют основу инновационной политики ведущих стран мира. Реализация конкурентных преимуществ в Украине, связанных с увеличением затрат на НИОКР, разработкой и внедрением новых технологий,

стимулированием инноваций, не может быть осуществлена без достаточных инвестиционных ресурсов.

6. В Украине за последние годы наблюдается увеличение объемов инновационной деятельности. Однако, если судить о ней по доле средств в ВВП, то они незначительны по величине (в 2004 г. – 1,32%). В условиях ограниченности финансовых ресурсов особую актуальность приобретают задачи поиска новых нетрадиционных источников инвестирования инноваций и постепенного возрастания роли косвенных методов стимулирования.

7. Одним из эффективных средств преодоления дефицита инвестиционных ресурсов, как показывает зарубежный опыт, является формирование сети венчурных фондов, в которых значительная роль отводится региональным фондам. Однако в Украине пока не созданы благоприятные условия для венчурного инвестирования. Поэтому для формирования таких фондов необходимо соблюдение следующих условий: обеспечение со стороны государственных и местных органов власти финансовых гарантий в виде долевого разделения риска в финансировании инновационных проектов и создание соответствующей инфраструктуры.

8. Одним из важнейших направлений инновационной политики стран Европейского Союза является перенесение ее центра на региональный уровень. Это позволит полнее учитывать интересы и специфику регионов, усилить сотрудничество с центральными органами власти. Учитывая положительный опыт Европейского содружества, в Украине уже сейчас целесообразно разработать меры, способствующие этому процессу. Главными из них могут быть:

разработка инновационных прогнозов для регионов с учетом перспектив их инновационного развития;
формирование инновационных концепций и стратегий развития регионов с учетом их особенностей;
формирование соответствующей региональной инфраструктуры;
усовершенствование региональных механизмов стимулирования научно-технической и инновационной деятельности.

Литература

1. Морозов О.Ф. Ціна думки – інтелектуальний капітал: Монографія. – Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2005. – 352 с.
2. Джамай Е.В. Инновационное развитие наукоемких отраслей

экономики России на современном этапе // Науковедение. – 2002. – № 4. – С.53-68.

3. Поплавська Ж., Ліманський А. Стан і перспективні моделі конкурентоспроможності національних економік України та Польщі // Економіка та держава. – 2006. – № 11. – С.7-10.

4. Шелюбская Н. Новые направления инновационной политики ЕС // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 4. – С.63-68.

5. Дерягин А.В. Наука и инновационная экономика в России // Инновации. – 2005. – № 5. – С.15-27.

6. Вашанов В. Оценка современного уровня экономического развития участников ЕЭП // <http://eepnews.ru/analytics/m1991>.

7. Волынский Г. О конкурентных преимуществах в условиях глобализации // Экономика Украины. – 2006. – № 12. – С. 68-72.