

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ ГОСУДАРСТВА, ПРЕДПРИЯТИЯ

Специалисты отмечают, что конкуренция с её разновидностями (выживание видов, состязательность и т. п.)

как
форм
а

разрешения и созидания имеет место в природе и в обществе [1; 2]. В природе это явление достаточно полно отражают объективные законы развития неорганического и органического мира, в обществе – объективные законы общественного развития, в экономике, в производственных отношениях – экономические законы.

Конкуренцию на уровне предприятий (микроуровень), видов экономической деятельности, национальных и международной экономики исследовали многие ученые, среди которых можно выделить А. Смита, К. Маркса, Дж. Кейнса, А. Маршалла, М. Портера, П. Друкера, В. Гейца, Ю. Макогона, Ю. Иванова, И. Булеева, Н. Кизима и др. В их работах достаточно глубоко исследованы вопросы конкуренции и конкурентоспособности на макро- и микроуровнях. Однако во многих исследованиях недостаточно внимания уделено социальным и институциональным аспектам конкуренции, влияния качества жизни населения, квалификации и профессионального мастерства рабочей силы на конкурентоспособность субъектов рыночных отношений.

Цель данной работы – анализ влияния уровня жизни населения, качества рабочей силы на

конкурентоспособность субъектов рыночных отношений.

В человеческом обществе

состязательность внутренне присуща индивидам. От рождения человек получает как потенцию определенные способности, которые затем либо развиваются и реализуются, либо не используются и теряются. Уже в раннем детстве наблюдается среди детей состязательность, которая проявляется в играх, а позже – в учебе. Поступая на основе конкурентных экзаменов на учебу, молодые люди, сознавая или не осознавая этого, вступают в конкурентные отношения с другими абитуриентами.

Менее заметны элементы конкуренции при поступлении человека на работу. Беседы с менеджерами по кадрам предприятия при поступлении на работу и есть момент не личной, но конкретной конкуренции. На работу будет принят тот, кто в большей степени отвечает предъявленным требованиям к качеству рабочей силы на данную должность.

Стремясь повысить квалификацию, сделать «карьеру», продвигаясь по работе или службе, индивид продолжает конкурентные отношения, состязательность. Внутри производственного коллектива, организации конкуренция более похожа на состязательность. Однако и здесь возможна острейшая борьба, конфликты, доводящие до отторжения индивида от

коллектива, что вовсе не означает прогрессивности коллектива и негатива индивида. Внутри производственного коллектива конфликтные конкурентные отношения стремятся перевести в состязательность, которая на уровне коллектива, предприятия более позитивна, чем конкуренция.

Конкурентоспособность индивида внутри предприятия может быть оценена совокупностью показателей, среди которых важнейшими являются:

образовательный уровень: высшее образование; незаконченное высшее образование; среднее специальное; общее среднее; незаконченное среднее; начальное;

профессиональный уровень специалистов и менеджеров: высшее образование и научная степень; магистр; специалист; бакалавр; техник;

профессиональный уровень рабочих определяется в соответствии с требованиями ЕТКС для данных профессий;

возраст. Оптимальным для специалистов является возраст 25-55 лет; для рабочих – 20-50 лет;

состояние здоровья;

отсутствие вредных привычек (курение, алкоголь, наркотики);

семейное положение;

отношение к корпоративной культуре и корпоративным ценностям;

черты характера: покладистость, конфликтность, способность к труду в коллективе, команде;

наличие творческого подхода и инициативность при решении производственных задач;

стремление к лидерству, организаторские способности, стремление к профессиональному росту;

отношение к религии;

коллективизм и индивидуализм.

Применительно к конкретным условиям трудового (производственного) коллектива названные выше показатели

могут быть расширены или сокращены. Каждому показателю даются границы численных значений и определяется конкретное значение каждого показателя в установленном диапазоне. Высшее значение имеет показатель, если он обеспечивает не только выполнение и решение текущих задач, но и способствует формированию и реализации долгосрочной стратегии предприятия, коллектива.

Конкурентоспособность индивида (K_u) в трудовом коллективе может быть рассчитана по формуле

$$K_u = \sum_{i=1}^n (K_1 + K_2 + \dots + K_n), \quad (1)$$

где K_1, K_2, \dots, K_n – числовое значение каждого из принятых для определения конкурентоспособности индивида показателей.

Полученные результаты сравниваются с показателями конкурентоспособности других индивидов по сопоставляемым профессиям и с идеальным показателем.

Данный показатель полезен для оценки конкурентоспособности работников внутри предприятия и организации работы по повышению их конкурентоспособности, по организации состязательности, что в совокупности обеспечивает создание условий для самореализации личности, ее потенциала.

За пределами трудового коллектива предприятия (организации) имеет место более широкая и острая конкуренция между индивидами за возможность получить престижное образование, занять желаемое место в структуре политических, производственных, общественных и т.п. организаций, за возможность организации бизнеса, его функционирование и получение желаемого уровня доходов, за возможность самореализации и т.д.

В определенной мере способность человека к труду, к состязательности, конкуренции характеризуют такие

показатели, как «благосостояние народа», «уровень жизни», «качество жизни», «индекс человеческого развития».

Как отмечают специалисты ключевые моменты концепции благосостояния сводятся к следующему [3, 33]:

необходимость более широкой трактовки понятий «благо» и «благосостояние»;

приоритетность оценки индивидуального подхода, но с учетом органической рациональности экономического поведения людей;

понимание типа зависимости между экономической эффективностью и социальным равенством.

Как отмечают исследователи, представители российской школы благосостояния (Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук) полагают, что понятие «народное благосостояние» отражает развитие потребностей людей, уровень и способ их удовлетворения применительно к основным сферам жизнедеятельности: труду, потреблению, культуре, репродуктивному поведению, общественно-политической жизни [4, 12]. Представители данной школы толковали понятие «благосостояние» как систему, объединяющую характеристики условий, уровня, способа и качества жизни. Такой подход совпадает с оценками благосостояния западной науки: возрастание роли неэкономических (социальных), материальных и нематериальных благ.

В настоящее время чаще используются понятия «уровень» и «качество» жизни.

Экономисты, рассматривая категорию «уровень жизни», делают акцент на одном или нескольких понятиях: производстве, потреблении,

доходах, стоимости жизни, потребительских нормативах и стандартах [4, 12].

Категорию «качество жизни» также исследователи рассматривают, делая акцент на те или иные ее аспекты. Как общепризнанную проблему человеческого бытия, а также как конкурентные показатели условий труда и быта людей рассматривалась эта категория в работах, выполняемых под эгидой Римского клуба. Для одних зарубежных исследователей качество жизни – это проблема смены приоритетов в экономической политике государства, для других – это вопросы изменений системы духовных и моральных ценностей общества, для третьих – определение компонентов благосостояния и т.д. [3, 35].

Р. Арон считает, что «качество жизни определяется уровнем жизненного стандарта и проявляется в росте пропорций индивидуального дохода, расходуемого на предметы потребления, которые являются роскошью или близки к ней, и, наконец, на такие нематериальные товары, как услуги, отдых и культура» [5].

Многие теоретики определяют качество жизни на основе показателей социального, духовного, культурного, психологического и морального аспектов жизни, то есть как совокупность главным образом социально-психологических, духовных, материальных и моральных ценностей людей.

Рассмотренные выше понятия (благосостояние, качество жизни, уровень жизни) в настоящее время все больше вытесняются категорией концепции человеческого развития (концепция развития человеческого потенциала). Впервые в завершенном виде концепция развития человеческого потенциала была представлена специалистами Программы развития ООН в 1990 г. В докладе о

развитии человека в 1990 г. изложена цель концепции человеческого развития: «Основная цель развития – это создание таких условий, которые позволяют людям наслаждаться долголетием, вести здоровую и творческую жизнь... Развитие человека представляет собой процесс расширения выбора для человека» [6, 153].

Концепция человеческого развития (КЧР) базируется на том, что человеку должны быть расширены и продолжали расширяться возможности прожить достаточно продолжительную, здоровую жизнь, получить достойное образование, иметь доступ к ресурсам, обеспечивающим достойную современному уровню цивилизации жизнь.

Развитие человека, согласно КЧР, не может рассматриваться исключительно как рост материальных благ и услуг, не отказываясь от этого, должно обеспечить новое качество жизни и новые, более широкие возможности реализации потенциала человека, его самореализации.

Как отмечают исследователи, КЧР охватывает два аспекта:

формирование человеческого потенциала (здоровье, знания, навыки, социальный статус и др.);

использование человеческого потенциала (в производственной, культурной, социальной, политической деятельности, в процессе отдыха).

Основной категорией КЧР является человеческий потенциал, под которым понимаются высокие качественные характеристики человека, который дает возможность прожить продолжительную и благополучную жизнь, а развитие человеческого потенциала становится главной целью современной социальной и общественной деятельности [7, 59].

Важность развития человеческого потенциала подчеркивают и украинские исследователи. Так, академик НАН Украины А. Чухно справедливо

отмечает: «Лучшие мыслители человечества уже давно пришли к выводу, что человек является целью производства, основным источником и критерием социально-экономического прогресса. Однако в реальной истории при определенном повышении человека, его образования и культуры все же нарастал разрыв между личностью, обществом и природой, возрастало отчуждение человека от общества, углублялись противоречия между человеком, обществом, с одной стороны, и природой – с другой» [8, 87]. То есть развитие личности, возможность реализации ее потенциала положительно сказывается как на повышении конкурентоспособности индивида, предприятия, общества, так и на рациональном использовании ограниченных ресурсов.

О важности развития и реализации человеческого потенциала еще в 1971 г. президент Академии наук США Ф. Хендлер сказал: «Наша экономика основана не на естественных ресурсах, а на умах и на применении научного знания» [цит. по 9, 48].

Человек стал не только главной целью производства, но и основным фактором его развития, конкурентоспособности от индивида, предприятия до национальной экономики. Поэтому велись и ведутся поиски методов оценки человеческого потенциала, конкурентоспособности индивида. Имеется значительное количество показателей оценки качества жизни населения, которые прямо или косвенно характеризуют конкурентоспособность человека за пределами производственного коллектива предприятия, организации. Для этих подходов характерен поиск решения вопросов:

выбор объема исследования: индивидуум; коллектив (домохозяйство, пред-

приятие, организация); общество (регион, государство);

выбор компонентов предмета исследования; человек, социальная инфраструктура; производственная структура; окружающая среда;

показатели, система показателей, интегральный показатель, используемые для оценки качества жизни, обеспечивающие конкурентоспособность;

обоснование перечня конкурентных показателей, которые необходимы для оценки качества жизни людей.

Показатели, приведенные выше, используются для оценки качества жизни в стране и в сравнении с международными стандартами.

На 29-й сессии Статистической комиссии ООН в 1997 г. утвержден минимальный набор национальных данных социальной статистики, рекомендованных рабочей группой международных статистических программ и координации экономического и социального совета ООН как показатели уровня жизни населения. Всемирный банк разработал систему показателей качества жизни для развивающихся стран, включающую следующие индикаторы:

потребление (динамика потребления домохозяйств и физическое недопотребление, определение доли детей с дефицитом веса);

здоровье и долголетие, определяемые социально-демографическими показателями (ожидаемая продолжительность жизни и смертность детей в возрасте до 5 лет);

образование (грамотность);

удовлетворение базовых потребностей, измеряемое уровнем урбанизации и санитарным благоустройством городской среды (обеспеченность капитализацией) [10, 50].

Попытка комплексной оценки качества жизни населения реализована

ООН в ежегоднике «Human Development Reports» [11] и как индекс человеческого потенциала ($I_{ч.п}$) (НДП) рассчитывается по формуле [12, 255]

$$I_{ч.п} = \frac{I_1 + I_2 + I_3}{3}, \quad (2)$$

где I_1 – индекс ожидаемой продолжительности жизни населения;

I_2 – индекс доступного уровня образования (грамотности) населения;

I_3 – индекс скорректированного ВВП на душу населения (по индексу покупательной способности).

Имеются и другие показатели определения индекса человеческого потенциала, анализ которых российскими и украинскими исследователями позволил сделать следующие выводы [10, 48; 3, 39]:

эти системы имеют различную степень комплектности, но четкую целевую или структурную функцию;

во всех международных сопоставлениях в системах индикаторов используются только объективные (статистические) показатели;

для оценки развития и мониторинга последствий, определенных социально-экономических мероприятий используются различные показатели;

использование проблемного или «отраслевого» подходов к оценке сопровождается выбором различных индикаторов;

в многокомпонентных системах социальных показателей важную роль играют показатели дохода (доход ВВП, денежные доходы);

в число социальных показателей регулярно включаются такие демографические показатели, как детская смертность и ожидаемая продолжительность жизни, которые тесно связаны с уровнем экономического и социального развития;

набор показателей по одной проблеме может изменяться применительно к различному типу стран (например, при оценке бедности

используются различные индикаторы для развитых и развивающихся стран).

Индекс развития человеческого потенциала (ИЧП) по ряду стран приведен в таблице [3, 40; 13]. Приведенные данные свидетельствуют об устойчивом росте ИЧП в странах «большой семерки», в Китае, Индии, Чехии и других, которые отличаются довольно высокими темпами роста ВВП, социального развития общества, конкурентоспособностью товаров, услуг предприятий, национальных экономик.

Качество жизни человека, его конкурентоспособность существенно

вливают на конкурентоспособность предприятия и государства, как и последние активно влияют на качество жизни, на индекс человеческого потенциала.

Таким образом, качество рабочей силы, качество жизни населения являются важнейшей составляющей конкурентоспособности на микро-, на макро- и на международном уровне. Исследование этих вопросов важно и необходимо не только для решения социальных проблем

Таблица. Динамика ИЧП по отдельным странам мира

Страна	Годы				
	1990	1995	2002	2003	2005
США	0,914	0,926	0,939	0,944	0,951
Германия	0,887	0,911	0,925	0,930	0,935
Япония	0,910	0,924	0,938	0,943	0,953
Франция	0,902	0,919	0,932	0,938	0,952
Канада	0,928	0,933	0,943	0,949	0,950
Италия	0,887	0,904	0,920	0,934	0,941
Россия	0,813	0,771	0,795	0,795	0,802
Китай	0,627	0,683	0,745	0,755	0,777
Индия	0,514	0,548	0,595	0,602	0,619
Чехия	н/д	0,843	0,868	0,874	0,891
Мексика	0,761	0,776	0,802	0,814	0,823
Пакистан	0,444	0,473	0,497	0,527	0,529
Украина	0,798	0,751	0,777	0,766	0,788
Турция	0,683	0,713	0,751	0,750	0,750

всех уровней, но и для обеспечения конкурентоспособности экономики субъектов рыночных отношений в условиях глобализации.

Литература

1. Булеев И.П. Предприятие в системе общественных отношений: институциональный аспект: Монография / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2006. – 424 с.
2. Жамойда А.А. Роль конкуренции в развитии природы и общества // Прометей. – Регіон. зб. наук. праць з економіки. – 2007. – №2(23). – С. 200-205.
3. Пономаренко В.С., Горбатов В.М. Якість життя населення й конкурентоспроможність країн світу // Конкурентоспроможність: проблеми науки і практики: Монографія. – Харків: ВД «ІНЖЕК», 2006. – С. 32-62.
4. Жербин В.М., Ермакова Н.А. Уровень жизни населения – каким он понимается // Вопросы статистики. – 2000. – №8. – С. 3-12.
5. Aron R. Progress and Disillusion. – New York; Washington; London, 1968. – P. 8.
6. Человеческий потенциал (из «Доклада о человеческом развитии за 1995 год») // Общество и экономика. – 1996. – №5. – С. 133-171.
7. Антонюк В.П. Формування та використання людського капіталу в Україні: соціально-економічна оцінка та забезпечення розвитку: Монографія / НАН України. Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2007. – 348с.
8. Чухно А.А. Твори: У 3 т. / Т. 3: Становлення еволюційної парадигми економічної теорії / НАН України. Нац. ун-т ім. Т.Г. Шевченка НДФІ при Мінфіні України. – К., 2007. – 712 с.
9. Китов А.И. Экономическая психология. – М.: Экономика, 1987. – 303 с.
10. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 264 с.
11. Human Development Report, 2002.
12. Удотова Л.Ф. Соціальна статистика. – К.: КНЕУ, 2002. – 376 с.
13. Ревенко А. В год по ступеньке? // Зеркало недели. – 2007.– 8 дек. (№47). – С. 9.