

| | | | | | | | |
|---|---------------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| ві обробної промисловості, % | | | | | | | |
| 11.Рівень інноваційної активності підприємств у загальному випуску, % | 6% | 11,6 | 21,2 | 9,5 | 12,3 | 14,5 | 7,9 |
| 12.Видатки на наукові дослідження, % до ВРП | 2% ВРП | 0,63 | 0,68 | 0,73 | 0,71 | 0,68 | 0,54 |
| 13.Падіння обсягів ВРП на душу населення відносно базового періоду, % | не більш ніж на 30–40% | | –9,7 | –25,9 | –45,6 | –58,3 | –67,7 |
| 14.Рівень безробіття, % до економічно активного населення | 7% | 2,8 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 3,7 | 3,0 |
| 15.Кількість народжених на 1 тис. чол. | 14,4 | 7,4 | 8,0 | 8,7 | 9,0 | 9,0 | 10,1 |
| 15.Кількість померлих на 1 тис. чол. | 11,6 | 14,1 | 14,7 | 15,2 | 15,1 | 15,7 | 15,4 |
| 16.Частка населення нижче за прожитковий мінімум, % до загальної чисельності | 7% | 25 | 27 | 20 | 15 | 13 | 10 |
| 17.Співвідношення рівня мінімальної та середньої заробітної плати, % | 60% | 39,2 | 46,1 | 47,3 | 43,6 | 45,5 | 42,0 |
| 18.Відношення доходів 10% найбільш заможних до 10% найменш з абезпечених, разів | 10 | 6,6 | 5,4 | 5,1 | 5,4 | 5,1 | 7 |
| 19.Тривалість життя населення, років | 70 | 69 | 70 | 70 | 71 | 71 | 72 |

Найважливішими макроекономічними і соціальними індикаторами на рівні регіону є: 1) динаміка ВРП, показники обсягів, темпів і структури промислового виробництва, інвестицій, частки експорту у виробництві; 2) стан природно-ресурсного, виробничого і науково-технічного потенціалу регіону; 3) здатність господарського механізму адаптуватися до зміни внутрішніх і зовнішніх чинників (темпи інфляції, дефіцит бюджету, зовнішньоекономічна кон'юнктура, заборгованість, заощадження населення); 4) якість життя населення (ВРП на душу населення), рівень безробіття і соціально-демографічна диференціація доходів, середня тривалість життя.

IV. Висновки. В АР Крим є ряд чинників, що чинять загрозу його економічній безпеці: галузева структура промисловості, висока залежність бюджету від інвестицій, несприятлива зовнішньоекономічна кон'юнктура, невисокий рівень інноваційної діяльності, низький рівень життя населення регіону в порівнянні із західноєвропейськими стандартами, майнова диференціація і бідність значної частини населення, безробіття, низька тривалість життя, природний спад населення та ін.

Джерела та література

1. Кормишкин Е.Д. Экономическая безопасность региона : Учебное пособие. – Саранск : Издательство Мордовского университета, 2001. – 136 с.
2. Шлемко В.Т., Бінько І.Ф. Економічна безпека України : сутність і напрями забезпечення. – К.: НІСД, 1997. – 144 с.
3. Концепція економічної безпеки України / Ін-т економічного прогнозування, кер. проекту Геєць В.М. – К.: Логос, 1999. – 56 с.
4. Єрмошенко М.М. Національні економічні інтереси : реалізація і захист // Актуальні проблеми економіки. – 2002. – № 1–2. – С. 18 – 24.
5. Основы экономической безопасности / Под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Бизнес-синтез, 1997. – 288 с.
6. Борисевич В.И., Гейзлер П.С., Фатеев В.С. и др. Экономика региона. – М.: БГЭУ, 2002. – 432 с.

Таймазова Э.А.

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОРОШАЕМОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

Постановка проблемы. Важнейшим средством изучения экономики сельскохозяйственного предприятия является анализ его хозяйственной и финансовой деятельности. Для проведения такого анализа производятся отбор и систематизация по определенной программе учетных и отчетных данных, характеризующих различные стороны деятельности хозяйства.

Систематизация учетных или отчетных данных по определенному направлению дает возможность установить уровень производства сельскохозяйственной продукции, уровень производительности труда, себестоимости продукции и ряд других факторов, которые влияют на сельскохозяйственное производство. Одновременно при анализе выясняются причины, мешающие развитию хозяйства, замедляющие или тормозящие на том или ином участке деятельности. Вскрываются неиспользованные резервы и возможности для дальнейшего развития сельскохозяйственного производства.

Способствуя выявлению положительных и отрицательных факторов при выполнении показателей плана, анализ является важным средством воздействия по улучшению деятельности тех или иных отраслей и в целом хозяйственно-финансовой деятельности сельскохозяйственного предприятия.

**ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
ОРОШАЕМОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ**

Исследованиями в области влияния различных факторов в сельскохозяйственном производстве занимались многие ученые, в частности Гончар И.В., Семиусов П.М. и др. [1, 2]. Однако, применительно к орошаемому земледелию и тем более в Автономной Республики Крым данная проблема недостаточно изучена.

Цель статьи – определить влияние отдельных факторов на уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий в орошаемом земледелии на примере выращивания озимой пшеницы.

Для исследования влияния различных факторов на производство озимой пшеницы использованы данные трех сельскохозяйственных предприятий Красногвардейского, Раздольненского и Красноперекопского районов АР Крым.

Факторный анализ себестоимости производства озимой пшеницы по этим районам и хозяйствам свидетельствует о тенденции роста себестоимости продукции. В большей степени на себестоимость продукции влияют размер посевных площадей и урожайность. Взаимосвязь этих факторов характеризуют данные табл. 1.

Таблица 1. Данные для факторного анализа изменения объема производства озимой пшеницы на орошаемых землях в сельскохозяйственных предприятиях

| Показатели | Условное обозначение | Базисный период (2005 г.) | Отчетный период (2006 г.) | Абсолютное отклонение | Относительное отклонение, % |
|--|----------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| В СП «Октябрьское» Красногвардейского района | | | | | |
| 1. Валовое производство зерна, тыс. грн. | <i>ВП</i> | 156 | 173,2 | 17,2 | 11,03 |
| 2. Площадь посевов, га. | <i>П</i> | 72 | 83 | 11 | 15,3 |
| 3. Урожайность с 1 га, ц. | <i>У</i> | 66 | 52,5 | -13,5 | -20,5 |
| 4. Себестоимость 1 ц продукции, грн. | <i>С</i> | 32,82 | 39,74 | 6,9 | 21,1 |
| В СООО «Штурм Перекопа» Красноперекопского района | | | | | |
| 1. Валовое производство зерна, тыс. грн. | <i>ВП</i> | 244 | 397,8 | 153,8 | 62,9 |
| 2. Площадь посевов, га. | <i>П</i> | 1038 | 1159 | 121 | 11,7 |
| 3. Урожайность с 1 га, ц. | <i>У</i> | 42,6 | 50,8 | 8,2 | 19,3 |
| 4. Себестоимость 1 ц продукции, грн. | <i>С</i> | 55,17 | 67,51 | 12,34 | 22,4 |
| В СПК «Каркинитский» Раздольненского района | | | | | |
| 1. Валовое производство зерна, тыс. грн. | <i>ВП</i> | 402,3 | 256,9 | -145,4 | -36,2 |
| 2. Площадь посевов, га. | <i>П</i> | 270 | 102 | -168 | -62,2 |
| 3. Урожайность с 1 га, ц. | <i>У</i> | 38,8 | 54,4 | 15,6 | 40,2 |
| 4. Себестоимость 1 ц продукции, грн. | <i>С</i> | 38,4 | 46,27 | 7,87 | 20,5 |

* Таблица составлена автором по данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий

Как видно из табл. 1 на валовое производство оказывает большое влияние размер посевных площадей, урожайность и себестоимость продукции. Это можно выразить уравнением: $ВП = П \cdot У \cdot С$.

Рассмотрим влияние факторов в СП «Октябрьское» Красногвардейского района. Влияние посевных площадей на валовое производство зерна:

$$\Delta ВП_P = \frac{ВП^0 \cdot \Delta П\%}{100} = \frac{156000 \cdot (15,3)}{100} = 23868 \quad (1)$$

Влияние урожайности на валовое производство:

$$\Delta ВП_U = \frac{(ВП^0 \pm \Delta ВП_P) \cdot \Delta У\%}{100} = \frac{(156000 + 23868) \cdot (-20,5)}{100} = -36872,9 \quad (2)$$

Влияние себестоимости на валовое производство:

$$\Delta ВП_C = \frac{(ВП^0 \pm \Delta ВП_P \pm \Delta ВП_U) \cdot \Delta С\%}{100} = \frac{(156000 + 23868 - 36872,9) \cdot 21,1}{100} = 30171,96 \quad (3)$$

$$\Delta ВП = \Delta ВП_P + \Delta ВП_U + \Delta ВП_C = 23868 - 36872,9 + 30171,96 = 17167,02. \quad (4)$$

Таким образом, в результате влияния различных факторов валовое производство зерна в СП «Октябрьское» увеличилось на 17,2 тыс. грн. Одновременно, можно выделить факторы, отрицательно повлиявшие на валовое производство зерна – изменение урожайности и положительно повлиявшие факторы – изменение посевных площадей и себестоимость 1 ц продукции.

Влияние факторов на производство зерна в СООО «Штурм Перекопа» Красноперекопского района и в СПК «Каркинитский» Раздольненского района говорит о том, что производство зерна в СООО «Штурм Пе-

рекопа» увеличилось на 153,8 тыс. грн., в СПК «Каркинитский» уменьшилось на 145,4 тыс. грн. Факторы, положительно повлиявшие на валовое производство зерна в СООО «Штурм Перекопа» – изменение посевных площадей, урожайности и себестоимость 1 ц продукции. В СПК «Каркинитский» изменение урожайности и себестоимость 1 ц продукции также положительно повлияли на валовое производство зерна.

Работа товаропроизводителя в условиях свободного рынка обязывает его постоянно следить за колебаниями цен, тарифов, стоимости услуг, размерами прибыли или убытка. Как правило, абсолютные уровни рентабельности выявляются и сопоставляются в динамике. Уровень рентабельности, как процентное отношение прибыли к полной себестоимости реализованной продукции, указывает на то, что изменяется он под влиянием двух факторов – цены реализации и себестоимости производства.

Для этих целей необходимо, имея данные по средней фактической цене реализации продукции и ее полной себестоимости за анализируемые периоды, осуществить расчеты по формулам:

$$\Delta R_z = \frac{P_0(Z_0 - Z_1)}{Z_0 Z_1} \cdot 100, \quad (5)$$

$$\Delta R_p = \frac{P_1 - P_0}{Z_1} \cdot 100, \quad (6)$$

где: ΔR_z – изменение уровня рентабельности за счет изменения себестоимости; ΔR_p – то же за счет изменения цены; Z_0, Z_1 – себестоимость 1 ц продукции в базисном и отчетном периодах, грн.; P_0, P_1 – цена реализации 1 ц продукции в базисном и отчетном периодах.

Предпринимателю важно решить и обратную задачу: до какого уровня надо снизить себестоимость производства продукции, чтобы при сложившихся на рынке ценах на нее повыситькупаемость затрат на величину ΔR_z . Задача решается путем преобразования формулы (5), т.е.:

$$Z_1 = \frac{100 \cdot P_0 Z_0}{\Delta R_z Z_0 + 100 \cdot P_0} \quad (7)$$

Соответствующие расчеты по озимой пшенице в вышерассмотренных хозяйствах приведены в табл. 2. Из табл. 2 видно, что в СП «Октябрьское» Красногвардейского района рентабельность по пшенице в 2005 г. составила 16,7% ((202,06–173,17):173,17*100) против 52,2% в 2001 г. Соответственно в СООО «Штурм Перекопа» Краснопереконского района –5% против 30,6%; в СПК «Каркинитский» Раздольненского района – 25,3% против 39%. В свою очередь, за счет возросшей себестоимости она снизилась во всех хозяйствах: в СП «Октябрьское» – на –50,4%; в СООО «Штурм Перекопа» – на 60,8%; в СПК «Каркинитский» – на 54,0%. Благодаря более высоким ценам реализации рентабельность повысилась: в СП «Октябрьское» – на 15,9%; в СООО «Штурм Перекопа» – на 25,2%; в СПК «Каркинитский» – на 40,3%.

Таблица 2. Реализация озимой пшеницы в сельскохозяйственных предприятиях АРК*

| Кол-во, ц | | Себестоимость 1 ц, грн. | | Средняя цена реализации 1 ц, грн. | | Полная себестоимость всего, тыс. грн | | Выручка от реализации всего, тыс. грн | |
|---|------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 2001 Q ₀ | 2006 Q ₁ | 2001 Z ₀ | 2006 Z ₁ | 2001 P ₀ | 2006 P ₁ | 2001 Q ₀ Z ₀ | 2006 Q ₁ Z ₁ | 2001 Q ₀ P ₀ | 2006 Q ₁ P ₁ |
| В СП «Октябрьское» Красногвардейского района | | | | | | | | | |
| 4752 | 4357,5 | 26,31 | 39,74 | 40,05 | 46,37 | 125,03 | 173,17 | 190,32 | 202,06 |
| В СООО «Штурм Перекопа» Краснопереконского района | | | | | | | | | |
| 44218,8 | 58877,2 | 36,05 | 67,51 | 47,08 | 64,12 | 1594,09 | 3974,80 | 2081,82 | 3775,21 |
| В СПК «Каркинитский» Раздольненского района | | | | | | | | | |
| 10476 | 5548,8 | 28,31 | 46,27 | 39,34 | 57,97 | 296,58 | 256,74 | 412,13 | 321,66 |

* Таблица составлена автором по данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий

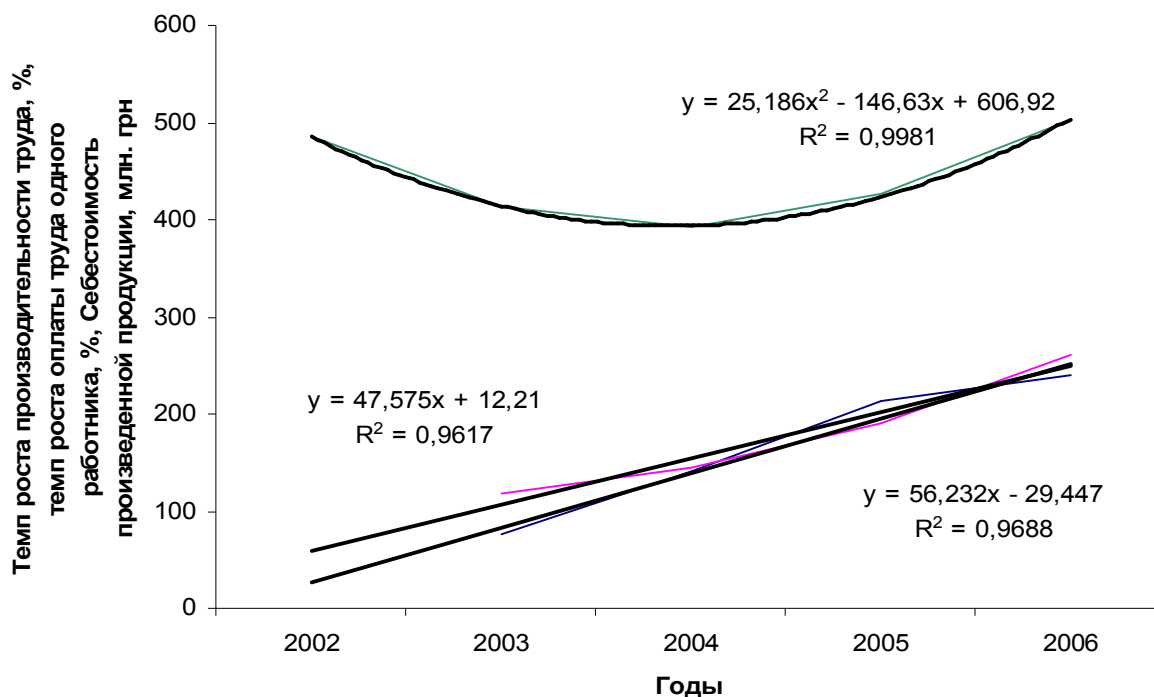
Таким образом, влияние отдельных факторов на общую рентабельность в СП «Октябрьское» –34,5% (15,9–50,4); в СООО «Штурм Перекопа» –35,6% (25,2–60,8); в СПК «Каркинитский» –13,7% (40,3–54,0). В целом уровень рентабельности во всех трех хозяйствах за анализируемый период изменился в сторону снижения в среднем на 30%, что свидетельствует о сложном финансовом состоянии предприятий, производящих озимую пшеницу.

Одним из важных факторов, определяющий объем производства и себестоимость продукции является уровень производительности труда и ее соответствие уровню оплаты труда (табл. 3). Как видно из табл. 3 и рис. 1, за последние годы в анализируемых хозяйствах наблюдается устойчивая тенденция роста производительности труда в сельскохозяйственном производстве. В тоже время более опережающем темпе растет оплата труда, что является нарушением закона соответствия роста производительности труда ее оплате. Это в свою очередь отразилось на росте себестоимости продукции.

Таблица 3. Влияние производительности и оплаты труда на себестоимость сельскохозяйственной продукции*

| Показатели | Годы | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Производительность труда, тыс.грн/чел | 33,36 | 25,35 | 47,05 | 71,05 | 79,88 |
| Темп роста, % | | 75,99 | 141,04 | 212,98 | 239,45 |
| Среднемесячная оплата труда одного работника | 164,55 | 193,4 | 239,55 | 313,82 | 429,59 |
| Темп роста, % | | 117,53 | 145,58 | 190,71 | 261,07 |
| Себестоимость произведенной продукции, млн. грн. | 486,6 | 412,4 | 392,9 | 426,4 | 502 |

* Таблица составлена автором по данным годовых отчетов управлений сельского хозяйства райгосадминистраций АР Крым



- Темп роста производительности труда базисный, %
- Темп роста среднемесячной зарплаты одного работника базисный, %
- Себестоимость произведенной продукции, млн. грн.
- Линейный (Темп роста среднемесячной зарплаты одного работника базисный, %)
- Линейный (Темп роста производительности труда базисный, %)
- Полиномиальный (Себестоимость произведенной продукции, млн. грн.)

Рис. 1. Влияние темпа роста производительности и темпа роста оплаты труда на себестоимость сельскохозяйственной продукции

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Учитывая стратегическое значение озимой пшеницы для региона считаем целесообразным как увеличение орошаемых посевных площадей, так и снижение издержек, и установление рыночных цен на уровне обеспечивающих нормальную рентабельность сельскохозяйственного производства.

2. В целях снижения себестоимости и роста рентабельности в сельскохозяйственном производстве АРК считаем необходимым обеспечить опережающие темпы роста производительности труда над ее оплатой, безусловное соблюдение паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Источники и литература

- Гончар И.В. Адаптация сельхозформирований к условиям переходной экономики // Экономика и управление. – 2001. – № 1. – С.33–35.
- Семиусов П.М. Анализ динамики рентабельности по факторам влияния // Аграрная наука. – 2001. – № 7. – С.16–17.