

периодичности, отсутствие, или наоборот, наличие джокера и степень его проявления и т.д. С очевидностью можно утверждать, что «по качеству цикличности» наилучшим является ВР среднегодовой

солнечной активности W_2 , наихудшим – ВР вековых циклов W_3 ; промежуточное положение занимает ВР

среднемесячной солнечной активности W_1 . Более подробный анализ указанных выше трех иерархических уровней оперирует такими параметрами, как траектория дрейфа центров квазициклов, траектория размера периметров их габаритных прямоугольников и др. [4]. Эти параметры представляют собой исходные данные для прогнозирования уровней ВР солнечной активности.

Заключение по данному исследованию и перспективы дальнейшего развития проблемы.

Выявленная трехуровневая иерархия ВР солнечной активности представляет предпрогнозируемую информацию для трех горизонтов прогнозирования: краткосрочного (помесячного), среднесрочного (по годам) и долгосрочного (по десятилетиям). Полученная предпрогнозная информация представляет возможность разрабатывать достаточно точную и надежную гибридную [5] прогнозную модель вида *клеточный автомат + фазовый анализ + нечеткие системы*.

Источники и литература

1. Витинский Ю.И. Статистика пятнообразовательной деятельности Солнца / Витинский Ю.И., Копецкий М., Куклин Г.В. – М.: Наука, 1986. – 296 с.
2. <http://sidc.oma.be/html/dailyssn.html> - сайт Центра анализа данных по влиянию Солнца (Бельгия).
3. Малинецкий Г.Г. Математические основы синергетики. Хаос, структуры, вычислительный эксперимент. – М.: КомКнига, 2005. – 312с.
4. Максишко Н.К. Анализ и прогнозирование эволюции экономических систем / Максишко Н.К., Перепелица В.А. – Запорожье: Полиграф, 2006. – 236с.
5. Ярушкина Н.Г. Основы теории нечетких и гибридных систем. Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 320с.

Вениченко Т.А., Рак А.В.

УДК 330.322.003.13:634.8(477.75)

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ НАПРАВЛЕННЫХ НА ЗАКЛАДКУ ВИНОГРАДНИКА В СИМФЕРОПОЛЬСКОМ РАЙОНЕ АРК

Постановка проблемы. В современных условиях практически отсутствуют реальные финансовые и другие ресурсные возможности в отношении эффективного развития отраслей АПК со стороны государства, поэтому на финансирование затрат и осуществление инвестиционной деятельности предприятия направляют собственные или заемные ресурсы. Инвестиции являются определяющим фактором экономического развития страны и отдельной отрасли экономики, они направляются в те сферы, где гарантирован возврат вложенного капитала и получения прибыли от этого вложения. То есть действует правило: прибыльные отрасли притягивают капитал.

Анализируя отраслевую привлекательность Украины за прошедшее десятилетие, мы видим, что наиболее интенсивные инвестиционные процессы наблюдаются в высокорентабельных сферах, не требующих значительных вложений капитала при обеспечении его быстрой отдачи. Это относится к сфере внутренней торговли, переработке сельскохозяйственной продукции, легкой промышленности, в данном перечне сельское хозяйство находится на последнем месте.

Одной из самых затратных отраслей растениеводства является виноградарство, в которой за последние годы наблюдается низкая инвестиционная активность. Что приводит к сокращению площади виноградников в АР Крым и в целом по Украине. Данная тенденция может привести к необратимым последствиям и поставить под вопрос существование самой отрасли.

Анализ последних исследований и публикаций. Отрасль виноградарства является ведущей отраслью агропромышленного комплекса Крыма. Об этом говорит большое количество исследований и разработок, посвященных именно этой сфере экономики нашего полуострова. Особенно интересны исследования А.М. Авидзбы, В. Домарецкого, С.Ю. Дженеева, Л.А. Миргородской.

Постановка задания. Целью данной публикации является проведение анализа эффективности вложения средств в закладку столового винограда с капельным орошением сортов Восторг, (площадь – 4,6 га, урожайность – 200 ц/га), Италия на площади 4 га при урожайности 120 ц/га, в Симферопольском районе АР Крым.

Результаты исследования. Эффективность капитальных вложений на практике можно оценить используя бухгалтерские и дисконтные методы. Бухгалтерские методы используются для общей оценки эффективности капитальных затрат и на практике применяются редко, так как не учитывают стоимость денег во времени. Более широкое применение при оценке инвестиционных проектов получили дисконтные методы. Их суть заключается в расчете таких показателей, как:

- 1) Дисконтированный срок окупаемости (период окупаемости) (DPP);
- 2) Чистая приведенная стоимость (NPV);
- 3) Внутренняя норма прибыльности (IRR);

**АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ НАПРАВЛЕННЫХ НА ЗАКЛАДКУ
ВИНОГРАДНИКА В СИМФЕРОПОЛЬСКОМ РАЙОНЕ АРК**

- 4) Индекс прибыльности (PI);
5) Коэффициент выгоды – затраты (BCR).

Таблица 1. Расчет чистой приведенной стоимости проекта при использовании заемных средств банка

№ п/п	Годы	Объем инвестиций, грн.	Выручка, грн.	Себестоимость производства, грн	Ставка дисконта, %	Коэффициент приведения	Прибыль, приведенная к 2009 г., грн.		
							с учетом инвестиционных затрат, NPV	Накопленный NPV	Без учета инвестиционных затрат по годам
1	2009	1004851,97	0	0	28	0,7813	-785091	-785091	0
2	2010	1937609,21	0	0	28	0,6104	-1182717	-1967808	0
3	2011	220104,926		0	28	0,4768	-104946	-2072754	0
4	2012	224142,45	1444000	0	28	0,3725	454396,9	-1618357	537890
5	2013	0	1444000	224142,45	28	0,291	354978,5	-1263378	354978,5
6	2014	0	1444000	224142,45	28	0,2274	277395,6	-985982	277395,6
7	2015	0	1444000	224142,45	28	0,1776	216646,7	-769336	216646,7
8	2016	0	1444000	224142,45	28	0,1388	169316,2	-600020	169316,2
9	2017	0	1444000	224142,45	28	0,1084	132232,6	-467787	132232,6
10	2018	0	1444000	224142,45	28	0,0847	103321,9	-364465	103321,9
11	2019	0	1444000	224142,45	28	0,0662	80754,57	-283710	80754,57
12	2020	0	1444000	224142,45	28	0,0517	63066,64	-220644	63066,64
13	2021	0	1444000	224142,45	28	0,0404	49282,25	-171362	49282,25
14	2022	0	1444000	224142,45	28	0,0316	38547,5	-132814	38547,5
15	2023	0	1444000	224142,45	28	0,0247	30130,48	-102684	30130,48
16	2024	0	1444000	224142,45	28	0,0193	23543,25	-79140,3	23543,25
17	2025	0	1444000	224142,45	28	0,015	18297,86	-60842,5	18297,86
18	2026	0	1444000	224142,45	28	0,0118	14394,32	-46448,2	14394,32
19	2027	0	1444000	224142,45	28	0,0092	11222,69	-35225,5	11222,69
20	2028	0	1444000	224142,45	28	0,0072	8782,974	-26442,5	8782,974
21	2029	0	1444000	224142,45	28	0,0056	6831,202	-19611,3	6831,202
22	2030	0	1444000	224142,45	28	0,0044	5367,373	-14243,9	5367,373
Итого:	x	3386708,556	27436000	40345641	x	x	-14243,9	x	2142003

x

Таблица 2. Расчет чистой приведенной стоимости проекта при бюджетном возмещении части затраченных средств

№ п/п	Годы	Объем инвестиций, грн.	Выручка, грн.	Себестоимость производства, грн	Ставка дисконта, %	Коэффициент приведения	с учетом инвестиционных затрат, NPV	Накопленный NPV	Прибыль, приведенная к 2009 г., грн.	
									по годам	без учета инвестиционных затрат с нарастающим итогом
1	2009	1004851,97	0	0	28	0,7813	-785091	-785091	0	0
2	2010	1937609,21	1000000*	0	28	0,6104	-572317	-1357408	610400	610400
3	2011	220104,926		0	28	0,4768	-104946	-1462354	0	610400
4	2012	224142,45	1444000	0	28	0,3725	454396,9	-1007957	537890	1148290
5	2013	0	1444000	224142,45	28	0,291	354978,5	-652978	354978,5	1503268,547
6	2014	0	1444000	224142,45	28	0,2274	277395,6	-375582	277395,6	1780664,154
7	2015	0	1444000	224142,45	28	0,1776	216646,7	-158936	216646,7	1997310,855
8	2016	0	1444000	224142,45	28	0,1388	169316,2	10380,49	169316,2	2166627,083
9	2017	0	1444000	224142,45	28	0,1084	132232,6	142613	132232,6	2298859,641
10	2018	0	1444000	224142,45	28	0,0847	103321,9	245935	103321,9	2402181,576
11	2019	0	1444000	224142,45	28	0,0662	80754,57	326689,5	80754,57	2482936,145
12	2020	0	1444000	224142,45	28	0,0517	63066,64	389756,2	63066,64	2546002,781
13	2021	0	1444000	224142,45	28	0,0404	49282,25	439038,4	49282,25	2595285,026
14	2022	0	1444000	224142,45	28	0,0316	38547,5	477585,9	38547,5	2633832,524
15	2023	0	1444000	224142,45	28	0,0247	30130,48	507716,4	30130,48	2663963,006
16	2024	0	1444000	224142,45	28	0,0193	23543,25	531259,7	23543,25	2687506,257
17	2025	0	1444000	224142,45	28	0,015	18297,86	549557,5	18297,86	2705804,12
18	2026	0	1444000	224142,45	28	0,0118	14394,32	563951,8	14394,32	2720198,439
19	2027	0	1444000	224142,45	28	0,0092	11222,69	575174,5	11222,69	2731421,128
20	2028	0	1444000	224142,45	28	0,0072	8782,974	583957,5	8782,974	2740204,103
21	2029	0	1444000	224142,45	28	0,0056	6831,202	590788,7	6831,202	2747035,305
22	2030	0	1444000	224142,45	28	0,0044	5367,373	596156,1	5367,373	2752402,678
Итого:	x	3386708,556	28436000	4034564,1	x	x	596156,1	x	2752403	x

*бюджетное возмещение

**АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ НАПРАВЛЕННЫХ НА ЗАКЛАДКУ
ВИНОГРАДНИКА В СИМФЕРОПОЛЬСКОМ РАЙОНЕ АРК**

Расчеты показателей эффективности реализации проекта проводились при 2-х вариантах финансирования. В первом варианте анализ проекта выполнялся при использовании заемных средств банка (Таблица 1).

Как показали расчеты проект с жизненным циклом 22 года не окупается, чистая текущая стоимость имеет отрицательную величину, внутренняя норма прибыли составила 27 % что ниже заложенной в проекте банковской учетной ставки (28%). Индекс прибыльности составил -0,007. Коэффициент соотношения выгод к затратам ниже единицы, то есть проект находится ниже точки безубыточности (при нормативном значении показателя выше 1).

При втором варианте финансирования (Таблица 2) предусматривалось бюджетное возмещение (в рамках бюджетной программы «Закладка и надзор за молодыми садами, виноградниками и ягодниками») в размере 30 % затраченных средств. Расчеты показали: период окупаемости проекта – 8 лет, чистая приведенная стоимость – 596156,1 грн, внутренняя норма прибыли проекта выше заложенной ставки дисконта и равна 36,2%, индекс прибыльности равен 27,6 %. Коэффициент соотношения выгод к затратам составляет 1,243. Коэффициент показывает, что в данном проекте можно увеличить затраты на 24%, но проект останется финансово привлекательным.

Итоговые расчетные показатели обоих вариантов финансирования, полученные в результате экспертизы проекта, представлены в таблице 3.

Таблица 3. Расчетные показатели эффективности проекта при различных вариантах финансирования

Показатели	Ед. изм.	Без государственной поддержки	С государственной поддержкой
DPP	лет	-	7,94
NPV	грн	-14243,9	596196,1
IRR	%	27	36,2
PI	х	-0,007	0,276
BCR	х	0,994	1,243

Выводы. Проведенный анализ говорит, что в нынешних экономических условиях объемы инвестиций в виноградарство во многом зависят от выполнения государственной программы по поддержке данной отрасли.

В рамках изучения данной проблемы нами был проведен опрос ряда руководителей крымских сельскохозяйственных предприятий специализирующихся на производстве винограда. Анализ экспертных оценок показал, что в Украине не существует прозрачного механизма распределения средств среди предприятий, претендующих на государственную поддержку, а процесс получения этих средств затруднен большим числом бюрократических процедур.

Источники и литература

1. Авидзба А.М. Экономика виноградарства Крыма: теория и практика функционирования/ Авидзба А.М., Черемисина С.Г.– Ялта: АДОНИС, 2003.–247 с.;
2. Домарецький В. Виноградарство: наукові напрямки розвитку// Харчова і переробна промисловість.– 2004.– К 1.– С. 14–15.;
3. Крым. Пути интенсификации столового виноградарства: Сб. науч. тр. (ред. С.Ю. Дженева)/ ВНИИВ и продукции его переработки «Магарач». – Ялта, 1989. – 152 с.;
4. Миргородская Л.А. Виноградарство и виноделие Крыма. – Симферополь: Таврида, 2003. – 175 с.;
5. Развитие виноградарства в Автономной Республике Крым: [Экономический доклад]/ под ред. О.В. Нагнибеда. – Симферополь: Главное управление статистики в Автономной Республике Крым, 2006. – 22 с.: ил., табл.

Додонова М.В., Поплавская С.А.

УДК 657

ВОЗНИКНОВЕНИЕ, РАЗВИТИЕ И ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА, НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В условиях создания и внедрения эффективных методов управления, которые регулируются рыночными отношениями, учетная информация становится главной предпосылкой эффективного ведения хозяйства средством управления экономической предприятия. В образовании этой информационной базы значительную роль играет управленческий учет, благодаря которому обеспечивается получение информации, необходимой для принятия разных решений [3, 70].

Необходимость усовершенствования процесса управления предприятием с применением принципов научного подхода определила актуальность, а процесс реформирования учета, который во времени совпал с проведением кардинальных изменений в экономике Украины, обусловил необходимость исследования.

Смена роли бухгалтерского учета в управлении предприятием обусловила возникновение управленческого учета. Этот процесс вызывал значительную полемику в литературных источниках среди