

поступає в місцеві бюджеті не по місцю фактичного проживання, а по місцю роботи;

3) діючи інституційні особливості обрахунку податку з доходів фізичних осіб зменшують ефективну податкову ставку, якщо дохід, що належить оподаткуванню є меншим за прожитковий мінімум для працездатних осіб, помноженим на коефіцієнт «1,4».

За результатами проведеного дослідження можна зробити такі **висновки та пропозиції**.

1. В останні роки постійно зростає роль міжбюджетних трансфертів у формуванні доходів місцевих бюджетів. Трансферти місцевим бюджетам стали найважливішим джерелом формування місцевих фінансових ресурсів. За період з 1999 по 2006 рік зросла їх частка як у структурі доходів місцевих бюджетів, та і по відношенню до ВВП.

2. Результати проведеного економіко-статистичного аналізу показали, що така трансформація генерує різке підвищення міжрегіональної диференціації доходів зведених місцевих бюджетів (без трансфертів) на душу населення. Коефіцієнти варіації заробітної плати та видатків місцевих бюджетів у 1999-2006 є майже однаковими. Має місце інституційний ефект розпилення при формуванні доходів місцевих бюджетів. Таким чином, значні фінансові ресурси направляються через систему бюджетних трансфертів на боротьбу із наслідками нерівності у розподілі бюджетних ресурсів між регіонами, а не причинами її виникнення.

3. Згідно положенням інституційної економічної теорії значна сума міжбюджетних трансфертів в процесі їх адміністрування викликає транзакційні витрати. Точно прорахувати їх величину неможливо, але якщо вони становлять, наприклад, 0,1% від об'ємів трансфертів, то сума транзакційних витрат в процесі надання дотацій вирівнювання складе в 2009 році 33,5 млн. грн. (33,5 млрд. грн. \* 0,1%).

4. З метою усунення ефекту розпилення необхідно змінити склад доходів, що закріплені за місцевими бюджетами. На наш погляд, є доцільним віднести к таким доходам певну частку від податку на прибуток підприємств, які розміщені на території суб'єкту місцевого самоврядування.

#### Джерела та література

1. Кравченко В.І. Основні проблеми міжбюджетних відносин / Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “Міжбюджетні відносини центру та регіонів”. – Київ.: ННЦІАЕ, 2004. – 160 с.
2. Луніна І.О. Державні фінанси та реформування міжбюджетних відносин. – Монографія. – К.: Наукова думка, 2006. – 432 с.
3. Слухай С. Макроекономічні аспекти міжбюджетних трансфертів // Банківська справа. – 2002. - № 5 (47). – С. 16-23.
4. Бюджетный кодекс Украины. – Х.: ООО «Одиссей», 2008. – 104 с.
5. Статистичний збірник “Бюджет 2000” / [www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua).
6. Статистичний збірник “Бюджет 2002” / [www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua).
7. Статистичний збірник “Бюджет 2004” / [www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua).
8. Статистичний збірник “Бюджет 2006” / [www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua).
9. Колодій С.Ю. Дослідження впливу ефекту витиснення податкових надходжень місцевих бюджетів міжбюджетними трансфертами на фіскальну децентралізацію в Україні // Ученые записки ТНУ. – 2007. – 20 (59). - № 2. – С. 32-37.
10. Колодій С.Ю. Чи відбувалася бюджетна децентралізація в Україні? / Колодій С.Ю., Бойко С.К. / Сучасний стан та проблеми інноваційного розвитку держави / Матеріали 12 Міжнародна науково-практична конференція. Луцьк, 6-7 жовтня. – С.147-148.

**Рыбинцев В.А.**

**УДК: 346.54(477):338.433**

#### **К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АГРАРНОГО РЫНКА**

*Актуальность проблемы.* В условиях рыночной экономики аграрный рынок перешел в новое качество, требующее перехода от планов производства и реализации продукции, фиксированных цен к свободному рыночному регулированию. Вместе с тем, опыт показал, что рыночное регулирование в чистом виде не обеспечивает гармонизации интересов товаропроизводителей и покупателей сельскохозяйственной продукции, поэтому возникает необходимость в дополнении рыночных отношений государственным регулированием рынка сельскохозяйственной продукции.

Однако, как показала отечественная практика, государственное регулирование рынка не всегда оказывается эффективным вследствие ограниченных ресурсов для влияния на рынок; недостаточной информированности о деятельности сельхозпроизводителей, состоянии внутрирегиональных и межрегиональных аграрных рынков, балансах сельскохозяйственной продукции, экспортно-импортной деятельности; ограниченного контроля над частным аграрным сектором и пр. Поэтому основной задачей государственного регулирования аграрного сектора должна быть целенаправленная политика приоритетных направлений развития сельскохозяйственного рынка. Именно эти обстоятельства вызвали необходимость обоснования государственного регулирования аграрного рынка.

*Анализ последних публикаций.* Некоторые аспекты государственного регулирования аграрного рынка рассматривали такие ученые как: О.Є. Гудзь, А.В. Сомик [1], Т.В. Калашникова [2], І.Г. Кириленко, В.В. Дем'янчук, Б.В. Андрущенко [3] и др. Регулированию сельскохозяйственного производства в условиях вступления Украины в ВТО посвящены работы В.Я. Амбросова, В.М. Онегиной [4], В.М. Галушко, А.Д. Диброва [5] и др. В то же время развитие аграрного рынка и формирование экономических отношений требуют дальнейшего обоснования его стратегических направлений регулирования.

Цель статьи – проанализировать и обосновать приоритетные направления регулирования аграрного рынка.

*Результаты.* В экономической литературе рассматриваются различные подходы к регулированию. Например, термин «регулирование» с лат. [regulare – приводить в порядок] определяется как функция управления, обеспечивающая функционирование управляемых процессов в рамках заданных параметров. Государственное регулирование рынка – вмешательство государства в функционирование рынка, реализуемое через социально-экономическую, валютно-финансовую, структурно-инвестиционную и научно-техническую политику с целью перспективного воздействия на развитие общественного производства и решения социальных проблем посредством различных рычагов [6, с.737,739]. Поскольку рынок в основном рассматривается как экономическая система, то для него характерно саморегулирование. Однако как показала отечественная и зарубежная практика, саморегулирование рынка приводит к отрицательным последствиям, поэтому рыночное регулирование необходимо дополнять государственным.

Государственное регулирование осуществляется прямыми и косвенными методами. Прямые методы реализуются через меры административного воздействия: нормативно-законодательные акты, регистрацию и ликвидацию предприятий, лицензирование и пр., косвенные – через инструменты государственного регулирования: ценовая поддержка, ставка банковского процента, льготное кредитование, налогообложение и пр. Используя самые разнообразные формы поддержки государство регулирует процессы производства и обращения сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем, государственное регулирование не всегда оказывается достаточно эффективным.

Аграрный сектор являясь стратегической отраслью Украины имеет значительный потенциал для наращивания оборотов в направлении внешнеторгового развития. Однако, возможности рынка ограничиваются рядом обстоятельств: недостаточно отрегулированной нормативно-законодательной базой в соответствии с требованиями ВТО, инвестированием и пр. Вместе с тем, необходимо отметить, что самые перспективные направления аграрной отрасли поддерживаются государственными программами и передовыми достижениями науки.

Д.В. Полозенко рассматривая методы поддержки сельскохозяйственных предприятий отмечает, что в современных условиях финансовая поддержка сельского хозяйства осуществляется по тем же принципам и методам, которые использовались советской властью, когда значительную часть затрат производителей покрывали за счет средств государственного бюджета, оставляя розничные цены на низком уровне. Вместе с тем, на современном этапе государство продолжает выделять средства на развитие сельского хозяйства. «Так, в 2007 году на развитие животноводства из бюджета было выделено 1,4 млрд. грн., на поддержку растениеводства – 750 млн. грн., на частичное возмещение стоимости сельскохозяйственной техники отечественного производства – 131,8 млн. грн. и пр....» [7, с.41].

Ежегодно правительство пересматриваются размеры государственной поддержки и утверждаются бюджетом. Например, в бюджете Украины на 2008 год были предусмотрены расходы на поддержку аграрной отрасли, в частности: «в 1,7 раза, або на 6,8 млрд. грн., збільшені видатки державного бюджету для аграріїв порівняно із 2007 роком; збільшені асигнування на здешевлення вартості кредитів, спрямованих в АПК, що дало можливість залучити 13,6 млрд. грн., або майже в 1,4 раза більше ніж у 2007 році; на 2,0 млрд. грн. підвищені асигнування на забезпечення активної діяльності Аграрного фонду на ринку зерна, та сформувані понад 1,2 млн. т запасів продовольчого збіжжя в державних інтервенційних ресурсах». «...у проєкті Державного бюджету України на 2009 рік державою було передбачено збільшення витрат на галузь до 18,9 млрд. грн. З них програми «зеленої скриньки» становлять 5,4 млрд. грн., «жовтої скриньки» (продуктова підтримка) – до 8,2 млрд. грн., не продуктова підтримка – 2,6 млрд. грн. [3, с. 7]». Объемы государственного финансирования аграрного сектора Украины представлены в таблице 1.

**Таблица 1.** Государственная поддержка аграрного сектора в 2003-2008 гг, млрд. грн.

Показатели	Годы						2008 в % к 2003 г.
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Затраты государственного бюджета на поддержку АПК	2,542	3,107	5,175	7,329	8,030	11,0	в 4,3 раза
Финансовая поддержка производства продукции животноводства и растениеводства	0,204	0,430	0,690	1,992	2,333	2,522	в 12,4 раза

\* Источник: [2, с.101]

Несмотря на значительные, на первый взгляд, объемы средств государственная поддержка аграрного сектора является не достаточно эффективной. Основная причина такой ситуации: большой разрыв между производственным и финансовым циклами; соответственно, не достаточно эффективное использование дотаций производителями.

Аналитические исследования эффективности распределения дотаций на производство пшеницы свидетельствуют о том [2, с.103], что предприятия, получающие бюджетные средства имели наиболее высокие показатели цены, прибыли, дохода от реализации на 1 га. В убыточных предприятиях сумма убытков была значительно ниже. Это позволяет сделать вывод о том, что государственная политика по распределению дотаций не достаточно эффективна, поскольку выделяемые бюджетные средства обеспечивают лишь частичное покрытие затрат. Именно поэтому дотации необходимо распределять не

только рентабельным предприятиям, но и предприятиям с незначительным убытком (до -10 %), чтобы обеспечивать им безубыточное производство.

Одним из направлений финансирования аграрного сектора является дотирование кредитов на покупку сложной сельскохозяйственной техники и механизм удешевления кредитов. «Завдяки удосконаленню механізмів, щорічно, на 1 грн. бюджетних коштів залучається від 18 до 23 грн. банківських кредитів. Це сприяє поліпшенню інвестиційного клімату в державі, ефективному використанню державної підтримки по даній програмі [8, с.5]».

Однако немногие производители имеют возможность приобретать средства и предметы труда для своевременного осуществления агротехнических мероприятий, обеспечения кормовой базой своих хозяйств и своевременно погашать кредиты, поскольку сроки предоставляемых кредитов ограничены, а время для получения средств между производственным и финансовым циклами ограничены. Кроме того, размер банковской ставки кредитов (18 %) достаточно высок для предприятий с небольшим объемом производства, поэтому было бы целесообразным разграничить сроки кредитования и ставку банковского процента в зависимости от специфики деятельности (растениеводство, животноводство и пр.).

Учитывая, что политика государственного финансирования аграрного сектора осуществляется с целью повышения доходности производителей, обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией по доступным ценам, а также организации экономических взаимоотношений между участниками рынка, для развития и беспрепятственного проникновения на внешние рынки сбыта, государство регулярно разрабатывает меры, способствующие росту конкурентоспособной продукции, акцентирует внимание на развитии экспортной деятельности, ужесточая или ослабляя таможенный контроль.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Украина приняла условия торговли ВТО, определенные изменения произошли в аграрной сфере, что в первую очередь отразилось на государственном финансировании. Согласно требованиям ВТО расходы, способствующие развитию сельскохозяйственного производства («желтая корзина»), к которым относятся: финансовая поддержка производства продукции животноводства и растениеводства; механизм удешевления кредитов; закладка и присмотр за молодыми садами, виноградниками и ягодниками; частичная компенсация стоимости минеральных удобрений отечественного производства; частичная компенсация стоимости сложной сельскохозяйственной техники отечественного производства; финансовая поддержка фермерских хозяйств, т.е. внутренняя поддержка, которая в меньшей степени должна влиять на торговлю и производство подлежала сокращению. Принятие серьезных мер по сокращению расходов по поддержке аграрного сектора несколько усугубило положение производителей в 2009 году. Ими были сокращены расходы на закупку семян, удобрений, что отрицательно сказалось на производстве сельскохозяйственной продукции. Принимая во внимание такие изменения в законодательной базе, считаем, что отечественные производители должны адаптироваться к принципам либеральной торговли, поскольку с одной стороны, они способствуют свободному вхождению импортной продукции и ограничению отечественной, а с другой, обеспечению конкурентной среды, вытеснению наиболее слабых производителей. Именно поэтому государственная политика Украины должна быть направлена на регулирование мер торговли, защиты отечественного производителя, а потребителей от некачественной импортной продукции.

При осуществлении экспортно-импортной деятельности важным объектом регулирования аграрного рынка являются цены на сельскохозяйственную продукцию. Анализируя ситуацию сложившуюся на аграрном рынке можно отметить, что механизм торговли не совершенен. Именно поэтому многие производители реализуют продукцию не посредством организованных рынков, а через посредников. Принимая во внимание данное обстоятельство, необходимым атрибутом в регулировании рынка, по нашему мнению, должны быть гарантированные цены, обеспечивающие минимальную доходность производителю. Кроме того, государственное регулирование должно быть направлено на обеспечение условий по сбыту сельскохозяйственной продукции, то есть, обеспечить государственные закупки, активно проводить интервенционную политику.

Одновременно, для регулирования экономических взаимоотношений участников аграрного рынка необходимо обеспечение регулярного товародвижения, своевременность расчетов, наполняемость рынка продукцией сельского хозяйства. Схема организационно-экономических отношений участников аграрного рынка представлена на рисунке 1.

Принимая во внимание обстоятельство, что аграрный рынок нуждается в дополнительном регулировании на государственном уровне необходимо предусмотреть ряд мероприятий:

- в системе регулирования агропромышленного производства важно полнее использовать интервенционные товарные закупки и залог сельскохозяйственной продукции;
- в области кредитно-финансовой политики необходимо строго целевое использование кредитов с разграничением сроков кредитования в зависимости от направлений производства и пониженной для сельского хозяйства процентной ставкой;
- в области ценовой политики должны действовать принципы свободного ценообразования в сочетании с государственным регулированием цен, установление гарантированного уровня на закупки по госзаказу, формирования цен в соответствии со спросом и предложением при относительно жестком ограничении тенденций к их монополизации.

*Выводы.* Таким образом, государственное регулирование аграрного рынка призвано для разрешения противоречия существующего механизма, обеспечения организации рыночных взаимоотношений, способствующих товародвижению и наполнению рынка отечественной конкурентоспособной сельскохозяйственной продукцией.

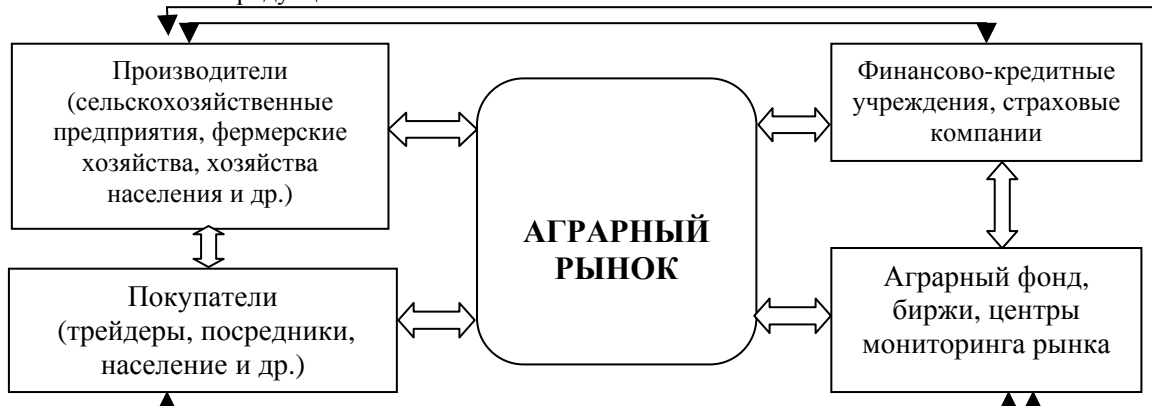


Рис. 1. Организационно-экономические отношения участников аграрного рынка

\* Исследования автора

#### Источники и литература:

1. Гудзь О.С. Державна програма фінансової підтримки підприємств через механізм здешевлення кредитів / О.С. Гудзь, А.В. Сомик // Економіка АПК. – 2008. – № 11. – С. 54 – 63.
2. Калашнікова Т.В. Механізм і пріоритети державної підтримки аграрного сектору економіки / Т.В. Калашнікова // Економіка АПК. – 2008. – № 8. – С.100 – 104.
3. І.Г. Кириленко, В.В. Дем'янчук, Б.В. Андрущенко Деякі аспекти державної аграрної політики в Україні в умовах світової фінансової кризи // Економіка АПК. – 2008. – № 11. – С.4 – 9.
4. Амбросов В.Я. Забезпечення державної підтримки сільськогосподарського виробництва в умовах членства України в СОТ / В.Я. Амбросов, В.М. Онегіна // Економіка АПК. – 2009. – № 2. – С.15 – 24.
5. Галушко В.М. Методологічні та практичні аспекти оцінки рівня державної підтримки сільськогосподарських товаровиробників / В.М. Галушко, А.Д. Діброва, Л.В. Діброва // Економіка АПК. – 2006. – № 3. – С.3.
6. Экономический и юридический словарь / Под ред. А.Н. Азралияна. – М.: Институт новой экономики, 2004. – 1088 с.
7. Полозенко Д.В. Прямі та непрямі форми державної підтримки сільськогосподарських підприємств / Д.В. Полозенко // Економіка АПК. – 2008. – № 5. – С. 40 – 44.
8. Лузан Ю.Я. Про підсумки роботи агропромислового комплексу в 2007 році та завдання на 2008 рік / Ю.Я. Лузан // Економіка АПК. – 2008. – № 2. – С.3 – 16

Аджимет Г.Х.

УДК: 346.54(477.75):635.07

### ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

*Актуальность проблемы.* Принимая во внимание нерегулируемость отдельных государственных и рыночных механизмов как в целом по Украине, так и на уровне региона для рынка сельскохозяйственной продукции необходимо обоснование приоритетных направлений регулирования, в частности ценообразования, интенсификации, бюджетирования и пр.

Учитывая современную ситуацию можно отметить, что существующий механизм ценообразования не совершенен. Отдельный производитель не может регулировать цену. Он приспособляется к цене диктуемой рынком. Изменение цены может произойти при значительном изменении производства. На цену сельскохозяйственной продукции влияют такие факторы как затраты на производство, предложение, спрос на продукцию, количество продавцов (конкуренции), количество покупателей и пр. Многие производители, имея ограниченные финансовые средства и производственные возможности, сбывают свою продукцию посредникам по заниженным ценам. Такая ситуация вызвана, прежде всего, нестабильностью ситуации на рынке, монополией на некоторые виды сельскохозяйственной продукции, соответственно, неразвитой конкуренцией. Все вышеперечисленные факторы, тем самым, подтверждают снижение эффективности сельскохозяйственного производства. Снизить затраты на производство можно лишь при рациональном вложении средств и эффективном использовании производителями своих ресурсов.

*Анализ последних публикаций.* Приоритетные направления и отдельные механизмы регулирования аграрного рынка в целом и рынка сельскохозяйственной продукции рассматривались в работах отечественных ученых: П.І. Гайдучого [1], С.О. Осадчого [2], И.М. Демчак [3], В.П. Вантух [4], Т.В.