

Було виділено три групи господарств. Найчисельнішою групою являється перша. До першої увійшло найменше господарств 30, або 68,2 %. Ця група характеризується найгіршими виробничо-економічними показниками. Підприємствам цієї групи властива низька концентрація поголів'я великої рогатої худоби (473 гол.), невисокі середньодобові прирости (375 г), найменші витрати кормів на одну голову великої рогатої худоби (18,3 ц корм.од.), високі затрати трудових ресурсів (39,07 люд.-гол. на 1 ц приросту). Рівень збитковості у цих господарствах є найвищий -31,2 %. В другу групу увійшло 9 господарств, або 20,5 %. Ця група характеризується кращими показниками розвитку скотарства. Середньодобові прирости живої маси великої рогатої худоби склали 572 г, що на 52,5 % є вищими ніж у господарствах першої групи, витрати кормів на одну голову молодняка великої рогатої худоби є більшими на 22,4 % і склали 22,4 ц корм.од. Ця група відносно першої характеризується вищою в 4,6 рази (2187 гол.) концентрацією поголів'я великої рогатої худоби, найменшими затратами трудових ресурсів на 41,4% (22,88 люд.-гол. на 1 ц приросту). Збитковість виробництва у господарствах даної групи є найменша серед інших груп -3%. Третя група об'єднала 5 господарств, або 11,3 % від загальної кількості господарств. Ця група відносно першої характеризується вищою в 2,5 рази концентрацією поголів'я великої рогатої худоби (1238 гол.), більшими на 16,8 % середньодобовими приростами живої маси (438г), меншими затратами трудових ресурсів на 16,1 % (32,77 люд.-гол. на 1 ц приросту).

Подібна тенденція спостерігається і при групуванні сільськогосподарських підприємств південного регіону по рівню кормів на 1 ц приросту великої рогатої худоби.

Висновки. З підвищенням рівня витрат кормів на одну голову молодняка великої рогатої худоби покращуються виробничо-економічні показники розвитку галузі та відбувається економія ресурсів на виробництво одиниці продукції.

Джерела та література

1. Сокол А.И. Резервы экономии ресурсов в животноводстве/ Сокол А.И., Белойван В.Д., Храпач К.Г., Мерчанский В.В. – Харьков.: • ізнес Інформ, 2003. – 160 с.
2. Чуйко Н.В. Стан та резерви зменшення витрат при формуванні собівартості продукції скотарства // Економіка АПК і природокористування: Вісник ХНАУ. – 2004. – № 8. – С. 226-230.
3. Бабич А.А. Животноводство: проблема кормов. – М.: Знание, 1991. – 64 с.
4. Стан та перспективи розвитку молока продуктового під комплексу АПК України/ За ред. О.М. Шпичака. – К., 1999. – 156 с.
5. Шуст П., Салоді М. Пасовищний конвеєр та подовження терміну його використання м'ясною худобою // Пропозиція. – 2003. – № 11. – С. 77 – 79.
6. Організація ефективного кормовиробництва – основа розвитку тваринництва / За ред. С.П. Азізова. – К.: ІАЕ УААН, 2002. – 194 с.
7. Чуйко Н.В. Состояние и эффективность использования кормовых ресурсов в скотоводстве // Бизнес Інформ. – 2005. – № 5-6. – С. 70-74.
8. Забродський О. Моделі кормової бази для виробництва яловичини // Тваринництво України. – 1996. – № 5. – С. 20 – 22.
9. (123) Главацкий Н.В. Качество кормов – главная забота. – Мн.: Урожай, 1992. – 134 с.
10. Омеляненко А.О. Интенсифікація молочного скотарства. К., Урожай, 1977. – 136 с.
11. Резерви економії матеріальних ресурсів у сільському господарстві / Ю.В. Василенко, Я.К. Білоусько, В.Я. Товстоп'ят, А.П. Мельник. – К.: Урожай, 1988. – С. 70 – 75.

Кравченко Л.А., Радько А.А.

УДК 330. 341.02

РАЗВИТИЕ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Постановка проблемы. Сегодня уже не существует сомнений относительно необходимости перехода Украины на инновационную модель развития. Формирование социально-научного общества с помощью инновационного развития выступает одновременно и конечной целью, и главным фактором технологического прорыва. Иначе говоря, социально-научный прогресс будет достигаться на основе инновационной деятельности, а технологический прогресс - за счет создания благоприятных условий для развития человека - научно-образовательного и культурного воспитания, доступности всех форм медицинского, жилищного и социального обеспечения. Поэтому среди определяющих факторов прогресса особая роль принадлежит именно трудовому интеллектуально развитому потенциалу.

Однако в Украине практически не созданы условия для эффективной инновационной деятельности, это проявляется не только в дефиците финансовых ресурсов, но и в падении платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию, в наличии комплекса проблем в области образования и науки, в ухудшении количественных и качественных характеристик трудового потенциала. Поэтому определение перспективных научных и технологических направлений, способных стать основой инноваций требует взаимодействия государства, бизнеса, науки и регионов в процессе формирования современной и эффективной экономики инновационного типа. Признание за регионами их важнейшей роли в социально-экономическом развитии Украины как самостоятельных, равноправных структурных единиц актуализирует

проблемы анализа трудового потенциала региона.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы интеллектуально-инновационной сферы органично связаны с разработкой научно-практических проблем экономической теории в условиях формирования институционального устройства инновационной экономики Украины, о чем свидетельствуют последние публикации А. Гальчинского, В. Гейца, А. Чухно и других ученых. Использование ресурсов для создания национальной инновационной системы рассматривается в работах А. Гайдуцкого, Л. Федуловой. Отдельные аспекты формирования трудового потенциала, инновационной политики Украины и региона находят отражение в работах таких ученых, как М. Долишний, Е. Либанова, Д.Стеченко.

Однако многие вопросы, связанные с эффективным развитием и использованием возможностей трудового потенциала территорий для активизации инновационной деятельности остаются и сегодня еще недостаточно исследованными. В частности первостепенного изучения требуют вопросы формирования и развития трудовых ресурсов на региональном уровне. Эта проблема также является актуальной для Крыма и ее решение должно происходить с учетом специфики региона.

Целью исследования является анализ развития трудового потенциала региона как одной из основных составляющих инновационной политики.

Результаты исследования. Потенциал региона как понятие представляет собой предел познаний о максимально возможном масштабе результативности использования ресурсов территории в идеальных условиях организации конкретной хозяйственной деятельности при наиболее полном удовлетворении многообразных потребностей общества. При этом потенциал представляет собой обобщенную, собирательную характеристику ресурсов, привязанных к месту и времени [1, с.112].

Региональное развитие во многом определяется способностью региона к инновациям и производством продукции отраслей специализации для сбыта на национальном и мировом рынке. Решающую роль в стабильном развитии региона играет научно обоснованная инновационная политика. Именно она определяет направления осуществления рациональных и эффективных мероприятий по выполнению общегосударственных, региональных и местных социально-экономических и инновационных программ, производственных процессов на макро- и микроуровнях. Повышение инновационной активности в регионе в значительной степени зависит от развития трудового потенциала. Формирование трудового потенциала происходит под влиянием воспроизводства населения. Воспроизводство трудовых ресурсов предусматривает поддержание жизни, возобновление поколений работающих, рост трудовых ресурсов в количественном и качественном отношении.

Величина трудового потенциала зависит от двух основных факторов: демографической ситуации (общая численность населения, его структура, продолжительность жизни, уровень рождаемости и смертности) и качества человеческого капитала (уровень жизни, образование, здоровье, культура).

Особенностью воспроизводства трудовых ресурсов является региональный характер. Сложная демографическая ситуация прослеживается как в Украине, так и в Автономной Республике Крым. На 01 августа 2007 г. в Автономной Республике Крым проживало 1974,2 тыс. чел., из них 1242,7 тыс. чел. - в городской местности, 731,5 тыс. человек - сельской местности. На протяжении января-июля 2007 г. количество населения сократилось на 2,9 тыс. чел. в том числе численность городского населения уменьшилась на 2,1 тыс. чел. сельского – на 0,8 тыс. чел. Население уменьшилось исключительно за счет естественного сокращения на 6,2 тыс. чел., в то время как миграционный прирост составил 2,6 тыс. чел.[2, с.47].

В АРК смертность по-прежнему превышает рождаемость, растет и число умерших на 1000 населения (в 2006г. – 15,4%; 2007г – 15,8%). Наиболее существенно по сравнению с 2006 годом коэффициент смертности увеличился в возрастной группе 35–39 лет: с 5,2 до 6,4%. Самые высокие коэффициенты смертности в 2007г. сложились в городах Джанкое и Саки, соответственно 22,2 и 18,4%. Среди регионов Украины по этому показателю автономия занимала 2007 году 10 место [3, с.11].

Необходимость выхода из экономического кризиса в условиях сокращения численности населения требует улучшения условий жизни и усиления стимулов формирования трудового потенциала и максимально эффективного его использования. В настоящее время одна из острейших проблем для Украины является формирование и эффективное использование интеллектуальных ресурсов. Основным направлением региональной инновационной политики, направленной на достижение поставленной цели, является расширение границ экономической активности и создание возможностей для максимально большей части населения принимать участие в экономической деятельности, обеспечение достойных условий труда, содействие получению высокого уровня образования и квалификации.

Базовой предпосылкой развития трудового потенциала в Украине и в частности в Крыму является разработка и реализация долгосрочной стратегии модернизации всей системы образования, приближение ее качества к стандартам ЕС, потребностям внутреннего развития государства и общества. В современном мире уже доказано, что вложение средств в науку и образование является наиболее выгодным. Эти средства гарантируют быструю отдачу, закладывая надежный фундамент для будущего прогресса, и каждая страна, если она хочет быть конкурентоспособной в мировом развитии, должна прежде всего поддерживать свой научно-технический и образовательный потенциалы на высоком уровне. В этом контексте важно отметить, что еще академик С.Г. Струмилин обосновал взаимосвязь между образованием и квалификацией. Ученый доказал, что школьное образование приблизительно в 2,6 раза больше прибавляет к квалификации, чем год заводского стажа; выгоды от повышения производительности труда превышают затраты государства на школьное образование в 27,6 раза. Это дает возможность утверждать, что государство должно создавать

условия для воспитания подрастающего поколения - будущих носителей человеческого капитала [4, с.32].

По показателям, характеризующим охват населения АР Крым разными ступенями образования, по интегральному индексу в 2007 г. республика занимала 17 место на шкале регионов. Охват детей дошкольными учреждениями в АР Крым составляет 54% к численности детей 1- 6 лет (без детей, которые обучаются в первых классах, организованных в школах). Начальным образованием в республике в 2007г. было охвачено 90,1% детей 6-9 лет. Охват детей полным средним образованием уменьшился с 51,2% – в 2006г. до 51 % – в 2007г. На начало 2007/08 учебного года в ВУЗах АР Крым обучалась 71 тыс. студентов, что больше, чем в 2002/03 учебном году на 3,4 тыс. В то же время, из-за реорганизационных изменений в сети ВУЗов I-II уровней аккредитации в 2007/08 учебном году по сравнению с 2006/07 годом численность студентов в них сократилась на 8,7% [3, с.22]. В ВУЗах III-IV уровней аккредитации численность студентов в расчете на 10 тыс. населения возросла с 298 до 308 человек (рис.1).

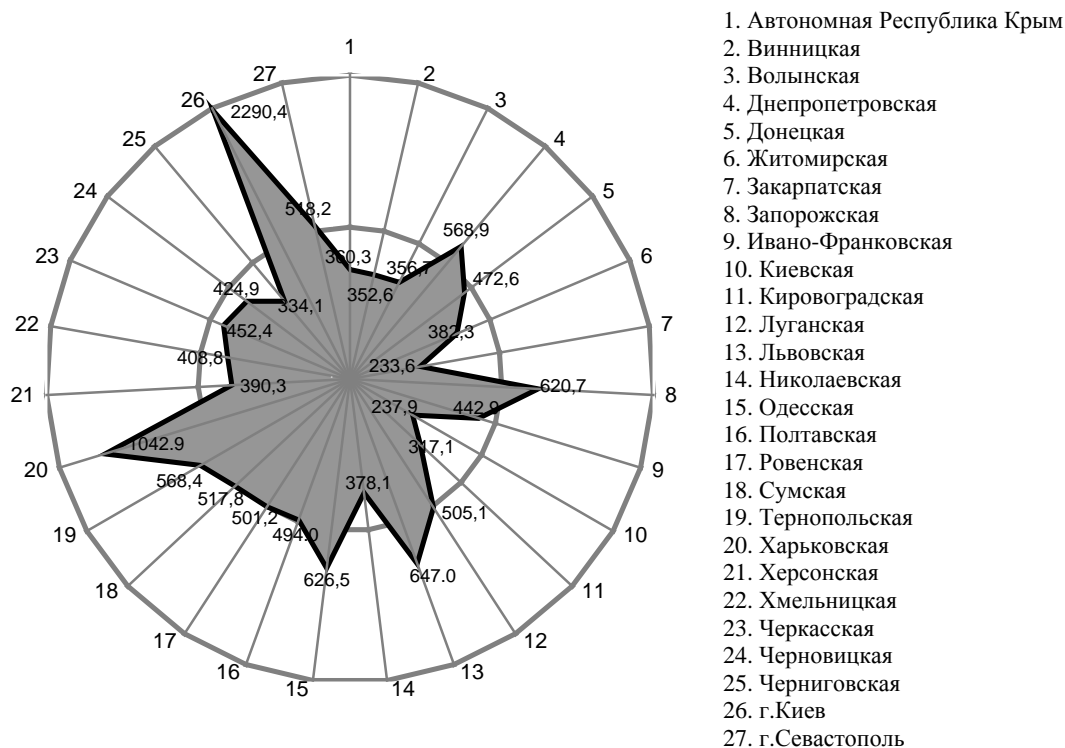


Рис.1. Численность студентов высших учебных заведений в 2007 г. (на 10 тыс. населения)

В рейтинге регионов Украины республика занимает 17 место. Самые высокие показатели численности студентов в ВУЗах этого уровня аккредитации зафиксирована в крупных экономических и научных центрах – г. Киеве и Харьковской области (2141 и 940 человек на 10 тыс. населения).

Важным является не только показатель охвата населения системой образования, а и качество полученного образования, а также структура специальностей, по которым ведут подготовку специалистов. К сожалению, с этим в Украине и регионе есть проблемы. Сегодня структура образовательных преимуществ молодых украинцев не отвечает стратегическим технологическим и инновационным ориентирам ЕС и значительно отклоняется от приоритетов образовательной политики стран, которые делают акцент на высокотехнологической конкурентоспособности, где именно технически сложные специальности находятся в центре внимания. Структурные преобразования и реструктуризация предприятий на базе нововведений кардинально изменяют структуру спроса на рабочую силу: он растет на специалистов высокой квалификации и снижается на неквалифицированную рабочую силу. Объективные процессы под влиянием усиления роли экономики знаний изменили отношение в мире относительно приоритетов в пользу интеллектуализации труда, который базируется на инновациях, внедрении высокотехнологических процессов, интеграции науки, образования и предпринимательской деятельности.

Развитие трудового потенциала в регионе неразрывно связано с развитием науки. В современных условиях наука становится непосредственной производительной силой, главным условием развития научно-технического прогресса и повышения на его основе эффективности производства. Расширение масштабов создания, освоения и внедрения новой высокоэффективной технологии обеспечивает рост производительности труда, снижение материалоемкости продукции и повышение качества продукции.

В 2007 году научными исследованиями и разработками в Автономной Республике Крым занимались 52 научные организации (47 – в 2006г., 42 – в 2000г.), с общим объемом финансирования 125,7 млн.грн. [5, с.3]. Основным источником финансирования научных организаций остаются средства Государственного бюджета Украины, по сравнению с 2000 годом объем бюджетного финансирования возрос в 4,2 раза, несмотря на некоторое снижение его доли в общем объеме финансирования (рис.2).

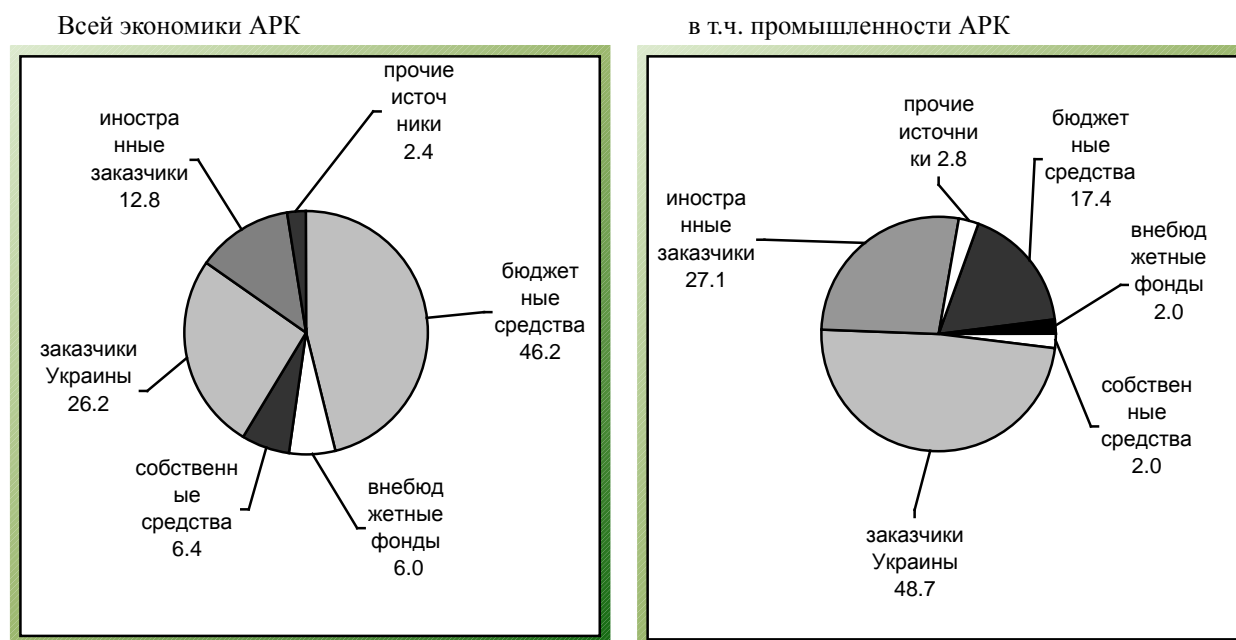


Рис.2. Структура финансирования затрат на выполнение НИТР по источникам финансирования, %.

В 2008г. научными организациями АР Крым выполнено 1304 научных и научно-технических работ (в 2000 г. – 692, в 2006 г. – 3053, в 2007 г. - 1545), 196 работ по приоритетным направлениям развития науки и техники были внедрены. В ходе их разработки созданы 47 технологий (40 из которых – ресурсосберегающие), 34 вида изделий, из них – 8 видов техники. Несмотря на снижение количества выполняемых работ по сравнению с предшествующим годом, доля в них разработок, где были использованы изобретения, возросла в 4 раза (в 7 раз по сравнению с 2000 годом). Более трети разработок (116) по приоритетным направлениям развития науки и техники были направлены на создание новых технологий, 44 разработки – на создание новых сортов растений и пород животных, 26 – новых видов изделий. За 2007 год научными организациями в сфере экономики внедрены 164 разработки по приоритетным направлениям (против 138 - в 2006г.), в том числе 77 ресурсосберегающих технологий (в 2006г. – 59) и 19 принципиально новых видов изделий. Затраты научных организаций на выполнение исследований и разработок по созданию и совершенствованию новых видов изделий и технологий за 2007 год возросли в 2 раза [5, с.7]. Изменения в распределении организаций по секторам науки за последние годы представлены на рисунке 3.

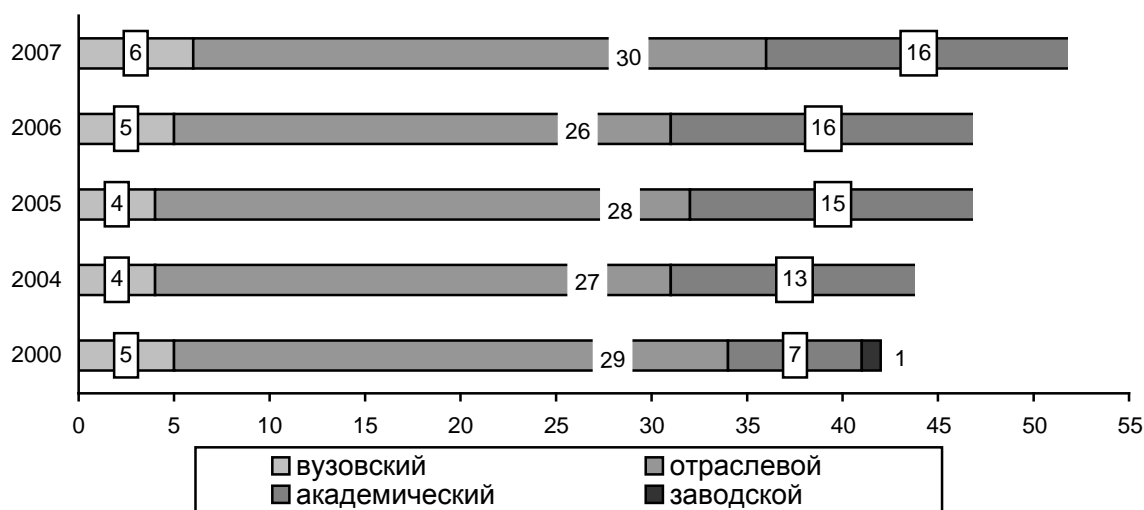


Рис.3. Количество организаций, предприятий и учреждений, выполняющих научные и научно-технические работы, по секторам науки, ед.

Развитие инновационной деятельности в Автономной Республике Крым в условиях кризиса и дороговизны интеллектуального продукта возможно и наиболее выигрышно при условии интеграции предприятий-производителей с отечественными научными структурами. С целью концентрации усилий

власти, науки и производства на реализации приоритетных направлений инновационного развития региона правительством Автономной Республики Крым приняты среднесрочные приоритетные направления инновационной деятельности в Автономной Республике Крым на 2009-2011 годы. Совместная концентрация усилий на выполнении конкретных мероприятий в рамках приоритетных направлений инновационного развития региона будет способствовать: созданию экономических условий для вывода на рынок конкурентной инновационной продукции; повышению качества жизни населения; достижению экономического роста; развитию рыночных отношений в научно-технической отрасли; концентрации выделяемых на инновационную деятельность ресурсов на приоритетных направлениях инновационной деятельности автономии; развитию всех отраслей экономики.

Непосредственным инструментом влияния на трудовой потенциал является переход к модели развития, которая опирается не на дешезвизну, а на высокое качество рабочей силы. Низкая стоимость рабочей силы провоцирует отказ от создания высокотехнологических рабочих мест, что требует больших капиталовложений и продолжительного периода их отдачи. Как следствие этого - неблагоприятные сдвиги в структуре занятости. Источником наращивания трудового потенциала является заработная плата, уровень которой неодинаковый в Украине, что влияет на развитие трудового потенциала в каждом регионе. В 2007г. средняя зарплата одного штатного работника в АР Крым составила 1220 грн. против 952 грн. в 2006г. Однако, этот показатель по-прежнему ниже, чем в среднем по Украине (в 2006г. – 1041 грн., в 2007г. – 1351 грн. в месяц). Сравнивая темпы роста номинальной и реальной заработной платы в 2006 и 2007 годах, следует отметить их замедление. Номинальная заработная плата выросла на 28,2% за 2007 год, а реальная – на 11,7%, что меньше, чем в 2006г. на 2,1% и на 6,9% соответственно [3, с.13].

Располагаемый доход в АРК в расчете на одного человека за январь-март 2007 года составил 1617,4 грн. (в среднем по Украине – 1862,0 грн.). В структуре доходов населения доля заработной платы составляет 41,4%, социальная помощь и другие текущие трансферты- 46,4%. За январь-июль 2007 года размер номинальной заработной платы составлял 1123,57 грн., что на 25,6% больше, чем за тот же период предыдущего года [2, с.51].

Трудовой потенциал общества так же возрастает за счет сокращения заболеваемости и травматизма, что приводит к увеличению численности рабочей силы и расширению масштабов трудовой деятельности. Эффективная государственная политика в сфере охраны здоровья, направленная на увеличение продолжительности и улучшение качества жизни, сохранение и укрепление здоровья населения, является залогом стабильного экономического и социального развития государства.

По результатам сравнительной оценки регионов по индексу состояния и охраны здоровья АР Крым занимает 23 место. Лишь в 2000г. Крым находился в лидирующей десятке и в 2005г. – на 12 месте, в остальные годы положение республики по показателям состояния и охраны здоровья населения ухудшалось, о чем свидетельствуют 20-24 позиции на шкале регионов.

О состоянии условий и охраны труда на производстве можно судить с помощью социального индикатора – уровня травматизма. За последние семь лет количество потерпевших с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и со смертельным исходом в расчете на 1000 работающих в Украине сократилось с 2,6 до 1,6. Уровень травматизма, связанного с производством, в автономии также сокращается и в 2007г. составил 1,0 потерпевших на 1000 работающих.

Высказываются мнения, что на работоспособность человека оказывают влияние его жилищные условия. Обеспеченные комфортным жильем работники быстрее трудоустраиваются и имеют значительно более высокие успехи [6]. В АРК разработана региональная программа по обеспечению молодежи жильем на 2003-2012. В 2005 году за счет средств республиканского бюджета на реализацию программы направлено 820,3 тыс. грн., что позволило выдать 7 кредитов на приобретение жилья. Ассигнования на молодежные программы в бюджете Автономной Республики Крым в 2006 год составили 4244,8 тыс.грн., т.е. увеличены на 1886,9 тыс.грн, или в 1,8 раза по сравнению с 2005 годом и на 2484,9 тыс.грн, или в 2,4 раза по сравнению с 2004 г. [2, с.56].

В 2008г. удельный вес общей площади в жилых домах, нежилых строениях и общежитиях АР Крым, оборудованной водопроводом, канализацией и горячим водоснабжением в городской местности составил соответственно 89,4%, 88,7% и 76,7%, что соответствует третьему месту среди регионов Украины [3, с.23].

Выход из ситуации противопоставления задач социального и экономического развития требует соответствующего изменения ориентиров и приоритетов экономической политики государства в сферах реформирования политики относительно заработной платы, реформирования рынка труда, улучшения качества и повышения эффективности предоставления услуг социальной сферы, предотвращения дальнейшей социальной поляризации.

Одной из главных задач государственной региональной политики должно стать решение проблем значительных территориальных отличий по уровню экономического и социального развития, благосостояния населения, возрождения территорий, претерпевающих структурные изменения, обеспечения государственной поддержки их развития. Следует отметить, что реализация направлений инновационной политики в регионе возможна через совершенствование законодательной базы, содействие финансовому обеспечению инновационного развития предприятий со стороны государства и местных органов самоуправления, обеспечение научно-технической деятельности квалифицированными кадрами. Для улучшения качества и увеличения количества трудового потенциала в Украине и крымском регионе необходимо: обеспечение оптимального процесса воспроизводства, сохранения, накопления человеческого

капитала с разработкой мероприятий, способствующих эффективному использованию и распределению государственных инвестиций; повышение доходов и уровня жизни как предпосылки сохранения человеческого капитала; увеличение продолжительности жизни; проведение профилактики, диагностики и лечения заболеваний населения; возвращение соотечественников, работающих за границей.

Выводы. Постепенное переоснащение экономики на новой технико-технологической базе вместе с внедрением механизмов социально ориентированной рыночной экономики, совершенствованием всей системы государственного и регионального управления требуют внедрения новых экономических рычагов. Необходимо долгосрочное прогнозирование научно-технологического развития, реализация инновационных приоритетов и взаимосогласованность с ними региональных и отраслевых программ, обеспечение эффективного взаимодействия бизнеса, науки и трудового потенциала. Политика стимулирования научной и инновационной деятельности на региональном уровне обеспечит динамическое развитие всей экономики и будет фундаментальной основой для улучшения жизни населения.

В Украине в последнее время формируется концепция интеллектуально-инновационного развития, реализация которой станет возможной только при условии накопления интеллектуального потенциала, социальной ответственности и постоянного внимания к инвестициям в человеческие ресурсы, прежде всего в развитие образования и науки, охраны здоровья, чтобы человеческий капитал стал решающим фактором инновационного развития.

Источники и литература

1. Третяк В.В. Экспортный потенциал региона при оценке возможностей регионального внешнеэкономического развития / В.В. Третяк // Актуальні проблеми економіки. – 2006. – №12. – С.110-117.
2. Про соціально-економічне становище Автономної Республіки Крим за січень-серпень 2007р. Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. – С., 2007. – С.46-60.
3. Уровень человеческого развития в АР Крым за 2007 год (статистическая оценка) / О.И. Питюрченко. Симферополь, 2008. – 26 с.
4. Полозенко Д.В. Фінансове забезпечення загальноосвітніх закладів та шляхи його вдосконалення / Д.В. Полозенко // Фінанси України. – 2007. – №10. – С.27-33.
5. Инновации в промышленности Автономной Республики Крым. Экономический доклад. Главное управление статистики в АРК. – Симферополь, 2008. – 13 с.
6. Походження, сутність і розвиток людського капіталу в умовах сучасних ринкових перетворень / Е.В.Прушківська, А.В.Переверзева // Актуальні проблеми економіки. – 2008. – №1.– С.82-97.

Логунова Н.А.

УДК 379.857

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ В ЯХТЕННЫХ ПОРТАХ

Одним из наиболее популярных и перспективных видов туризма во всём мире является яхтенный туризм, необходимым условием которого выступает наличие яхтенных портов, так называемых марин – специально запроектированных гаваней для катеров, небольших судов и яхт. В странах Скандинавии и Северной Европы инфраструктура яхтенных портов представляет собой отлаженную сеть марин, которая снижает антропогенное и техногенное воздействие на прибрежную и островную природу. Так, в Швеции вдоль побережья на четырёх самых больших внутренних озёрах, связанных судоходными каналами, располагается более 480 яхтенных гаваней, которые отвечают мировым стандартам условий приёма яхт и обслуживания и классифицированы Шведской Туристской ассоциацией. На Балтийском побережье Германии – более 500 яхтенных портов. Архипелаг в районе Турку (Финляндия) оборудован более чем 70 яхтенными маринами. Постсоветские страны, имеющие выход на побережье Балтийского моря также стремятся к созданию сети яхтенных портов: на Балтийском побережье Польши в настоящее время функционируют 26 яхтенных портов, в Эстонии – 41, в Латвии – 13 [1].

К сожалению, в Украине, как яхтенному туризму, так и созданию необходимых объектов для его развития не уделяется должного внимания, а такие понятия как «гостевая гавань», «гостевые места», «сетевая концепция» развития яхтенных портов (гаваней, стоянок) практически полностью отсутствуют [2]. Вследствие чего, на сегодняшний день в стране всего два яхтенных порта, которые соответствуют международным стандартам: яхтенная марина в Балаклаве и яхтенная гавань в Одессе [3].

Следует отметить, что одним из наиболее значимых факторов, оказывающих негативное влияние на развитие и эффективное функционирование яхтенных портов, является неадекватная ценовая политика яхт-клубов, заключающаяся в формировании неоправданно высоких цен на предоставление услуг по хранению и техническому обслуживанию судов, что отрицательно сказывается, как на привлечении туристов в Украину, так и на выбор украинских портов в качестве постоянных баз для владельцев яхт.

Вопросы теории и практики создания и функционирования яхтенных портов в отечественной экономической литературе представлены фрагментарно. Некоторые теоретические аспекты отражаются в работах Биржакова М. Б., Никифорова В. И., Гуляева В. Г., Пономарева О., Лебедевой А. В. Однако, научно-практические исследования в сфере ценовой политики в яхтенных портах в современных условиях, обусловленные спецификой и особенностями организации яхтенных путешествий, не проводились.

Целью статьи является определение факторов, оказывающих влияние на формирование цен в яхтенных портах, и разработка практических рекомендаций по развитию ценовой политики яхт-клубов.