

Мусаев Э.К.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОСТА ПРОМЫШЛЕННОСТИ, РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Эффективность как экономическая категория, любого производства означает действенность, доходность, результативность, прибыльность. Экономическая эффективность выступает как общим критерием и характеризуется системой показателей. В зависимости от того насколько глубоко и широко проводится изучение экономической эффективности работы всей экономики, отрасли, предприятия, отдельного вида продукта показатели, отражающих эффективность может быть большая или меньшая группах.

Наиболее общим подходом к определению сущности экономической эффективности является ее характеристика как соотношение полезного результата (эффекта) к затратам на его получение. Именно такой подход лежит в основе теоретических разработок А.Г. Агангебяна [1], В.В. Новожилова [2], А.И. Ноткина [3], С.Г. Струмилина [4] и других ученых.

Слово «эффективность» происходит от латинского слова effectis, что означает осуществление, первичную причину. Effectus - означает исполнение, конечный результат. Другими словами, эффективность следует переводить, как результативность. Это общее понятие, однако, рассматривая его в практическом смысле, можно убедиться что, такое прикладное использование термина соответствует общему понятию. Главная задача производства и экономики в целом состоит в том, чтобы результат получить в форме, пригодной для удовлетворения потребностей [6, с.6].

Термины «эффект» и «эффективность» довольно часто используются в хозяйственной практике, несмотря на то, что их содержание не определено однозначно. Эффект – это полученный результат. Экономический эффект – полученный положительный результат, выраженный в стоимостной форме [7, с.5].

На практике часто используется термин «эффективность». Можно говорить об эффективности удобрения почвы, полевых работ, распределения продукции. Во всех случаях характерно, что термин «эффективность» отражает соотношение между результатом (эффектом) и затратами [7, с.56], [8, с.32]. Сопоставление результата и затрат составляет сущность оценки деятельности [5, с.251].

Цель производства состоит в повышении его эффективности, а не в увеличении абсолютного эффекта, хотя эта точка зрения является спорной. Необходимо развивать эффективное производство конкурентоспособной продукции [10, с.54].

Процесс производства повторяется вновь. Перенесение понятий стоимостной структуры продукта определяет содержание циклов как последовательных процессов изменения стоимости [17, с.20].

Зависимость между затратами и полученной в фирмах, предприятиях продукцией измеряют, прежде всего, сначала в натуральных показателях. Производными от зависимостей между затратами и объемом продукции являются зависимости между собой затрат, необходимых для получения данного объема продукции, и видов продукции, которые можно получить при данных издержках [19, с.14].

Более надежной может быть комплексная оценка эффективности [24, с.7]. С этой целью возможно построение интегральных показателей. При этом действенность соответствующих мероприятий соотносят с общими результатами и оценивают совокупный эффект.

По нашему мнению, понятие экономической потенциал региона следует воспринимать как условие воспроизведение экономических отношений в процессе производства, а также максимальное использование его возможностей и ресурсов (производственных, трудовых, материально-сырьевых, информационных, интеллектуальных, и т.д.), что предопределяет повышение удовлетворения потребностей общества. Кроме того, экономический потенциал обеспечивает экономическую безопасность государства и определяет его экономическое могущество, конкурентоспособность, и является фактором, который характеризует количественное значение накопленных и воспроизводимых ресурсов.

Рассмотрим основные положения расчета показателей производственного потенциала. Оценка стоимости основных и оборотных средств предлагается выполнять на основе баланса по остаточной стоимости. Оценка основных средств определяется сегодня не реальной их рыночной стоимостью, а той оценкой, которую определило государство. Аналогично можно оценить и оборотные средства. Подготовим исходные данные, взятые из Статистических справочников АР Крым за 2000, 2006 и 2007гг. (табл. 1.).

Для расчета эффективности роста основных отраслей экономики используем методику расчета, которую мы использовали для оценки роста эффективности всей экономики АР Крым (смотрите табл. 1), но в указанной таблице фигурировала в качестве субъекта исследования вся экономика Крыма, а в нашей новой таблице промышленность, сельское хозяйство, строительство (табл. 2.).

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОСТА ПРОМЫШЛЕННОСТИ, РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА**

Таблица 1. Расчет валовой продукции, промежуточного продукта и валовой добавленной стоимости промышленности, сельского хозяйства и строительства АР Крым, 1996 – 2007 гг.

	промышленность			Сельское хозяйство			Строительство		
	ВП	ПП	ВДС	ВП	ПП	ВДС	ВП	ПП	ВДС
1996	1678	1274,4	403,6	1144	789	355	221	126	95
1997	1952	1563,2	388,8	1277	867	410	258	155	103
1998	1982	1516,9	465,1	1355	873	482	262	158	104
1999	2236	1570,8	665,2	1483	851	631	477	257	220
2000	2441	1631,1	809,9	1674	867	807	645	305	340
2001	3453	2358	1095	2395	734	996	806	508	298
2002	3693	2600	1093	2280	896	893	896	572	324
2003	4369	3135	1234	2162	935	1127	1095	692	403
2004	5601	4111	1490	2146	971	1175	1308	741	567
2005	6374	3225	2149	2239	868	1371	1282	612	670
2006	6546	4290	2256	2360	1061	1299	1535	571	964
2007	7351	4562	2789	2754	1309	1445	1734	740	994

Примечание: фактические данные только за 1999г и 2003г., остальные расчетные данные по официально опубликованным индексам роста ВДС и Валовой продукции, табл. 2.4.2.5 статистических справочников АР Крым.

Таблица 2. Расчет показателей экономической эффективности роста экономики промышленности, сельского хозяйства, строительства АР Крым, 2001-2006 гг.

	Экономика промышленности					Экономика сельского хозяйства					Экономика строительства				
	Валовая добавленная стоимость		Промежуточный продукт (ПП)		Индекс прироста ВДС к ПП	Валовая добавленная стоимость		Промежуточный продукт (ПП)		Индекс прироста ВДС к ПП	Валовая добавленная стоимость		Промежуточный продукт (ПП)		Индекс прироста ВДС к ПП
	Сумма	Индекс прироста	Сумма	Индекс прироста		Сумма	Индекс прироста	Сумма	Индекс прироста		Сумма	Индекс прироста	Сумма	Индекс прироста	
2001	1095	-	2358	-	-	996	-	734	-	-	298	-	508	-	-
2002	1093	0,99	2600	1,1	0,9	893	0,89	896	1,22	0,73	324	1,08	572	1,12	0,96
2003	1234	1,13	3135	1,21	0,93	950	1,06	1112	1,35	0,78	403	1,24	692	1,2	1,03
2004	1490	1,2	4111	1,31	0,91	1175	1,24	971	0,81	1,53	567	1,41	741	1,07	1,32
2005	2149	1,44	4225	1,03	1,39	1371	1,17	868	0,89	1,31	670	1,18	612	0,83	1,42
2006	2256	1,05	4290	1,33	0,78	1299	0,95	1061	1,22	0,77	964	1,44	571	0,93	1,55
2007	2789	1,23	4562	1,06	1,16	1445	1,11	1309	1,38	0,8	994	1,03	740	1,3	0,79
За 2001-2007 гг	2,55/1,93=				1,31	За 2001-2007 гг 1,43/1,78				0,8	За 2001-2007 гг 3,33/1,45				2,29

Как это видно, рост экономики промышленности следует признать эффективным, так как темпы роста валовой добавленной стоимости этой отрасли обгоняли по темпам прирост промежуточного продукта за 2001-2007 гг. на 31%, но этот прирост определялся только за 2005 и 2007 гг., а в другие годы прирост объемов стоимости продукции достигался опережающим ростом промежуточного продукта.

Развитие экономики сельского хозяйства следует характеризовать как не эффективное, так как за исследуемый промежуток темпы промежуточного продукта оказались выше прироста валовой добавленной стоимости.

Вместе с тем отметим, что в 2002, 2003 и 2006 гг. прирост валовой добавленной стоимости сельского хозяйства опережал темпы роста промежуточного продукта.

Экономика строительства развивалась эффективно, хотя в 2002 и 2007 гг. имело место опережения роста затрат над приростом валовой добавленной стоимости.

Хотелось бы привести графическое изображение движение составных частей созданной стоимости. Так на рис. 1 представлено развитие промышленности.

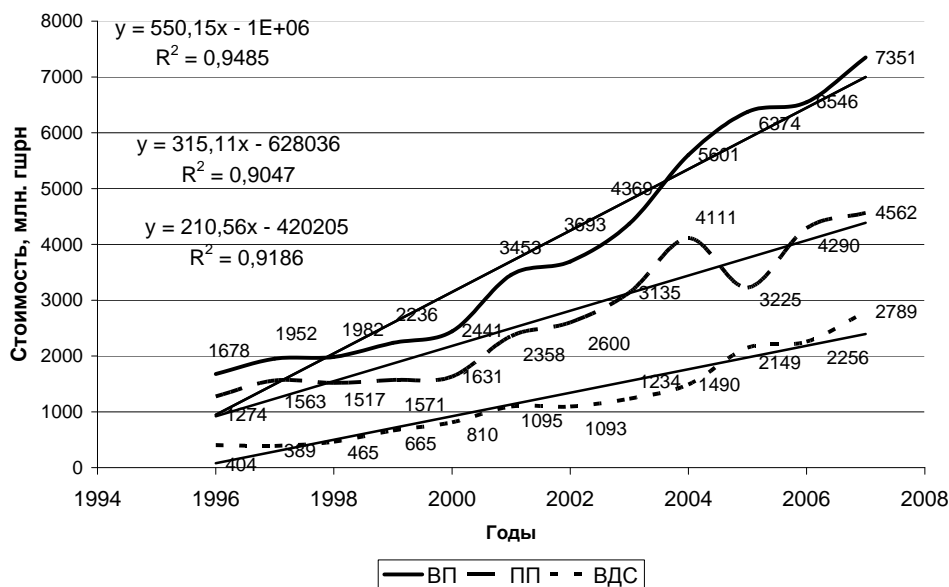


Рис. 1. Динамика развития промышленности АР Крым за 1996-2007 гг.

Из рисунка видно, что стоимость продукции промышленности в рыночных ценах возрастала в среднем ежегодным приростом на 550 млн. грн., причем, темпы роста промежуточного продукта составляли 315,11 млн. грн. промежуточный продукт, а 210,56 млн. грн. валовая добавленная стоимость. Соотношение валовой добавленной стоимости к стоимости валовой продукции в 1996 г. составляло 24,07 %, а в 2007 г. - 37,94 %. Это свидетельство опережающего роста валовой добавленной стоимости и эффективного развития. Это подтверждается тем, что доля промежуточного продукта сократилась в стоимости промышленной продукции с 75,93 % до 62,07 %.

А теперь о сельском хозяйстве АР Крым (рис 2.).

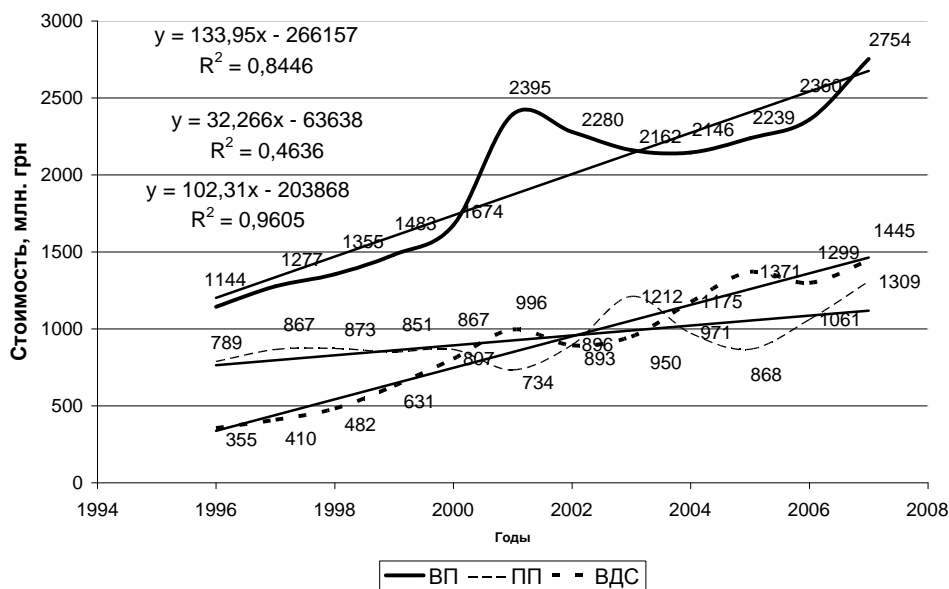


Рис. 2. Динамика развития экономики сельского хозяйства АР Крым за 1996-2007 гг.

Из рисунка видно, темпы развития экономики сельского хозяйства в оценке по рыночным ценам намного ниже, чем промышленности. Ежегодный среднегодовой прирост -133,96 млн. грн. (а промышленно-сти 550.15 млн. грн.), в том числе темпы прироста промежуточного продукта 32.66 млн. грн., а темпы прироста валовой добавленной стоимости 102,31млн. грн. На рисунке видно, что прирост валовой добавленной стоимости в 2002 году обогнал рост промежуточного продукта.

На рисунке 3 представлена картина постоянного снижения использования посевных площадей полевых культур и площадей виноградников и садов.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОСТА ПРОМЫШЛЕННОСТИ, РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

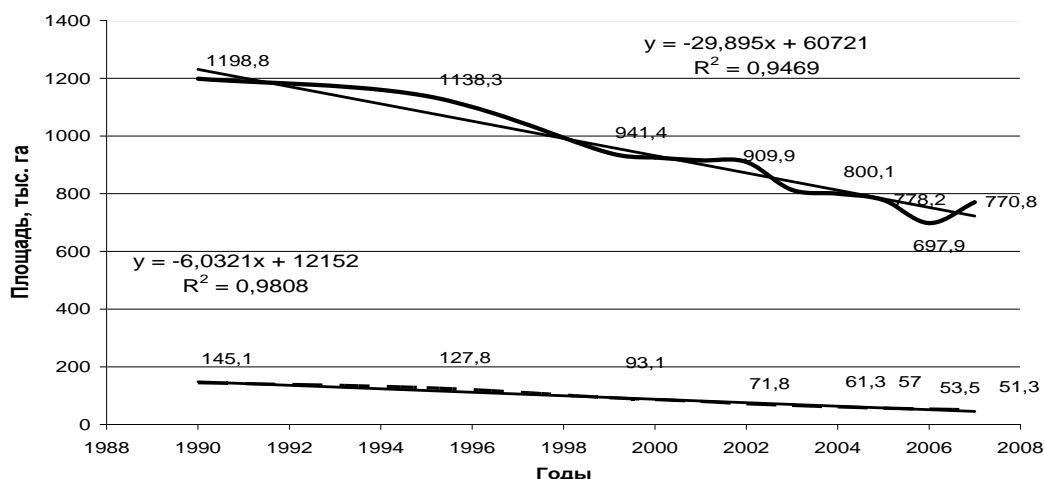


Рис.3. Тенденции сокращения посевных площадей и площади многолетних насаждений в АР Крым, 1990 - 2007 гг.

Встает предложение (с моей студенческой высоты) о передаче в АР Крым 20-25 тыс. га площадей в аренду на 100 лет Германии, Голландии или другим западным странам. Ведь приглашала же Екатерина 2 немецких колонистов в Крым, для освоения неиспользуемых земель.

Теперь о динамике развития строительства рис.4.

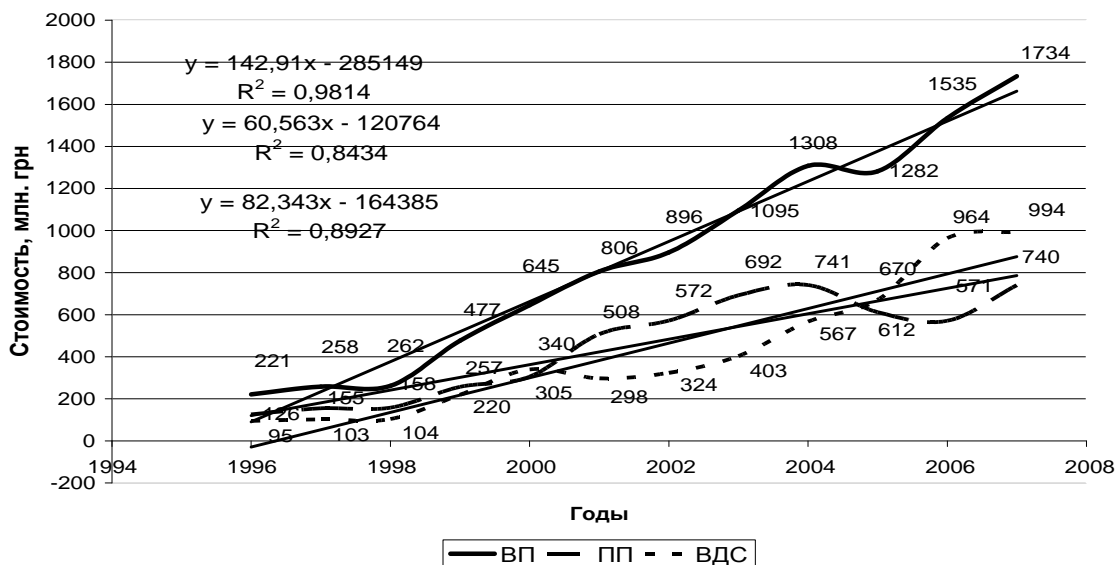


Рис. 4. Динамика роста экономики строительства АР Крым в рыночных ценах, 1996-2007 гг.

Из рисунка видно, что среднегодовая стоимость прироста валового объема строительных работ составляет 142,9 млн. грн, в том числе прирост промежуточного продукта -60,563 млн. грн, а валовой добавленной стоимости 82,34 млн. грн. Из этого вытекает, что экономика строительства АР Крым развивается достаточно эффективно.

В процессе исследования теоретически доказано, что наиболее точным показателем, отражающим экономическую эффективность, является валовая добавленная стоимость, как показатель совмещающий интересы государства (в полном наполнении бюджета и внебюджетных фондов), интересы предпринимателя (в получении нормативной прибыли, как поощрения его предпринимательского таланта) и интересы коллектива работников в получении зарплаты.

Экономическая эффективность экономики региона выражается приростом прибыли на прирост стоимости всех израсходованных ресурсов (производственного потенциала).

Экономическая эффективность роста (развития) экономики региона Украины определяется опережающим приростом валовой добавленной стоимости по отношению к приросту промежуточного продукта.

Доказано, что экономика Автономной Республики Крым за последние годы (2001-2007 гг.) развивалась эффективно, и наблюдался рост отдачи валовой добавленной стоимости на одну гривну производственного потенциала АР Крым.

Доказано, что экономика главных отраслей экономики АР Крым также развивалась эффективно. Определено влияние таких факторов как основные и оборотные средства, человеческий капитал, стоимостная оценка земли, кредитная масса и государственное финансирование на рост валовой добавленной стоимости

на основе многофакторных корреляционных моделей и парного корреляционного анализа. Это позволяет обосновывать управленческие решения по управлению экономической эффективности экономики АР Крым.

Источники и литература

1. Агангбьян А. Г. Основные методологические положения оптимизации развития и размещения производства / Агангбьян А. Г. – М.: Экономика, 1978. – 272с.
2. Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании / Новожилов В. В. – М.: Наука, 1972. – 434 с.
3. Ноткин А. И. Вопросы эффективности и интенсификации общественного производства / Ноткин А. И. – М.: Наука, 1986. – 301с.
4. Струмилин С. Г. О цене «даровых благ» природы // Вопросы экономики. – 1967 – №8. – С. 60–72.
5. Покропивний С. Ф. Економіка підприємства / Покропивний С. Ф. : Підручник. – В 2т. – К.: Хвиля-Прес, 1995. – 280 с.
6. Дихтль Е, Хершген Х. Практический маркетинг. / Дихтль Е, Хершген Х М : Высшая школа. – 1995. – 255с.
7. Тарасенко Г. С. Эффективность производства в условиях хозрасчета. / Тарасенко Г. С. – К.: УСТА.–1991.–175с.
8. Прусова Л. Г. Основы рыночной экономики. / Прусова Л. Г. – К.: Полиграфкнига. – 1993.– 304с.
9. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. М: Политиздат. – 1984. – Т 1. – Процесс производства капитала. – 905 с.
10. Заруба А. Проблема реализации общественного продукта в формирующейся рыночной экономики / Заруба А. – Экономика Украины. – 1992. – №2. – С.47-55.
11. Маендорф А. Л. Оптимизация хозяйственных решений. – М: Экономика 1986. –118 с.
12. Киперман Г. Я. Показатели и нормативы в новых условиях хозяйствования. – М: Финансы и статистика. – 1989. – 176с.
13. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим. – 2007. – 575 с.

Мягкий В.О.

ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ТА ПРАКТИКА РОЗРОБКИ ТА РЕАЛІЗАЦІЇ СТРАТЕГІЙ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими та практичними завданнями. Механізм реалізації стратегій розвитку регіонів за своєю сутністю мають різні аспекти в окремих країнах. При цьому, як свідчить досвід країн-учасниць Організації економічного співробітництва і розвитку (ОЕСР), дослідниками виокремлено два узагальнюючі чинники, що об'єднують цей процес, а саме: «органічний взаємозв'язок стратегії та інститутів регіонального розвитку та специфічні (відзнакові) інституційні рамки» у кожній країні [1, с.259]. Суттєві відзнаки в процесі реалізації регіональних стратегій розвитку у кожній країні мають такі чинники, як: правові основи та нормативне середовище; розподіл компетенції між національними та місцевими (центральними), регіональними та місцевими органами управління; механізм фінансування стратегій за їх джерелами; адміністративні важелі щодо управління розвитком регіону тощо.

Порівняння досвіду реалізації ССЕРР в Україні та аналогічних програм, які реалізуються в країнах ЄС дозволяє відзначити наступні особливості вітчизняної практики: по-перше, в Україні, на відзнаку від країн ЄС, ще не реалізовано жодну довгострокову ССЕРР, яка має термін від 10 до 15 років, а відтак – не можливо надати остаточну оцінку досягнення мети стратегії; по-друге, виходячи з вимог до розробки та реалізації стратегій, які притаманні країнам ЄС, за необхідним є дотримання легітимності, що передбачає виконання норм чинного законодавства країни в ході вирішення проблем регіону на основі застосування стратегічного програмно-цільового підходу.

Аналіз останніх досліджень за визначеною проблемою. Серед українських вчених-економістів, які досліджують процес розробки та реалізації ССЕРР, слід виділити значний науковий вклад у методологію та практику вдосконалення цієї проблематики. Всебічно цю проблему розглянуто у наукових працях таких відомих вчених-економістів, як Амоша О., Беленький П., Бойко Є., Василенко В., Злупко С., Козоріз М., Мокій А., Шевчук Л. та інших.

Виділення невирішених частин загальної проблеми. В той же час, на наш погляд, більш детального дослідження потребують аспекти гармонізації практики реалізації ССЕРР в Україні, порівняно з досвідом інших країн. За таких умов, в процесі реалізації ССЕРР в Україні може бути врахованим досвід інших країн, виходячи з норм гармонізації законодавчого регулювання та потреб національної регіональної економіки.

Формування цілей статті (постановка завдань). Отже, за необхідним є дослідити процес реалізації ССЕРР із урахуванням зарубіжної практики на національних особливостей.

Вклад основного матеріалу дослідження. У кожній країні існують відзнаки в самому організаційному інструментарії реалізації стратегій, починаючи з їх підготовки та розробки та закінчуючи моніторингом, контролем і оцінкою результатів реалізації. В той же час, не дивлячись на ці відзнаки, стратегії кожної країни або регіону передбачають наступні спільні елементи розробки та реалізації: визначення проблем розвитку регіону; збалансованість стратегії зі зміною соціально-економічних індикаторів; визначення інституцій,