

ресурс]// Простобанк консалтинг. – 31.03.2009. – Режим доступа
http://www.prostobank.ua/potrebitelskie_kredity/stati/mesyats_auksionov

ЛАВРЕНТЬЕВ А.А. РЕКАПИТАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМНЫХ БАНКОВ КАК ЭЛЕМЕНТ АНТИКРИЗИСНОЙ ПОЛИТИКИ

Постановка проблемы. В последнее время стратегическим вопросом, в условиях мирового финансового кризиса, является состояние банковской системы государства. Банки, некогда обеспечивающие экономику дешевыми и доступными кредитами, столкнулись с кризисом ликвидности - с одной стороны наблюдается устойчивый отток депозитных средств, с другой – неплатежи по кредитам, что приводит к тому, что Национальный банк Украины вводит в проблемные банки кураторов, либо временных администраторов. Между тем, механизм рекапитализации, являющийся главной предпосылкой к оздоровлению отечественной экономики, не работает, рейтинги банков, как и страны в целом, стремительно падают.

Существует несколько моделей выхода из кризисной ситуации, в рамках которых действуют многие страны. Одной из таких моделей является поддержание ликвидности банковской системы путем рекапитализации и запуск крупных инфраструктурных проектов. Данная цель может быть достигнута через поддержание предприятий теми банками, которые прошли процедуру рекапитализации, то есть там, где контроль за использованием целевых денег будет осуществляться государством.

Степень изученности. Как известно, практика рекапитализации банков с давних пор считается классической моделью выхода страны из кризиса с поправкой на локальную проблематику. Примечательно, что почти во всех национализированных банках государство брало под контроль минимум 51% акций. Так было, например, с крупнейшим латвийским банком Parag Banka. Недавно правительство Казахстана решило национализировать один из крупнейших банков страны БТА, установив контроль над 78% акций этого финансового учреждения. Однако, несмотря на опыт других стран в реализации данного механизма, единого научно обоснованного плана по рекапитализации украинских банков до настоящего момента не разработано.

Цель. Обоснование необходимости и целесообразности использования механизма рекапитализации коммерческих банков в качестве основного элемента государственной поддержки финансовой системы страны.

Основное содержание. Рекапитализация, в классическом понимании, – это изменение структуры капитала компании путем обмена одного вида ценных бумаг на другие. Форма применения данного механизма, в контексте финансового кризиса, в разных странах может быть различной, однако в результате это приводит к одному – контролю над финансовым учреждением со стороны государства.

К примеру, в Великобритании в октябре 2008 г. правительство предоставило в распоряжение банков около 50 млрд. фунтов, чтобы тем самым побудить их к увеличению собственного капитала. Теперь британское государство предложило финансовым институтам на 90% застраховать риски их безнадежных кредитов. Тем самым банки могут ограничить свои потери. При этом масса проблемных ценных бумаг, которые еще находятся на их балансе, оценивается приблизительно в 200 млрд. фунтов.

Чтобы ускорить освобождение из кредитных тисков и поддержать предприятия, Банк Англии имеет право покупать у частных предприятий долговые обязательства. Он располагает для этого фондом в 50 млрд. фунтов. К тому же правительство предоставило Центробанку право в случае необходимости увеличить размер денежной массы. Тем самым должна быть устранена опасность дефляции. Кроме того, вторым пакетом до 9 апреля продлевается срок действия помощи по ликвидности в 200 млрд. фунтов, предоставленной правительством в октябре, а также государственные гарантии в размере 250 млрд. фунтов для страхования финучреждений на межбанковском рынке. После того как в октябре государство своими финансовыми вливаниями спасло три британских банка – Royal Bank of Scotland, Lloyds TSB и HBOS (тем самым их частично национализировав), в январе, чтобы уберечь RBS от коллапса, оно повысило свою долю в этом банке с 58 до почти 70% путем обмена своих привилегированных акций на обычные.

Теперь кредитная помощь должна быть выделена и переживающей кризис автомобильной промышленности. С 27 января правительство предоставляет в распоряжение гарантии по кредитам. С таким обеспечением автопроизводители, переживающие трудности в связи с финансовым кризисом, должны получить доступ к кредитам в размере 2,3 млрд. фунтов (евро).

В то же время, в США Минфин и Центробанк приступили к мероприятиям по спасению американского финансового сектора. В начале кредитного кризиса ФРС реагировала агрессивным снижением процентной ставки и открытием дисконтного окна. При этом ФРС все чаще принимала ненадежные поручительства, чтобы обеспечить банкам дополнительную ликвидность. Когда наполовину национализированным ипотечным банкам Freddie Mac и Fannie Mae угрожал коллапс, правительство поддержало эти институты. Такая же судьба постигла и страховой концерн AIG, который государство удержало на плаву при помощи \$85 млрд. В частных банках сначала казалась приемлемой стратегия поглощения пострадавших институтов. За счет \$700 млрд. налоговых поступлений банки должны были освободиться от проблемных ценных бумаг и кредитов. Государство тем самым практически взяло на себя роль «плохого банка». Сейчас новое правительство в Вашингтоне дискутирует, как должны быть использованы оставшиеся деньги.

Между тем, в Японии опыт 1992 года заставил 162 банка создать общество Cooperative Credit Purchasing Company. Это частное объединение должно было собирать проблемные ипотечные договоры и

продавать недвижимость. Однако денег это не добавляло, потому что в конечном итоге банки все равно несли потери.

Несмотря на вливания капитала, банки не вышли на нормативный уровень. Семь лет японские банки с трудом перебивались, пока в 1999 году не был основан «плохой банк». Deposit Insurance Corporation of Japan (DICJ) забрал у банков невозвратные кредиты. Этот механизм, положивший конец финансовому кризису в Японии, обошелся государству в 80 млрд. евро. Однако, по данным DICJ, правительство вернуло себе 98% своих расходов на покупку плохих займов, потому что цены на земельные участки, ставшие в свое время причиной кризиса, снова выросли в цене. В итоге оказалось, что данный банк стал для Японии хорошей инвестицией.

В украинской практике идеология национализации была заложена в Закон Украины «О первоочередных мерах относительно предотвращения негативных последствий финансового кризиса» [1]. Этим документом предполагается, что НБУ будет проводить диагностику состояния крупных банков для определения их потребности в рекапитализации, а затем предлагать собственникам банков увеличить капитал на соответствующую величину. Они могут сделать это как собственными силами, так и посредством привлечения новых инвесторов. Если им это не удастся, то будет приниматься решение о национализации данного банка (если он важен для системы) или же о его ликвидации. Согласно Меморандуму Украины и МВФ о предоставлении кредита, подобные процедуры в банковском секторе должны быть завершены к июню 2009 г.

На сегодняшний день, постановлением Кабинета министров Украины [2], утверждена процедура рекапитализации с участием государства (см. рис. 1), где инициатором может выступить собственник коммерческого банка, НБУ или Министерство финансов Украины.

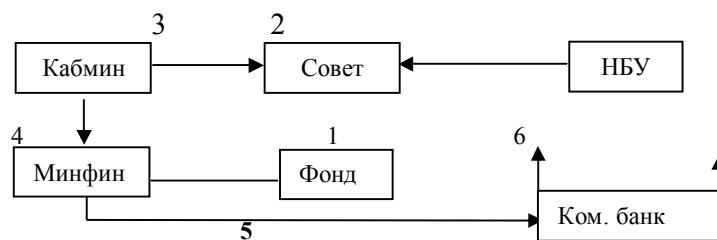


Рис. 1. Схема рекапитализации коммерческого банка

1. Формирование заявки коммерческим банком;
- 2.3. Согласование кандидатур с Экспертно-аналитическим советом и Кабмином по вопросам участия государства в рекапитализации банка;
4. Поручение Минфину осуществить технологическое исполнение механизма рекапитализации банка;
5. Выпуск ОВГЗ, которые обмениваются на акции банка;
6. Выкуп НБУ облигаций по номинальной стоимости с учетом их текущей доходности.

Вместе с предложением о рекапитализации банка, Нацбанк передает Минфину информацию об акционерах с долей не менее 5%, заключение о диагностическом обследовании банка, заключение НБУ относительно необходимого размера увеличения уставного капитала. Окончательное решение о рекапитализации принимает Кабмин. Также, в соответствии с постановлением создан новый специальный орган - Экспертно-аналитический совет по вопросам участия государства в рекапитализации банков. Основная функция Совета – определение требований (критериев) к банкам, соответствие которым может быть с основанием для участия государства в рекапитализации.

На рекапитализацию с участием государства, согласно постановлению, могут претендовать исключительно банки, в которые была введена временная администрация или куратор от НБУ. На сегодняшний день таких финучреждений девять: три из группы "крупнейшие" (Проминвестбанк, Надра Банк, Укрпромбанк), один - из группы "Крупные" (банк "Киев"), остальные (Банк "Национальный Кредит", Одесса-банк, "Західкомбанк", банк "Причерноморье" и Трансбанк) – из группы "Небольшие". Отметим, что Проминвестбанк не рассматривается в качестве объекта для национализации, так как его купил российский Внешэкономбанк.

Кроме того, 50% + 1 акция финучреждения должны быть переданы новым инвесторам. В постановлении говорится, что в обмен на акции правительство вносит в капитал банка гособлигации (ОВГЗ) или деньги, например, из Стабилизационного фонда.

Показательно, что государство может выкупить акции допэмиссии как единолично, так и совместно с другим инвестором. Правда, в таком случае между Кабмином и этим инвестором обязательно должен быть подписан договор о совместном участии в капитализации. То есть, по сути, они должны договориться действовать как единый акционер. В качестве основных партнеров Кабмина, скорее всего, будут выступать международные финансовые организации.

Аналитики считают, что правительству придется ждать минимум два года, чтобы продать акции национализированных в настоящий момент банков хотя бы по их номинальной стоимости. Сейчас акции даже крупнейших отечественных банков торгуются на бирже по цене, ниже номинальной. Так, по данным ПФТС на 10.03.09 г., акции Укрсоцбанка стоили 70% от номинала, а "Райффайзен Банка Аваль" - 80%. Тогда как несколько лет назад эти банки были проданы иностранным собственникам по цене, в 4-5 раз превышающей размер капитала.

Вместе с тем, с целью контроля над целевым использованием средств, НБУ будет вводить своих кура-

торов. В настоящий момент Национальный банк Украины уже ввел новый дополнительный инструмент надзора над потенциально проблемными банками. Его суть заключается в ежедневном наблюдении за деятельностью таких банков уполномоченным НБУ лицом и контроле за выполнением менеджментом банка требований регулятора. Соответствующее постановление НБУ "О применении мер воздействия за нарушение банковского законодательства" [3], вступило в силу 5 марта 2009 г. Согласно документу, на практике особый режим контроля предполагает проведение всех платежей подконтрольного банка исключительно через ответственных исполнителей подразделений банковского надзора НБУ и (или) ограничение деятельности банка путем назначения специального куратора от НБУ. Это значит, что без согласования с представителем НБУ ни один платеж не может быть совершен. Платежи будут контролироваться на предмет соответствия состоянию данного конкретного банка. То есть, в случае, если банк получил средства и намерен выполнять какие-либо обязательства, срок действия которых не наступил, либо направляет деньги на покупку валюты для вывода за границу, то подобные действия будут заблокированы. Таким образом НБУ намерен пресечь «растаскивание» активов банков, которые оказались на грани разорения, менеджментом и собственниками. Однако, следует учитывать, что назначить временного администратора в половину банков регулятор не может физически, что, к тому же, еще более подорвало бы доверие к банковскому сектору.

Согласно постановлению, решение об установлении контроля за платежами банка может принимать Комиссия НБУ по вопросам надзора и регулирования банковской деятельности, в том числе такие полномочия есть у аналогичных комиссий на местах, при территориальных управлениях НБУ. Кроме того, такое решение также может единолично принимать заместитель председателя НБУ, курирующий службу банковского надзора. В то же время решение о введении в банк специального куратора принимается исключительно правлением НБУ по представлению директора Дирекции по банковскому регулированию и надзору.

Между тем, во все банки, получающие существенные суммы рефинансирования (более половины регулятивного капитала), будут вводиться кураторы или временные администраторы, в зависимости от финансового состояния банка. В настоящий момент задолженность по долгосрочному рефинансированию имеют примерно 135 банков на общую сумму более 70 млрд. грн.

Куратор от НБУ может назначаться на срок не более года. При этом банк обязан предоставить ему отдельный кабинет, а также доступ к любой банковской информации. Также, куратор обладает достаточно широкими полномочиями, позволяющими установить (по крайней мере, теоретически) тотальный контроль над финансовыми потоками банка. Но полномочия куратора намного скромнее полномочий временного администратора (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Сравнительная характеристика режимов контроля коммерческих банков со стороны НБУ

Куратор	Временная администрация
Предпосылки для применения меры	
Невыполнение руководителями банка требований НБУ по устранению выявленных нарушений	Уменьшение размера регулятивного капитала на 30% в течение 6 месяцев, при одновременном нарушении одного из экономических нормативов НБУ
Отстранение руководителя банка от должности	Невыполнение банком на протяжении 15 рабочих дней 10% и более просроченных обязательств
Возникновение реальной угрозы невыполнения банком своих обязательств перед клиентами и кредиторами	Наличие публичного конфликта в руководстве банка
Необходимость в усиленном контроле за деятельностью банка до введения временной администрации	Наличие ходатайства банка о назначении временного администратора
Полномочия представителя Нацбанка	
Определение уровня риска, на который может идти банк при осуществлении операций	Разрыв договоров, являющихся убыточными или ненужными для банка
Обязательное присутствие на собраниях руководящих органов, на заседаниях комитетов (кредитного, тарифного и по управлению активами и пассивами), любых совещаниях руководства банка, на переговорах с инвесторами по продаже банка	Продажа активов и возврат пассивов банка для повышения его платежеспособности или защиты вкладчиков и кредиторов банка
Контроль выполнения программы финансового оздоровления, а также выполнения письменных обязательств банка перед НБУ	Увольнение или перевод на другую должность служащих банка, в том числе руководителей, изменение размера их зарплаты
Контроль использования рефинансирования, полученного от НБУ	По согласованию с НБУ организация продажи или реорганизации банка
Согласование решения руководства банка и документов, связанных с движением денежных средств	Приостановка распределения дивидендов среди акционеров банка

Из данных таблицы видно, что временная администрация берет всю ответственность на себя, отстранив правление от руководства банком. Тогда как куратор – это человек, под контролем которого работает правление. Согласно Закону "О банках и банковской деятельности" [4], НБУ обязан официально (публично) объявлять о введении временной администрации в любом банке. В то же время, постановление НБУ "О

применении мер воздействия за нарушение банковского законодательства" не содержит такого требования, если вводится режим особого контроля над банком, в частности, назначается куратор от НБУ. Но самое существенное отличие между этими двумя режимами контроля (кураторство и временная администрация) состоит в том, что при назначении куратора не может вводиться 6-месячный мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Вместе с тем, практика показывает, что введение куратора в большинстве случаев заканчивается назначением временного администратора. Такая ситуация была, например, с банком «Надра» и «Укрпромбанком».

Необходимо отметить, что несмотря на предпринятые усилия, банки продолжают испытывать проблемы с ликвидностью. По итогам февраля отток депозитов составил почти 19 млрд. грн. А НБУ заметно сократил объемы рефинансирования. В феврале было выдано долгосрочные кредиты только 25 банкам на общую сумму 7,2 млрд. грн. В то же время для целей рекапитализации в Госбюджете - 2009 предусмотрено 44 млрд. грн.

Более того, нельзя забывать, что в 2009 г. Украина имеет обязательства по выплате долгов на уровне \$30 млрд. Немалая часть этого долга принадлежит банкам, являющимся дочерними структурами крупных западных финансовых учреждений. Примерно 90% своей прибыли за последние годы эти банки заработали именно на территории стран Восточной Европы и стран СНГ, в том числе и в Украине. Поэтому вероятность того, что они будут отказываться от своего бизнеса в Украине, незначительна. Правительство и НБУ могут и должны инициировать диалог с иностранными партнерами отечественных банков относительно такой поддержки.

В то же время не стоит ограничивать перечень финансовых доноров для решения финансовых проблем в Украине лишь МВФ или Всемирным банком. Необходимо выработать особую стратегию и заниматься поиском как политической, так и финансовой поддержки по всему миру, начиная от соседних стран и заканчивая финансовыми учреждениями Китая, Японии, Индии и др.

Выводы. В условиях украинского кризиса, на мой взгляд, рекапитализация – это основной инструмент господдержки, который позволит банкам осуществлять свои функции. Учитывая это, необходимо воспринимать действия правительства и НБУ, направленные на поддержку банков через рекапитализацию, сквозь призму следующих приоритетных задач. Во-первых, крайне важно сохранить стабильность банковской системы. При этом необходимо детально изучать ситуацию в отношении каждого отдельного банка, а также его влияние на систему в целом. Во-вторых, речь идет о защите депозитов, без которых банковская система прекратит свое существование. Если мы потеряем доверие к этой системе (прежде всего физ. лиц – собственников депозитов), экономика Украины откатится на много лет назад, и фактически нам придется все начинать сначала. Финансовая поддержка государства в целом дает возможность сохранить доверие. В этом смысле рекапитализация – механизм сохранения банков, без которых система теряет свою стабильность.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Закон Украины №639-VI от 31.10.2008 г. «О первоочередных мерах относительно предотвращения негативных последствий финансового кризиса».
2. Постановление Кабинета министров Украины №148 от 18.02.2009 г.
3. Постановление Национального банка Украины №38 от 30.01.09 г. "О применении мер воздействия за нарушение банковского законодательства".
4. Закон Украины №2121-III от 07.12.2000 г. "О банках и банковской деятельности".

ЛЕПЕТЕНКО А.А., МОЧАЛИНА О.С. ИПОТЕЧНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В УКРАИНЕ

Постановка проблемы. В статье рассматриваются проблемы развития ипотечного рынка и проблемы ипотечного кредитования в Украине. Основной причиной, замедляющей развитие ипотечного кредитования в Украине, является низкий уровень доходов населения и высокие процентные ставки. Для повсеместного внедрения данной цивилизованной нормы должно пройти определенное время – однако, на данный момент культура заимствования средств на приобретение жилья в Украине находится лишь в зародышевом состоянии.

Степень изученности. Ипотечный рынок является объектом исследований немногих отечественных ученых, при этом он изучается преимущественно фрагментарно.

Так, Е.И. Тарасевич, И.И. Пучковская, В.В. Смирнов рассматривают ипотечный кредит как один из видов банковского кредита, обеспеченного залогом, который имеет лишь некоторые специфические характеристики.

Н.П. Погорельцева, А.Н. Кутиркин, С.И. Кручек свои исследования посвящают экономической сущности ипотечного рынка, а В. Кравченко и А. Довдиенко изучают первичный ипотечный рынок.

Необходимо отметить весомый вклад в исследование ипотечного кредита, определения его сущности, механизма функционирования и сегментации ипотечного рынка О.Т. Евтуха.

Разработки этих ученых имеют большое теоретическое значение, и создают почву для последующих исследований в данном направлении, а их фрагментарность определяет актуальность изучения жилищного ипотечного кредитования, которое остается почти неосвоенным в научных трудах отечественных ученых.

Цель. Целью статьи является проведение анализа ипотечного рынка Украины и выявление оптималь-