

Об этом говорится в сообщении Нацбанка Украины от 9 февраля:

«В январе 2009 года на финансово-кредитном рынке наблюдалась тенденция к оттоку средств из банковской системы. Неблагоприятное развитие процессов как в мировой экономике, так и непосредственно в Украине отобразилось на доверии к банковской системе», [6] - говорится в сообщении.

Кредитные портфели украинских банков за январь 2009 года снизились на 11,386 млрд. грн. до 722,624 млрд. грн. (1,6%). Депозиты в банках сократились на 18,281 млрд. грн. до 339,487 млрд. грн. (5,1%).

Если сравнивать с предыдущими годами, то: кредитные портфели украинских банков за 2008 год выросли на 72% или на 307,147 млрд. грн. до 734,010 млрд. грн., за 2007 год – на 74,1% до 426,863 млрд. грн., за 2006 год – на 71% до 245,226 млрд. грн., за 2005 год – на 61,9% до 143,4 млрд. грн., за 2004 год – на 30,6% до 88,5 млрд. грн.

Выводы

С начала экономического кризиса банки свернули значительное количество кредитных программ. Не обошло это стороной и потребительское кредитование. «Нецелевые» кредиты остались в считанном количестве банков и под высокие проценты. Состояние розничного кредитования полностью определяется экономической ситуацией в стране.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Конник А. С надеждой на надежду: обзор рынка кредитования // Openbiz. – 2009. – 9 февраля.
2. Меркулов В. Возврата нет // Деньги. - №5 (710). – 2009. – 9 февраля.
3. Лисицина А. Банки vs Заемщики // Эксперт. – 2009. – 9 февраля.
4. Иконников С. Кредитные надежды // Бизнес. – 2009 – 16 февраля.
5. Орлов А. Сюрпризы, которые готовят нам банки // Фокус. – 2009. – 13 февраля.
6. Информационное агентство Новый мост. – <http://www.new-most.info/>.

КАНГИЕВА Д.А.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЙТИНГОВАНИЯ БАНКОВ В УКРАИНЕ

Оценка надежности банков - проблема актуальная как для клиентов, активно работающих с банковскими структурами, так и для самих банков, которым необходимо оценивать своих партнеров. Общепринятым во всем мире инструментом для комплексной оценки (довольно часто для оценки надежности или платежеспособности) банковских структур являются рейтинги. Мировой опыт в отрасли составления рейтингов исследовали Е. Кемпбелл-Харт, Т.Нерсиян, Я. Телепин, И. Чуринова и другие. В наше время обоснованию необходимости оценки финансовой устойчивости и надежности банков рейтинговыми агентствами и внедрению опыта международных рейтинговых агентств относительно Украины уделяется достаточно внимания.

Следует особо отметить, что в условиях нестабильного финансового рынка Украины, проблема корректного определения надежности банка приобретает особую остроту.

Целью данной статьи является рассмотрение проблемы присвоения рейтингов банкам в условиях кризиса и пути ее решения.

Кризис, который сейчас переживает мировая экономика, показал, что рейтинговые агентства, которые всегда считались высокопрофессиональными аналитическими центрами, таковыми не являются. События, которые развернулись на рынке американских ипотечных бумаг, особенно связанные с банкротством инвестиционного банка «Меррилл Линч», выявили, что работа рейтинговых агентств неудовлетворительна. Фактически агентства не определили проблем, которые несли американские ценные бумаги. Кроме того, их информация относительно надежности инвестиций оказалась поверхностной и не соответствовала действительности. Как следствие, после этих событий рейтинговые агентства изменили свой подход к деятельности банков. Теперь агентства начали перестраховываться и стремиться занижить кредитный рейтинг, пытаясь таким способом доказать свою необходимость. Это не могло не коснуться адекватности оценки событий в украинской финансовой системе рейтинговыми агентствами. Подтверждением этого являются последние кредитные рейтинги экономики Украины и украинских банков, присвоенные агентством Fitch. В частности, в январе 2009г. агентство понизило кредитные рейтинги «ВиЭйБи Банка», «Кредитпромбанка» и «Укргазбанка» до уровня ССС по международной шкале.

В целом участники отечественного рынка пользуются услугами следующих рейтинговых агентств мирового уровня Standard & Poor's, Moody's и Fitch. Основные направления – кредитные рейтинги, рейтинги надежности и устойчивости банков. Традиционно банки классифицируются по разным группам с буквенными обозначениями «А», «В» и «С», определяющими разную степень рисков или надежности того или иного банка. Для расчета используется 15-25 различных показателей работы банка, которые по разным методикам образуют конечный коэффициент.

Среди украинских агентств активно развивается одно рейтинговое агентство - «Кредит-Рейтинг». Для обеспечения объективности оценок, агентство не является участником финансового рынка и не выступает кредитором рейтингуемых компаний. Агентство «Кредит-Рейтинг» присваивает рейтинги по национальной шкале. Долгосрочные рейтинги инвестиционного уровня по мере уменьшения кредитоспособности расположены таким образом: «ааААА», «ааАА», «ааА» и «ааВВВ», спекулятивного – «ааВВ», «ааВ», «ааССС», «ааСС», «ааС» и «ааD». Шкала краткосрочных рейтингов короче, и в каждой категории делится на 3 уровня: в инвестиционной – «ааК1», «ааК2», «ааК3», в спекулятивной – «ааК1», «ааК2» и «ааКD» [3].

Так, «Укргазбанку», о котором уже упоминалось выше, в январе 2009 г. агентство «Кредит-Рейтинг» подтвердило кредитный рейтинг на уровне «uaA».

Таким образом, проблемой является то, что международные рейтинговые агентства субъективно занижают рейтинг украинских банков, что ухудшает условия функционирования национальной финансовой системы Украины.

Для решения данной проблемы необходимо усовершенствовать методику работы украинских рейтинговых агентств, привести ее к международным стандартам, добиться ее прозрачности, тем самым повысить доверие международных инвесторов к рейтингам украинских агентств. Рейтинговые агентства, должны быть, прежде всего, некоммерческими и нацеливаться на выполнение функций независимой оценки надежности того или иного объекта инвестирования. Это позволит обеспечить финансовый рынок качественной информацией о ситуации на рынке.

Процесс ранжирования экономических субъектов необходимо начинать с определения и разработки оценочной системы, которая формирует выбор предпочтений при проведении комплексных сравнительных оценок объектов экспертизы. Оценочная система должна включать в себя следующие составляющие:

- критерии, характеризующие объект оценивания;
- шкалы, на основе которых оценивается объект по каждому из критериев;
- принципы выбора, по которым на основании оценок значений критериев определяется итоговая рейтинговая оценка или формируется совокупность однородных кластеров (классов сходства).

При разработке первой компоненты рейтинга отбор необходимых критериев первоначально должен осуществляться на основе целей анализа, когда необходимо выявить совокупность показателей, которые возможно использовать при ранжировании на основе поставленного критерия сравнения (надежность, деловая активность, репутация в прессе, прибыльность, финансовое состояние). На следующем этапе отбора необходимых критериев необходимо отобрать наиболее информативные показатели, которые будут адекватно оценивать различия, возникающие при анализе того или иного обобщенного критерия. На следующем этапе необходима разработка шкал, на основе которых будет оцениваться тот или иной критерий. При этом шкала должна обладать свойством адекватности, то есть должна обеспечивать инвариантность суждения относительно шкалы измерения[2].

Несомненно, рейтинг, являясь комплексной оценкой финансового состояния, должен адекватно учитывать все важнейшие стороны деятельности банка. При этом, большое влияние на итоговый результат ранжирования играет методика, на основе которой данный рейтинг строится, поэтому построение корректной оценочной системы является первостепенной задачей при формировании и использовании методики расчета рейтинга. Основное внимание при построении оценочной системы должно уделяться следующим этапам:

- выбор и обоснование показателей сравнения;
- выбор шкалы, на основе которой данные показатели будут оцениваться;
- формирование принципа, на основе которого оценочные критерии сравнения будут учитываться в итоговом рейтинге.

Таким образом, при построении рейтинговой методики следует первоначально определить параметры, входящие в оценочную модель, при этом данные параметры должны адекватно отражать финансовое состояние банка, и модель не должна быть обременена излишними параметрами. Также необходимо выбрать, на основе какой шкалы будут данные показатели оцениваться, что в конечном итоге определит общий вид оценочной модели, посредством которой будет формироваться итоговый рейтинг банков.

Направление дальнейших исследований – это обсуждение и сравнительная оценка действующих методик определения рейтингов банков, составление новых методик в математическом виде на основе современных технологий экспертного оценивания и анализа числовых данных. Естественно, что нельзя выбрать универсальную методику, и что различия в подходах к построению комплексного рейтинга останутся. Но это должно быть обусловлено не столько различным уровнем знакомства с технологией экспертного оценивания, сколько различиями в оценочных системах важности используемых показателей, на основе которых данные рейтинги составляются. В дальнейшем, необходимо также решение проблемы обеспечения достоверности и однородности информации, используемой при определении рейтингов банков. Кроме этого, по настоящему комплексная рейтинговая оценка должна учитывать как балансовые показатели, так и дополняться информацией, характеризующей эффективность деятельности банка, его репутацию, возможность внешней поддержки. Кроме того, добиться непредвзятости и объективности рейтингов можно лишь при полной независимости рейтингового агентства от государственных органов, регуляторов, объединений участников рынка и рейтинга. Без этого к любому агентству общественность будет относиться с недоверием.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Горский П. Введение в рейтинги. [Эл. ресурс]- режим доступа: http://www.finexpertiza.ru/articles/leading_in_ratings/index.html
2. Сидоренков М.А. Банковские рейтинги. [Эл. ресурс] – режим доступа: http://www.cfin.ru/finanalysis/banks/bank_ratings.shtml
3. Аналитические статьи агентства «Кредит-рейтинг». [Эл. ресурс] – режим доступа: <http://www.credit-rating.com.ua/ru/press.html>
4. Пресс-служба Ассоциации украинских банков. [Эл. ресурс]-режим доступа: http://www.aub.com.ua/ua/pressreleases/?_m=publications&_t=rec&id=14891