

## СТАРОПРОМЫШЛЕННЫЙ РЕГИОН КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Постановка проблемы.* Трансформация социально-экономических отношений, происходящая в современной Украине и ее регионах, заставляет критически подойти к сложившимся стереотипам, лежащим в основе системы управления региональной экономикой, и заново осмыслить законы регионального воспроизводства, отражающие связи и зависимости между различными элементами региональной системы.

Становление новой экономической системы, основанной на рыночных отношениях, изменении каналов и форм поступления, необходимых для развития ресурсов, поставило перед регионами, прежде всего старопромышленными, проблему самоопределения в общей системе воспроизводственных отношений.

В связи с этим необходимо охарактеризовать место региональной экономики в системе социально-экономических отношений и определить ее особенности и специфические черты как объекта управления с позиций воспроизводственного подхода, позволяющего выявить совокупность непрерывных воспроизводственных процессов, протекающих на территории, характерные закономерности этих процессов, их взаимодействие, взаимосвязи и на этой основе разработать механизм управления [1, с. 7—8]. Региональная экономика исследует совокупность экономических и социальных факторов и явлений, обуславливающих формирование и развитие производительных сил и социальных процессов в пределах конкретных регионов. Она также исследует пространственный аспект развития национального хозяйства и его отраслей. Объектами исследования региональной экономики являются экономические районы, территориально-производственные комплексы и другие пространственно-экономические объекты.

Рациональное размещение производительных сил и региональное развитие — главная задача региональной экономики. Сформированная в Советском Союзе глобальная централизованная система планирования и управления в последние годы его существования (конец 80-х и 90-е годы XX столетия) перестала отвечать новым требованиям повышения эффективности производства и стала тормозом на пути перехода к экономическим методам управления. Как отмечают авторы работы, одним из наиболее существенных недостатков этой системы было то, что на практике использовалась только первая часть одного из наиболее важных законов социалистической экономики — закона планомерного и пропорционального развития

общественного производства — планомерность, а точнее, плановость [2, с. 3].

В условиях перехода к рыночной экономике, при значительном ослаблении регулирующей роли государства, неравномерность развития и результаты функционирования отдельных отраслей производства в старопромышленных регионах и их крупных городах значительно ухудшились. Негативным последствием сокращения производства в отдельных отраслях производственного комплекса региона является дезорганизация производства в других взаимосвязанных отраслях, снижение жизненного уровня населения и рост безработицы в регионе.

Процесс трансформации производственной сферы обуславливает необходимость рассмотрения и учета региональных факторов, поскольку их недооценка, а тем более игнорирование могут оказать негативное влияние на ее развитие [3, с. 3].

*Цель данного исследования* — выявить особенности функционирования и процессов развития крупного промышленного города старопромышленного региона Украины как объекта социально-экономического развития.

*Обзор научных публикаций по теме исследования.* В каждой научной дисциплине достаточно сложным делом оказываются некоторые исходные положения и понятия. Особый интерес в контексте исследования представляют понятия «район» и «регион» — хотя и родственные, но генетически и семантически отличающиеся друг от друга. Так, несмотря на иностранное происхождение термина «район», он практически ни в одной стране Запада на употребляется — вместо него используется термин «регион». Район, по определению известного регионалиста Э. Алаева, это территория (геотория), по совокупности насыщающих его элементов отличающаяся от других территорий и обладающая единством, взаимосвязанностью составляющих элементов, целостностью, причем эта целостность — объективное условие и закономерный результат развития данной территории. Этимология термина район запутанна. Часто объясняют, что русское слово район, произошло от французского «гауон» (район), означающего луч, радиус. Но в толковом словаре французского языка среди выделенных восьми значений нет ни одного, близкого к понятию «территория». Скорее это слово имеет испанское происхождение, поскольку там оно имеет территориальный смысл.

Известно, что в России термин «район» начал

использоваться в XX веке сначала в военном деле (укрепленный район), затем в экономической и географической литературе. Появились выражения типа «экономический район», «промышленный район», «административный район». Со временем термин «район» в силу различных причин потерял научную четкость (возникли дискредитировавшие его конструкции типа «районная поликлиника» или «районная овощная база», за которыми могли скрываться совсем крохотные городские территории).

Украинский регионалист В.Н. Василенко выделяет, в рамках понятий «район» и «регион», термин «архитектура регионального экономического пространства», где «архитектура» — создание материально организационной среды, необходимой людям для жизни и деятельности, а «экономическое пространство» — содержащий в себе определенный комплекс качественных и количественных характеристик экономического состояния и развития как страны, так и отдельной территории, которые можно идентифицировать по некоторым признакам и критериям. Сопряжено это с тем, что экономическое пространство представляет собой некоторую среду нахождения и развития элементов производительных сил (факторов производства), и от того, как названные элементы (факторы) будут располагаться в этой среде, как они будут взаимодействовать между собой, насколько прочными будут складываться связи (отношения) между ними, полностью будет зависеть не только наполняемость среды, но и ее способность сохранять свою структуру и формы, обеспечивать устойчивое положение под воздействием различных факторов [4, с. 5—6].

В настоящее время термин «регион» применяется в следующих значениях:

- как синоним термина «район»; отсюда — региональный, то есть относящийся к району, районам;
- для обозначения сопоставляемых таксонов, принадлежащих к различным системам таксонирования;
- для обозначения любых территорий, по своим признакам не «подходящих» к уже принятой системе территориального членения;
- для обозначения административных единиц особого ранга.

Не вдаваясь в детальный экскурс возникновения и развития термина «регион», необходимо отметить, что имеется большое количество научных публикаций, авторы которых избрали предметом своего исследования понятие «регион». Можно выделить среди них, работы Ю. Денисова, Л. Савельева, Л. Шевчук [5], А. Бутенко [6], Р. Шнипера [7], В. Кириченко [8], В. Бильчака и Р. Захарова [9], В. Василенко [4], В. Лексина и А. Швецова [10].

В целом, в условиях Украины под регионом понимается часть ее территории, обладающая общностью природных, социально-экономических, националь-

но-культурных и иных условий. Причем регион не обязательно должен совпадать с административными границами — в ряде случаев он может объединять территории нескольких смежных административных субъектов (например, Донбасс или Слобожанщина).

*Изложение основного материала.* Регион, как главная единица социально-экономического пространства, характеризуется некоторыми структурными особенностями. В том случае, если регионообразующие признаки убывают от центра (ядра, узла) к периферии, регион именуется узловым (иногда поляризованным). Если же явного убывания не наблюдается и признаки в хорологическом (то есть от места к месту) отношении колеблются слабо — такой район называется однородным, равномерным (или гомогенным). Обилие подходов к определению региона, его функций, методам регионализации породило чрезвычайно пестроту в части терминологии и классификации регионов. Чаще всего в основе последней используются следующие критерии (рис. 1).

Каждый регион занимает определенное место в территориальном разделении труда и вносит свой вклад в хозяйственный комплекс страны, развивается в специфических природно-климатических условиях, с различными, горно-геологическими условиями освоения природных ресурсов, местоположением, развитием инфраструктуры (регионального товарного рынка и социальной), степенью освоенности, с различными традиционными хозяйственными навыками, сложившейся структурой производства, социальными условиями, наличием продовольственной базы, состоянием строительных комплексов, сосредоточением научно-технических учреждений и др. Эти особенности, естественно, должны учитываться в процессе прогнозирования и планирования социально-экономического развития и, особенно при осуществлении научно-техническо-инновационной политики.

При формировании новой экономической среды в старопромышленных регионах, в том числе крупных промышленных городах (например, Донецкий, Луганский, Запорожский, Днепропетровский регионы и города: Мариуполь, Макеевка, Горловка, Артемовск, Северодонецк, Рубежное, Алчевск, Днепро-дзержинск, Кривой Рог, Никополь, Павлоград и др.), следует учитывать, что она как материальная система проходит определенные этапы развития. Более приемлемой является, по мнению автора, пятиступенчатая система социально-экономического развития старопромышленного региона и его развитых промышленных городов.

*Первоначальная стадия* — присоединение резервных территорий к соседним, более развитым районам.

*Вторая стадия* — районы пионерского хозяйства (регионы нового освоения). В них выявлены природные ресурсы, но их освоение производится выбо-



Рис. 1. Обобщенные критерии классификации регионов

точно, отдельными предприятиями, в том числе сетевого типа, более или менее крупного масштаба.

*Третья стадия* — регионы, в которых крупные хозяйственные очаги уже существуют и их значение выходит за пределы данного региона. Здесь функционируют ряд крупных предприятий, определяющих основную экономическую специализацию региона (города).

*Четвертая стадия* (не всегда обязательная) — следует считать создание более мощных «критических» очагов развития, имеющих межрегиональное значение и способствующих развитию регионов.

*Пятая стадия* — это регионы с достаточным соответствием между структурой производства и сочетанием сырьевых и материальных ресурсов.

Как показала практика, в основу выделения этих стадий может быть положено два признака: межрегиональная роль экономического района (города) и уровень освоения природных и экономических ресурсов, находящихся в зависимости друг от друга и которые должны учитываться совместно. Социально-экономическое развитие старопромышленного региона, например, Донецкого, находится в «вертикальной» взаимозависимости с учетом значимости. Но с точки зрения функционирования регион и его крупные промышленные города, является самостоятельным образованием, способным обеспечить свою жизнедеятельность в составе более крупных социально-экономических сис-

тем. Экономические системы старопромышленных регионов включают такие подсистемы, как территориально-производственные комплексы, например, ТПК «Мариуполь» (два крупнейших металлургических комбината — «Азовсталь», «им. Ильича», концерн «Азовмаш», Мариупольский морской порт), ТПК «Краматорск, Славянск, Дружковка», промышленная конгломерация «Донецк, Макеевка, Ясиноватая, Авдеевка». Согласно Б.М. Биренберга, под комплексом понимается система, отличающаяся высоким уровнем сопряжения между составляющими элементами по потокам вещества, энергии и информации и в силу этого, обладающая высокой энергетической экономичностью и повышенной устойчивостью по отношению к внешней среде, то есть связи внутри комплекса отличаются стабильностью и консервативностью [11, с. 212].

Известно, что территориальный комплекс в рамках старопромышленного региона возникает тогда когда территория перестает быть случайным фактором его формирования и в результате размещения компонентов на единой территории и сочетания появляются дополнительные качества, например, это химический территориальный комплекс в Луганском регионе (Рубежное, Лисичанск, Северодонецк). В структуру экономического региона входят все материальные элементы, из которых он состоит, в их взаимодействии между собой: отрасли промышленности, транспорт, отдельные



**Рис. 2. Социально-экономическая структура старопромышленного региона и его промышленных городов**

объекты. Без определенного состава компонентов экономического регион функционировать не может. Они различаются не отдельными элементами, а характером взаимодействия компонентов его структуры.

Структура меняется вслед за изменением функции старопромышленного региона, но она более устойчива и консервативна по сравнению с функцией. На определенных этапах социально-экономического развития структура, в условиях старопромышленного региона, исчерпывает свои возможности и перестает обеспечивать потребности функции.

Недостаточно четкое понимание сущности и взаимодействия категорий «функция» и «структура» приводит к выводу о так называемом замкнутом характере трансформации и развития экономики старопромышленного региона. Для унификации форм и методов механизма управления социально-экономическим развитием региона и его промышленных городов на основании практики функционирования региональной экономики была разработана его структура, учитывающая следующее (рис. 2): сферы (производствен-

ная и непроизводственная); объекты (отрасль, предприятие, сетевое предприятие — кластер, организация); функции (производство, распределение, логистика, потребление, накопление, обмен); факторы (экономические, социальные, политические, экологические); территориальные признаки (связанность, единство).

Выбор системы социально-экономических параметров в условиях функционирования старопромышленного региона является сложной проблемой, которая может быть решена с привлечением экономистов, маркетологов, социологов, финансистов, экологов, юристов и работников местных органов управления. При этом необходимо учитывать, что задачи комплексного социально-экономического развития промышленности региона обуславливают системно и целостно трансформировать социально-экономическое образование (хозяйственную систему).

Критерии, лежащие в основе выделения того или иного территориального образования в рамках региона связаны с поиском однородности и различий. В научных публикациях исследующих данную пробле-

## Современные классификации критериев идентификации регионов

Автор классификации	Год, источник информации	Основные критерии классификации
1	2	3
1. Маринелли – Ришиери (Marinelli O. – Ricchieri G.)	1916-1920 Marinelli O. “Sopra le regioni ed confini naturali con particolari cenni relativi all’Italia”, in Rivista Geografica Italiana: XXIII; Ricchieri G. “Sul concetto di regioni ed i confini”: in Geogr. Scuole: Italia: VI. – 1961	Выделение основных типов регионов: - элементарные; - сложные; - интегральные, где <i>Элементарный регион</i> – территория распространения одного фактора; <i>Сложный регион</i> – территория распространения двух и более факторов; <i>Интегрированный регион</i> – сочетание воедино всех факторов как природного, так и антропогенного характера на определенной территории
2. Тоши Ю. (Toschi U.)	1960 Toschi U. “La’ regione come area geoeconomica”, in Cron Economic: Italia, 1967	К классификации Маринелли добавлены: <i>Специальный регион</i> – в нем присутствуют четко определенное число факторов; <i>Интегрированные регионы</i> характеризуются: - однообразием (однородностью факторов с точки зрения: организации производства, наличия природных ресурсов и т.д.); - доминированием – будучи расположены в определенных пунктах, берут на себя важные экономические функции; - специфичностью – совокупностью элементов, отражающих индивидуальность региона и его отдельных территорий
3. Витлеси (Whittlesey D.)	1959 Whittlesey D. “The regional concept and the regional method”, in American Geografy: Inventory and Prospect, Syracuse Univ. Press, 1959	Основа классификации – принципы: - регион (пространство, на котором сочетание территориальных элементов, рождает особую форму их взаимозависимости); - взаимозависимость выделяется по особым критериям, по отношению к которым она однородна; - на территории может быть выделено бесчисленное множество регионов, исходя из применения различных сочетаний критериев При этом выделены уровни сложности применительно к сложному региону: - высокая (система с высокой степенью взаимозависимости и взаимопроникновения); - средняя (система менее зависимых элементов, порожденных разными по типу процессами); - низкая (система элементов с неопределенным типом связей)
4. Хаггетт У. (Haggett U.)	1965 Модификация классификации Витлеси	Ввел понятие региональных единиц: элементарный регион; сложный регион; интегрированный регион (по Витлеси) и пространственные классы; узловый регион; единообразный регион; иерархия регионов (по Хаггету)

5. Фремон А. (Fremont A.)	1980 Fremont A. "L'espace vuçu et la notion de region", in Trav. Ins. Geogr. Reims, Vol. IV, № 41-42, 1980	Основана на анализе производственных отношений, территориальной организацией производства и социально-экономических последствиях, генерируемых на определенной территории. Он выделяет: - слабый регион (характеризуется низким уровнем технологий и столь же слабой организацией производства); - зрелый (закрепившийся) регион (сельское хозяйство использует прогрессивные технологии, дающие базу для промышленного производства и значительной экономической организации общества); - динамичный регион (индустриализация находится в развитой стадии, порождая сложную, хорошо развитую территориально-экономическую систему с сильными внутренними и внешними связями)
6. Ли Донни (Li Donni)	1973 Li Donni "La regione economica". – Milano, 1973	Основана на размерах регионов: - мегарегионы; - макрорегионы; - большие регионы; - мезорегионы; - микрорегионы
7. Мейер Дж. (Meyer J.)	1963 Meyer J. "Regonal Economis: A Survey": American Economic Review. Vol. LIII, March, 1963, № 1, Part 1	Основана на изучении принципов локализации экономической активности, дисбаланса региональных доходов, производительности, занятости. Выделяет: однородные регионы; узловые или гравитационные регионы; план или программа – регионы. Однородные регионы, например, горный или нефтедобывающий; Гравитационный регион, например, мегаполис (крупный город с зоной своего влияния); Регион-программа, например дотационный

му приводятся современные классификации. Данные классификации приведены в таблице 1.

Среди гравитационных регионов, а в основном к ним классифицируются старопромышленные регионы, выделяют центр (полнос экономического развития). Наличие на своей территории крупного промышленного комплекса не делает региона автоматически полюсом экономического развития. Необходимо, чтобы он генерировал эффект экономического развития и роста на всю местную экономику, в том числе социально-экономическое развитие и окружающую территорию.

Наличие такого эффекта можно проследить через:

а) закупку предприятием-генератором у местных предприятий товаров промышленного производства (внутрирегиональная интеграция);

б) прямое и косвенное развитие и рост на прилегающей к генератору территории сектора услуг;

в) возможная организация, перемещение на близлежащую территорию предприятий, использующих в своем производстве продукцию предприятия-генератора экономического роста (принцип кластеризации);

г) комплексное как прямое, так и косвенное, повышение ценности природных и экономических ресурсов в регионе;

д) широкое распространение технических инноваций и способов организации производственного процесса.

Современные региональные ситуации качественно отличны от существующих в недалеком прошлом, с учетом рыночной трансформации промышленного комплекса региона. Причем эти отличия обуславливаются в равной степени как совершенно иным генезисом ситуаций, так и принципиально новым их содержанием.

Местное управление социально-экономическим

развитием предусматривает два основных подхода. В результате осуществление так называемого «*муниципального*» подхода к региональному управлению значительно расширяются полномочия местного уровня. Местное управление становится инстанцией, которая принимает окончательные, зачастую оперативные решения по многим вопросам регионального развития: размещение предприятий, контроля состояния окружающей среды. . . Муниципальный подход к региональному управлению эффективен при решении локальных проблем, если не требуются большие денежные средства.

В ряде случаев более результативен «*секторный*» подход к региональному управлению, когда отдельные участки территории, территориально-производственные сочетания становятся объектами активного целенаправленного воздействия со стороны нескольких муниципалитетов. «*Секторный*» подход включает широкий диапазон мер управляющего воздействия, вплоть до неприемлемых за пределами региона, например собственные системы штрафов или налогообложения. Все меры при этом подходе нацелены на запрещение или приостановление нежелательного регионального процесса или вида деятельности в данном секторе.

Что касается старопромышленных регионов и крупных промышленных городов, то фактор социальной мобильности потерял свою значимость в виду отсутствия финансовых возможностей у населения. Столь же маловероятно и «*самонаправление*» на депрессивные территории (например, часть шахтерских городов Донецкого и Луганского регионов) частных инвестиций. Спад экономики на этих территориях не случаен и поэтому новый инвестор столкнется с прежними проблемами.

*Выводы.* Мировая практика свидетельствует, что только прямое или опосредованное регулирование территориального развития, в рамках *процесса рыночной трансформации хозяйственного комплекса старопромышленного региона*, со стороны государства в состоянии эффективно осуществить территориальное «выравнивание». Для этого не столь обязательны прямые государственные вложения, сколько сбалансированная и продуманная государственная региональная политика.

В связи с вышесказанным, регулирование территориального развития, в том числе промышленных городов, следует понимать, как специально организуемые системные действия по обеспечению устойчивого и сбалансированного функционирования региональных социально-экономических систем, имеющего главным целевым ориентиром улучшение качества и повышение уровня жизни населения.

Такие особенности старопромышленных регионов Украины, как «утяжеленная» производственная структура, незавершенность технологических циклов, изношенность фондов, ориентация на внешний рынок,

обуславливают рисковый характер экономики, а следовательно необходимость повышения адаптивных возможностей и структурной гибкости региональной экономики. Можно считать актуальной постановку авторами работы такого решения, что принципиально важным является представление гибкой экономики в виде устойчивого ядра, развивающегося достаточно стабильно и зоны гибкости, берущей на себя реакцию на воздействие фактора неопределенности. Ядро устойчивости образуют предприятия отраслей специализации, реализующие объективные конкурентные преимущества региона, а зону гибкости — технологически и организационно связанные с ними небольшие и средние предприятия с более глубокой переработкой сырья, с гибкими технологиями [1, с. 152].

### Литература

1. **Вайсман В. А.** Современная региональная политика / В. А. Вайсман, В. И. Захарченко, Е. В. Молина. — Одесса : Наука и техника, 2004. — 160 с.
2. **Формирование** условий пропорционального развития производственного комплекса региона / Н. Д. Прокопенко, Е. Т. Иванов, Ф. Е. Поклонский и др. — Донецк : ИЭП НАН Украины, 2001. — 532 с.
3. **Развитие** производственной сферы региона: теоретические и практические аспекты государственного регулирования : монография / Н. Г. Чумаченко, Л. Г. Червова, Л. М. Кузьменко и др. — Донецк, 2007. — 368 с.
4. **Василенко В. Н.** Архитектура регионального экономического пространства : монография / В. Н. Василенко. — Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. — 311 с.
5. **Денисов Ю.** Регіональний дискурс: сутність, еволюція, сучасні уявлення, перспективи розвитку / Ю. Денисов, Л. Савельєв, Л. Шевчук // Регіональна економіка. — 2003. — № 1. — С. 179—185.
6. **Бутенко А. И.** Организационно-экономический механизм управления промышленностью в регионе : автореф. дис. на соискание учен. степени д-ра экон. наук : 08.00.05 / А. И. Бутенко. — Донецк, 1991. — 38 с.
7. **Шнипер Р. И.** Конкурентные позиции регионов и их оценка / Р. И. Шнипер // Регион: экономика и социология. — 1995. — № 1. — С. 3—24.
8. **Кириченко В.** Рыночная трансформация экономики: теория и опыт (спецкурс) / В. Кириченко // Рос. экон. журн. — 2001. — № 4. — С. 57—83.
9. **Бильчак В. С.** Региональная экономика / В. С. Бильчак, Р. Ф. Захаров. — Калининград : Балтика, 1998. — 332 с.
10. **Лексин В. Н.** Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В. Н. Лексин, А. Н. Шведов. — М. : УРСС, 2000. — 368 с.
11. **Биренберг Б. М.** Организация управления народным хозяйством в регионе / [отв. ред. Н. Г. Чумаченко]. — К. : Наук. думка, 1989. — 406 с.