

**ХРИСТОС АЛЕКСАНДРОС КАЗАНДЗИС**

*Христос Александрос Казандзис, адвокат,  
профессор юридического факультета Софий-  
ского университета (Болгария)*

**ОСПАРИВАНИЕ НОРМАТИВНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ АКТОВ  
В РЕСПУБЛИКЕ БОЛГАРИЯ**

*Оспаривание в суде первой инстанции.* В Республике Болгария подготовка, издание и применение нормативных актов на протяжении многих лет регулировалось единственно Законом о нормативных актах (ЗНА)<sup>1</sup> и Указом о его применении.

Принятием Административно-процессуального кодекса (АПК) было сформулировано законное определение понятия нормативного акта, и была подробно урегулирована процедура оспаривания подзаконных нормативных актов в суде.

Согласно ст. 75 АПК, нормативный административный акт – это подзаконный административный акт, который содержит административно-правовые нормы, касающиеся неопределенного и неограниченного числа адресатов и рассчитанные на многократное правовое действие. Подзаконные нормативные акты издаются в соответствии с применением закона или подзаконного нормативного акта более высокой степени. Как ЗНА, так и АПК предусматривают, что нормативные административные акты издаются органами, конкретно уполномоченными Конституцией или законом, при этом запрещается передача компетенции по их изданию. В Республике Болгария и муниципальные советы вправе издавать нормативные акты, несмотря на то, что они имеют ограниченное территориальное действие. Такими являются постановления муниципальных советов, посредством которых они регулируют общественные отношения местного значения, неурегулированные законом.

*Начало производства по оспариванию.* Оспаривание нормативных административных актов сравнительно новое явление в теории и практике Республики Болгария.

С принятием Конституции в 1991 г. ст. 120, п. 2 предусматривается, что все административные акты могут оспариваться в суде. В порядке исключения законом может быть исключен судебный надзор над некоторыми административными актами. В соответствии со ст. 185 п. 2 АПК подзаконные нормативные акты могут быть оспорены полностью или в отдельных положениях. Любой подзаконный нормативный акт может быть оспорен после своего вступления в силу. До публикации акт не может оспариваться, поскольку все еще не доведен до ведома своих адресатов.

Таким образом, возможность оспаривания нормативных административных актов в суде, регламентированная Конституцией Республики Болгария, а также и АПК, является важным демократическим завоеванием в плане судебного контроля, поскольку дает право защиты не отдельным гражданам или организациям, а большим группам общества.

Не все нормативные подзаконные административные акты подлежат судебному контролю. Пункт 2 ст. 2 Конституции позволяет в соответствии с законом исключить некоторые административные акты из такого контроля. Такое исключение сделано в начале АПК, в ст. 2, п. 2. Положения кодекса не распространяются на акты:

- Народного собрания и Президента Республики;
- посредством которых реализуется законодательная инициатива;
- посредством которых создаются права или обязанности органов или организаций, подчиненных органу, издавшему акт, если только они не затрагивают права, свободы или законные интересы граждан или юридических лиц.

Основаниями оспаривания нормативных административных актов служат те же, что и для остальных двух видов – индивидуальных и общих. Ими являются: компетенция, материальная законность, соблюдение производства по изданию, цель и форма акта.

Производство по оспариванию нормативных актов в принципе подчиняется общим правилам производства по оспариванию индивидуальных административных актов.

Тексты АПК, регулирующие оспаривание нормативных актов, содержатся в статьях от 185 до 196. Они указывают на особенности и специфику только нормативных актов, следовательно, общие правила АПК применяются в субсидиарном порядке и в этом производстве<sup>2</sup>.

Право на оспаривание имеют, прежде всего, граждане, организации и органы, чьи права, свободы или законные интересы затронуты или могут быть затронуты нормативным актом или в отношении которых он порождает обязанности. Естественно, и прокурор может подать протест против нормативного административного акта – ст. 186 АПК.

Положение прокурора в административном процессе регулируется в самом начале АПК – ст. 16. Предусмотрено, что в случае его участия в процессе, он выступает как сторона с полномочиями, равными

полномочиям всех других сторон. Кодексом предусматривается следующий подход: в определенных кодексах или законом случаях его участие является обязательным, а в других случаях он сам принимает решение, участвовать или нет. Это происходит по его усмотрению, в защиту важного государственного или общественного интереса. Прокурор вправе и начинать, и вступать в начатый процесс. Независимо от того, обязан ли он участвовать в административном процессе или он сам счёл своё участие необходимым для защиты важного государственного или общественного интереса, прокурор всегда выступает в качестве стороны.

В соответствии с АПК при оспаривании нормативных подзаконных административных актов участие прокурора является обязательным – ст. 192 АПК<sup>3</sup>.

В Республике Болгария в литературе был рассмотрен вопрос о правовом интересе при оспаривании нормативных административных актов<sup>4</sup>.

Первоначально считалось, что поскольку нормативный акт имеет неограниченный круг адресатов, каждый вправе оспорить его в суде. По этому вопросу существует богатая судебная практика, суть которой кратко может быть сведена до понимания, что поскольку нормативный административный акт имеет неограниченный круг адресатов, он затрагивает каждого из них, каждый заинтересован опротестовать его, и нет необходимости доказывать прямую и личную заинтересованность в опротестовании. Любое физическое или юридическое лицо, которое считает, что применение нормативного акта может неправомерно затронуть его права, вправе оспорить его законность. Правовой интерес в отмене нормативного акта обуславливается возможностью угрозы или нарушением прав и интересов при применении акта, а не конкретным наступлением таковых.

Право на судебную защиту граждан и юридических лиц от всех затрагивающих их административных актов, урегулировано, как уже упоминалось, ст. 120 Конституции Республики Болгария. При толковании этого положения в связи со ст. 56 Конституции, Конституционный суд в решении № 21 от 1995 г. выяснил содержание понятия «затрагивать» – «Административный акт по смыслу, предусматриваемому ст. 120 п. 2 Конституции, касается граждан или юридических лиц, когда нарушает или ставит под угрозу их права или законные интересы. Это объективное нарушение или угроза субъективному праву или законным интересам граждан или юридического лица, является материально-правовым основанием для его отнесения к числу актов, оспариваемых в судебном порядке. На практике оно объективируется в нарушение правовой нормы более высокого ранга, которую нарушает обжалуемый административный акт. Вместе с тем это материально-правовое основание узаконивает процессуально-правовой интерес судебного обжалования административного акта. Положение ст. 120 п. 2 Конституции охватывает все административные акты независимо от их характера или теоретической квалификации как нормативного, индивидуального, общего и др.». Так, долгие годы в Республике Болгария и теория, и судебная практика считали, что при обжаловании нормативного административного акта законодатель не выдвинул требования доказывания прямого интереса.

После вступления в силу Административно-процессуального кодекса в 2006 г. вновь был поставлен вопрос о праве на оспаривание подзаконных нормативных актов. В 2006 г. Конституционный суд по требованию Омбудсмана Республики Болгария возбудил Дело № 11 для установления неконституционности положения ст. 186 п. 1 АПК<sup>5</sup>.

Омбудсман утверждал, что текст ст. 186 п. 1 АПК противоречит конституции, поскольку интерес при оспаривании административных актов должен презюмироваться, а не доказываться. Однако, Конституционный суд не счёл текст неконституционным и поэтому отклонил заявление Омбудсмана. Суд считает, что вид административного акта не имеет значения и во всех случаях обжалования граждане должны доказывать в компетентном суде, что затронуты их права или законные интересы. Причем, заинтересованность должна быть правомерной, личной и обоснованной. Таким образом, существует два противоречащих друг другу решения Конституционного суда и Верховный административный суд, очевидно, должен изменить свою существующую практику и в случаях, когда не доказан правовой интерес, объявлять жалобы против нормативных актов недопустимыми.

В случаях, когда прокурор опротестовывает нормативный административный акт, однако, следует считать, что правовой интерес всегда налицо. Согласно ст. 127, п. 5 Конституции Республики Болгарии он в служебном порядке обязан, будучи блюстителем законности, принимать меры по отмене незаконных актов, а согласно п.6 – в обязательном порядке участвовать в административных делах, когда это предусматривается законом.

Особенностью оспаривания нормативных административных актов является то, что его осуществление не ограничивается временем – ст. 187 п. 1 АПК.

Если оспаривание нормативного административного акта законно, суд в течении одного месяца сообщает о нем посредством объявления в «Государственной газете», где указывается оспоренный административный акт или его часть и номер возбужденного дела. Копия объявления помещается в определенном для этой цели месте в суде и публикуется на Интернет-странице ВАС.

Жалоба или протест должны соответствовать положениям ст. 150 и 151 АПК. Они подаются в письменной форме и должны содержать:

- наименование суда;
- ФИО и адрес, телефон, факс и электронный адрес;
- обозначение оспоренного административного акта;
- указание, в чем состоит незаконность акта, в чем заключается ходатайство;

– подпись лица, которое подает жалобу или протест.

В жалобе или протесте оспаривающая сторона должна указать на доказательства, сбора которых желает, и представить письменные доказательства, которыми располагает.

К жалобе или протесту прилагаются доверенность, документ, удостоверяющий уплату государственной пошлины, копии жалобы или протеста, письменных доказательств и приложений в зависимости от числа остальных сторон.

Согласно ст. 189 АПК сторонами в деле являются оспаривающий и орган, издавший подзаконный нормативный акт. После сообщения об оспаривании каждый, имеющий в предмете спора интерес правового характера, может присоединиться к оспариванию или вступить в качестве стороны наряду с административным органом до начала устных прений, не имея права требовать повторения осуществленных процессуальных действий. Копия заявления о присоединении или вступлении вручается встречным сторонам.

При поступлении жалобы или протеста против нормативного административного акта компетентный суд должен проверить в первую очередь, допустимость и если они являются допустимыми, их правильность. Основания допустимости жалобы или протеста указаны в ст. 159 АПК. Если жалоба или протест неправильны, они остаются без движения, причем оспаривающей стороне отправляется сообщение о необходимости устранения недостатков в семидневный срок.

В отличие от обжалования индивидуальных административных актов оспаривание нормативных не прекращает их действия автоматически, однако ст. 159 п. 1 АПК дает право суду постановить прекращение исполнения.

Определение суда о прекращении действия подзаконного нормативного акта публикуется в том же порядке, в котором был опубликован акт и вступает в силу со дня его опубликования. Как известно, судебный надзор над административными актами ограничен только в отношении их законности. Следовательно, и при оспаривании нормативных административных актов действуют основания оспаривания, указанные в ст. 146 АПК :

- отсутствие компетентности;
- несоблюдение установленной формы;
- существенное нарушение правил административного производства;
- противоречие с материально-правовыми положениями;
- несоответствие целям закона.

В соответствии с АПК подзаконные нормативные акты оспариваются в ВАС, который рассматривает дело в составе трех судей.

Подзаконные нормативные акты муниципальных советов оспариваются в соответствующем административном суде, который рассматривает дело также в составе трех судей, при этом участие прокурора является обязательным.

*Ход и движение судопроизводства.* Судопроизводство по оспариванию нормативных актов имеет, как и любое другое судопроизводство согласно АПК, свои особенности. Основными здесь являются наличие правового интереса в оспаривании, отсутствие срока подачи жалобы или протеста, разрешение АПК, гласящее, что жалоба или протест не прекращают автоматически исполнения оспоренного акта, их внесение через орган, являющийся автором нормативного акта, в ВАС, как и определение компетентного состава суда. Особенностью судопроизводства является и обязательное участие прокурора.

После проверки допустимости и правильности поданных жалобы или протеста, суд должен приступить к их рассмотрению. Следует обратить внимание, однако, на следующее обстоятельство: АПК впервые регулирует судопроизводство по выдаче и оспариванию всех трёх видов административных актов – индивидуальных, общих и нормативных. Он однако, подробно описывает лишь судопроизводство по делам об оспаривании индивидуальных административных актов. Оно является основным и касается всех видов. Следует учитывать, что, судопроизводство по делам об оспаривании нормативного акта учитывает только особенности, касающиеся нормативных актов, но и при их оспаривании применяются правила оспаривания индивидуальных административных актов. Таким образом, в этом судопроизводстве будет применяться большинство положений, касающихся оспаривания индивидуальных административных актов и к ним добавятся положения раздела третьего АПК, со ст. 185 до ст. 195 вкл. Подтверждением вышеизложенного является и положение ст. 196 АПК, согласно которой к неурегулированным в этом разделе вопросам применяются положения об оспаривании индивидуальных административных актов.

Судопроизводство, начавшееся по жалобе или протесту в ВАС в составе из трех членов позволяет в силу обязанности (*ex officio*) конституировать стороны, а также собирать любой вид доказательств.

И при рассмотрении жалоб или протестов против нормативных актов действует принцип служебного начала, отраженного в ст. 168 п. 1 и 2-ой АПК.

Как отмечается в литературе<sup>6</sup>, впервые в нормативном акте в области административного процесса АПК делает попытку перечислить основные принципы. Они содержатся в текстах статей 4-14 вкл., а принцип *экс оффицио* сформулирован в ст. 9. по сути, однако, этот принцип не имеет ничего общего с принципом *экс оффицио*, предусматриваемым ст. 168 п. 1. В соответствии со ст. 9 принцип *экс оффицио* в отношении суда означает, что он должен указывать сторонам, что по некоторым обстоятельствам, имеющим значение для решения дела, они не указывают доказательств. *Экс оффицио*, согласно ст. 168, означает, однако, что суд не связан с жалобами, указанными в жалобе или протесте и обязан по своей инициативе, в

служебном порядке проверить законность оспоренного административного акта по всем основаниям, предусматриваемым ст. 146. Суд обязан объявить ничтожность акта, даже в случае отсутствия такого ходатайства<sup>7</sup>. Таким образом, не имеет значения конкретный довод, содержащийся в поданной жалобе или протесте – суд проверит в служебном порядке все пять требований законности. Он не только вправе отменить оспоренный нормативный акт, но и обязан объявить о его ничтожности, если сочтет его ничтожным.

Таким же образом, впервые в АПК, ст. 170 урегулирован принцип распределения бремени доказывания. Административный орган – автор акта и лица, для которых оспоренный административный акт является благоприятным, обязаны установить существование фактических оснований, указанных в нем, и исполнение требований закона при его издании. Оспаривающая сторона должна доказать, что при издании нормативного административного акта нарушено одно из условий его законности.

При оспаривании нормативных административных актов в суде не могут применяться ст. 152 п. 3, ст. 173 и ст. 178 АПК.

В ст. 152 п. 3 предусматривается, что отправляя дело по изданию индивидуального административного акта в суд орган -его автор должен приложить список сторон, участвующих в судопроизводстве с указанием адресов, по которым они в последний раз были вызваны в суд. Поскольку такой список не составляется при издании нормативных актов, при их оспаривании этот текст не может применяться.

Статья 173 регулирует правомочия суда при ничтожности или отмене административного акта. Поскольку Раздел III-й АПК регулирует иным образом правомочия суда при оспаривании нормативных актов, и этот текст не применяется. При действии принципа разделения властей было бы невозможно допустить издание нового акта судом после отмены нормативного административного акта.

Невозможно также при оспаривании нормативного административного акта в суде достичь соглашения, ввиду чего и ст. 178 не может применяться в этом производстве.

*Оспаривание в суде второй инстанции – кассационное судопроизводство.* Кассационное судопроизводство это производство в суде второй инстанции и законный способ судебного контроля. Кассационное оспаривание является законным способом судебного контроля за административными делами. Все решения суда первой инстанции по административным делам могут быть оспорены в кассационном порядке в кассационном суде. В целях невозможности оспаривания определенного вида судебного решения по административному делу в кассационном порядке, необходимо наличие конкретного исключения из закона.

Кассационное производство это последнее, окончательное законное судебное производство при оспаривании административных актов. Понятие «кассация» означает «ломать», «разбивать», «аннулировать» и связано с окончательным прекращением административно-правового спора<sup>8</sup>.

Кассационное производство, подобно остальным видам судопроизводства согласно АПК, обособлено самостоятельно. Оно имеет некоторые особенности, специфику, как и каждое производство по АПК. Это продолжающееся приостанавливающее действие своевременно поданной жалобы или протеста – они приостанавливают автоматическое действие оспоренного административного акта, и он не может исполняться до вынесения кассационного решения.

Кассационная жалоба или протест должны подаваться через суд первой инстанции в кассационный – а им всегда является состав ВАС. В некоторых случаях в состав входят трое судей ВАС, в других случаях – пятеро. Поскольку судом первой инстанции при оспаривании нормативных административных актов является ВАС в составе трех судей, кассационной инстанцией вновь является ВАС, но в составе пяти судей. Участие прокурора и в кассационной инстанции обязательно, также как и в суде первой инстанции. Перед кассационной инстанцией допускаются только письменные доказательства. Кассационная инстанция урегулирована в ЗАП в принципе как инстанция по существу, лишь с одним исключением. Особенно важным является и то обстоятельство, что кассационная инстанция связана кассационными доводами, указанными в жалобе или протесте и здесь не действует принцип *экс оффицио*.

Кассационное производство является выражением прокламированного ст. 131 АПК принципа двух инстанций. Он является законным способом судебного контроля над административными делами.

При кассационном оспаривании в первую очередь следует учитывать, что судебному контролю подлежит решение суда первой инстанции, вынесенное по жалобе или опротестованию административного акта. Судебное решение о признании ничтожности или отмене подзаконного нормативного акта может быть оспорено кассационной жалобой или протестом. Поскольку в кассационном производстве проверке подлежит судебное решение, основания внесения жалобы или протеста различны. Они перечислены в ст. 209 АПК и приведены ниже.

1. Ничтожность. Судебное решение является ничтожным, если не соответствует требованиям к законному судебному решению – издано несудебным органом, отсутствует диспозитивная часть, собственная инициатива суда, нарушена подведомственность и т.д.

2. Недопустимость. Судебное решение является недопустимым, если не соответствует требованиям, в соответствии с которыми дело может быть решено по существу – например, административный акт не подлежал судебному оспариванию, но, несмотря на это суд рассмотрел его и вынес решение о его законности.

3. Неправильность. Судебное решение является неправильным, если вынесено при нарушении материального закона, при нарушении существенных процессуальных правил или является необоснованным<sup>9</sup>.

Поскольку речь идет о кассационном производстве, в данном случае суд связан кассационными доводами жалобы или протеста. Все три кассационных основания относятся к решению суда первой инстанции.

Речь идет, как уже было сказано, о решении суда, а не об административном акте административного органа. АПК определяет, что когда кассационное основание является неправильным ввиду нарушения правил судопроизводства, дело возвращается в суд первой инстанции на рассмотрение другого состава, в целях преодоления недостатков в применении процессуальных правил, т.е. единственно в этом случае ВАС является инстанцией, осуществляющей контроль и отмену.

Право на кассационное обжалование имеют стороны, участвующие в деле, для которых оно является неблагоприятным. Следует принимать во внимание и положение ст. 210 п. 2 АПК, о том, что право на кассационное оспаривание имеют и лица, в отношении которых имеет силу решение, когда оно неблагоприятно для них, хотя они и не участвовали в разбирательстве.

Главный прокурор или его заместитель в Верховной административной прокуратуре вправе подавать кассационный протест.

Срок подачи кассационной жалобы составляет четырнадцать дней и начинается со дня сообщения о составлении решения.

Главный прокурор или его заместитель в Верховной административной прокуратуре вправе подавать протест в течение одного месяца со дня вынесения решения. Жалоба или протест подаются в ВАС через суд, вынесший решение.

При подаче кассационной жалобы или протеста, при оспоренном подзаконном нормативном акте их следует подавать через состав ВАС из трех членов, а могут рассматриваться согласно ст. 217 п. 1 составом ВАС из пяти членов. Если решение внесено административным судом, кассационной инстанцией является состав ВАС из трех членов.

В ст.ст. 212 и 213 АПК, подобно судопроизводству первой инстанции, описываются форма и содержание жалобы или протеста, а также и приложения к ним. Следует вновь обратить внимание на требование к точному и мотивированному изложению конкретных недостатков решения, которые составляют кассационные основания.

Кассационная инстанция вновь проверяет в первую очередь допустимость, а затем правильность жалобы или протеста.

Подача кассационной жалобы или протеста в срок является препятствием и в кассационном производстве для исполнения акта, если суд вынес решение о прекращении.

Особое внимание следует обратить на положение ст. 218 АПК. Первая часть вводит принцип диспозитивного начала – ВАС обсуждает только изложенные в жалобе или протесте недостатки решения. Например, если утверждается, что судебное решение неправильно ввиду существенного нарушения правил судопроизводства, суду не следовало бы проверять, является ли оно ничтожным, недопустимым и т.д. В действительности, однако, АПК не вводит полностью диспозитивного начала. Статья 218 п. 2, подобно судопроизводству первой инстанции, вводит экс оффицио – по действительности, допустимости и соответствии решения материальному закону, суд следит в силу служебных обязанностей. Следовательно, обе части ст. 218 вводят два различных принципа. Решение АПК является разумным -возможное сохранение только принципа диспозитивного начала могло бы привести к юридическим парадоксам. Например, ничтожное судебное решение может быть определено как неправильное ввиду необоснованности.

В кассационном судопроизводстве по установлению кассационных оснований допускаются только письменные доказательства. Несмотря на то, что принцип экс оффицио, предусматриваемый ст. 218, п. 2, ст. 219, п. 2 запрещает допускать доказательства для установления обстоятельств, не связанных с кассационными основаниями. Действительно, в кассационное производство должны допускаться только письменные доказательства. Кассационный суд не вправе устанавливать факты иным образом, а только на основании письменных доказательств и поэтому возникает необходимость возвращения дела в суд первой инстанции, который может использовать и другие доказательства, помимо письменных, для установления фактов.

Предмет судебной проверки в кассационном производстве существенно отличается от проверки в суде первой инстанции. Первое различие – в самом предмете производства. Предметом разбирательства в суде первой инстанции является спорное материальное право, а предметом кассационного разбирательства – оспоренное решение. Второе различие состоит в основаниях оспаривания административного акта и кассационных основаниях. Первые указаны в ст. 146 АПК, а вторые – в ст. 209 АПК. Третье различие заключается в пределах судебной проверки. Суд первой инстанции, как отмечено, проверяет все пять требований законности административного акта, а суд кассационной инстанции обсуждает только изложенные в жалобе или протесте недостатки решения суда первой инстанции.

Безусловно, согласно ст. 218, п. 2 он следит и в служебном порядке за действительностью, допустимостью и соответствием решения материальному закону.

Правомочия ВАС как кассационной инстанции указаны в ст. 221 АПК.

Если решение суда первой инстанции является неправильным, ВАС отменяет его в оспариваемой части.

Если решение суда первой инстанции является недопустимым, ВАС отменяет его в оспариваемой части, прекращает дело, возвращает его для нового пересмотра или пересылает в компетентный суд или орган.

Если решение суда первой инстанции является ничтожным, ВАС объявляет о его полной ничтожности и если дело не подлежит прекращению, возвращает его в суд первой инстанции для вынесения нового решения.

ВАС оставляет в силе решение суда первой инстанции, если жалоба или протест неосновательны.

ВАС, в качестве кассационной инстанции действует как инстанция по существу, что способствует более быстрому протеканию судебного производства в целом. В качестве исключения, когда решение суда первой инстанции отменяется ввиду существенного нарушения правил судопроизводства, ВАС возвращает дело для нового пересмотра другим составом суда первой инстанции – ст. 221 п. 1 и п. 2 АПК.

В соответствии со ст. 227 п.1, если решение суд первой инстанции будет отменено повторно, ВАС всегда является инстанцией, рассматривающей дело по существу.

Согласно ст. 228 АПК, к неурегулированным в кассационном судопроизводстве вопросам применяются нормы, действующие в судопроизводстве первой инстанции. Поэтому, согласно ст. 194, кассационное решение должно быть опубликовано в порядке, в котором был опубликован сам акт и вступает в силу со дня его опубликования.

Кассационное решение является окончательным. Его вынесением исчерпываются законные основания оспаривания нормативного административного акта в суде. Оно вступает в формальную и материальную законную силу и подлежит незамедлительному исполнению.

Ещё одна особенность кассационного производства при оспаривании нормативных подзаконных административных актов предусматривается ст. 237, п. 2 АПК. Уже стало ясно, что административный процесс является двухинстанционным, но кроме так называемых обычных способов судебного контроля существует и чрезвычайный способ пересмотра вступивших в силу судебных актов – отмена, урегулированный в ст. 237 АПК. Однако, в случаях оспаривания подзаконных нормативных актов этот способ не может применяться. Статья 237, п. 2 гласит: «Вступившие в силу судебные акты, постановленные Верховным административным судом в составе пяти членов, подлежат отмене составом из семи членов того же суда, за исключением решений, вынесенных по оспариванию подзаконного нормативного акта». Для таких решений, следовательно, в АПК не предусматривается чрезвычайный способ.

<sup>1</sup> ДВ, бр.27, 1973 г.

<sup>6</sup> Хрусанов Д., Костов Д., Къндева Е., Лазаров К. Нови моменти в административна процес според АПК, тематичен коментар, сиела 2007 г. – С. 17 и сл.

<sup>3</sup> Хрусанов Д. Участие на прокурора в административна процес, сп. Общество и право, 2009 г., бр. 6. – С. 68.

<sup>4</sup> Хрусанов Д. Оспорване на административни актове. – Сиби, 2002. – С. 92 и сл.

<sup>5</sup> Хрусанов Д. За правния интерес при оспорване на нормативни административни актове, сп. Адвокатски преглед бр. 7 2008 г. Къндева, Ем. Правей интерес в административния процес, сп. Административно правосъдие бр. 5, 2008 г.

<sup>2</sup> Хрусанов Д., Костов Д., Къндева, Ем., Лазаров К. Цит. съп. – С. 262.

<sup>7</sup> Хрусанов Д. Основни ли са основните принципи на АПК, Административно правосъдие, бр. 2, 2008 г.

<sup>8</sup> Хрусанов Д., Костов Д., Къндева, Ем., Лазаров К. Цит. съп. – С. 293.

<sup>9</sup> Хрусанов Д., Костов Д., Къндева Е, Назаров К. Цит. съп. – С. 296.

#### Резюме

У статті розглядаються особливості нормативних адміністративних актів у Республіці Білорусь у зв'язку з прийняттям Адміністративно-процесуального кодексу (АПК).

**Ключові слова:** нормативний адміністративний акт, оскарження нормативних адміністративних актів, Адміністративно-процесуальний кодекс, Конституція Республіки Болгарія.

#### Резюме

В статье рассматриваются особенности оспаривания нормативных административных актов в Республике Болгария в связи с принятием Административно-процессуального кодекса (АПК).

**Ключевые слова:** нормативный административный акт, оспаривание нормативных административных актов, Административно-процесуальний кодекс, Конституция Республики Болгария.

#### Summary

In the article discusses the features of challenging normative administrative acts of the Republic of Bulgaria in connection with the adoption of the Administrative Procedure Code (APC).

**Key words:** normative administrative act, challenging of the normative administrative acts, the Administrative Procedure Code, the Constitution of the Republic of Bulgaria.

Отримано 19.07.2010