

всей материальной базы, включая подвижной состав. Коэффициент износа железнодорожного транспорта свыше 60%. Степень износа железнодорожного полотна колеблется от 10 до 40%, однако на отдельных участках Керченского узла износ достигает 70–80%. Коэффициент износа технического парка Симферопольского вагонного депо составляет 67%. Вагоны со сроком эксплуатации 20–30 лет составляют 42% вагонного парка.

Несколько лучшим, учитывая динамику инвестиций, является положение с основными средствами на водном транспорте. Тем не менее, степень износа основных фондов морского транспорта характеризуется коэффициентом износа – 47%. На морском транспорте отмечается положительная динамика обновления основных фондов. Так, коэффициент обновления здесь вырос с 2,7% в 2001г. до 17% в 2005г.

Вместе с тем мировая практика предоставляет нам многочисленные примеры сооружения и использования нетрадиционных видов транспорта, которые по своим техническим и экономическим показателям дают возможность значительно лучше решать ресурсосберегающие проблемы. При формировании НПТК крымского региона следует в большей мере использовать мировую практику новых видов транспорта. Все это позволяет нам сформулировать следующие выводы:

1. Формирование производственно-транспортного комплекса крымского региона по ноосферному пути является единственной разумной, эффективной моделью развития, способствующей в перспективе социальному, экономическому и экологическому прогрессу.
2. Транспортная система Крыма может и должна выполнять комплексобразующую роль в создании НПТК крымского региона.
3. Изменение структуры собственности транспортной системы не исключает необходимости централизованного управления транспортом.
4. Все виды транспорта Крыма нуждаются в значительном обновлении как подвижного состава, так и обслуживающего его хозяйства. Значительных финансовых и материальных затрат требуют автомобильные дороги. Источником инвестиционных средств для развития транспортной системы являются и останутся на дальнейшую перспективу прежде всего финансовые ресурсы транспортных предприятий, иностранных инвесторов и в незначительной доле государственного и местных бюджетов.
5. Транспортная система Крыма должна быть реструктурирована при одновременном развитии всех видов транспорта. Более ускоренного развития заслуживает городской и междугородний электротранспорт как наиболее экологически ресурсосберегающий вид транспорта.
6. Более высокими темпами должен развиваться морской транспорт и морские порты Крыма, способствующие в большей мере внешнеэкономическим связям Украины и крымского региона.
7. Особого внимания заслуживает проблема развития нетрадиционных (новых) видов транспорта, обеспечивающих значительную экономию экологических, финансовых, материальных ресурсов Крыма.

Источники и литература

1. Дрочев П.Т. Концепция развития ноосферных транспортных систем (новые виды транспорта) / Сборник трудов II Международной научной конференции. – СПб.: НИПИ ТРТИ, 2003.
2. Бугроменко В.Н. Синергетическая парадигма. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.
3. Колесов Л.И. Межотраслевые проблемы развития транспортной системы Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск: Наука, 1982.

Реневич Н.Н.

ПРОБЛЕМЫ РАСЧЕТА И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЛИКВИДНОСТИ

Одним из основных направлений анализа финансового положения предприятия является оценка ликвидности его активов. Поскольку финансовая отчетность является основным источником информации для проведения такого анализа, после вступления в силу П(С)БУ возникла проблема достоверного расчета показателей ликвидности по данным новых форм отчетности и их грамотной интерпретации.

На момент трансформации отчетности в Украине существовало два основных нормативно-правовых акта, регламентирующих порядок расчета и оценки значений показателей ликвидности:

- Методика углубленного анализа хозяйственного финансового состояния неплатежеспособных предприятий и организаций №81 [3];
- Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятий и организаций №22 [4].

После перехода на П(С)БУ Методики не утратили юридическую силу, хотя и не были приведены в соответствие с новыми отчетными формами. Кроме того, в 2000–2001 гг. был принят ряд нормативных актов, определяющих расчет коэффициентов ликвидности по новым правилам:

- Положение о порядке осуществления анализа финансового состояния предприятий, которые подлежат приватизации №49/121 [1];
- Методические рекомендации относительно выявления признаков неплатежеспособности предприятия и признаков действий по укрывательству банкротства, фиктивного банкротства или доведения до банкротства № 10 [2];

- Методические рекомендации по подготовке аудиторского заключения при проверке открытых акционерных обществ и предприятий – эмитентов облигаций (кроме коммерческих банков) №99 [5];
- Положение о порядке формирования и использования резерва для возмещения возможных потерь по кредитным операциям банка №279 [6].

Таким образом, в настоящее время наряду со «старыми» Методиками действуют «новые». В большинстве из перечисленных актов приводятся одинаковые формулы расчета коэффициентов ликвидности. Тем не менее, Методика №22 явно противоречит остальным относительно порядка определения показателя абсолютной ликвидности.

Помимо законодателей к проблеме оценки ликвидности по новым формам финансовой отчетности обратились многие авторы. В статьях периодических изданий, в монографиях и учебных пособиях порядок расчета финансовых показателей на основе новой отчетности предлагался такими авторами, как: В. Верхогляд, А. Коваленко [7], О. Островская [10], А. Шафранова [13], Н. Горицкая [8], О. Коваленко [9], Г. Кирейцев [12] и др. (см. таблицу 1). Как видно из таблицы, среди авторов не существует единого мнения не только относительно порядка расчета трех показателей ликвидности, но и оценки их нормативного значения. Так, большинство авторов, кроме Н. Горицкой, В. Верхогляда и О. Коваленко, вопреки положениям нормативных актов считают, что при расчете коэффициентов текущей и промежуточной ликвидности следует учитывать доходы и расходы будущих периодов (см. таблицу 1). Очевидно разногласие и в порядке расчета коэффициента абсолютной ликвидности. Причем, Методика №22, явно противоречащая остальным нормативным актам в этой части, в данном случае поддерживается Н. Горицкой, Г. Кирейцевым и А. Шафрановой.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает мнение российского экономиста Пятова М.Л., который предлагает не учитывать «устойчивые средства» при расчете показателей ликвидности [11].

Таким образом, попытка экономистов адаптировать порядок расчета и интерпретации показателей ликвидности в соответствии с новыми формами финансовой отчетности привела к разногласиям и даже противоречиям.

Именно поэтому целью данной статьи является систематизация способов расчета и разработка методики интерпретации показателей ликвидности предприятия на основе анализа действующего законодательства и последних исследований экономистов.

Для всех показателей ликвидности актуальной является проблема отнесения расходов и доходов будущих периодов к текущим активам и обязательствам соответственно (см. таблицу 1). Существует мнение о нецелесообразности их учета при анализе ликвидности.

С нашей точки зрения расходы и доходы будущих периодов следует учитывать при расчете коэффициента текущей ликвидности, но только в той части, которая является текущей, т.е. будет признана расходами или доходами отчетного периода в течение двенадцати месяцев с даты баланса. То же ограничение следует распространить на доходы будущих периодов при определении быстрой ликвидности. Одновременно расходы будущих периодов как медленно реализуемые активы не должны включаться в расчет (см. таблицу 2). При анализе абсолютной ликвидности использование доходов будущих периодов считаем нецелесообразным ввиду того, что они не требуют использования денежных средств для их погашения.

Традиционно в расчет коэффициента быстрой ликвидности включается текущая дебиторская задолженность. Однако, не вся дебиторская задолженность может включаться в расчёт. Так, выданные авансы будут погашаться материальными ценностями, а не денежными средствами и, следовательно, относятся к медленно реализуемым активам. Статьи «Прочая текущая дебиторская задолженность» и «Прочие оборотные активы» также могут содержать часть медленно реализуемых активов. Кроме того, текущие обязательства по авансам полученным будут погашаться материальными активами и не требуют наличия денежных средств. То же касается части прочих текущих обязательств. Данные активы и обязательства не должны учитываться при расчете коэффициента быстрой ликвидности. В этом случае значение показателя более достоверно характеризует ликвидность предприятия.

Таким образом, по нашему мнению, в расчет коэффициента промежуточной (быстрой) ликвидности следует включать только монетарные обязательства и дебиторскую задолженность, которые будут погашаться денежными средствами (см. таблицу 2).

Тем же правилом следует руководствоваться при анализе абсолютной ликвидности, сопоставляя наиболее ликвидные активы только с монетарными текущими обязательствами, на погашение которых они могут быть направлены.

Большинство нормативных актов и авторов придерживается мнения о необходимости включать текущие финансовые инвестиции в расчет показателя абсолютной ликвидности [1, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 12]. На наш взгляд, к абсолютно ликвидным средствам необходимо относить только те финансовые инвестиции, которые являются эквивалентами денежных средств. Следовательно, для расчета коэффициента достаточно воспользоваться статьей «Денежные средства и их эквиваленты» (см. таблицу 2). Остальные текущие финансовые инвестиции не могут свободно трансформироваться в денежные средства и использоваться для погашения текущих обязательств предприятия в краткосрочном периоде.

Рассматривая динамику структуры баланса за ряд лет, можно определить часть активов (дебиторской задолженности) и пассивов (обязательств), постоянно присутствующих в бухгалтерском балансе [11]. Это так называемые «устойчивые» активы и пассивы, которые исходя из принципа непрерывности можно приравнивать к отвлечённым средствам. То есть та часть задолженности, которая постоянно присутствует, не погашается и переходит из баланса в баланс, может не включаться в расчёт показателей ликвидности.

Сумма средств за вычетом устойчивой задолженности определяется как разность показателей на конец и начало отчетного года по соответствующим статьям баланса за ряд отчетных периодов. Однако, сумму устойчивых активов и пассивов рекомендуется определять только при росте валюты баланса и оценки соответствующих статей. В противном случае определение устойчивых средств не имеет смысла, так как с каждым следующим отчетным периодом сумма устойчивых средств будет уменьшаться до размеров текущих активов и обязательств на отчетную дату.

В процессе анализа ликвидности предприятия при расчете показателей рекомендуется учитывать сумму оборотных активов и текущих обязательств за вычетом устойчивых. Коэффициенты ликвидности, рассчитанные с поправкой на устойчивые активы и пассивы, имеют намного большее значение, чем показатели, определенные стандартным способом. Показатель абсолютной ликвидности с поправкой на устойчивые средства не может быть определен, так как при его расчете не учитывается дебиторская задолженность.

Так если значения коэффициентов текущей и быстрой ликвидности, рассчитанных с учетом устойчивых средств (K_y), превышают значения показателей, определенных традиционным способом (K_T), то предприятие обычно в меньшей степени недополучает деньги от дебиторов, чем недодаёт их своим кредиторам. При любых значениях показателей (выше или ниже нормы) превышение K_y над K_T является более благоприятным для предприятия, так как те средства, которые требуют немедленного погашения (неустойчивые) более ликвидны. Многократное превышение значения коэффициента текущей ликвидности с учётом устойчивых средств над стандартным также может объясняться большим удельным весом запасов в общей сумме оборотных активов.

С нашей точки зрения, из двух коэффициентов ликвидности наиболее подверженным влиянию устойчивых средств является показатель быстрой ликвидности, в числителе и знаменателе которого наибольший удельный вес занимают дебиторская и кредиторская задолженность. Следовательно, именно этот коэффициент наиболее интересен для сравнительного анализа. После проведения оценки ликвидности предприятия по коэффициентам быстрой ликвидности, рассчитанным с учетом устойчивых средств (K_y) и определенным традиционным способом (K_T), нами выделено восемь типов ликвидности предприятия. Условное ранжирование предприятий по степени ликвидности от нуля до семи баллов позволяет составить матрицу ликвидности (см. таблицу 3).

Кроме того, анализ коэффициентов ликвидности следует дополнять анализом других показателей. К таким показателям относится рентабельность. Отсутствие связи между коэффициентами ликвидности и рентабельностью приводит к тому, что баланс прибыльного предприятия может быть неликвидным, а убыточного – ликвидным. Данная ситуация возможна в случае направления получаемой прибыли на капитальные инвестиции. Сравнение показателей ликвидности и рентабельности также можно провести в виде матрицы (см. таблицу 4).

Таблица 1. Сравнительный анализ способов расчета и оценки нормативных значений коэффициентов ликвидности

Нормативный акт / автор	Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)		Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности		Коэффициент абсолютной ликвидности	
	Оборотные активы Текущие обязательства	Оборотные активы + РБП Текущие обязательства + ДБП	Оборотные активы - запасы Текущие обязательства	Оборотные активы - запасы Текущие обязательства + ДБП	Денежные средства + Текущие финансовые инвестиции Текущие обязательства	Денежные средства Текущие обязательства
Методические рекомендации №10	≥1,5	—	—	—	—	—
Методика №81	>1,0	—	—	—	>0 увеличение	—
Методика №22	1,0-1,5	—	—	—	—	0,2-0,35
Положение №49/121	>1,0	—	0,6-0,8	—	>0 увеличение	—
Методические рекомендации №99	>1,0	—	0,6-0,8	—	>0 увеличение	—
Положение №279	>2	—	>0,5	—	>0,2	—
Горицкая Н.	+	—	+	—	—	+
Кононенко О.	—	1-2	—	0,7-1,5	0,2-0,35*	—
Островская О.	—	+	—	+	+	—
Кирейцев Г.	—	>2,0	—	>1,0	—	0,2-0,25*
Коваленко А., Верхогляд В.	>1,0	—	0,6-0,8	—	—	0,2-0,35
Шафранова А.	—	1-2	—	0,5-1,0**	—	>0,2*

*В составе текущих обязательств учитываются доходы будущих периодов (ДБП)

** В составе оборотных активов учитываются расходы будущих периодов (РБП)

В результате поведенного исследования можно сделать вывод, что традиционно рассчитываемые коэффициенты дают относительную характеристику ликвидности баланса. Так, при расчете показателя текущей ликвидности нами рекомендуется учитывать только доходы и расходы будущих периодов краткосрочного

характера. При анализе быстрой ликвидности следует использовать только монетарные дебиторскую задолженность и текущие обязательства и не учитывать расходы будущих периодов. В расчет коэффициента абсолютной ликвидности предлагается включать только денежные средства и те финансовые инвестиции, которые являются их эквивалентами, и исключительно монетарные обязательства. Кроме того, анализ коэффициентов ликвидности следует дополнять расчетом показателей с поправкой на «устойчивые средства» и анализом рентабельности с использованием соответствующих матриц.

Таблица 2. Предлагаемые формулы расчета коэффициентов ликвидности

Показатель	Расчетная формула	Расчет по строкам баланса	Норматив
1. Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы + РБП* Текущие обязательства + ДБП*	$\frac{260+270*}{620+630*}$	$\geq 1,5$
2. Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	Денежные средства + Текущие финансовые инвестиции + $\frac{\text{Дебиторская задолженность}^{**}}{\text{Текущие обязательства}^{**} + \text{ДБП}^*}$	$220+230+240+160 \pm (\sum \text{стр.170-210})$ $\frac{\quad}{620+630*}$	$\geq 1,0$
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{\text{Денежные средства}}{\text{Текущие обязательства}^{**}}$	$\frac{220+230}{620}$	$\geq 0,2$

* Расходы будущих периодов (РБП) и доходы будущих периодов (ДБП) включаются в расчет только в той части, которая имеет краткосрочный характер, т.е. будет использована в течение 12 месяцев с даты баланса

** Дебиторская задолженность и текущие обязательства включаются в расчет только в той части, которая будет погашаться денежными средствами, т.е. без учета авансов и других немонетарных статей

Таблица 3. Матрица анализа коэффициентов быстрой ликвидности, рассчитанных традиционным способом (K_T) и с учетом устойчивых средств (K_Y)

Показатель	Коэффициент		Отклонение значений	Оценка в баллах	Интерпретация значений
	традиционный расчет	с учетом устойчивых средств			
Значения по сравнению с нормативом («+» – выше нормы, «-» – ниже нормы)	-	-	$K_Y \leq K_T$	0	Крайняя неликвидность
	-	-	$K_Y \geq K_T$	1	Умеренная неликвидность
	-	+	$K_Y \leq K_T$	2	Неликвидное предприятие
	-	+	$K_Y \geq K_T$	3	Неликвидное с тенденцией восстановления ликвидности
	+	-	$K_Y \leq K_T$	4	Недостаточная ликвидность
	+	-	$K_Y \geq K_T$	5	Ликвидное предприятие
	+	+	$K_Y \leq K_T$	6	Умеренная ликвидность
	+	+	$K_Y \geq K_T$	7	Абсолютная ликвидность

Таблица 4. Матрица анализа коэффициентов ликвидности и рентабельности

Показатель	Значения коэффициентов по сравнению с нормативом («+» – выше нормы, «-» – ниже нормы)			
	+	+	-	-
Ликвидность	+	+	-	-
Рентабельность	+	-	+	-
Оценка деятельности руководства по управлению прибылью	Эффективное использование всех ресурсов предприятия	Эффективное использование прибыли предприятия	Неэффективное использование прибыли предприятия	Неэффективное использование всех ресурсов предприятия

Источники и литература

1. Положение о порядке осуществления анализа финансового состояния предприятий, которые подлежат приватизации: Утв. Приказом Минфина Украины от 26.01.01 г., №49/121.
2. Методические рекомендации относительно выявления признаков неплатежеспособности предприятия и признаков действий по укрывательству банкротства, фиктивного банкротства или доведения до банкротства: Утв. приказом Министерства экономики Украины от 17.01.2001г., № 10.
3. Методика углубленного анализа хозяйственного финансового состояния неплатежеспособных предприятий и организаций: Утв. приказом Агентства по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций от 27.06.97 г., №81.

4. Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятий и организаций: Утв. приказом Агентства по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций от 23.02.98 г., №22.
5. Методические рекомендации по подготовке аудиторского заключения при проверке открытых акционерных обществ и предприятий – эмитентов облигаций (кроме коммерческих банков): Утв. Протоколом заседания АПУ от 23.02.2001 г. – №99.
6. Положение о порядке формирования и использования резерва для возмещения возможных потерь по кредитным операциям банка: Утв. постановлением Правления НБУ от 6.07.00 г., №279.
7. Верхогляд В., Коваленко А. Баланс как «зеркало» предприятия // Баланс. – 2002. – №11. – С. 43.
8. Горицкая Н.Г. Бухгалтерский учет и финансовый анализ: практическое пособие. – К.: ООО Редакция газеты «Бухгалтерия. Налоги. Бизнес», 2001. – 288 с.
9. Кононенко О. Аналіз фінансової звітності. – Х.: Фактор, 2002.- 144с.
10. Островская О. Оценка финансового состояния предприятия в условиях стандартизации финансовой отчетности // Бухгалтерский учет и аудит. – 2003. – №2. – С.28.
11. Пятов М.Л. Относительность оценки показателей бухгалтерской отчетности // Бухучет. – 2000. – № 6. – С. 39.
12. Фінансовий менеджмент: Навчальний посібник / за ред. Г.Г. Кірейцева. – К.: Центр навчальної літератури, 2004. – 531 с.
13. Шафранова А. Анализ финансовой отчетности/ А. Шафранова // Баланс. – 2000. – № 30. – С. 27.

Хамидова О.М., Клейменов А.М.

О РАЗЛИЧИЯХ В КАТЕГОРИЯХ ЕМКОСТЬ И ПЛОТНОСТЬ РЫНКА В МАРКЕТИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Необходимость исследования рынка для определения оптимального количества производимой продукции или услуг, а также нахождения соответствия между возможностями предприятия и реальной покупательской способностью целевого сегмента, обусловили появление новых категорий, обозначающих разные стороны рыночного процесса - производства и потребления.

На рынке, представляющем собой совокупность субъектов – покупателей и продавцов, последние находятся в состоянии активной конкурентной борьбы за определенное количество потребителей – так называемую часть рынка. Следует учитывать и то, что даже условно стабильная группа потребителей имеет в течение года неодинаковую количественную потребность в товаре/услуге, соответственно это может привести к несоответствию спроса и предложения, то есть перенасыщению рынка либо дефициту.

Учитывая выше сказанное, а также неоднозначное использование разными авторами терминов «емкость» и «плотность» рынка в учебной и научной литературе, представляется важным их уточнение для использования в практике маркетинга. Перечисленные понятия имеют большое значение в маркетинговом планировании при выходе на целевые сегменты и определении их прибыльности.

В связи с поднятыми вопросами, обратимся к источникам по данной проблеме.

Классик маркетинга Ф. Котлер рассматривает понятие «рынок» как «совокупность всех покупателей определенного вида товара или услуги, как реально существующих, так и потенциальных» [1, с. 325]. Автор выделяет из всей массы населения освоенного региона потенциальный рынок, который в свою очередь сужается до: доступного, квалифицированного, целевого и освоенного (рис.1).

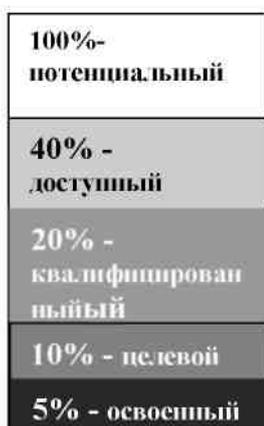


Рис.1. Структура потенциального рынка

Однако для планирования ассортимента и объема производства необходимо определение как числа покупателей освоенного и целевого рынка, так и потребностей, а также факторов, влияющих на их формирование.

Исследуя значение определения терминов, можно сказать, что целевой рынок есть ничто иное, как платежеспособный спрос, а отвечает ему некоторый объем произведенной продукции иначе – предложение.

Достижение рыночного равновесия, путем ценовой манипуляции, возможно лишь на рынке свободной конкуренции, когда товары/услуги для потребителя сравнительно однородны и спрос эластичен по цене. Более сложное положение на рынке монополистической конкуренции, где потребители одного по назначению товара разделены на сегменты, структура и интенсивность потребления в которых не одинакова и цена не является основным фактором принятия решения о покупке.

Отсюда вытекает необходимость более четкого определения *емкости* и *плотности* целевого рынка для работы по достижению их соответствия.

В учебном пособии Крыловой Г.Д., Соколовой М.И. [2, с.62–63] емкость рынка определена как возможность поглощения рынком конкретного товара и характеризуется объемом продаж определенного товара в течении какого-либо периода (года). Здесь же предлагается использовать понятия потенциальной и реальной емкости, с чем можно согласиться отчасти.