

гребеней некоторых курганных групп Нижнего Поднепровья, таких как каменко-днепровская, широчанская, а также на закавказские поздней бронзы (Артик, Лчашен и др.) в большей степени, чем на срубные и белозерские Северного Причерноморья.

Немногочисленные черепа из новочеркасских погребений разительно отличаются от черноморовских мезобрахикранией и широким лицом. Брахикrania и широколицесть новочеркасцев главным образом находят аналогии в основном брахикранином компоненте могильника Фронтвое I, черепах из таврских могильников Крыма, карасукских и некоторых ближневосточных сериях рубежа II–I тыс. до н. э. (Сиалк), что, безусловно, требует в дальнейшем проверки на новом антропологическом материале.

*S.I. Kruts*

#### ANTHROPOLOGICAL DATA CONCERNING THE CIMMERIAN PROBLEM

The first anthropological materials of the the Lower Dnieper area from the burials of pre-Scythian period, referring to the Chernogorovka and Novocherkassk stages are publicized and analyzed in the article.

The skulls from the burials of Chernogorovka stage (or culture) are mesodolychocranic, with the well-developed muscular relief, middle-wide and high, mesognat, distinctly profited face skeleton, and a narrow nose. They bear more resemblance to the skulls from the Scythian burials of some groups of the burial mounds of the Lower Dnieper area, such as the Kamenko-Dnieper, Shyrochansk, and also the Southern Caucasian ones of the Late Bronze Age (Artik, Lchashen, etc), than to the ones of Beloziorskaya and the Timber Grave Construction Cultures of the Northern Black Sea area.

Not numerous skulls from the Novocherkassk burials differ much from the Chernogorovka ones by mesobrachycrania and wide face. Brachycrania and wide face of the Novocherkassk population to a considerable degree find their analogies among the basic brachycranic component of the Frontovoye I cemetery, among the skulls from Tauric cemeteries in the Crimea, Karasuk and some Near-East series of the boundary of the 2<sup>nd</sup> – 1<sup>st</sup> millennia BC (Sialk), which undoubtedly require revising on the new anthropological materials.

**А.В. Сазанов**

### О ХРОНОЛОГИИ АМФОР IV—V ВВ. ИЗ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

*Выделены основные типы амфор, бытовавших в Причерноморье в IV—V вв. Все рассмотренные типы даны по комплексам, но имеют общую нумерацию.*

Для рассмотрения амфор IV—V вв. необходимо выделить хорошо и надежно датированные комплексы того времени. Поэтому в качестве базового комплекса по полноте представленных типов и документации нами взята опубликованная С. Г. Рыжовым засыпь так называемой цистерны в алтаре Второго квартала северо-восточного района Херсонеса.

#### *А. «Цистерна в алтаре»*

Местоположение комплекса и общее описание, сделанное С. Г. Рыжовым, избавляет нас от необходимости приводить данные <sup>1</sup>. Отметим лишь, что засыпь цистерны, в которой были найдены описываемые ниже материалы, образовалась одновременно в связи с общей перестройкой квартала <sup>2</sup>.

© А.В. САЗАНОВ, 2002

Рассматриваемый комплекс первоначально ошибочно был датирован III—IV вв. <sup>3</sup>.

Однако сочетание амфор, анализ которых приведен ниже, краснолаковой керамики и стекла позволяет надежно датировать этот комплекс в пределах последней четверти V в. Основанием для этого служат лаковые миски форм 87 В, 62 В, 32/58-94, 50 В/64 группы «African red slip wares» в сочетании с формами 1, 2, 3 В, С, F, 4, 5 группы «Late Roman C», формой 2 группы «Late Roman D» и с карфагенскими типами Carthage 5.1-2.6, 65 <sup>4</sup>. Крайне показательно сочетание сосудов с каплями синего стекла V в. с большим количеством «Verres a tige», появляющихся в Средиземноморье в очень небольших количествах только во второй половине — конце V в. <sup>5</sup>.

В комплексе обнаружены фрагменты 20 типов амфор. Их статистическое распределение приведено в табл. 1.

Анализ распределения типов амфор в рассматриваемом комплексе позволяет выделить четыре группы (табл. 1).

Первую группу составляют типы, преобладающие в нашем комплексе, они составляют от 13, 7 до 19,4 % профильных фрагментов амфор. К ним относятся узкогорлые светлоглиняные «F», Зеест 100, Böttger I.5, Böttger III.1.

Вторая группа, составляющая от 3, 4 до 7, 8 % амфорных профильных фрагментов комплекса, представлена узкогорлыми светлоглиняными «E», Зеест 95, Зеест 102 б (типа «харакских»), светлоглиняными с рифлением типа «набегающая волна», типом «spatheion».

Третья группа, достаточно малочисленная (от 0,9 до 1,8 %), состоит из типов коричневоглиняных амфор «с перехватом», Robinson M 273, Зеест 96/ 97, Кеау XXV, Газа, типа амфоры из Тире рис. 3, 2, амфорами с воронковидным горлом.

Таблица 1. Процентное соотношение типов амфор из комплекса «Цистерна в алтаре» Второго квартала Херсонеса раскопок 1980 г. Последняя четверть V в.

№ п/п	Тип	Количество				
		Венчики-горла	Ручки	Ножки	Всего	%
1	Узкогорлые светлоглиняные «F» (рис. 1, 1—4)	16 + 5	49	15	85	19,4
2	Зеест 100 (рис. 1, 5—16)	15	53	—	68	15,5
3	Böttger I. 5 (рис. 2)	11	38	13	62	14,1
4	Веретенообразные (рис. 3, 1—33)	4	55	1	60	13,7
5	Узкогорлые светлоглиняные «E» (рис. 3, 34—38)	10	24	—	34	7,8
6	Зеест 102б («типа харакских») (рис. 4, 1—7)	17	—	11	28	6,4
7	Светлоглиняные «набегающая волна» (рис. 4, 8—13)	9	13	—	22	5
8	Зеест 95 (рис. 5, 1—11)	3	8	9	20	4,6
9	Spatheion (рис. 5, 12—19)	9	6	—	15	3,4
10	Коричневоглиняная с перехватом (рис. 5, 20—26)	6	2	—	8	1,8
11	Robinson M 273 (рис. 6, 1, 2)	5	2	—	7	1,6
12	Зеест 96—97 (рис. 6, 3—5)	1	1	4	6	1,4
13	Кеау XXV (рис. 6, 6—8)	6	—	—	6	1,4
14	Типа амфоры из Тире рис. 3, 2 (рис. 6, 9, 10)	4	1	—	5	1,1
15	Газа (рис. 6, 11, 12)	4	—	1	5	1,1
16	С воронковидным горлом (рис. 6, 13—15)	2	2	—	4	0,9
17	Böttger I.III (рис. 6, 16)	1	—	—	1	0,2
18	Carthage fig. 42, 108 (рис. 6, 17)	1	—	—	1	0,2
19	Carthage fig. 38, 48 (рис. 6, 18)	—	—	1	1	0,2
20	Кеау XVI (рис. 6, 19).	—	—	1	1	0,2
	Общее количество профильных фрагментов	129	254	56	439	—

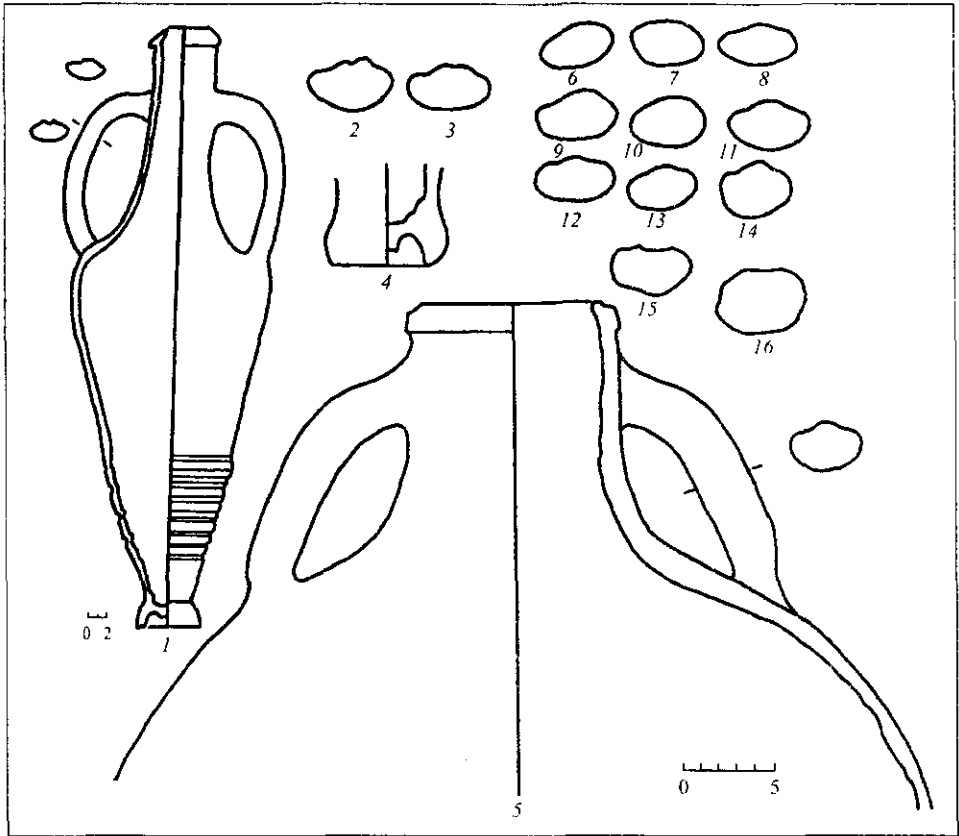


Рис. 1. Амфоры из комплекса «Цистерна в алтаре» последней четверти V в.: 1—4 — узкогорлые светлоглиняные «F»; 5—16 — типа Зеест 100

Четвертая, самая малочисленная группа (0,2 %) включает в себя типы «Carthage 42, 108», «Carthage 38, 48», Böttger I.3, Keay XVI.

Относительно датировок амфор предварительно оговорим следующее. Одно из замечаний к нашей хронологии амфор состоит в том, что «для значительного количества типов амфор предлагается широкая хронология от IV до VII вв.»<sup>6</sup>.

Датировка амфоры по времени существования типа или класса может быть узкой в том случае, когда тот или иной тип или класс производился короткое время. В абсолютном большинстве случаев имело место стабильное производство в традиционных центрах, многие из которых функционировали с эллинистического времени. В результате сквозные эволюционные линии того или иного типа или класса протягиваются от эпохи эллинизма до византийского времени. Поэтому такая широкая дата отражает эволюцию класса в целом на протяжении столетий.

Но узкая хронология той или иной амфоры в рамках типа вполне возможна и необходима. В рамках класса на основании морфологических признаков может быть определено место амфоры в эволюционном ряду, и с накоплением материала можно получить хронологические типы. Такая работа была сделана нами для нескольких типов или классов амфор<sup>7</sup>.

Проблематичными оказались границы между переходящими один в другой типами одного класса.

С учетом изложенного нами приведены как даты времени существования того или иного амфорного типа, так и конкретные точные аналогии к каждой отдельной амфоре или ее фрагментам.

**1. Узкогорлые светлоглиняные типа «F» (рис. 1, 1—4).** Характерно их абсолютное преобладание. Хронологии и типологии этих амфор посвящена специальная статья<sup>8</sup>. В целом амфоры датированы второй половиной III — сере-

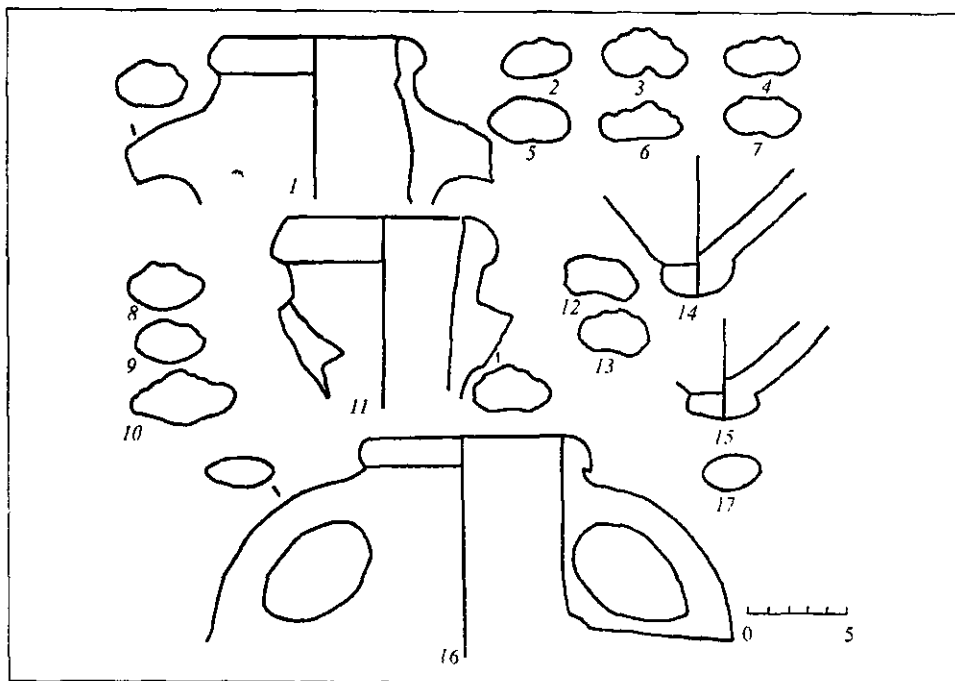


Рис. 2. Амфоры из комплекса «Цистерна в алтаре» последней четверти V в. Тип Böttger I.5.

диной V в. Обнаруженная целая амфора и фрагменты относятся к типу I и датируются от конца IV до середины V в. С учетом даты нашего комплекса верхняя граница этих амфор — последняя четверть V в.

**2. Зеест 100 (рис. 1, 5—16).** Довольно многочисленны в нашем комплексе красноглиняные амфоры типа 100 по И.Б. Зеест. Их типологическое соответствие и обзор датировок приведены в статье<sup>9</sup>, в которой этот тип датирован нами 360—380 гг. — второй-третьей четвертью VI в. Вместе с тем ряд находок вносит изменения в хронологию. Наиболее важные материалы происходят из Горгиппии и Кносса. Амфора из Кносса второй половины II в. представляет собой типологическую предшественницу нашего типа<sup>10</sup>. Самым же ранним экземпляром типа, видимо, следует признать амфору из Горгиппии, по комплексу датирующуюся серединой III в.<sup>11</sup> Эволюционные изменения в течение длительного периода жизни этого типа амфор достаточно очевидны.

Наибольшее количество амфор приходится на конец IV — середину V в.<sup>12</sup> Из находок в цистерне выделяется горло, идентичное амфоре из с. Александровка конца IV — первой половины V в.<sup>13</sup> (рис. 1, 5). Ручки амфор этого типа, найденные в цистерне, делятся на два типа: с одним валиком на верхней плоскости и с двумя.

Ручки с одним валиком (рис. 1, 5—14) встречены на амфорах типа 100, датирующихся последней третью IV в.<sup>14</sup>, концом IV — первой половиной V в.<sup>15</sup>, серединой V — второй четвертью VI в.<sup>16</sup>

Ручки с двумя валиками (рис. 1, 15, 16) известны на амфорах из комплексов IV — первой половины V в.<sup>17</sup>

**3. Böttger I.5 (рис. 2).** Амфоры оранжево-розоватой глины с включениями известняка, песка, железистых минералов и слюды. Соответствуют типу I.5 по Б. Бетгеру<sup>18</sup>. В целом эти амфоры — типологическое продолжение известного типа 72а по И.Б. Зеест<sup>19</sup>. Дата и, соответственно, нижняя хронологическая граница рассматриваемого типа определяются находками в закрытых комплексах середины III в. в Танаисе<sup>20</sup>. Последующие звенья эволюционного ряда представлены в комплексах Ягруса первой половины IV в.<sup>21</sup>, Тиры конца IV в.<sup>22</sup>, Харакса первой половины V в.<sup>23</sup>. Учитывая наш комплекс и приведенные данные, тип, видимо, стоит датировать серединой III — последней четвертью V в.

В то же время для правильного понимания верхней границы следует иметь в виду то, что в последней четверти V в. развитие типа не прекратилось, амфоры эволюционируют в тип Böttger III.1 (так называемые амфоры с веретенообразным корпусом), который датируется первой половиной — последней четвертью V до первой половины VII в.<sup>24</sup>

В рассматриваемом комплексе обнаружены амфоры типа Böttger I. 5 двух вариантов. Первый вариант представлен амфорами с профилированными и сложнопрофилированными ручками (рис. 2, 1—15). Аналогичные амфоры происходят из слоя Ятруса первой половины IV в.<sup>25</sup>, Тиры<sup>26</sup>, Чатырдага<sup>27</sup> и Харакса конца IV — первой половины V в.<sup>28</sup>. Нижняя граница этого варианта — середина III в.<sup>29</sup>

Второй вариант характеризуется овальными в сечении ручками (рис. 2, 16, 17). Его предшественники — амфоры из Танаиса середины III в.<sup>30</sup>. Такие же овальные ручки имеют амфоры первой половины V в., но относящиеся уже к раннему типу III.1 по Б. Бётгеру. Они продолжают эволюционную линию нашего второго варианта<sup>31</sup>.

**4. Böttger III.1 (рис. 3, 1—33).** Амфоры с веретенообразным корпусом из оранжево-коричневой плотной глины с включениями известняка и песка. Относятся к типу III.1 по Б. Бётгеру<sup>32</sup>, который соответствует типу 11 по А. Радулеску<sup>33</sup>, типу XII по К. Скорпану<sup>34</sup> и типу XV по Г. Кузманову<sup>35</sup>. В целом такие амфоры датируются первой половиной V — первой половиной VII в.<sup>36</sup>

В нашем комплексе обнаружены несколько горл, венчики и ручки, дно. Одно горло отличается треугольным венчиком и профилированной ручкой (рис. 3, 3). Оно имеет аналогию с амфорой из Ятруса первой половины V в.<sup>37</sup>. Следующее горло с клювовидным венчиком также близко к амфоре из Ятруса первой половины V в.<sup>38</sup> (рис. 3, 4). Наконец, крупное горло с профилированными ручками и отогнутым венчиком аналогично амфорам Ятруса первой половины V в.<sup>39</sup> (рис. 3, 1).

Ручки амфор этого типа из нашего комплекса можно разделить на семь типов. Первый — профилированные на верхней плоскости ручки несколькими гребнями (рис. 3, 1—3, 8, 10). Аналогичные ручки известны на амфорах Ятруса первой половины V в. Вариант этих ручек без западины на нижней части также известен в Ятресе на амфорах первой половины V в.<sup>41</sup> Второй тип, для которого характерна профилировка верхней части в виде двух валиков и западиной между ними (рис. 3, 9, 27, 33), встречен на амфорах из Ятруса первой половины V в.<sup>42</sup> Третий тип — ручка с неправильной профилировкой (рис. 3, 31, 32) также находит аналогию в амфорах Ятруса первой половины V в.<sup>43</sup> Четвертый тип характеризуется уплощенной ручкой с одним валиком на верхней плоскости (рис. 3, 15—18). Такие ручки встречаются на однотипных амфорах Ятруса первой половины V в.<sup>44</sup> Наконец, для пятого типа характерна обычная неуплощенная ручка с одним валиком на верхней плоскости (рис. 3, 11—14, 19—26, 28—30). Такие ручки хронологически достаточно неопределенные и в стратиграфически эталонном Ятресе обнаружены на амфорах из периодов C и D, т. е. от первой половины V в. до конца VI в.<sup>45</sup>

Отметим также овальную ручку (рис. 3, 6) и овальную уплощенную (рис. 3, 5).

**5. Узкогорлые светлоглиняные «Е» (рис. 3, 34—38).** Этим амфорам посвящена уже упоминавшаяся статья автора. В целом данный тип укладывается в промежуток времени от конца IV до второй четверти VI в. В рассматриваемом комплексе обнаружены горла с венчиками типа 2 и ручки типа 1 по классификации автора. В совокупности эти находки показывают, что мы имеем дело с типом 2 подтипом 2 рассматриваемых амфор, который относится к периоду от первой половины V до второй четверти VI в.<sup>46</sup> Наиболее близкие по профилировке — амфоры из Танаиса первой половины V в.<sup>47</sup>

**6. Типа харакских Зеест 1026 (рис. 4, 1—7).** Светлоглиняные амфоры с глиной бежево-розоватого оттенка, имеющей включения пироксена, железистых минералов и слюды. Относятся к типу 1026 по И.Б. Зеест, соответствующему типу II.2 по Б. Бётгеру<sup>48</sup>. Однако необходимо отметить, что Б. Бётгер объединил в тип II.2 амфоры разных типов. Из них только один соответствует типу Зеест

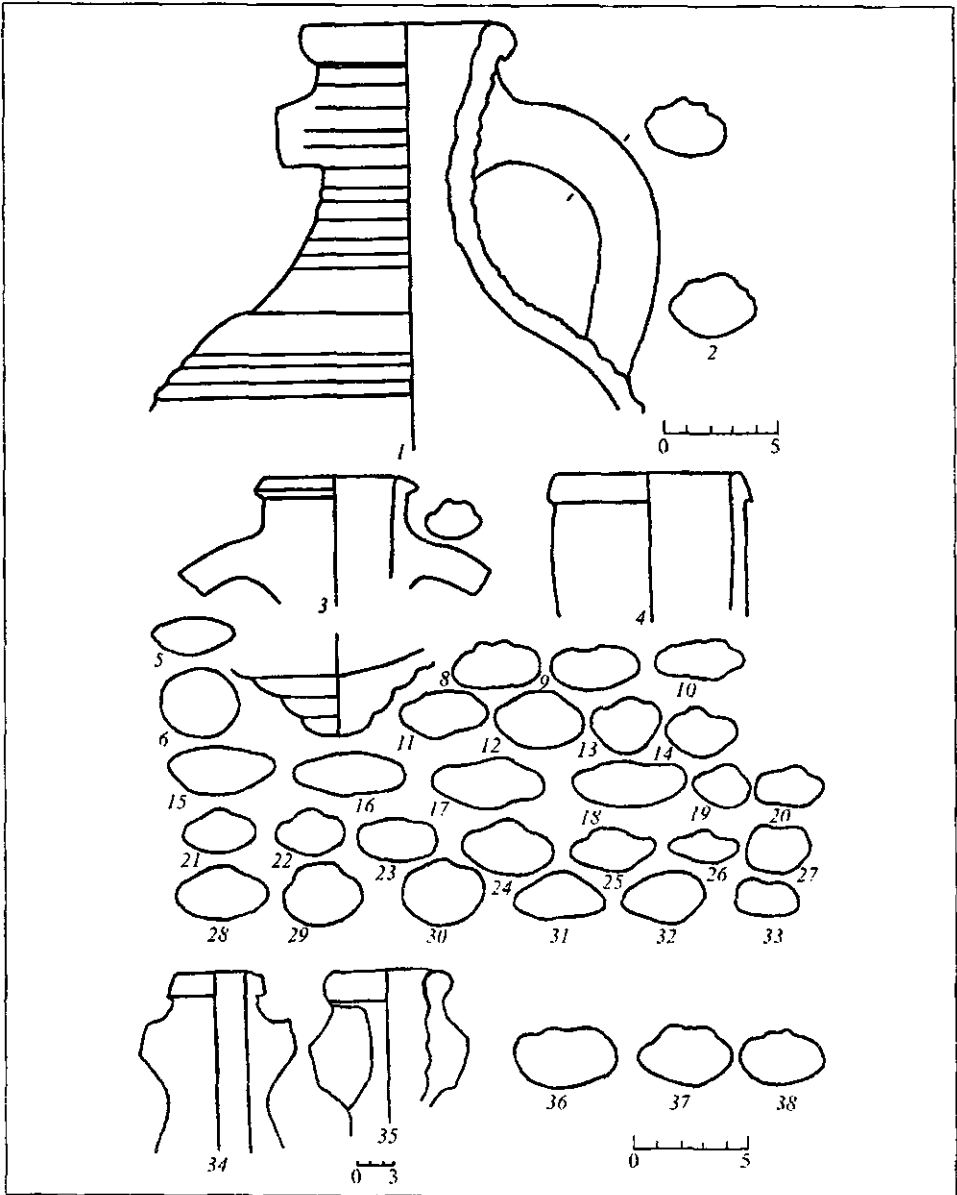


Рис. 3. Амфоры из комплекса «Цистерна в алтаре» последней четверти V в.: 1—33 — тип Böttger III.1 (с веретенообразным корпусом); 34—38 — узкогорлые светлоглиняные «Е»

1026 и, соответственно, нашему экземпляру<sup>49</sup> (рис. 4, 1). И.Б. Зеест датировала эти амфоры IV в. по дате характерной амфоры<sup>50</sup>, Б. Бётггер отмечал их наличие в слоях периодов А (300—360 гг.) и С (первая половина V в.)<sup>51</sup>. Отметим, однако, что аналогичная нашим амфора происходит только из слоя периода В 300—360 гг. В слое периода С были обнаружены амфоры других типов.

Датировка этих амфор требует специального рассмотрения. Их предшественники — так называемые позднесинопские амфоры типа Син II, выделены С.Ю. Внуковым<sup>52</sup>. С.Ю. Внуков разделил тип Син II на два варианта (а, б), которые, судя по тексту статьи, рассматриваются как хронологические. По его мнению, смена вариантов Син IIа и Син IIб происходила во второй половине III — первой половине IV в.<sup>53</sup> Такая хронология требует корректировки. Прежде всего это касается типа Син IIв и его соотношения с Син II. С.Ю. Внуков приводит в качестве эталонного примера амфору из могильника «Совхоз 10» начала — первой половины II в., полагая, что она представляет собой последнюю ступень

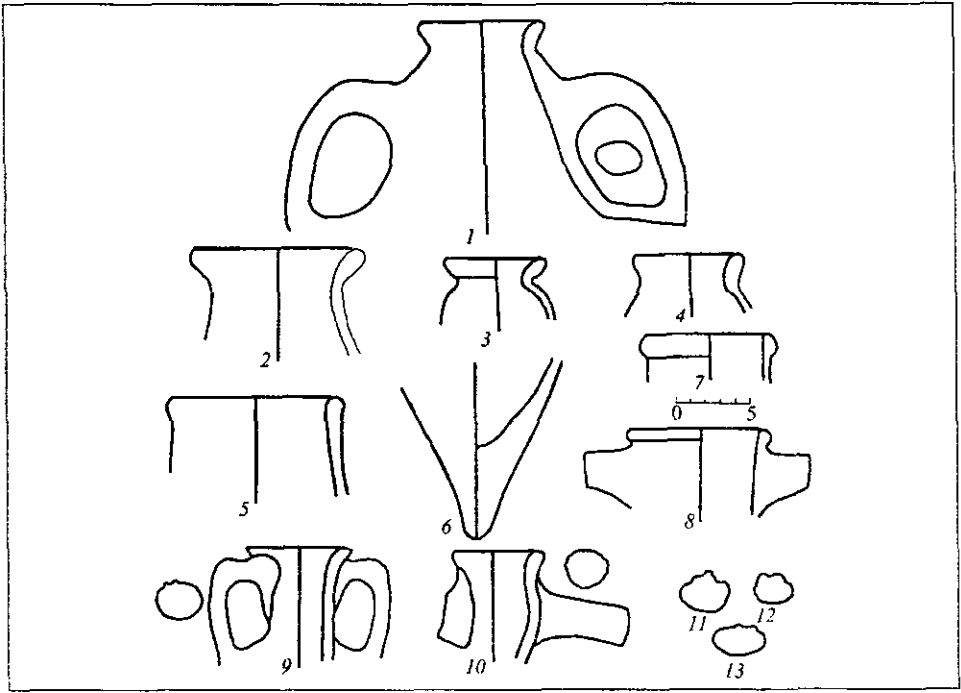


Рис. 4. Амфоры из комплекса «Цистерна в алтаре» последней четверти V в.: 1—7 — Зеест 1026 (типа «харакских»), 8—13 — светлоглиняные с рифлением типа «набегающей волны» (LRA 1)

развития этих амфор. Однако в Танаисе в комплексе второй половины II в. была обнаружена амфора (дно отсутствует), которую можно уверенно отнести к типу IB по С.Ю. Внукову<sup>54</sup>. Следовательно, верхняя граница этих амфор — вторая половина II в., с учетом стратиграфии Танаиса, скорее всего, конец II в.

Как справедливо считает С.Ю. Внуков, амфоры Син I сменяются типом Син II. Впервые амфоры Син II появились в слоях начала II в. Развитие варианта Син IIa видно на примере амфоры середины III в. из раскопок Танаиса. В помещении «Л» раскопок юго-западного участка городского комплекса 1964—1972 гг. был обнаружен тип, который по комплексу датируется серединой III в.<sup>55</sup> Именно эта амфора из Танаиса — самая ранняя в звене эволюции типа 1026 по И.Б. Зеест.

С.Ю. Внуков считает, что смена вариантов Син IIa и Син IIб происходила во второй половине III — первой половине IV в., хотя не исключено, что они (Син II) — прототипы синопских раннесредневековых сосудов. Мнение о смене варианта Син IIa вариантом Син IIб представляется весьма спорным. Как показывают примеры Танаиса, именно вариант IIa середины III в. был исходной формой типа Зеест 1026. Следовательно, тип IIa сменяется во второй половине III — первой половине IV в. не вариантом IIб, а амфорами типа 1026 по И.Б. Зеест. В свою очередь, амфоры Зеест 1026 стали основой для так называемых амфор типа «carotte», производившихся в Синопе и зафиксированных в комплексах Причерноморья от начала VI в. до 650—670 гг.<sup>56</sup> Таким образом, в целом эволюционная линия позднесинопских амфор выглядит следующей: Син IIa — Зеест 1026 — «Carotte».

Дата же типа 1026 определяется находками в комплексах Харакса, Ятруса, Чатырдага первой половины IV в.<sup>57</sup>, а также самыми поздними находками в нашем комплексе, колодце «К-4» III квартала Херсонеса (последняя четверть V в.) и слое у стены 30 VII квартала Херсонеса 380—420 гг. Нижняя граница — середина III в. (амфора из Танаиса Син IIa). Все это позволяет датировать рассматриваемый тип амфор периодом от середины III в. до последней четверти V в.

**7. Светлоглиняные с рифлением типа «набегающей волны» (рис. 4, 8—13).** Эти амфоры хорошо известны в Средиземноморье и Причерноморье<sup>58</sup>. Обнаружен-

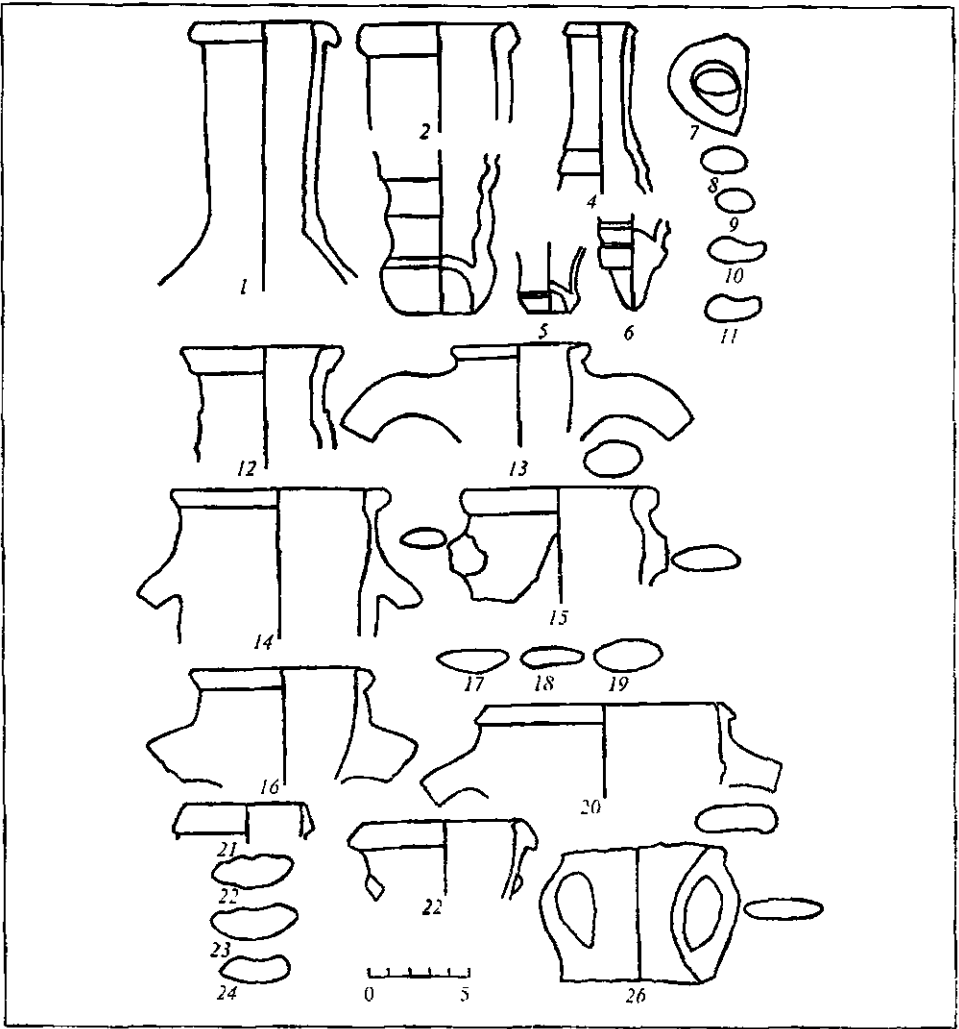


Рис. 5. Амфоры из комплекса «Цистерна в алтаре» последней четверти V в.: 1—11 — тип 95 по И.Б. Зеест, 12—19 — «Spathion», 20—26 — коричневоглиняные «с перехватом»

ные горла этих амфор относятся к трем типам: пухлогорлому с заостренным венчиком, прямогорлому с заостренным венчиком и с валикообразным.

Пухлогорлый венчик имеет аналогию с амфорами из слоев периода С Ятруса и Тапаиса, датирующихся первой половиной V в. <sup>59</sup> (рис. 4, 10). Прямой заостренный венчик аналогичен венчикам амфор «набегающей волны» из слоев периодов В и С Ятруса, датирующихся соответственно 360—408 гг. и первой половиной V в. <sup>60</sup> (рис. 4, 9). Горло с валикообразным венчиком и горизонтально отставленным ручками аналогично амфоре периода С Ятруса <sup>61</sup> (рис. 4, 8).

Обнаруженные ручки этих амфор относятся к типу профилированных двумя валиками по верхней плоскости и со «ступенчатой» профилировкой. Ручки со ступенчатой профилировкой аналогичны ручке на амфоре из Марселя, датирующейся по комплексу в пределах первой половины V в. <sup>62</sup> (рис. 4, 11) середины <sup>63</sup> или третьей четверти V в. <sup>64</sup> Ручка с двумя валиками аналогична ручкам типа 3 данных амфор из периодов В, С Ятруса второй половины IV — первой половины V в. <sup>65</sup> (рис. 4, 9, 12, 13).

**8. Зеест 95 (рис. 5, 1—11).** Широко распространенный тип западноазиатских амфор, производившихся в районе р. Меандр, представлен двумя типами: с полой, открытой снизу ножкой и со сплошной конической. Типологии и хронологии этих амфор посвящена специальная статья автора, где суммированы имеющиеся данные по Средиземноморью и Причерноморью <sup>66</sup>. Вместе с тем



указанный комплекс вносит некоторые коррективы в хронологию автора. Речь идет о дате появления ножек типа 2 по нашей типологии (рис. 5, б). В статье отмечалось, что смена ножек типа 1 на тип 2, т. е. появление варианта 2, произошла в начале — первой половине VI в. Основанием для этого служила стратиграфическая колонка Афинской Агоры, где ножки типа 2 появляются в слое начала VI в., а также комплексы Тиритаки и Зенонова Херсонеса, где оба типа сосуществовали во второй четверти VI в. Вследствие этого и погребение у хут. Чикаренко в Крыму с амфорой типа 2 было отнесено нами к началу VI в. <sup>67</sup>.

В нашем комплексе, датирующемся последней четвертью V в., встречены как наш тип 1, так и тип 2 (рис. 5, 5, б). Кроме того, А.И. Айбабин на основании анализа металлической гарнитуры из погребения у хут. Чикаренко датирует его второй половиной V в. <sup>68</sup>. Эти обстоятельства позволяют скорректировать нашу прежнюю дату появления типа 2 и отнести его к последней четверти V в., а не к началу VI в.

Дата же ножек нашего типа 1 остается без изменений — от конца IV до второй четверти VI в. <sup>69</sup> (рис. 5, 5). В качестве дополнения к нижней дате необходимо добавить следующее. Как отмечалось в статье, предшественниками амфор типа Зеест 95 были одноручные кувшины. С середины III в. эти кувшины имели открытую снизу полую ножку, характерную для нашего типа 1 <sup>70</sup>.

Венчики амфор типа 95 по И.Б. Зеест представлены в нашем комплексе тремя типами: небольшим подтреугольным в сечении, массивным с нависающим краем и валикообразным, отогнутым наружу.

Небольшой подтреугольный в сечении венчик аналогичен экземпляру из Марселя, датирующемуся по комплексу в пределах третьей трети V в. (рис. 5, 4) <sup>71</sup>. Типологический его предшественник — венчик на амфорах из Танаиса середины III в. <sup>72</sup>, самый поздний в эволюционном ряду — венчик из херсонесского комплекса конца VI — начала VII в. <sup>73</sup>.

Массивный венчик с нависающим краем аналогичен венчику из Марселя первой половины V в. (рис. 5, 1) <sup>74</sup>. Третий тип венчика — валикообразный, отогнутый наружу, аналогичен венчику на амфоре из комплекса Марселя середины — третьей четверти V в. (рис. 5, 2) <sup>75</sup>.

Ручки из комплекса относятся к двум типам. Первый, характеризующийся западиной на верхней плоскости, соответствует нашему типу 1 по статье 1992 г. (рис. 5, 10, 11) <sup>76</sup>. Такие ручки появляются на одноручных кувшинах-предшественниках типа Зеест 95 в середине III в. <sup>77</sup>. На амфорах ручки этого типа известны от конца IV до второй четверти VI в. <sup>78</sup>. Наиболее близки к ним ручки на амфорах из комплекса Марселя второй — третьей четверти V в. <sup>79</sup>.

Второй тип — небольшая овальная в сечении ручка (рис. 5, 8, 9). Ее предшественником был тип на одноручных кувшинах середины III в. <sup>80</sup>. Самый поздний вариант в эволюционном ряду представляют экземпляры из комплексов первой половины VII в. <sup>81</sup>. Видимо, в статье 1992 г. в тип 2 нами ошибочно были объединены разные типы ручек.

**9. Амфоры типа «Spathion» (рис. 5, 12—19).** Это амфоры с цилиндрическим корпусом из яркооранжевой плотной глины с включениями слюды. Их ареал в Средиземноморье достаточно широк: Северная Африка (Египет, Карфаген, Бенгази), Италия (Равенна, Луни, Сардиния), Испания, Греция (Аргос, Кифера), Южная Франция, Болгария, Турция (Язи-Ада в районе Галикарнасса, Константинополь), Румыния (Томы, Суцидава) <sup>82</sup>. На территории стран СНГ они обнаружены только в Херсонесе в комплексах конца VI — начала VII и первой четверти VII в. <sup>83</sup>.

Относятся к классу 51 по Д. Пикоку — Д. Вильямсу <sup>84</sup>, который соответствует типу XVI К. Скорпана <sup>85</sup>, типу XXV по С. Кизэй <sup>86</sup>, типу VIII Г. Кузманова <sup>87</sup>, амфорам А-Аг 26/1, 26/2 по статье К. Рэйно и М. Бонифэ в словаре античной керамики региона Северо-Западного Средиземноморья <sup>88</sup>, классу 20 по типологии херсонесских амфор А. В. Сазанова, А.И. Романчук и Л.В. Седиковой <sup>89</sup>.

Г. Кузманов в целом датировал эти амфоры периодом от 300 до 650 гг., разделяя их на два хронологических варианта: IV — первой половины V и VI — первой половины VII в. <sup>90</sup> М. Бонифэ и К. Рэйно также придерживаются хронологического разделения рассматриваемых амфор на два варианта, которые они

датируют 400—500 и 500—700 гг.<sup>91</sup>. К. Скорпан относил их к V—VI вв.<sup>92</sup>, С. Кизй указывал, что эти амфоры датируются в Каталонии между концом III — началом IV и серединой V в., а в других местах — от последней четверти III до середины V в.<sup>93</sup>.

Приведенные комплексы показывают, что верхняя дата С. Кизй неверна, самые поздние экземпляры были обнаружены в Язи-Ада и Константинополе, где датируются серединой и третьей четвертью VII в.<sup>94</sup>.

В нашем комплексе обнаружены горла, которые по профилировке венчика можно разделить на два типа. Первый — с подпрямоугольным зубчатым по верхней плоскости венчиком аналогичен экземплярам из слоя Марселя первой половины V в. и Карфагена, где такие венчики датируются начиная от 475 г. (рис. 5, 12, 13)<sup>95</sup>. Следовательно, этот тип венчика относится к первой половине V в. — 475/500 гг.

Второй тип — валикообразный венчик имеет аналогию с экземпляром из Карфагена, обнаруженным в самом раннем контексте 450 гг.<sup>96</sup> (рис. 5, 14—16).

**10. Коричневоглиняные с перехватом (рис. 5, 20—26).** Хорошо известный тип амфор, его место в различных классификациях и точки зрения на хронологию изложены в ряде работ<sup>97</sup>. В рассматриваемом материале выявлены два типа коричневоглиняных амфор с перехватом: широкогорлые и узкогорлые. Венчик широкогорлой амфоры (рис. 5, 20) аналогичен венчику на амфоре из Караново первой половины V в.<sup>98</sup> и на амфоре из Зенонова Херсонеса второй четверти VI в.<sup>99</sup>.

Узкогорлый тип встречается несравненно более часто, чем широкогорлый (рис. 5, 21, 22). Этот второй тип представлен подтреугольными в сечении венчиками, обычными для IV—VI вв., наиболее близкими к экземплярам IV—V вв.<sup>100</sup>. К нему относятся ручки трех типов: с западиной на верхней плоскости ручки (рис. 5, 25), с двумя валиками на ней (рис. 5, 23, 24), уплощенная подтреугольная с непрофилированной верхней плоскостью (рис. 5, 26), а также уплощенная (рис. 5, 20). Из них на амфорах из других комплексов известен только тип ручки с западиной на верхней плоскости (рис. 5, 25), который имеет достаточно широкий хронологический диапазон — от IV—V до первой четверти VII в.<sup>101</sup>.

**11. Robinson M 273 (рис. 6, 1, 2).** Ангобированные амфоры из серовато-коричневатой мелкопористой глины с включениями железистых минералов, песка и отдельными карбонатами. Были выделены в тип II по Г. Кузманову<sup>102</sup>, соответствующий типу III К. Скорпана<sup>103</sup>, типу VII по А. Радулеску<sup>104</sup>.

Б. Бётгер отнес амфору этого типа из Ятруса к своему типу I.3, объединив с амфорами других типов<sup>105</sup>.

Необходимо отметить, что К. Скорпан также соединил в один тип разнотипные амфоры. Из его типа I к нашему типу относится только амфора, изображенная на рис. 5, 1 упомянутой выше статьи<sup>106</sup>. Г. Кузманов датирует рассматриваемый тип IV в.<sup>107</sup>, К. Скорпан и А. Радулеску — IV—VI вв.<sup>108</sup>, по таблице Б. Бётгера они относятся к периодам В и С, т. е. ко второй половине IV — первой половине V в.<sup>109</sup>.

Точную хронологию рассматриваемого типа можно установить по хорошо датированным комплексам, принимая во внимание только безусловно относящиеся к нему амфоры. Наиболее ранняя находка — амфора из комплекса Танаиса середины III в.<sup>110</sup>. Следующие звенья в эволюционном ряду составляют амфоры второй половины IV в. из Тиры<sup>111</sup> и Том<sup>112</sup>, а также конца IV в. с Афинской Агоры<sup>113</sup>. Видимо, к тому же времени относятся нестратифицированные или плохо датируемые находки в Одессе<sup>114</sup> и Ягнятине<sup>115</sup>. Наконец, в Ятрусе такая амфора была обнаружена в слое второй половины IV — первой половины V в.<sup>116</sup>. Это с учетом нашего комплекса позволяет датировать тип серединой III—V в.

**12. Красноглиняные боспорские амфоры типов 96—97 по И.Б. Зеест (рис. 6, 3—5).** Широко распространенный на Боспоре тип местных амфор. Основы хронологии и ареал показаны в одной из статей автора<sup>117</sup>. В целом дата типа укладывается в промежуток времени от конца IV до третьей четверти VI в. Венчик, аналогичный нашему, встречен впервые. Он пока не обнаружен на амфорах из комплексов конца IV в. Видимо, есть основания датировать этот венчик в пределах по дате комплекса последней четвертью V в.

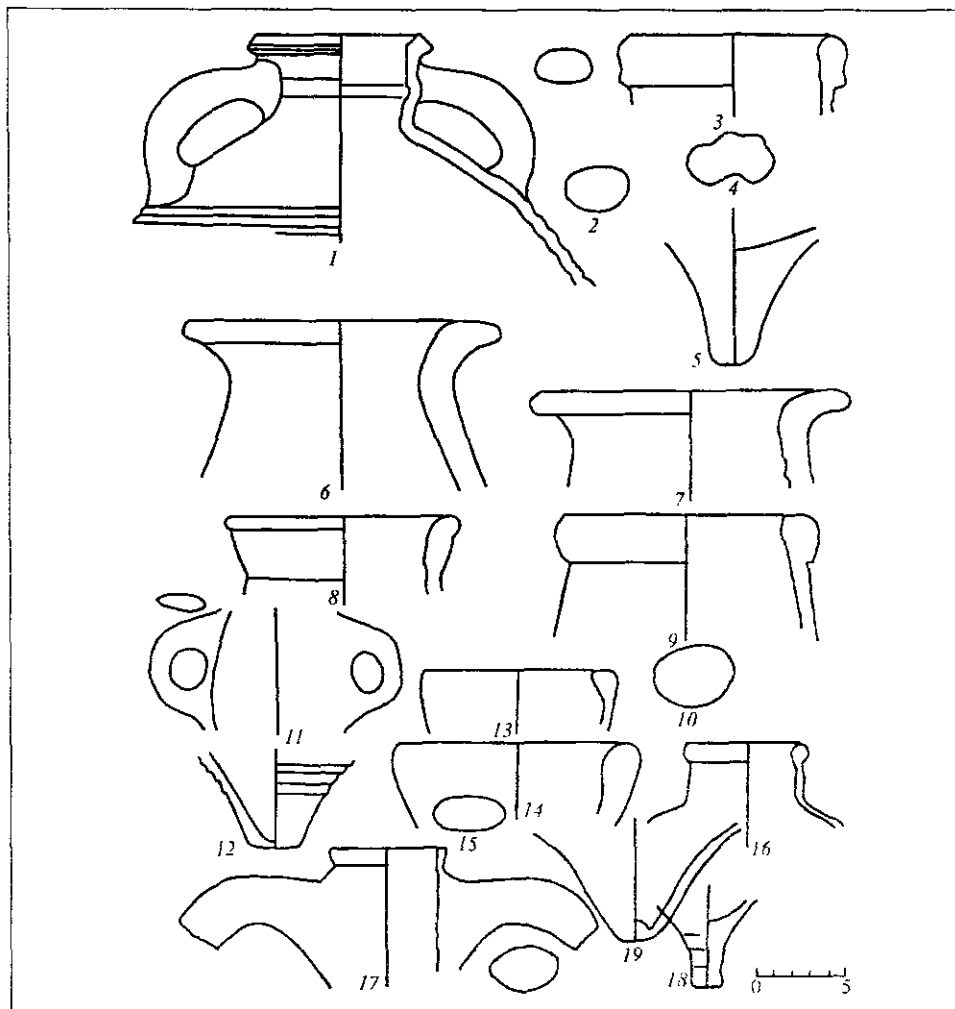


Рис. 6. Амфоры из комплекса «Цистерна в алтаре» последней четверти V в.: 1, 2 — тип Robinson M 273; 3—5 — Зесст 96/97; 6—8 — Keay XXV, 9, 10 — тип амфоры из Тире рис. 3, 2; 11, 12 — Газа; 13—15 — с воронковидным горлом; 16 — тип Böttger I.3; 17 — тип Carthage fig. 42, 108; 18 — тип Carthage fig. 38, 48; 19 — тип Keay XVI

**13. Амфоры типа XXV по S. Кеу (рис. 6, 6—8).** Найденные в нашем комплексе амфоры типа XXV по классификации Кизэй относятся к двум вариантам: В и S.

Вариант XXV В (рис. 6, 8) по материалам Каталонии относится ко второй половине IV — первой половине V в., однако в других местах он известен с конца III в. Таким образом, в целом предлагаемая Кизэй дата типа — конец III — середина V в.<sup>118</sup> Аналогичные нашему экземпляры встречены в Южной Франции (Нарбонн) с материалами первой половины V в.<sup>119</sup>

Вариант XXV S (рис. 6, 6, 7) из нашего комплекса аналогичен амфорам второй половины IV — первой половины V в. из Каталонии<sup>120</sup> и первой половины V в. из Нарбонна<sup>121</sup>.

Учитывая наш комплекс, верхнюю границу типа можно продлить до последней четверти V в.

**14. Типа найденной в Тире (рис. 6, 9, 10).** Амфоры из плотной оранжево-красной глины с большим количеством слюды. Аналогичная амфора происходит из комплекса послеготского дома в Тире конца IV в.<sup>122</sup> Нижнюю границу типа дают амфоры из Танаиса середины III в.<sup>123</sup>. Учитывая наш комплекс, эти амфоры стоит датировать серединой III—V вв.

**15. Амфоры Газы (рис. 6, 11, 12).** Обнаруженные фрагменты амфор Газы принадлежат стенкам с ручками и ножкам. Место амфор Газы в различных классификациях и сводка датировок изложены в отдельной статье автора<sup>124</sup>. В целом ножки амфор Газы могут быть разделены на две группы: плоскодонные и с закругленным дном. В нашем случае представлены характерные плоские донья (рис. 6, 12). Наиболее полная стратиграфическая колонка рассматриваемых амфор представлена в Келлини. Тип уплощенной ножки на амфорах Газы из Келлини представлен в комплексах 390—420, 400—450, 425—475, 500—550, 550—570, 650—700 гг., т. е. такой тип ножки существовал достаточно долгое время — от 390 до 700 гг.<sup>125</sup>. Такая хронология подтверждается и другими комплексами<sup>126</sup>.

**16. Амфоры с воронковидным горлом (рис. 6, 13—15).** Красноглиняные амфоры со включениями известняка были широко распространены в Средиземноморском регионе и Причерноморье начиная с первых веков нашей эры. Их место и взгляды на хронологию типа в разных классификациях отражены в статьях автора<sup>127</sup>. Достаточно очевиден типологический ряд, схематично намеченный К. Скорпаном<sup>128</sup>.

Обнаруженные венчики делятся на два типа. Для первого характерен высокий утонченный венчик (рис. 6, 13). Аналогичные венчики были обнаружены в Демстриаде, где датируются 350—390 гг.<sup>129</sup> и на вилле у Ивайловграда, прекратившей свое существование в 70 гг. IV в.<sup>130</sup>. Кроме того, Г. Кузманов близкие формы относит к варианту 1 типа I и датирует IV—V вв.<sup>131</sup>. Предшественники этого венчика в эволюционном ряду — амфоры из Танаиса середины III в.<sup>132</sup>.

Второй тип венчика утолщенный с характерным валиком на внутренней стороне (рис. 6, 14). Близкие венчики амфор этого типа происходят из слоев Ятруса первой половины V в.<sup>133</sup> и Истрии, где датируются последней четвертью IV—V вв.<sup>134</sup>.

Последующие звенья в эволюционном ряду венчиков данного типа представлены экземплярами VI в. из Ятруса<sup>135</sup>, третьей четверти VI в. из Тропеума Траяни<sup>136</sup> и конца VI — начала VII в. из Херсонеса<sup>137</sup>.

**17. Böttger I.3 (рис. 6, 16).** Одно горло относится к типу I.3 по Б. Бётгеру, который в Ятрусе происходит из слоя периода С первой половины V в.<sup>138</sup>. Наш комплекс позволяет относить тип к V веку.

**18. Африканская с треугольным венчиком типа Carthage 42. 108 (рис. 6, 17).** Один венчик принадлежит амфоре из светло-коричневой грубоватой глины с примесью песка. Такие амфоры известны в комплексах Карфагена, датирующихся 425—450 гг.<sup>139</sup>. Обнаружение этого типа в нашем комплексе позволяет предложить дату типа от второй до последней четверти V в.

**19. Африканская типа карфагенской Carthage 38. 48 (рис. 6, 18).** Одна ножка из темно-розовой плотной глины с включениями известняка аналогична ножке африканской амфоры из Карфагена, датирующейся по стратиграфии Карфагена от 425—450 до 500 гг.<sup>140</sup>.

**20. Амфора типа Keau XVI (рис. 6, 19).** Одна коническая ножка из желтовато-розоватой глины с большим количеством слюды, видимо, связана с амфорами типа XVI по классификации S. Keau<sup>141</sup>. Такие амфоры относятся к группе амфор Бетики или Лузитании и датируются 300—450 гг.<sup>142</sup>. Учитывая наш комплекс, видимо, можно отодвинуть верхнюю границу этих амфор во вторую половину V в.

Все рассмотренные выше амфоры были обнаружены в комплексе последней четверти V в. К ним можно добавить амфору с клювообразным венчиком из синхронного комплекса Херсонеса (табл. 2, рис. 7, 9).

## **Б. Колодец «К-4» в Третьем квартале Херсонеса (рис. 7, 9—12).**

**21. Амфора типа Carthage 40.71-72 (рис. 7, 9).** Амфора из красно-коричневой плотной глины, с очень редкими включениями карбонатов аналогична сосудам из комплексов Карфагена, самая ранняя дата которых — 450—475 гг., и испанского дома, где они обнаружены в контексте конца V — начала VI в. Это позволяет относить данный тип к 450/475 — началу VI в.<sup>143</sup>.

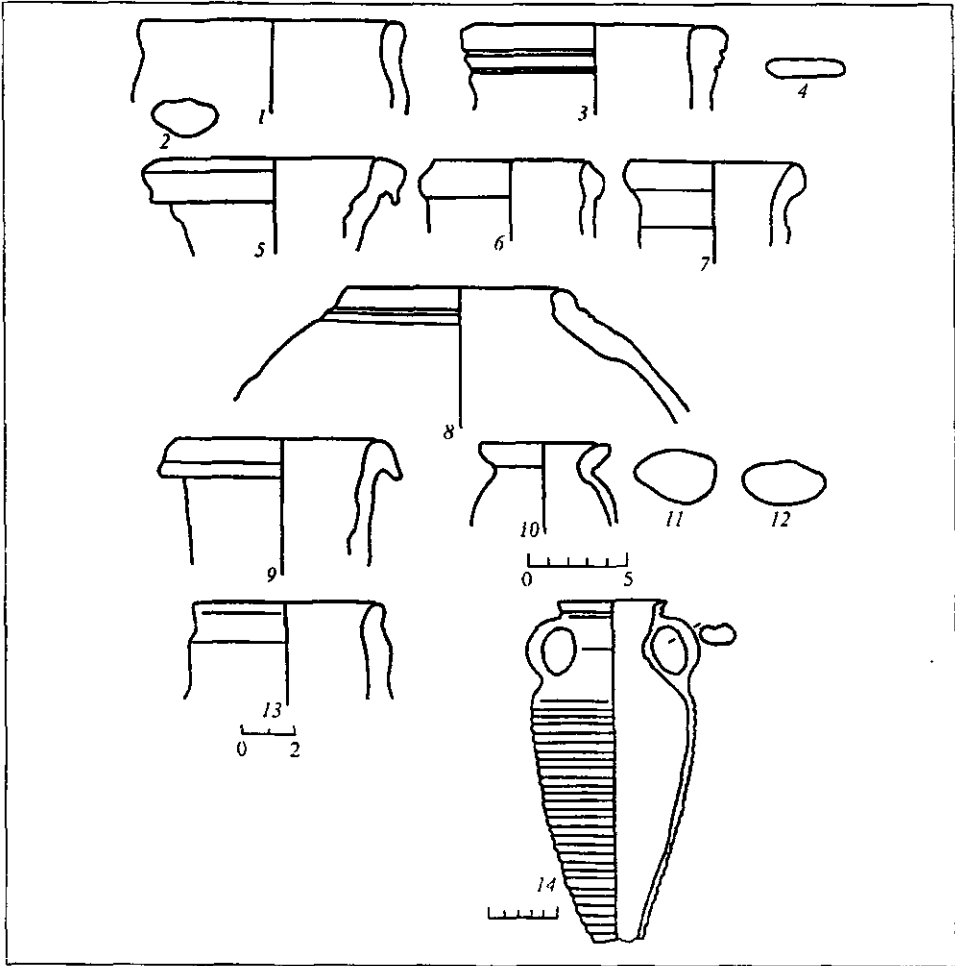


Рис. 7. Амфоры из разных комплексов: 1—8 — из комплекса 380—420 гг. VII квартала Херсонеса раскопки 1987/89 гг., района стены 30; 1, 2 — Зеест 1026 (типа Харакских), 3 — Mid Roman 5 (Зеест 80), 4 — коричневоглиняные «с перехватом», 5 — типа Dressel 30, 6 — узкогорлая светлоглиняная «F», 7 — желтоглиняная с клювообразным венчиком, 8 — Газа; 9—12 — из комплекса последней четверти V в. колодца «К-4» в Херсонесе: 9 — Carthage fig. 40, 71, 72; 10—12 — Зеест 1026 («типа харакских»); 13 — палестинская амфора из Танаиса 450—460 гг.; 14 — амфора с коническим корпусом из «позднеготского дома» в Тире 360—370 гг.

Таковы типы амфор из комплексов последней четверти V в. Большинство из них содержится и в более ранних комплексах Танаиса 450—460 гг., слое в районе стены 30 Херсонеса, относящегося к 380—420 гг., и в «позднеготском доме» в Тире. Однако там существуют и некоторые другие типы, описанные ниже (табл. 3).

### В. Последний период существования Танаиса (табл. 2; рис. 7, 3).

Последний слой существования Танаиса датируется нами по сочетанию краснолаковых форм 1 А, В, С; 2; 3 С, D, F группы «Late Roman C» и формы 62. Такой состав керамического комплекса, особенно появление «Late Roman C» form 3 С, D, F, дает наиболее вероятной дату слоя 450—460 гг.<sup>144</sup>

«Terminus post quem» дают нумизматические материалы 80-х годов IV в., отражающие время восстановления Танаиса после запустения. Из этого слоя Танаиса 450—460 гг. происходит тип палестинской амфоры, неизвестный в комплексах последней четверти V в.

**22. Палестинские амфоры (рис. 7, 13).** Палестинские амфоры с венчиком такой формы аналогичны сосудам из Афинской агоры VI в.<sup>145</sup>, амфорам из Кесарии V—VI вв.<sup>146</sup> и амфорам из Джаламе последней четверти IV—V вв.<sup>147</sup>

Таблица 2. Взаимовстречаемость типов амфор в комплексах последней трети IV—V вв.

№ п/п	Тип амфор	Тира, «Послеготский дом», 360—370 гг. *		Херсонес, 1987/89 г., VII кв., р-н ст. 30, 380—420 гг.		Танаис, 450—460 гг.	1989 г., северо-восточный р-н, III кв., колодец «К-4», 1-й уровень засыпи, 475—500 гг.			Херсонес, 1980 г., северо-восточный р-н, II кв., «цистерна в алтаре», 475—500 гг.	
		Количество	%	Количество	%		Количество	Количество	%	Количество	%
1	Узкогорлые светлоглиняные «F» (рис. 1, 1—4, рис. 7, 6)	1	16,7	2	4,3	+	—	—	84	19,4	
2	Зеест 100 (рис. 1, 5—16; рис. 8, 33—37)	1	16,7	5	10,6	+	—	—	68	15,5	
3	Böttger 1.5 (рис. 2; 8, 14—18)	1	16,7	5	10,6	+	—	—	62	14,1	
4	Веретенообразные (Böttger III.1) (рис. 3, 1—33; 8, 1—13)	—	—	13	27,6	+	—	—	60	13,7	
5	Узкогорлые светлоглиняные «E» (рис. 3, 34—38)	—	—	—	—	+	—	—	34	7,8	
6	Зеест 1026 (рис. 4, 1—7; 8, 1, 2)	—	—	2	4,3	—	6	75	28	6,4	
7	«Набегающая волна» (рис. 4, 8—13; 8, 19—25)	—	—	8	17	+	—	—	22	5	
8	Зеест 95 (рис. 5, 1—11; 8, 27—32)	—	—	6	12,8	+	—	—	20	4,6	
9	Spathaion (рис. 5, 12—19)	—	—	—	—	+	—	—	15	3,4	
10	Коричневоглиняные «с перехватом» (рис. 5, 20—26; 7, 4)	—	—	1	2,1	+	1	12,5	8	1,8	
11	Robinson M 273 (рис. 6, 1, 2)	1	16,7	—	—	—	—	—	7	1,6	
12	Зеест 96/97 (рис. 6, 3—5)	—	—	—	—	—	—	—	6	1,4	
13	Keay XXV (рис. 6, 6—8)	—	—	—	—	—	—	—	6	1,4	
14	Типа Тиры рис. 3, 2 (рис. 6, 9, 10)	1	16,7	—	—	—	—	—	5	1,1	
15	Газа (рис. 6, 11, 12; 7, 8)	—	—	1	2,1	—	—	—	5	1,1	
16	С воронковидным горлом (рис. 6, 13—15)	—	—	1	2,1	—	—	—	4	0,9	
17	Böttger I.3 (рис. 6, 16)	—	—	—	—	—	—	—	1	0,2	
18	Carthage, fig. 42, 108 (рис. 6, 17)	—	—	—	—	—	—	—	1	0,2	
19	Carthage, fig. 38, 48 (рис. 6, 18)	—	—	—	—	—	—	—	1	0,2	
20	Keay XVI (рис. 6, 19)	—	—	—	—	—	—	—	1	0,2	
21	Carthage, fig. 40, 71, 72 (рис. 7, 9)	—	—	—	—	—	1	12,5	—	—	
22	Riley MR 5 (рис. 7, 3)	—	—	1	2,2	—	—	—	—	—	
23	Сиро-палестинские (рис. 7, 13)	—	—	—	—	+	—	—	—	—	
24	Dressel 30 (рис. 7, 5)	—	—	1	2,1	—	—	—	—	—	
25	Желтоглиняная с клювообразным венчиком (рис. 7, 7)	—	—	1	2,1	—	—	—	—	—	

№ п/п	Тип амфор	Тира, «Послеготский дом», 360—370 гг.*		Херсонес, 1987/89 г., VII кв., р-н ст. 30, 380—420 гг.		Танаис, 450—460 гг.	1989 г., северо-восточный р-н, III кв., колодец «К-4», 1-й уровень насыпи, 475—500 гг.			Херсонес, 1980 г., северо-восточный р-н, II кв., «цистерна в алтаре», 475—500 гг.		
		Количество	%	Количество	%		Количество	Количество	%	Количество	%	
26	Тира Тиры рис. 5, 2 (рис. 7, 14)	1	16,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего профильных фрагментов или целых амфор	6	—	47	—	—	—	8	—	439	—	—

\* Дата комплекса.

### Г. Слой в районе стены 30 VII квартала Херсонеса (табл. 2; рис. 7, 1—8; 8)

Слой в районе стены 30 датируется по сочетанию амфор и краснолаковой керамики в пределах 380—420 гг. Такую дату дает сочетание в одном слое краснолаковых мисок форм 61 А, 62 В, 50 В/64 группы «African red slip wares» и формы 2 группы «Late Roman C»<sup>148</sup>.

Отметим, что важным признаком отделяющих комплексы IV от комплексов V в. служит появление в последних группы «Late Roman C» form 3 по Дж. Хэйсу. На сегодня наиболее ранние миски этой формы были обнаружены в стратифицированных комплексах Ятруса периодов В, С. Однако критический пересмотр комплексов и датировок Ятруса, проведенный П. Шуваловым, и исследование М. Макенсеном краснолаковой керамики из Ятруса позволяют говорить об одном периоде В/С (датирующие монеты 408—423 гг.) и периоде D1a (монеты 425—450 гг.). Соответственно, интересующая нас форма появляется не ранее 408—423 гг., именно эти монеты представляют собой «terminus post quem» для «Late Roman C» form 3<sup>149</sup>.

В этом слое помимо уже рассматриваемых типов обнаружены красноглиняные амфоры типа «Mid Roman Amphora» 5, Dressel 30 и желтоглиняные с клювообразным венчиком.

**23. Mid Roman Amphora 5 (Зеест 80) (рис. 7, 3).** Красноглиняные амфоры из мелкозернистой глины оранжеватого оттенка со включениями (примерно 10 %), в которых преобладает песок и встречаются отдельные железистые минералы. Соответствуют типу 80 по И.Б. Зеест и типу «Mid Roman Amphora 5» по Дж. Райли или типу 38 по типологии Дж. Хэйса керамики из виллы Дионисия 150.

Такие амфоры появляются в комплексах конца II — середины III в. Афин и Стамбула<sup>151</sup>. Известны они и в комплексах середины III в. в Танаисе, а также в средиземноморских комплексах второй половины III в.<sup>152</sup>

Наличие в нашем комплексе 380—420 гг. может указывать на верхнюю дату типа, если это не «примесь снизу». Тогда тип датируется III в. — 380/420 гг.

**24. Амфоры типа Dressel 30 (рис. 7, 5).** Амфоры из красновато-коричневой плотной глины с включениями карбонатов (10 %), покрытые беловатым ангобом. Такие амфоры относятся к типу 33 по типологии Дж. В. Хэйса керамики виллы Дионисия<sup>153</sup>, соответствующему типу A-Aft-Dg. 30 М. Бонифэ — К. Рэйно<sup>154</sup> или типу 30 по старой типологии Дресселя<sup>155</sup>. Дж. Хэйс и М. Бонифэ — К. Рэйно предлагают как дату существования типа A. D. 150—350 гг. Существование этих амфор на протяжении всего IV в. подтверждает Н. Ламбожля<sup>156</sup>. Видимо, верхняя граница типа с учетом нашего комплекса определяется V в.

**25. Желтоглиняные амфоры с клювообразным венчиком (рис. 7, 7).** В рассматриваемом комплексе обнаружен один венчик желтоглиняной амфоры с включениями железистых минералов (10 %). Аналогий нам найти не удалось.

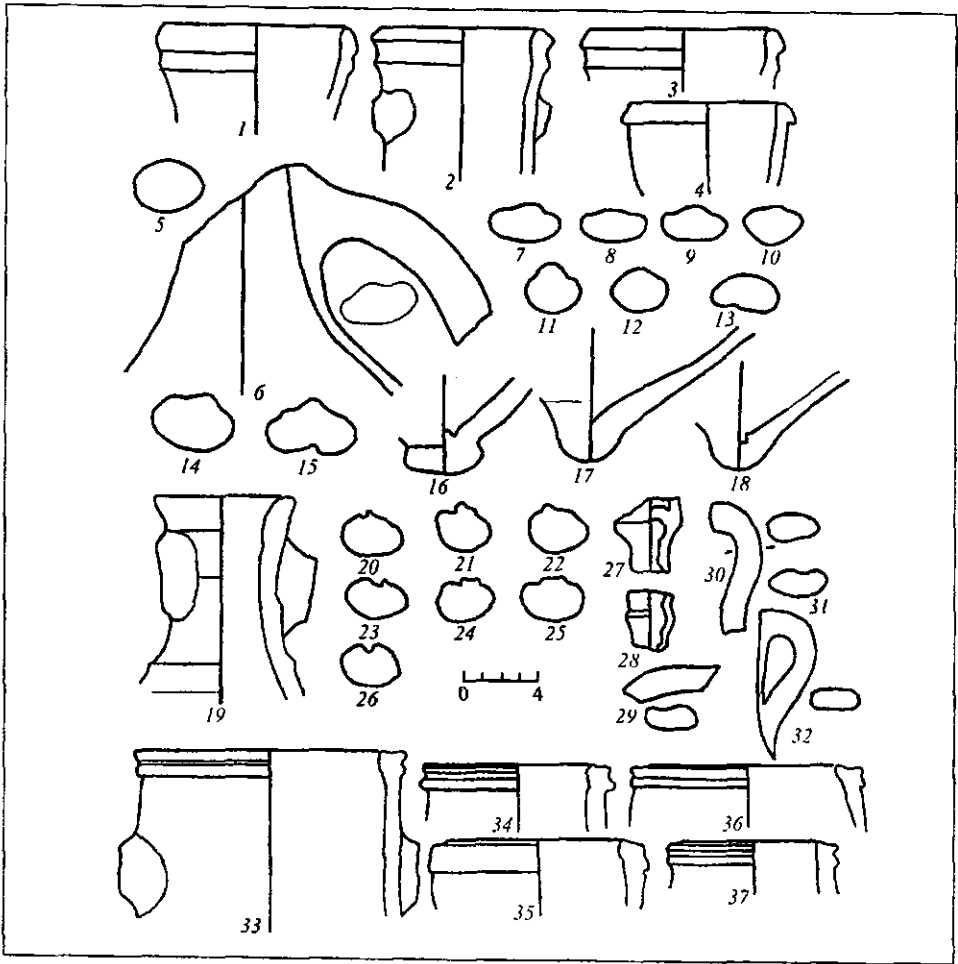


Рис. 8. Амфоры из комплекса 380—420 гг. VII квартала Херсонеса раскопки 1987/89 гг., района стены 30: 1—13 — амфоры с веретенообразным корпусом (Böttger III. 1); 14—18 — тип Böttger I.5; 19—26 — светлоглиняные амфоры с рифлением типа набегающей волны (LRA 1); 27—32 — типа Зеест 95; 33—37 — тип 100 по И.Б. Зеест

#### Д. «Послеготский дом в Тире» (табл. 2; рис. 7, 14).

Керамический комплекс из этого дома полностью опубликован и может быть датирован в пределах 360—370 гг. в соответствии с датой авторов публикации<sup>157</sup>. Из типов неизвестных в описанных выше комплексах там была обнаружена одна амфора.

##### 26. Амфора типа Тира рис. 5, 5 (рис. 7, 14).

Амфора светлокориичневой глины с включениями железистых минералов и слюды. Она близка к другой амфоре из Тире, опубликованной Т.Л. Самойловой<sup>158</sup>. В датированном комплексе известна только в «послеготском доме».

Приведенные материалы позволили выделить 26 типов или классов амфор конца IV—V вв., известных в Северном Причерноморье. Встречаемость их в комплексах Причерноморья от 360/70 гг. до последней четверти V в. показана в табл. 2.

Такая типология и датировки на основании выделенных комплексов создают основу для изучения амфор и другой керамики, реально бытовавшей в IV—V вв. Сознательно воздерживаясь от широких исторических выводов, касающихся экономических связей, автор считает возможным акцентировать внимание только на одном аспекте. Те амфоры, центры производства которых можно хотя бы приблизительно локализовать, указывают на достаточно широкую географию торговых контактов Северного Причерноморья того времени: Малая Азия, материковая Греция, собственно северопричерноморские центры, Сиро-Палестин-



ский регион, Северная Африка, Испания. При этом, однако, нельзя не учитывать возможности опосредованной торговли с некоторыми из перечисленных выше центров. Кроме того, пока невозможно определить, что перевозилось в рассматриваемых амфорах, как нельзя оценить ни интенсивность, ни динамику контактов.

<sup>1</sup> Рыжов С.Г. Северо-восточный район. Полевая опись находок из раскопок дома IV—III вв. до н. э. во II квартале. Цистерна «в алтаре». 1 и 2 метры. 1980 г. // Архив ХГИАМЗ. — Д. 2167; Рыжов С.Г. Полевая опись находок из раскопок дома IV—III вв. до н. э. в северо-восточном районе. II квартал, «цистерна в алтаре». 3 метр. 1980 г. // Архив ХГИАМЗ. — Д. 2166.

<sup>2</sup> Рыжов С.Г. Керамический комплекс III—IV вв. н. э. из северо-восточного Херсонеса // Античная культура Северного Причерноморья в первые века нашей эры. — Киев, 1986. — С. 130.

<sup>3</sup> Там же. — С. 130.

<sup>4</sup> Hayes J.W. Late Roman Pottery. — L., 1972; Hayes J.W. Supplement to «Late Roman Pottery». — L., 1980; Fulford M.G. The red-slipped wares // Excavations at Carthage: the British mission. The Avenue du President Habib Bourgiba, Salambo: The Pottery and other ceramic objects from the site. — Sheffield, 1984. — Vol. 1, P. 2; Ceramica fine romana nel Basino Mediterraneo. Medio e tardo Imperio. Atlante. Delle forme ceramiche I. — Roma, 1981; Сазанов А.В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени // МАИЭТ. — 1995. — Вып. 4.

<sup>5</sup> Falcetti C. I vetri. Il «castrum» tardo — antico di S. Antonio di Pertì, Finale ligure (Savona): Fasti stratigrafiche e reperti dell'area D: Seconde notizie preliminari sulle campagne di scavo 1982—1987 // Archeologia Medievale. — 1988. — XV; Foy D. Le verre // L'oppidum de Saint-Blaise du V e au VII e. s. (Bouches — du — Rhône. Sous la direction de G. Démians d'Archimbaud. — Paris, 1994; Сазанов А.В. Verres a pastilles bleues provenant des fouilles de la Mer Noire, typologie et chronologie // Le verre de l'Antiquité tardive et du Haut Moyen-Age. Typologie-Chronologie-Diffusion. Colloque des 18—19 Nov., 1993. — Paris, 1995; Голофаст Л.А. Стекланные рюмки из раскопок Херсонеса // Византия: кумуляция и трансляция культур: Тез. докл. IX науч. Сюзюмовских чтений 24—27 авг. 1997 г. — Екатеринбург, 1997. — С. 10.

<sup>6</sup> Абрамов А.П. Античные амфоры. Периодизация и хронология // Боспор. сборник. — 1993. — Вып. 3. — С. 9.

<sup>7</sup> Сазанов А.В. Тонкостенные красноглиняные амфоры типа 95 по И.Б. Зеест: типология и хронология // Петербург. археол. вестник. — 1992. — № 2; Сазанов А.В. Поздние типы узкогорлых светлоглиняных амфор // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. — Симферополь, 1995. — Вып. 3; Сазанов А.В. Амфоры «саротес» в Северном Причерноморье ранневизантийского времени. Типология и хронология // Боспор. сборник: В честь 60-летия профессора Г.А. Кошелевко. — М., 1995. — Вып. 6.

<sup>8</sup> Сазанов А.В. Поздние типы узкогорлых светлоглиняных амфор...

<sup>9</sup> Сазанов А.В. О хронологии Боспора ранневизантийского времени // СА. — 1989. — № 4. — С. 50, признак 12.

<sup>10</sup> Hayes J.W. The villa Dionysos excavations, Knossos: The pottery // The Ann. of the British School at Athens. — 1983. — N 78. — PL. 97, 169.

<sup>11</sup> Алексеева Е.М. Виноделие Горгиппии // Боспор. сборник. В честь 60-летия профессора Г.А. Кошелевко. — 1995. — Вып. 6. — Рис. 11, 8.

<sup>12</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Танаис IV—V вв. (по материалам раскопок 1989—1992 гг.) // Боспор. сборник. В честь 60-летия профессора Г.А. Кошелевко. — 1995. — Вып. 6. — Рис. 2, 5; 3, 4; Магомедов Б.В. Каменка — Анчсрак. Поселение черняховской культуры. — Киев, 1991. — Рис. 17, 1, 2; 18, 1; Böttger B. Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus // Iatrus-Krivina. Spätantike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau. Ergebnisse der Ausgrabungen 1966—1973. — Berlin, 1982. — Bd. 2. — Taf. 21, 249, 250.

<sup>13</sup> Магомедов Б.В. Черняховская культура Северо-Западного Причерноморья. — Киев, 1987. — Рис. 8, 1.

<sup>14</sup> Корпусова В.М., Кравченко Н.М. Деякі риси матеріальної культури пізньоримської Тіри // Археологія. — 1975. — № 18. — Рис. 5, 3.

<sup>15</sup> Магомедов Б.В. Черняховская культура... — Рис. 8, 1; Böttger B. Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 21, 15, 249, 250.

<sup>16</sup> Сазанов А.В. О хронологии Боспора... — Рис. 3, 12 а, в.

<sup>17</sup> Böttger B. Op cit. — Taf. 21, 14; Сыманович Э.А. Находка позднеантичной амфоры из Курской области // СА. — 1971. — № 4. — С. 232; Шелов Д.Б. Раскопки северо-восточного участка Танаиса (1955—1957 гг.) // Древности Нижнего Дона. Материалы и исследования по археологии СССР. — 1965. — № 127. — Рис. 59, 1.

- <sup>18</sup> Böttger V. Op cit... — Taf. 21, 5, 7—9.
- <sup>19</sup> Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // МИА. — 1960. — № 83. — Табл. XXX, 72 а.
- <sup>20</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса. — М., 1992. — Рис. 19; Шелов Д. Указ. соч. — Рис. 11.
- <sup>21</sup> Böttger V. Op cit. — Taf. 21, 5, 7—9.
- <sup>22</sup> Магомедов Б. В. Черняховская культура... — Рис. 34, 1.
- <sup>23</sup> Айбабин А.И. Хронология могильников Крыма позднеримского и раннесредневекового времени // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. — Симферополь, 1990. — Вып. 1. — С. 14. — Рис. 4, 2, признак 35.
- <sup>24</sup> Сазанов А.В. О хронологии Боспора... — С. 48. — Рис. 2, 10, признак 10; Böttger V. Op cit. — Taf. 26, 27.
- <sup>25</sup> Böttger V. Op cit. — Taf. 21, 5, 7—9.
- <sup>26</sup> Магомедов Б.В. Черняховская культура... — Рис. 34, 1.
- <sup>27</sup> Мыц В.Л. Могильник III—IV вв. н. э. на склоне Чатырдага // Материалы к этнической истории Крыма (VII в. до н. э. — VII в. н. э.). — Киев, 1987. — Рис. 5, 1.
- <sup>28</sup> Айбабин А.И. Указ. соч. — С. 14. — Рис. 4, 2, признак 35.
- <sup>29</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса... — Рис. 19; Шелов Д.Б. Указ. соч. — Рис. 11.
- <sup>30</sup> Шелов Д.Б. Указ. соч. — Рис. 11.
- <sup>31</sup> Böttger V. Op cit. — Taf. 27, 232.
- <sup>32</sup> Ibid. — S. 50, 51, taf. 26, 27.
- <sup>33</sup> Radulescu A. Amfore romane si romano-bizantine din Scythia Minor // Pontica. — 1976. — IX. — Type 11.
- <sup>34</sup> Scorpan C. Contribution a la connaissance de certains types ceramiques romano-byzantins dans l'espace Istro-Pontique // Dacia. — 1977. — 21. — Fig. 14, 3—4, type XII.
- <sup>35</sup> Кузманов Г. Ранновизантийска керамика от Тракия и Дакия (IV—VI вв.). — София. — 1985. — С. 20—22.
- <sup>36</sup> Сазанов А.В. О хронологии Боспора... — С. 48.
- <sup>37</sup> Böttger V. Op cit. — Taf. 27, 327.
- <sup>38</sup> Ibid. — Taf. 26, 316.
- <sup>39</sup> Ibid. — Taf. 26, 323; 27, 325.
- <sup>40</sup> Ibid. — Taf. 26, 323.
- <sup>41</sup> Ibid. — Taf. 27, 325.
- <sup>42</sup> Ibid. — Taf. 26, 317.
- <sup>43</sup> Ibid. — Taf. 26, 326, 327.
- <sup>44</sup> Ibid. — Taf. 27, 330.
- <sup>45</sup> Ibid. — Taf. 26, 168, 316, 320, 321; 27, 33; Böttger V. Die Gefässkeramischen Funde (1975—1981) // Iatrus-Krivina. Spätike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau. — 1991. — 4. (Ergebnisse der Ausgrabungen 1975—1981. — Taf. 48, 694—699, 737.
- <sup>46</sup> Сазанов А.В. Поздние типы узкогорлых светлоглиняных амфор... Венчик типа 2, ручка типа 1, амфоры типа 2 подтипа 2.
- <sup>47</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Танаис IV—V вв. ... — Рис. 2, 4.
- <sup>48</sup> Зеест И.Б. Указ. соч. — Табл. XL, 102б; Böttger V. Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — S. 47, 48. — Taf. 23, 18, 276, 277.
- <sup>49</sup> Böttger V. Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — S. 47, 48. — Taf. 23, 18.
- <sup>50</sup> Зеест И.Б. Указ. соч. — Табл. XL, 102б.
- <sup>51</sup> Böttger V. Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — S. 47, 48.
- <sup>52</sup> Внүков С.Ю. Новые типы позднесинопской амфорной тары // Российская археология. — 1993. — № 3. — Рис. 3, 1, 2.
- <sup>53</sup> Там же. — С. 207, 208.
- <sup>54</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса... — С. 160. — Рис. 42, 1.
- <sup>55</sup> Арсеньева Т.М., Шелов Д.Б. Раскопки юго-западного участка Танаиса (1964—1972 гг.) // Археологические памятники Нижнего Подонья. — М., 1974. — Табл. X, 6.
- <sup>56</sup> Сазанов А.В. Амфоры «scarottes» в Северном Причерноморье ранневизантийского времени... — Рис. 2, тип 1; Рис. 6, 1, 2, 4, 5, 7.
- <sup>57</sup> Мыц В.Л. Указ. соч. — Рис. 5, 10; Зеест И.Б. Указ. соч. — Табл. XL, 102б; Böttger V. Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — S. 47, 48. — Taf. 23, 18.
- <sup>58</sup> Сазанов А.В. Амфорный комплекс первой четверти VII в. из северо-восточного района Херсонеса // Материалы по истории, археологии и этнографии Таврии. — 1991. — Вып. 2. — С. 64, 65; Сазанов А.В. Світлоглиняні амфори з рифленням типу набігаючої хвилі (IV—VII ст. н. е.) // Археологія. — 1992. — № 1; Riley J.A. The Coarse Pottery from Berenice // Excavations at Sidi Khrebish. Benghazi (Berenice). II. Supplement to Libya Antiqua 5, 2. — Tripoli, 1979. — P. 212—215; Peacock D., Williams D. Amphorae and the Roman economy. — London, 1986. — P. 185—187.

<sup>59</sup> Böttger B. Die Gefäßkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 22, 272; Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Танаис IV—V вв. ... — Рис. 2, 2.

<sup>60</sup> Böttger B. Die Gefäßkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 22, 138, 266.

<sup>61</sup> *Ibid.* — Taf. 22, 255.

<sup>62</sup> Bonifay M., Villedieu F. Importations d'amphores orientales en Gaule (V—VII siècles) // BCH. — Suppl. XVIII Recherches sur la ceramique Byzantine. — Paris, 1989. — Fig. 5, 1; Bonifay M. Observations sur les amphores tardives a Marseille d'apres les fouilles de la Bourse // Revue archeologique de Narbonnaise. — 1987. — 19. — Fig. 7, 20.

<sup>63</sup> Bonifay M., Piéri D. Amphores du Ve au VII e s. a Marseille: nouvelles données sur la typologie et le contenu // J. of Roman Archeology. — 1995. — 8. — P. 108, 109. — Fig. 6, 41.

<sup>64</sup> *Ibid.* — P. 108, 109.

<sup>65</sup> Böttger B. Die Gefäßkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 22, 144, 255—257; Сазанов А.В. Світлоглиняні амфори... — Тип III.

<sup>66</sup> Сазанов А.В. Тонкостенные красноглиняные амфоры типа 95 по И.Б. Зеест... — С. 103, 104, 108.

<sup>67</sup> Там же. — С. 103, 104, 108.

<sup>68</sup> Айбабин А.И. Указ. соч. — Рис. 2.

<sup>69</sup> Сазанов А.В. Тонкостенные красноглиняные амфоры типа 95 по И.Б. Зеест... — С. 103.

<sup>70</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса... — Рис. 38, 4; 46, 2.

<sup>71</sup> Bonifay M., Piéri D. Amphores du Ve au VII e s. á Marseille... — Fig. 8, 57.

<sup>72</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса... — Рис. 38, 3.

<sup>73</sup> Сазанов А.В. Амфорный комплекс первой четверти VII в. ... — Рис. 13, 1.

<sup>74</sup> Bonifay M. Observations sur les amphores tardives a Marseille d'apres les fouilles de la Bourse... — Fig. 7, 23.

<sup>75</sup> Bonifay M., Piéri D. Amphores du Ve au VII e s. á Marseille... — Fig. 8, 59.

<sup>76</sup> Сазанов А.В. Тонкостенные красноглиняные амфоры... — Рис. 3, тип I.

<sup>77</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса... — Рис. 29, 1.

<sup>78</sup> Сазанов А.В. Тонкостенные красноглиняные амфоры... — С. 102, 103.

<sup>79</sup> Bonifay M., Piéri D. Amphores du Ve au VII e s. á Marseille... — Fig. 8, 57, 59.

<sup>80</sup> Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса... — Рис. 38, 2, 3.

<sup>81</sup> Сазанов А.В. Тонкостенные красноглиняные амфоры... — Рис. III, тип 2.

<sup>82</sup> Scorpan C. Contribution a la connaissance de certains types ceramiques romano-byzantines dans l'espace Istro-Pontique // Dacia. — 1977. — 21. — P. 282. — Fig. 21, 4—6; Kythera: Excavations and Studies. — London, 1972. — P. 308. — Fig. 52, 57; Villedieu F. Turris Libisonis. Fouilles d'un site romain tardif a Porto Torres, Sardaigne // BAR (i) 224. — 1984. — N 284, 285; Siena L.S., Murialdo G. La ceramice mediterranea in Liguria durante il periodo bizantino (VI—VII secolo) // A Ceramica medieval no Mediterraneo Ocidental. — Lisboa, 1991. — Tav. 1, 6—11; Peacock D. The Amphorae: typology and chronology // Excavations at Carthage: the British mission. The Avenue du President Habib Bourgiba, Salambo: The Pottery and other ceramic objects from the site. — Sheffield. — 1984. — Vol. 1, p. 2. — 1984. — Fig. 39, 57; 42, 100. — N 66; Bass G., van Doorninck F.-Yassi Ada. A Seventh-Century byzantine Shipwreck / Ed. G. Bass, van Doorninck. — Texas. — 1982. — Vol. 1. — P. 66, 67. — Fig. 8—18; Balance M., Boardman J., Corbett S. Byzantine Emporio. — London. — 1989. — Fig. 32, 233—235; Raynaud C., Bonifay M. Amphores africaines // LATARA 6. Dicozer. Dictionnaire des Céramiques Antiques en Méditerranée nord-occidentale (Provence, Languedoc, Ampurdan). — Lattes. — 1993. — P. 18; Keay S. Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean. A typology and economic study: the Catalan evidence // BAR Intern. Ser. 196. — 1984. — P. 394. — Fig. 23—24; Abaide C. Les amphores protobyzantines d'Argos // Recherches sur la Céramique Byzantine / Ed. V. Deroy et J.-M. Spieser. — Paris, 1989. — BCH Suppl. XVIII. — Fig. 8; Борисов Б. Ранновизантийски амфори (IV—VI в.) от Сливенски окръг // Археология. — 1985. — № 1. — Рис. 1, 2; Кузманов Г. Ранновизантийска керамика от Тракия и Дакия (IV—VI вв.). — София, 1985. — Табл. 5, А 44 — А 53.

<sup>83</sup> Сазанов А.В., Романчук А.И., Седикова Л.В. Амфоры из комплексов византийского Херсона. — Ек., 1995. — С. 42. — Табл. 18, 33; Романчук А.И., Белова О.Р. К проблеме городской культуры раннесредневекового Херсонеса // АДСВ: Проблемы идеологии и культуры. — Свердловск, 1987. — Рис. 2, 11.

<sup>84</sup> Peacock D., Williams D. Amphorae and the Roman economy...

<sup>85</sup> Scorpan C. Contribution a la connaissance... — P. 282. — Fig. 21, 4—6.

<sup>86</sup> Keay S. Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean... — P. 394. — Fig. 23, 24.

<sup>87</sup> Кузманов Г. Зазн. праця. — Табл. 5, А 44 — А 53.

<sup>88</sup> Raynaud C., Bonifay M. Amphores africaines... — P. 18.

<sup>89</sup> Сазанов А.В., Романчук А.И., Седикова Л.В. Указ. соч. — С. 42. — Табл. 18, 83.

<sup>90</sup> Кузманов Г. Зазн. праця. — Табл. 5, А 44 — А 53; табл. 33.

<sup>91</sup> Raynaud C., Bonifay M. Amphores africaines... — P. 18.

- <sup>92</sup> *Scorpan C.* Contribution a la connaissance... — P. 282.
- <sup>93</sup> *Keay S.* Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean... — P. 394.
- <sup>94</sup> *Hayes J.W.* The Pottery // Excavations at Sarachane in Istanbul. Princeton. — 1992. — Vol. 2. — Fig. 49, 187; Fig. 51, 36; *Bass G., van Doorninck F.* Yassi Ada. A Seventh-Century byzantine Shipwreck... — P. 66, 67. — Fig. 8—18.
- <sup>95</sup> *Villedieu F.* Turris Libisonis. Fouilles d'un site romain tardif a Porto Torres... — N 284, 285; *Bonifay M.* Observations sur les amphores tardives a Marseille d'apres les fouilles de la Bourse... — Fig. 4, 8; *Peacock D.* The Amphorae: typology and chronology... — Fig. 42, 100, 66.
- <sup>96</sup> *Peacock D.* The Amphorae: typology and chronology... — Fig. 39, 57, 45.
- <sup>97</sup> *Сазанов А.В.* О хронологии Боспора ранневизантийского времени... — С. 51; *Сазанов А.В.* Амфорный комплекс первой четверти VII в. ... — С. 66.
- <sup>98</sup> *Борисов Б.* Ранневизантийски амфори (IV—VI в.) от Сливенски окръг... — С. 41. — Обр. 2, в.
- <sup>99</sup> *Зенонов Херсонес, раскоп «Северный», помещение 1.*
- <sup>100</sup> *Кузманов Г.* Указ. соч. — Табл. 6, А 35, А 57, А 58.
- <sup>101</sup> *Сазанов А.В., Иващенко Ю.Ф.* К вопросу о датировках позднеантичных слоев городов Боспора // СА. — 1989. — № 1. — Рис. 10, 15; *Сазанов А.В., Романчук А.И., Седикова-Л.В.* Указ. соч. — Рис. 3, 6; *Кузманов Г.* Указ. соч. — Табл. 6, А 57, А 58, А 61.
- <sup>102</sup> *Кузманов Г.* Указ. соч. — Табл. 3, А 27, А 28. — С. 12.
- <sup>103</sup> *Scorpan C.* Contribution a la connaissance... — Fig. 5, 1.
- <sup>104</sup> *Radulescu A.* Amfore romane si romano-bizantine din Scythia Minor // Pontica. — 1976. — 9. — P. 114. — Pl. VII, 2, 2 a.
- <sup>105</sup> *Böttger B.* Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 19, 112.
- <sup>106</sup> *Scorpan C.* Contribution a la connaissance... — Fig. 5, 1.
- <sup>107</sup> *Кузманов Г.* Указ. соч. — Табл. 3, А 27, А 28. — С. 12.
- <sup>108</sup> *Scorpan C.* Contribution a la connaissance... — P. 272; *Radulescu A.* Amfore romane si romano-bizantine din Scythia Minor... — P. 114.
- <sup>109</sup> *Böttger B.* Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 19, 112; 20, 239—240, 242.
- <sup>110</sup> *Арсеньева Т.М., Науменко С.А.* Усадьбы Танаиса. — С. 143. — Рис. 23.
- <sup>111</sup> *Корпусова В.М., Кравченко Н.М.* Зазн. праця. — Рис. 5, 4.
- <sup>112</sup> *Radulescu A.* Amfore romane si romano-bizantine din Scythia Minor... — Pl. VII, 2, 2 a.
- <sup>113</sup> *Robinson H.S.* The pottery of the roman period. The Athenian Agora // Princeton. — 1959. — 5. — М 273.
- <sup>114</sup> *Кузманов Г.* Указ. соч. — Табл. 3, А 28. — С. 12.
- <sup>115</sup> *Щукин М.Б.* Вопросы хронологии черняховской культуры и находки амфор // СА. — 1968. — № 2. — С. 45. — Рис. 1, з.
- <sup>116</sup> *Böttger B.* Die Gefässkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 19, 112; *Кузманов Г.* Указ. соч. — Табл. 3, А 27. — С. 12.
- <sup>117</sup> *Сазанов А.В.* О хронологии Боспора... — С. 47. — Рис. 2, 9. — Признак 9.
- <sup>118</sup> *Keay S.* Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean... — P. 239.
- <sup>119</sup> *Raynaud Cl.* Les amphores // Revue Archéologique de Narbonnaise. Supplement 23. — La basilique paléochrétienne du Clos de la Lombarde a Narbonne. — Paris, 1991. — Fig. 3, 1.
- <sup>120</sup> *Keay S.* Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean... — P. 239. — Type XXVS.
- <sup>121</sup> *Raynaud Cl.* Les amphores... — Fig. 3, 4.
- <sup>122</sup> *Корпусова В.М., Кравченко Н.М.* Зазн. праця. — Рис. 3, 2.
- <sup>123</sup> *Арсеньева Т.М., Науменко С.А.* — Усадьбы Танаиса... — Рис. 17.
- <sup>124</sup> *Сазанов А.В.* Амфорный комплекс первой четверти VII в... — С. 66, 67.
- <sup>125</sup> *Egloff M.* Kellia III. La poterie copte. Quatre siècles d'artisanat et d'échanges en Basse-Égypte. — Geneve. — 1977. — Т. 2. — Type 182. — Pl. 60, 3, 99, 101, 102, 104, 105, 107, 108, 110, 112.
- <sup>126</sup> *Aupert P.* Objets de la vie quotidienne a Argos en 585 ap. J.—C. // BCH. — 1980. — Suppl. VI. — Fig. 46, III, 18, 5; *Gempeler R.D.* Elephantine X. Die Keramik römischer bis früh-arabischer Zeit. — Mainz, 1992. — Abb. 129, 6. — Form K 769; *Bass G., van Doorninck F.* Yassi Ada. A Seventh—Century byzantine Shipwreck... — P. 73. — Fig. 8—19.
- <sup>127</sup> *Сазанов А.В.* О хронологии Боспора ранневизантийского времени... — С. 43. — Признак 3; *Сазанов А.В.* Амфорный комплекс... — С. 68, 69.
- <sup>128</sup> *Scorpan C.* Contribution a la connaissance... — Fig. 10, 1—8.
- <sup>129</sup> *Eiwanger J.* Keramik und kleinfunde aus der Damokratia—Basilika in Demetrias // Demetrias IV. — Bonn. — 1981. — Tl II. — Taf. 61; III, 547.
- <sup>130</sup> *Кабакчиева Г.* Керамика от вилата при Ивайловград, II—IV. — София, 1986. — Табл. 29, 350, 352.
- <sup>131</sup> *Кузманов Г.* Указ. соч. — Табл. 1, А 1. — С. 9.

- <sup>132</sup> *Арсеньева Т.М., Науменко С.А.* Усадьбы Танаиса... — Рис. 30—32.
- <sup>133</sup> *Bockisch G., Böttger B.* Spätromische und frühbyzantinische Keramik // *KLIO*. — 1966. — № 47. — S. 234. — Taf. II, 27.
- <sup>134</sup> *Histria VI. Les thermes romains / Par A. Suceveanu.* — Bucurest, 1982. — Pl. 4, 4.
- <sup>135</sup> *Böttger B.* Die Gefäßkeramik aus dem Kastell Iatrus... — Taf. 18, 533; *Böttger B.* Die Gefäßkeramischen Funde... — Taf. 46, 731.
- <sup>136</sup> *Tropaem Traiani. Cetatea.* — Bucuresti, 1979. — Vol. 1. — Fig. 161.3.1.
- <sup>137</sup> *Сазанов А.В.* Амфорный комплекс... — Рис. 11, 2.
- <sup>138</sup> *Böttger B.* Die Gefäßkeramischen Funde... — Taf. 46, 680.
- <sup>139</sup> *Peacock D.* The Amphorae: typology and chronology... — Fig. 42, 108. — P. 135.
- <sup>140</sup> *Там же.* — Fig. 38. 48. — P. 128.
- <sup>141</sup> *Keay S.* Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean... — Type XVI.
- <sup>142</sup> *Raynaud C.* Amphores de Bétique // *LATTARA 6. Dicocer. Dictionnaire des Céramiques Antiques en Méditerranée nord-occidentale (Provence, Languedoc, Ampurdan).* — Lattes, 1993. — P. 24. — A-Bet-B 72; *Raynaud C.* Amphores de Lusitanie // *LATTARA 6. Dicocer. Dictionnaire des Céramiques Antiques en Méditerranée nord-occidentale (Provence, Languedoc, Ampurdan).* — Lattes, 1993. — P. 59. — A -Lus-B 72.
- <sup>143</sup> *Peacock D.* The Amphorae: typology and chronology... — Fig. 40, 71, 72. — P. 133; *Javier N.* El edificio «A» de la ciudadela de Roses (La terra sigillata Africana). — Girona, 1993. — Fig. 25. — 287—2934. — P. 63.
- <sup>144</sup> *Арсеньева Т. М.* Краснолаковая керамика из Танаиса конца IV — начала V в. // *КСИА*, 1981. — Вып. 168; *Hayes J.W.* — Late Roman Pottery...; *Hayes J.W.* «Supplement» to «Late Roman Pottery»...; *Ceramica fine romana nel Basino Mediterraneo. Medio e tardo Imperio. Atlante. Delle forme ceramiche I.* — Roma, 1981; *Сазанов А.В.* Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени...
- <sup>145</sup> *Johnson B.* Syro-palestinian Bag-shaped Amphoras in the Athenian Agora and Corinth collection // *Recherches sur les amphores grecques.* — Paris, 1986. — P. 593. — Fig. 9 b. — № 8.
- <sup>146</sup> *Blakely J.* Ceramics and commerce: Amphorae from Caesarea Maritima // *BASOR.* — 1988. — № 271. — P. 39. — Fig. 7, 3.
- <sup>147</sup> *Excavations at Jalame. Site of a glass factory in Late Roman Palestine. Excavations conducted by a joint expedition of the Univ. of Missouri and the Corning museum of glass / Ed. by G.D. Weinberg.* — Columbia, 1988. — Fig. 7—53.
- <sup>148</sup> *Hayes J.W.* Late Roman Pottery...; *Hayes J.W.* Supplement to «Late Roman Pottery»...; *Ceramica fine romana nel Basino Mediterraneo. Medio e tardo Imperio...; Сазанов А.В.* Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени...
- <sup>149</sup> *Mackensen M.* Zur Datierung mediterraner Sigillata aus der spätantiken Befestigung Iatrus an der unteren Donau. Die chronologie der Late Roman C — Formen Hayes 3A—E // *Germania*, 1991. — 69; *Шувалов П.В.* Этнокультурные процессы на территории Днестро-Дунайского междуречья в середине I тысячелетия н. э.: Автореф. дис... канд. истор. наук. — Л., 1989. — С. 15.
- <sup>150</sup> *Зеест И.Б.* Указ. соч. — Табл. XXXIII, 80; *Riley J.A.* The Coarse Pottery from Berenice... — P. 188, 189. — Fig. 84, 240, 241; *Hayes J.W.* The villa Dionysos excavations, Knossos: The pottery... — P. 155. — Fig. 25, 85.
- <sup>151</sup> *Riley J.A.* The Coarse Pottery from Berenice... — P. 188, 189.
- <sup>152</sup> *Арсеньева Т.М., Науменко С.А.* Усадьбы Танаиса... — С. 142, 143. — Рис. 22; *Riley J.A.* The Coarse Pottery from Berenice... — P. 188.
- <sup>153</sup> *Hayes J.W.* The villa Dionysos excavations, Knossos: The pottery... — Fig. 24, 73—77.
- <sup>154</sup> *Raynaud C., Bonifay M.* Amphores africaines... — P. 21.
- <sup>155</sup> *Hautumm W.* Studien zu Amphoren der spätromischen und frühbyzantinischen Zeit. — Fulda? 1981. — Abb. 23, 30.
- <sup>156</sup> *Hautumm W.* Ibid.
- <sup>157</sup> *Корпусова В.М., Кравченко Н.М.* Зазн. праця; *Карышковский П.О., Клейман И.Б.* — Древний город Тира. — Киев, 1981. — С. 135—139.
- <sup>158</sup> *Самойлова Т.Л.* Основные типы амфор I—IV вв. н. э. из Тире // *Археологические исследования Северо-Западного Причерноморья.* — Киев, 1978. — С. 265, 266. — Рис. 4, 5.

Одержано 28.01.98

## ЩОДО ХРОНОЛОГІЇ АМФОР IV–V ст. З ПІВНІЧНОГО ПРИЧОРНОМОР'Я

Завдання статті автор бачить у виділенні основних типів амфор, що побутували в Причорномор'ї в IV–V ст. Усі розглянуті типи подані за комплексами, але мають загальну нумерацію.

Проблема хронології амфор IV–V ст. останнім часом постала досить гостро, що пов'язано з нашим передатуванням комплексів, які традиційно зараховували до III–IV ст., більш пізнім часом. В основу пропонованої хронології покладено керамічні комплекси чотирьох хронологічних періодів: «Післяготський будинок» у Тірі 360–370 рр.; шар у районі стіни 30 VII кварталу Херсонеса з розкопок 1987/89 рр., що належить до 380–470 рр.; останній період існування Танаїса, що датується 450–460 рр.; засип «цистерни в алтарі» другого кварталу Херсонеса розкопок 1980 р. і перший рівень колодязя «К-4» у третьому кварталі Херсонеса, що датуються останньою чвертю V ст. Найвиразніший комплекс — «Цистерна в алтарі» другого кварталу Херсонеса — датується червонолаковою керамікою та склом останньої чверті IV ст. Виділено 26 типів амфор.

А. В. Сазанов

## CONCERNING THE CHRONOLOGY OF AMPHORAE OF THE 4<sup>TH</sup>–5<sup>TH</sup>—CENTURIES AD FROM THE NORTHERN BLACK SEA AREA

The author interpretes an aim of the given article as a distinction of the basic types of amphorae, which were existed in the Black Sea area in the 4<sup>th</sup>–5<sup>th</sup>—centuries AD. All the types under consideration are given by complexes, but have the common numeration.

The problem of chronology of amphorae of the 4<sup>th</sup>–5<sup>th</sup>—centuries has become considerable enough owing to our redating the complexes to the later time, which had traditionally been referred to the 3<sup>th</sup>–4<sup>th</sup>—centuries AD. The ceramic complexes of four chronological periods lay in the basis of the chronology: «After – Goth house» in Tira of 360–370, the layer near the wall 30 of the VII insula of Chersonesos from the excavations of 1987–1989, referring to 380–420, the last period of existence of Tanais, dating to 450–460ies, covering the «cistern in the altar» of the II insula of Chersonesos from the excavations of 1980, and the first level of the well «K-4» in the III insula of Chersonesos, which is dated to the last quarter of the V—century. «Cistern in the altar», of the II insula of Chersonesos, which is dated according to redglossed ceramics and the glass of the last quarter of the 6<sup>th</sup>—century is the most significant of the complexes. 26 types of amphorae have been singled out.

М. С. Сергєєва

## ДО ІСТОРІЇ ГРИ В БАБКИ В КИЇВСЬКІЙ РУСІ

У статті розглянуто гральні астрагали давньоруського часу з території лісостепової Наддніпрянищини і можливий контекст їхнього використання.

Ігри з використанням кісток тварин у тому чи іншому вигляді в різні часи існували серед населення лісостепової і степової Євразії. За значної різноманітності варіантів, що практикувалися у тому чи іншому етнокультурному середовищі, загальний зміст більшості з них можна визначити як вибивання за правилами