

Название *Hipparchia fagi* Scop. (с. 74) следует относить к *H. syriaca* Stgr.; *H. semele* L. также отсутствует в Закавказье, населенном *H. pellucida* Stdg., наконец, вместо *H. statilinus* Hufn. здесь живет *H. fatua persicana* Vty (Lorković, 1976; Kudrna, 1977). Для Тушети ни один из этих вездесущих видов не указан. Из представителей рода *Satyrus* s. lat. (с. 76) почему-то опущен характерный для засушливых местностей Закавказья *S. ferula* F., но приведен явно мезофильный *S. dryas* Scop. — не потому ли, что *S. ferula* не показан Ю. П. Коршуновым (1972, с. 153) для Кавказа? Следует подчеркнуть, что определение большинства сатиров, особенно родов *Pseudochazara* de Lesse (в тексте: «*Pseudochasaria* de Lasse», с. 76) и *Chazara* Moore (в тексте: «*Chasara* M.», с. 77) нуждается в проверке. Придание статуса самостоятельного вида *Chazara briseis hyrcana* Stgr. (с. 77) ничем, кроме заявления «на это есть как морфологические, так и биологические основания», не обосновывается. Если Э. А. Дидманидзе сама выражает сомнение в правильности определения *Brintesia circe* F. (с. 75) — сатира, резко отличающегося по внешности от всех других бабочек и легко определимого с первого взгляда даже в полете, то быть уверенным в определении других видов, где требуются известные навыки и знания, затруднительно. Так, приводимые *Pseudochazara pelopea* Klug (с. 76) и *P. caucasica* Led. (с. 77) относятся к одному виду; эти таксоны так и рассматриваются позднее (с. 133). Номинативный подвид *P. pelopea* населяет Ливан и смежные с ним районы Сирии, а для Закавказья известны *P. pelopea caucasica* Led. и *P. pelopea persica* Stgr. (Gross, 1978). Последний подвид почему-то переведен автором в *P. telephassa* Hb. (с. 76). Подобного рода перетасовки окончательно затрудняют чтение работы и создают положение, когда невозможно понять, какой вид под каким названием значится в статье. Местами автор откровенно грешит против истины. Так, на с. 77 Г. И. Радде приписывается указание *P. guriensis* Stgr. для Ахалцихе, тогда как он им вообще не упомянут. Этот вид не является эндемиком Закавказья (с. 77), он известен из многих пунктов на Большом Кавказе, включая его северные склоны, и образует значительное число внутривидовых форм (Sheljuzhko, 1935; Gross, 1978). Вызывает удивление отсутствие в обоих фаунистических списках таких видов *Pseudochazara* как *P. geyeri* H.-S., *mniszehi* H.-S., *beroe* Fr., *tamura* H.-S. — то есть как раз тех дневных бабочек, которые придают неповторимый колорит фауне Закавказья. Эта явная ущербность работы является следствием либо слабой результативности полевых сборов, либо неспособностью автора опознать эти виды в коллекциях, либо обеими этими причинами вместе.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена АН УССР,
Биологический институт СО АН СССР,
Институт зоологии АН АзССР

Поступила в редакцию
20.IV 1981 г.

ФАУНИСТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Новое местонахождение тонкопряда *Phassus schamyl* (Christoph) (Lepidoptera, Nymphalidae): северная оконечность Арсиянского хребта, верховья Схалтского ущелья, долина р. Хирхати, 1400 м (Аджарская АССР, Хулойский р-н, окр. с. Бако Хихадзирского сельсовета). Обнаруженная 28—29.VII 1981 популяция характеризуется высокой численностью. За время активного лета — с 21 ч. 40 м. до 21 ч. 55 м. местного (летнего) времени — удалось добыть 8 ♂ и 9 ♀. — Ю. П. Некрутенко (Институт зоологии АН УССР).