

ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОХРАНЫ ИСЧЕЗАЮЩИХ И РЕДКИХ РЫБ ФАУНЫ УКРАИНСКОЙ ССР

В пресных водах Украинской ССР и в омывающих водах Азовского и Черного морей обитает около 200 видов рыб, имеющих среди животных фауны республики наибольшее промысловое значение. Интенсивное гидростроительство, возрастающие масштабы использования воды для промышленности, сельского и коммунального хозяйства, осушение переувлажненных земель, загрязнение водоемов, усиленный промысел и пр. привели к сокращению численности некоторых видов рыб в бассейнах большинства рек, а в ряде случаев появилась угроза исчезновения некоторых из них.

В связи с сокращением численности и даже исчезновением отдельных видов Международным союзом охраны природы и природных ресурсов (МСОП) разработан и представлен на рассмотрение XIV Генеральной ассамблеи МСОП, проходившей в сентябре 1978 г. в Ашхабаде, обширный документ «Всемирная стратегия охраны природы», задача которой — координация усилий правительственных, общественных и международных организаций в деле охраны живой природы. В «Стратегии» (Банников, 1979; Яблоков, Остроумов, 1979) сформулированы «минимальные задачи», предусматривающие: сохранение от уничтожения любого вида; сохранение полного объема внутривидовой изменчивости каждого вида, что связано с сохранением достаточного числа жизнеспособных популяций; обеспечение для каждой эксплуатируемой популяции данного вида быть восстановленной до уровня «максимально устойчивой добычи».

«Стратегия» подчеркивает, что все виды имеют потенциальную экономическую ценность, так как невозможно заранее оценить и предвидеть значение того или иного вида и поэтому было бы безумием допустить его исчезновение. Одновременно в «Стратегии» указывается на недооценку экономического значения диких животных. Если, например, говорить о рыбах, то в питании человека они составляют 17% животного белка, при этом население 30 стран получает более 1/3 животного белка из морской рыбы и беспозвоночных (Банников, 1979; Яблоков, Остроумов, 1979).

Наиболее важным критерием для определения ценности исчезающих видов является размер возможных генетических потерь. При определении мер по охране таких видов при прочих равных условиях отряд, представителям которого грозит уничтожение, имеет преимущество в порядке очередности перед семейством, семейство — перед родом, род — перед видом и вид — перед подвидом; виды, включенные в Международную Красную книгу, имеют преимущество перед видами, включенными лишь в Красную книгу СССР, а виды, включенные в последнюю, должны иметь преимущество перед видами, включенными в Красные книги союзных республик. Однако эти критерии в отношении рыб Украинской ССР неприемлемы, так как в настоящее время ни один из них, к сожалению, не занесен ни в Международную Красную книгу, ни в Красную книгу СССР, ни в Красную книгу УССР — своды документов об отдельных видах растений и животных, охрана которых официально

признана необходимой. Но это не означает, что ни один из почти 200 видов рыб республики не заслуживает включения в Красную книгу УССР.

Среди представителей нашей ихтиофауны уже сейчас насчитывается несколько десятков видов (Мовчан, Щербуха, Смирнов, 1978), необходимость включения которых в Красную книгу УССР очевидна. Настоящее сообщение, которое, мы надеемся, будет стимулировать работу по учету исчезающих и редких видов рыб, изучению их биологии — основы для разработки мер по охране и восстановлению их численности — и, наконец, реализации охранных рекомендаций. Каждое из этих мероприятий включает ряд элементов, составляющих в совокупности тактическую основу спасения того или иного вида.

Степень опасности исчезновения некоторых видов рыб фауны УССР представлена нами по категориям, принятым в международной практике.

К исчезающим видам, находящимся под серьезной угрозой вымирания, выживание которых в природе невозможно без специальных мер охраны, можно отнести белугу — *Huso huso* (L.), осетров — *Acipenser guldenstadti* Brandt, *A. sturio* L., севрюгу — *A. stellatus* Pall., стерлядь — *A. ruthenus* L., шипа — *A. nudiventris* Lovetzky, черноморского лосося — *Salmo trutta labrax* Pall., дунайского лосося — *Hucho hucho* (L.), вырезуба — *Rutilus frisii* (Nordm.), шемаю — *Chalcalburnus chalcoides* (Guld.), морского судака — *Lucioperca marina* Cuv., берша — *L. volgensis* (Gmelin), калкана — *Scophthalmus maoticus* (Pall.), пеламиду *Sarda sarda* (Bloch), скумбрию — *Scomber scomber* L. Основными факторами, способствовавшими резкому уменьшению численности указанных видов, было прежде всего нарушение условий размножения и нагула в результате сооружения плотин на реках, сокращения стока рек, а также загрязнение водоемов промышленными, сельскохозяйственными и бытовыми стоками, лесосплавом наряду с интенсивным промыслом.

К уязвимым видам, находящимся под угрозой, численность которых резко сократилась, но они еще не находятся на грани вымирания, можно отнести черноморскую сельдь — *Alosa kessleri pontica* (Eichw.), пузанка — *A. caspia tanaica* (Grimm), ручьевую форель — *Salmo trutta fario* L., европейского хариуса — *Thymallus thymallus* (L.), днепровскую марену — *Barbus barbusthorysthenicus* Dib., жереха — *Aspius aspius* (L.), подуста — *Chondrostoma nasus* (L.), голавля — *Leuciscus cephalus* (L.), ельца — *L. leuciscus* (L.), синца — *Abramis ballerus* (L.), белоглазку — *A. sapa* (L.), чехонь — *Pelecus cultratus* (L.), рыбца — *Vimba vimba* (L.), налима — *Lota lota* (L.), носаря — *Gymnocephalus acerina* (Guld.), бычка-кругляка — *Gobius cobitis* Pall., бычка-кнута — *G. batrachocephalus* Pall., султанку — *Mullus barbatus ponticus* Essirov, из круглоротых: украинскую миногу — *Lampetra mariae* Berg. На уменьшение численности и сокращение ареалов большинства рыб этой группы повлияли те же факторы, что и на группу исчезающих видов.

Редкими видами, характеризующимися узкими ареалами и низкой численностью, не имеющей однако тенденции к сокращению, но исчезновение которых может быть вызвано действием какой-либо случайной причины, можно считать умбру — *Umbra krameri* Walbaum, бобырца — *Leuciscus thorysthenicus* (Kessl.), ельца-андругу — *L. agassizi* (Hesck.), большого чопы — *Zingel zingel* (L.), малого чопы — *Z. streberstreber* Sieb., озерного голяна — *Phoxinus phoxinus* (Pall.), крымскую марену — *Barbus tauricus* Kessl., полосатого ерша — *Gymno-*

cephalus schraetser (L.), из круглоротых: венгерскую миногу — *Lampetra danfordi* (Regan). Из этих видов умбра, бобырец, озерный голянь распространены локально, хотя и широко, остальные — являются эндемиками.

К неопределенным видам, по которым не имеется достаточных сведений для определения состояния их популяций, можно отнести арногlossу — *Arnoglossus kessleri* Schmidt, морского петуха — *Trigla lucerna* L., подкаменщика-головача — *Cottus gobio* L., пестроногого подкаменщика — *C. poecilopus* Неск.

Безусловно, значительная часть видов рыб перечисленных категорий должна быть занесена в Красную книгу УССР. Но даже до того, как необходимость охраны этих рыб будет официально признана, уже сегодня можно наметить конкретные мероприятия на сохранение их популяций.

Естественно, что виды первой категории имеют преимущество перед второй и т. д. Ценные виды имеют преимущество перед видами, имеющими ожидаемую ценность, а последние — перед имеющими так называемую потенциальную ценность, т. е. ту, которую в настоящее время нельзя предвидеть.

Среди исчезающих рыб Украинской ССР наибольшую экономическую ценность имеют представители семейств осетровых (белуга, севрюга, осетр, стерлядь, шип), сельдевых (черноморская сельдь, пузанок), лососевых (черноморский лосось, дунайский лосось), карповых (вырезуб, шемай, рыбец), окуневых (морской судак), калкановых (калкан). К группе рыб, имеющих ожидаемую ценность, можно отнести ручьевую форель, хариуса, днепровскую марену, чехонь, жереха, голавля, синца, подуста, налима, берша, бычков и некоторых других. Остальных рыб со всех категорий необходимо отнести к имеющим потенциальную ценность.

Естественно, обеспечить природные экосистемные процессы для воспроизводства всех видов рыб нельзя. Каждый из них требует специальных мероприятий. В общем виде они могут быть следующими.

Значительное количество особенно ценных рыб, которым угрожает исчезновение на всей территории УССР или в отдельных бассейнах, охраняется действующими «Правилами рыболовства». Однако лишь запрещением вылова того или иного вида без экономических затрат нельзя достичь такого уровня численности популяции, чтобы ее можно было использовать, не подрывая воспроизводственных возможностей.

Так, площади нерестилищ большинства рыб, имеющих наибольшую экономическую ценность, значительно сократились или исчезли. Получение их молоди возможно лишь в условиях рыбоводных заводов или нерестово-выростных хозяйств. Местами для нагула молоди белуги, севрюги, осетра, сельди и других проходных рыб может служить, например, район Каркинитского залива Черного моря. С целью сохранения этих рыб, а также мест размножения некоторых морских рыб (например, калкана, султанки, бычков и др.) необходимо создать заповедные акватории у западного берега Крыма, где, кроме рыб, охранялись бы и дельфины (Яблоков, Минеев, 1978).

Численность вырезуба, шемаи, рыба и морского судака — представителей ихтиофауны Днепровско-Бугского лимана и нижних участков Днепра и Южного Буга — восстановить невозможно без искусственного рыборазведения. Производителей вырезуба можно было бы получить из некоторых притоков верхнего Днестра (Ломница, Быстрица Солотвинская, Быстрица Надворнянская, Серет), где также настоятельно необходимо создать заповедные участки для охраны популяции вырезуба. В та-

кой же охране нуждается и популяция марены днепровской в бассейне Южного Буга на участке между населенными пунктами Тыврово — Ладыжин. Это обуславливается еще и тем, что в бассейне Днепра в пределах Украинской ССР этот вид исчезает или исчез совсем в результате зарегулирования стока Днепра. Подобная обстановка сложилась в водохранилищах Днепра и других рек с большинством видов рыб реофильного комплекса (чехонь, жерех, голавль, подуст, синец, быстрянка, елец, носарь, пескарь, налим). Чтобы они не исчезли в бассейне Днепра (и в других зарегулированных реках) необходимо вблизи акваторий некоторых водохранилищ создать заповедные участки, которыми должны стать реки-притоки выше зоны выклинивания водохранилищ. В связи с этим, возможно, необходимо ликвидировать часть плотин на определенных участках малых рек или провести их реконструкцию с учетом охраны реофилов и некоторых других рыб.

Охрану рыб-эндемиков бассейна Дуная должен осуществлять Нижнедунайский филиал Черноморского заповедника, а в Карпатах — комплексный заповедник. Необходимо иметь в виду, что при строительстве водозаборных сооружений и оросительных систем, развернувшимся вблизи указанных территорий, заповедным местам и видам, обитающим там, не должно быть нанесено ни малейшего урона.

Следовательно, тактика охраны каждого вида рыб или групп дифференцирована. Однако, несмотря на сложность проблемы охраны исчезающих и редких рыб УССР в целом, ее разрешение возможно. Необходимо лишь подчеркнуть, что практическое осуществление этой проблемы — дело срочное в связи с катастрофическим уменьшением численности ряда промыслово ценных рыб (особенно осетровых, некоторых сельдевых, карповых, окуневых, лососевых и др.). Сохранение их — не только моральный долг, но и обязанность, предписанная Конституцией СССР.

Мовчан Ю. В., Щербуха А. Я., Смирнов А. И. Редкие и исчезающие виды рыб северо-западной части Черного моря. — В кн.: 50 лет Черноморскому государственному заповеднику. Киев, 1978, с. 88—91.

Яблоков А. В., Минеев В. Н. Заповедники для морских млекопитающих. — Природа, 1978, № 8, с. 30—41.

Банников А. Г. «Всемирная стратегия охраны природы» и охрана животного мира. — Природа, 1979, № 5, с. 24—28.

Яблоков А. В., Остроумов С. А. Охрана животного мира: проблемы и перспективы. М.: Знание, 1979. 64 с.

Институт зоологии
АН УССР