

УДК 597.554(477)

## К ВОПРОСУ О ТАКСОНОМИЧЕСКОМ СТАТУСЕ КРЫМСКИХ ПЕСКАРЕЙ

С. Л. Делямуре, А. И. Смирнов

(Симферопольский университет, Институт зоологии АН УССР)

Анализ литературных данных по классификации пескарей из водоемов УССР и сопредельных территорий показывает необходимость уточнения сравнительным методом таксономических отношений и статуса ряда форм пескаря обыкновенного — *Gobio gobio* (L.), в т. ч. его крымских популяций. Наиболее приемлемыми для проведения такого уточнения являются данные Е. П. Сластененко (1934), полученные по оригинальным материалам 1929 г. из рек Днестра, Южного Буга и Днепра: Он подтвердил наличие пескаря днестровского длинноусого (*G. kessleri* D y b.) в равнинных участках Днестра и указал особенности этого вида, в т. ч. 8 ветвистых лучей в спинном плавнике, а не 7, как у всех остальных форм рода *Gobio*. Он также выделил «новый» вид — пескарь Белинга (*G. belingi* sp. n.) в качестве реофила для зоны днепро-вских порогов. Позже Л. С. Берг (1949) свел этот вид к синониму пескаря белопёрого (*G. albiginnatus* L u k a s c h), приняв за основной диагностический признак бесцветные плавники. Однако существование последнего вида фактами не подтверждается. По мнению других авторов, от верховья до устья Днепра встречается лишь типичная форма *G. gobio* (L.), а иные формы пескарей не обнаружены (Сыроватский, Гудимович, 1927; Амброз, 1956; Жуков, 1965; Александрова, Смирнов, 1969). Е. П. Сластененко (1934) по морфо-экологическому сходству с пескарем Тисы выделил две группы пескарей из горно-ручьевых участков Днестра и Южн. Буга в днестровское племя (*natio sarmaticus*) пескаря карпатского. Установив у них ряд общих особенностей с популяциями пескаря Карпат, Балкан, Крыма и других горных регионов, он счел возможным отнести их к единой для черноморского бассейна форме пескаря. Л. С. Берг (1949) выделил эти же две группы в самостоятельный подвид — пескарь днестровский (*G. gobio sarmaticus* S l.), не исключив, однако, возможность тождественности его с пескарем карпатским (*G. gobio carpathicus* V l a d.).

И поскольку эта тождественность недавно была подтверждена специальными исследованиями (Oliva, 1962; Попа, 1965), то последнее название распространяется на все популяции горно-ручьевых участков Тисы, Днестра и Южн. Буга. Другие названия, в том числе и *natio*, неправомерны. Л. С. Берг (1949), основываясь на собственных данных и материалах, предоставленных ему С. Л. Делямуре, классифицирует крымских пескарей следующим образом. Популяция из реки Салгир (восточная часть полуострова определена как крымское племя (*natio krymensis*) пескаря карпатского, близко родственное пескарю западно-закавказскому (*G. gobio lepidolaemus* n. *caucasicus* K a m e n s k i), а также популяциям из рек, впадающих в северную часть Эгейского моря. Популяции из рек Альмы и Качи (западная часть полуострова) отнесены к *G. gobio sarmaticus* S l. и признаны тождественными с пескарем из балканской реки Провадия. Такая двойственность в оценке статуса крымских пескарей и родственно связанных с ними популяций противо-

речит упомянутой тождественности днестровского пескаря с карпатским. Поэтому считаем необходимым включить крымских пескарей в число сравниваемых групп пескарей из разных водоемов УССР.

Материал собран в марте, июле и августе 1935 г. в реках Альма, Кача и Биюк-Карасу (приток Салгира). Контрольные сборы сделаны в июне 1968 г. в Альме и в сентябре 1970 г. в Салгире. Морфометрический анализ материала и определение коэффициента различия (Diff) между группами по каждому признаку проведены по общепринятой методике (Правдин, 1966). Параллельно определяли значения коэффициента CD для сопоставления с величиной принятого показателя подвидового различия — 1,28 (Майр, 1971). По данным Е. П. Сластененко (1934) и собственным материалам 1935 г., вычислили таксономические отношения ( $t$ ) между популяциями пескарей крымских рек и других водоемов УССР в период 1929—1935 гг. Вычисления сделаны по методу таксономического анализа (Смирнов, 1960; Шмидт, 1962). Коэффициенты внутривидового ( $t_{xx}$ ) и межвидового ( $t_{xy}$ ) сходства вычислены по известным формулам (Смирнов, 1966).

Анализ показателей семи групп пескарей ( $S_{1-7}$ ) из водоемов различных речных бассейнов УССР показал следующее (табл. 1 и 2). Все группы родственны между собой, поскольку каждая из них связана положительным значением CD, хотя бы с одной группой, кроме того, отрицательные значения во всех случаях сравнения невелики (максимально до  $-0,36$ ). Самой оригинальной является группа  $S_1$  — *G. kessleri* D y b. ( $t_{xx} = 1,49$ ). При сравнении ее почти со всеми следующими группами коэффициент  $t_{xy}$  отрицателен, лишь при сравнении с группой  $S_2$ , типичной формой *G. gobio* (L.) — положителен. Попутно отметим, что величина CD между группами  $S_1$  и  $S_2$  составляет в среднем по всем признакам 0,52 при колебаниях в пределах 0,03—1,16, лишь по 2 признакам CD чуть превышает величину подвидового различия (1,4). Поэтому очевидно, что существующий видовой ранг для формы «*kessleri*» несколько завышен. По сравнению с группой  $S_1$  группа  $S_2$  меньше отличается от всех следующих, что указывает на принадлежность групп  $S_2$ — $S_7$  к одному виду *G. gobio* (L.). Еще больше таксономическое сходство групп  $S_4$ — $S_7$ . В этих случаях коэффициент  $t_{xy}$  либо положителен, либо весьма близок к таковому. Величина CD между ними варьирует в пределах 0,03—0,90. Таким образом, налицо конгрегация близкородственных популяций данного вида в Днестре, Альме, Каче и Биюк-Карасу. Сюда же примыкает группа из Южн. Буга ( $S_3$ ), имеющая положительное CD с днестровской ( $S_4$ ) и днепровской ( $S_2$ ) группами. Поскольку в данной конгрегации группы  $S_3$  и  $S_4$  представляют *G. gobio carpathicus* V l a d., входящие в нее группы крымских пескарей следует отнести к этому же подвиду. Наибольшая положительная величина  $t_{yx}$  (0,18) и наименьшее CD (в среднем 0,23 при колебаниях 0,05—0,64), отмечены между популяциями пескарей из Альмы и Качи ( $S_5S_6$ ), что полностью подтверждает их идентичность. Несколько менее они сходны с пескарем из Биюк-Карасу ( $S_7$ ): Diff по ряду признаков достигает реальных значений (свыше 3,55), а CD колеблется от 0,02 до 0,81. Такие расхождения и обуславливающие их причины требуют специального изучения.

Поэтому нами проведено контрольное сравнение пескарей из рек Альма и Салгир по материалам 1968 и 1970 гг. (табл. 3). Оказалось, что небольшие реальные различия (Diff) у них имеются только по 7 пластическим признакам и вовсе отсутствуют по меристическим. CD варьирует от 0 до 0,61, в среднем 0,26 (лишь однажды его величина составляла 0,97). Таким образом, по материалам 1968 и 1970 гг. пескари западно- и восточнокрымской популяций настолько идентичны, что их также



Таблица 2

## Таксономические отношения (t) между популяциями пескарей из водоемов УССР

| Популяция      | S <sub>1</sub> | S <sub>2</sub> | S <sub>3</sub> | S <sub>4</sub> | S <sub>5</sub> | S <sub>6</sub> | S <sub>7</sub> |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| S <sub>1</sub> | 149            | 2              | -25            | -36            | -33            | -28            | -29            |
| S <sub>2</sub> | 2              | 106            | 1              | -26            | -27            | -30            | -36            |
| S <sub>3</sub> | -25            | 1              | 72             | 3              | -24            | -25            | -2             |
| S <sub>4</sub> | -36            | -26            | 3              | 61             | -1             | -1             | 0              |
| S <sub>5</sub> | -33            | -27            | -24            | -1             | 66             | 18             | 1              |
| S <sub>6</sub> | -28            | -30            | -25            | -1             | 18             | 67             | -1             |
| S <sub>7</sub> | -29            | -26            | -2             | 0              | 1              | -1             | 58             |

Примечание: обозначения S<sub>1-7</sub> см. в тексте; все значения t увеличены в 100 раз.

следует объединить в один подвид. Кроме того, при сопоставлении данных табл. 1 и 3 заметно, что различия между популяциями уменьшаются по сравнению с 1935 г. Очевидно, это — следствие изменчивости каждой из популяций за прошедший период. По некоторым признакам данная изменчивость достигает реальных отличий: Diff 3,7—7,1, а SD даже приближается к 1,28. И все же, значительная часть этих изменений во времени относится к популяционной изменчивости, вызванной переменами в гидродинамической обстановке местообитаний данных популяций рыб (Медников, 1962; Алеев, 1963). В настоящее время русла крымских рек во многих местах спрямлены и сток в них в значительной мере зарегулирован в результате создания водохранилищ и обводнения земель. Связанное с этим замедление и сокращение речного стока и относительное выравнивание скорости течения разных крымских рек, вероятно, явилось основной предпосылкой к сглаживанию расхождений крымских популяций пескаря. Но отсюда следует и то, что прежние и настоящие различия западно- и восточнокрымских пескарей носят экотипический модифицированный характер и не могут быть основанием для таксономического дробления пескаря Крыма.

Тем самым связываются воедино и близкородственные ему популяции горно-ручьевых пескарей из бассейнов рек, впадающих в западную и восточную части Черного м. В отличие от типичной формы *G. gobio* (L.) характерными особенностями рыб этого комплекса являются высокое тело, высокий и короткий хвостовой стебель, мало вырезанный хвостовой плавник, небольшая длина тела (обычно до 10 см), более или менее покрытое чешуей «горло» (мысик) и другие показатели (табл. 1 и 3). Изменчивость горно-ручьевой формы пескаря по ряду признаков имеет географический характер, но особенно четко это проявляется по признаку — покрытость «горла» чешуей. По данным С. Л. Делямуре (по Бергу, 1949), голое «горло» наблюдалось у 2 из 67 (т. е. 3%) пескарей из Качи, у 3 из 50 (6%) — из Альмы и у 19 из 80 (23,7%) из Бююк-Карасу (по материалам 1935 г.). В р. Провадия 30% пескарей не имеют чешуи на «горле», в Южн. Буге почти все, а в Тисе — обычно все. Вариация данного признака точнее учитывается, на наш взгляд, по числу поперечных рядов чешуй в мысыке, например, у пескарей крымских популяций (табл. 1). Направленность этой изменчивости уже была отмечена ранее: Л. С. Берг (1949) для Восточной Европы и Г. В. Никольский (1936) для Сибири и Средней Азии указывают, что с продвижением на

## Морфометрическое сравнение западнокрымской и восточнокрымской популяций пескарей

| Признак                     | Альма, 1968 г., n=29 |      |      |           | Салгир, 1970 г., n=17 |      |      |           | CD   | Diff. |
|-----------------------------|----------------------|------|------|-----------|-----------------------|------|------|-----------|------|-------|
|                             | M                    | ±m   | σ    | lim       | M                     | ±m   | σ    | lim       |      |       |
| Число лучей D               | 7,03                 | 0,06 | 0,31 | 7—(8)     | 7,0                   | 0    | 0    |           | 0,09 | 0,24  |
| Число лучей A               | 6,0                  | 0,05 | 0,27 | (5)—6     | 6,0                   | 0    | 0    |           | 0    | 0     |
| Число жаберных тычинок      | 9,86                 | 0,20 | 1,08 | 8—12      | 9,56                  | 0,19 | 0,80 | 8—11      | 0,16 | 1,09  |
| Число чешуй в 1 л.          | 39,37                | 0,23 | 1,21 | 37—42     | 39,75                 | 0,20 | 0,83 | 38—41     | 0,18 | 1,24  |
| Число позвонков             | 37,69                | 0,16 | 0,88 | 36—39     | 38,19                 | 0,29 | 1,19 | 36—40     | 0,24 | 1,51  |
| Длина тела l, см            | 6,26                 | 0,34 | 1,84 | 4,4—7,7   | 6,92                  | 0,48 | 1,97 | 4,0—9,7   | 0,21 | 1,31  |
| В % длины тела:             |                      |      |      |           |                       |      |      |           |      |       |
| Толщина тела                | 18,03                | 0,32 | 1,72 | 13,6—22,7 | 14,99                 | 0,26 | 1,06 | 12,5—17,0 | 1,09 | 7,37  |
| Высота тела H               | 21,76                | 0,28 | 1,50 | 17,1—23,1 | 20,55                 | 0,33 | 1,35 | 17,9—23,0 | 0,42 | 2,78  |
| Высота тела h               | 10,13                | 0,12 | 0,65 | 8,9—10,9  | 9,36                  | 0,16 | 0,67 | 8,6—10,4  | 0,58 | 3,85  |
| Расстояние антедорсальное   | 47,65                | 0,10 | 0,54 | 44,9—51,8 | 47,55                 | 0,23 | 0,94 | 46,5—49,7 | 0,07 | 0,40  |
| Расстояние постдорсальное   | 42,55                | 0,27 | 1,44 | 39,6—44,9 | 42,99                 | 0,31 | 1,27 | 39,0—45,0 | 0,16 | 1,07  |
| Расстояние антевентральное  | 49,63                | 0,30 | 1,63 | 46,4—53,7 | 50,05                 | 0,36 | 1,50 | 47,8—53,5 | 0,13 | 0,90  |
| Расстояние ангеанальное     | 70,34                | 0,30 | 1,59 | 54,9—75,5 | 70,11                 | 0,33 | 1,38 | 67,7—73,5 | 0,08 | 0,50  |
| Расстояние пектовентральное | 26,14                | 0,26 | 1,38 | 22,9—29,7 | 24,80                 | 0,22 | 0,91 | 23,3—26,0 | 0,58 | 3,90  |
| Расстояние вентроанальное   | 23,37                | 0,17 | 1,94 | 20,8—24,7 | 21,67                 | 0,34 | 1,42 | 19,0—24,0 | 0,50 | 4,47  |
| Длина хвостового стебля     | 22,94                | 0,23 | 1,22 | 19,4—24,4 | 22,67                 | 0,41 | 1,69 | 19,5—26,0 | 0,08 | 0,75  |
| Длина основания D           | 13,48                | 0,23 | 1,24 | 12,4—15,2 | 13,30                 | 0,27 | 1,12 | 11,9—16,8 | 0,07 | 0,51  |
| Высота D                    | 19,68                | 0,22 | 1,20 | 16,8—22,0 | 20,61                 | 0,44 | 1,82 | 17,5—23,8 | 0,37 | 1,90  |

|                         |       |      |      |           |       |      |      |           |      |      |
|-------------------------|-------|------|------|-----------|-------|------|------|-----------|------|------|
| Длина основания А       | 8,82  | 0,15 | 0,79 | 6,8—9,6   | 9,18  | 0,26 | 1,06 | -7,6—10,6 | 0,20 | 1,20 |
| Высота А                | 15,25 | 0,10 | 0,53 | 12,6—16,4 | 15,99 | 0,24 | 1,00 | 14,1—18,0 | 0,48 | 2,84 |
| Длина Р                 | 19,68 | 0,21 | 1,15 | 17,4—21,4 | 20,45 | 0,29 | 1,20 | 17,2—22,7 | 0,32 | 2,15 |
| Длина V                 | 15,65 | 0,16 | 0,89 | 13,0—16,8 | 16,86 | 0,27 | 1,10 | 15,3—22,4 | 0,61 | 3,85 |
| Длина верхней лопасти С | 21,22 | 0,27 | 1,24 | 17,9—24,0 | 32,30 | 0,36 | 1,48 | 18,6—25,0 | 0,39 | 2,62 |
| Длина нижней лопасти С  | 20,69 | 0,31 | 1,69 | 17,0—24,2 | 21,80 | 0,38 | 1,57 | 17,2—23,6 | 0,34 | 2,26 |
| Длина головы            | 26,41 | 0,18 | 0,98 | 24,8—28,4 | 27,55 | 0,27 | 1,12 | 25,3—29,8 | 0,50 | 3,51 |
| Высота головы           | 16,70 | 0,14 | 0,74 | 15,6—18,4 | 16,18 | 0,17 | 0,71 | 15,0—18,0 | 0,41 | 2,76 |
| Длина рыла              | 11,17 | 0,11 | 0,60 | 9,0—13,0  | 12,67 | 0,23 | 0,94 | 10,0—13,5 | 0,97 | 5,47 |
| Диаметр глаза           | 5,59  | 0,06 | 0,42 | 5,0—7,0   | 5,86  | 0,14 | 0,54 | 5,2—6,8   | 0,02 | 0,09 |
| Заглазничное расстояние | 12,00 | 0,12 | 0,67 | 11,0—13,1 | 12,18 | 0,17 | 0,71 | 10,6—12,9 | 0,13 | 0,86 |
| Ширина лба              | 9,00  | 0,10 | 0,56 | 8,0—9,7   | 8,30  | 0,14 | 0,56 | 7,2—9,3   | 0,02 | 4,07 |
| Длина усика             | 7,04  | 0,20 | 1,07 | 5,4—9,3   | 7,05  | 0,20 | 0,81 | 5,7—8,6   | 0,01 | 0,05 |
| В % длины головы:       |       |      |      |           |       |      |      |           |      |      |
| Высота головы           | 62,76 | 0,49 | 2,60 | 56,8—73,5 | 58,05 | 0,57 | 2,37 | 53,8—61,8 | 0,94 | 6,19 |
| Длина рыла              | 42,77 | 0,32 | 1,64 | 40,0—48,3 | 45,80 | 0,62 | 2,55 | 40,0—49,1 | 0,74 | 4,38 |
| Длина верхней челюсти   | 31,34 | 0,41 | 2,20 | 27,8—33,6 | 30,11 | 0,40 | 1,66 | 27,8—34,3 | 0,32 | 2,15 |
| Длина нижней челюсти    | 34,03 | 0,40 | 2,16 | 31,2—41,6 | 36,17 | 0,48 | 1,97 | 32,0—39,5 | 0,51 | 3,45 |
| Диаметр глаза           | 22,18 | 0,28 | 1,51 | 19,1—27,6 | 20,86 | 0,41 | 1,69 | 18,6—24,4 | 0,60 | 2,65 |
| Заглазничное расстояние | 45,68 | 0,34 | 1,81 | 42,7—49,5 | 44,24 | 0,38 | 1,61 | 38,0—47,5 | 0,42 | 3,14 |
| Ширина лба              | 33,65 | 0,29 | 1,56 | 30,8—36,7 | 30,30 | 0,42 | 1,72 | 26,9—33,4 | 1,02 | 6,56 |
| Длина усика             | 26,79 | 0,60 | 3,25 | 20,7—33,2 | 25,42 | 0,66 | 2,74 | 21,8—31,4 | 0,23 | 1,53 |

юг пескарь, постепенно изменяясь, приближается к subsp. *lepidolaemus* (пескарь туркестанский — *G. gobio lepidolaemus* Kessler).

Наиболее характерные особенности последнего те же, что и у горно-ручьевого формы пескаря Карпат, Балкан, Крыма и Западного Закавказья, но особенно примечательно полностью покрытое чешуей «горло». Поэтому эту форму, как и подвид *G. gobio carpathicus* Vlady в целом, можно рассматривать как географический дериватив среднеазиатской формы. С филогенетической точки зрения, наличие чешуйного покрова у рыб первично, а его редукция — явление вторичное. Известно также, что редукция чешуйного покрова, основной функцией которого является защита тела от внешнего воздействия (в том числе и механического), начинается на участках тела, наименее требующих такой защиты, и в последнюю очередь затрагивает самые ответственные участки, например у основания плавников (Шпет, 1966). Поэтому, наличие чешуи на «горле» более характерно для популяций пескарей, обитающих в горно-ручьевых участках рек с быстрым и неравномерным течением и резкой неровностью дна, а голое «горло» — для популяций равнинных участков рек, с песчаным или илистым грунтом дна. По-видимому, крымские популяции пескаря с покрытым «горлом» филогенетически ближе к гипотетической форме пескаря обыкновенного, чем популяции с голым «горлом». Отсюда и совокупность популяций пескаря Западного Закавказья, Крыма, Балкан и Карпат воспринимается как цепь постепенного перехода от форм, сохранивших данный атавистический признак (пескарь туркестанский), к формам, утратившим его в условиях равнинных участков речных бассейнов — *G. kessleri* Dуб., *G. gobio gobio* (L.).

По современным представлениям, род *Gobio* относится к числу восточноазиатских иммигрантов в Европе, т. е. центром эволюции и радиального расселения Сургиноидеи является Юго-Восточная Азия с ее преимущественно горным ландшафтом (Darlington, 1957; Bănărescu, 1968). Возможность такого расселения связывается с наличием в прошлом огромных по площади опресненных акваторий (Тетис, Сарматское и Понтическое моря). Вероятно, и географическая изменчивость горно-ручьевого формы пескаря, индикатором которой является редукция ее чешуйного покрова, связана с прошлым процессом распространения и одновременной дифференциации форм пескарей в составе Сургиноидеи. В настоящее время возможность такого распространения исключается из-за наличия естественных препятствий (водоразделы, соленость морских вод и пр.). Но размещение горно-ручьевого формы пескаря указывает на то, что между бассейнами рек, впадающих в западную и восточную части Черного м., когда-то происходил обмен пресноводной фауной. Действительно, такой обмен мог иметь место, например, в период наиболее тесной связи между Паннонским и Понтийским бассейнами на границе нижнего и среднего Понта. Прекращение этого обмена, как считают, было связано с сокращением площади Понтийского бассейна в среднем и позднем Понте (Старобогатов, 1970).

Учитывая рассмотренные выше таксономические связи крымских пескарей, их следует считать филогенетически исходной группой (или наиболее близкой к таковой) для всех других форм рода *Gobio*, представленных в водоемах УССР и сопредельных территориях.

#### Л И Т Е Р А Т У Р А

- Алеев Ю. Г. 1963. Функциональные основы внешнего строения рыбы. М.  
 Александрова А. И., Смирнов А. И. 1969. Пескарь *G. gobio* (Linné) среднего Днепра. *Вопр. ихтиол.*, т. 9, в. 5.  
 Амброз А. И. 1956. Рыбы Днепра, Южного Буга и Днепровско-Бугского лимана. К.

- Берг Л. С. 1949. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран, ч. II. М.—Л.
- Жуков П. И. 1965. Рыбы Белоруссии. Минск.
- Майр Э. 1971. Принципы зоологической систематики. М.
- Медников Б. М. 1962. О влиянии вязкости воды на изменчивость рыб. Вopr. ихтиол., т. 2, в. 4.
- Никольский Г. В. 1936. Материалы к изучению географической изменчивости пескарей *Gobio gobio* (L.) северо-восточного Казахстана и Западной Сибири. Тр. Зоол. ин-та АН СССР, т. III.
- Попа Л. Л. 1965. Пескари реки Прут. Уч. зап. Тирасп. пед. ин-та, в. 14.
- Правдин И. Ф. 1966. Руководство по изучению рыб. М.
- Сластененко Е. П. 1934. Піскарі (*Gobio*) України. Зб. пр. Зоол. музею, № 13.
- Смирнов Е. С. 1960. Таксономический анализ рода. Журн. общ. биол., т. XXI, № 2.
- Его же. 1966. О выражении таксономического сходства. Там же, т. XXVII, № 2.
- Сыроватский И. Я., Гудимович П. К. 1927. Рыболовство в районе днепровских порогов. Тр. Гос. ихтиол. опыт. станции, т. III, № 1. Херсон.
- Старобогатов Я. И. 1970. Фауна моллюсков и зоогеографическое районирование континентальных водоемов. Л.
- Шmidt В. М. 1962. О методике таксономического анализа Е. С. Смирнова и некоторых возможностях его применения в ботанике. Бот. журн., т. 47, № 11.
- Шпет Г. И. 1966. Об эволюции чешуйчатого покрова у культурных карпов. Изв. ГосНИИРХ, т. 61.
- Bănărescu P. 1968. Recent advances in teleost taxonomy and their implications on freshwater zoogeography. Rev. Roumaine de Biol. ser. zool., t. 13, N 3.
- Darlington Ph., Jr. 1957. Zoogeography: The geographical distribution of animals. New York.
- Oliva O. 1962. Kilka słów o kielbu Prutu. Przegląd zoologiczny, t. VI, N 1.

Поступила 9.VII 1973 г.

## ON THE PROBLEM ON TAXONOMIC STATUS OF THE CRIMEAN GUDGEONS

S. I. Delyamure, A. I. Smirnov

(State University, Simferopol; Institute of Zoology,  
Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

### Summary

Populations of *Gobio gobio* (L.) from the west- and east-Crimean rivers are systematically the same. Together with the mountain-streamlet populations of gudgeon from the Tissa, Dniester, South Bug rivers they are united by the taxonomic affinity into the subspecies *G. gobio carpathicus* Vlad. 1925, which by its geographic variability is similar to the subspecies *G. gobio lepidolaemus* Kessl. 1872, characteristic of the Middle Asia.