

Тело С- или S-образно изогнуто. Длина до 10,5 мм. Антенны (рис. 2, 5) 2-члениковые, 1-й членик в 3 раза шире длины, 2-й членик в 2 раза шире длины, апикально несет 1 крупную, 4 мелких сенсиллы и 2 длинных щетинки. Оба членика почти равны по длине. Верхняя губа почти круглая, только в 1,1 раза шире длины. Максиллярные щупики 2-члениковые. Тергит переднегрудного сегмента на переднем и заднем краях прямой, боковые стороны закруглены, к переднему краю слабее сужены. Ноги 3-члениковые. Переднегрудные и брюшные дыхальца круглые. Опорный отросток короткий, двуразделенный в виде 2 крупных конусовидных дорсальных зубцов, направленных косо вверх и назад, и 2 мелких вентральных.

Ильинский А. И. Определитель вредителей леса.— М.: 1862.— 392 с.

Мамаев Б. М., Односум В. К. Новые данные по морфологии и систематике личинок горбатов (Coleoptera, Mordellidae) фауны Дальнего Востока СССР.— Вестн. зоологии, 1984, № 4, с. 61—66.

Односум В. К. Морфология личинки жука-горбатки *Mordellistena falsoparvula* (Col., Mordellidae).— Там же, 1983, № 4, с. 82—84.

Односум В. К. Личинки горбатов *Hoshihananomia perlata* (Sulz.) и *Variimorda fasciata* F.— В кн.: Таксономия и зоогеография насекомых. Киев, 1984, с. 39—42.

Böving A. G., Craighead F. C. An illustrated synopsis of the principal larval forms of the order Coleoptera.— Brooklyn: Entomol. Soc. Publ., 1931.— 351 p.

Hayashi N. Illustrations for identification of larvae of the Cucujoidea (Coleoptera) found living in dead trees in Japan.— Mem. Educ. Inst. Priv. Schools Japan, 1980, No. 72, p. 95—147, pl. 1—53.

Kawada M. Illustrated insect larvae of Japan. Tokyo, 1959, p. 486—488.

Mohr K. Beitrag zur Biologie und Morphologie von *Curtimorda bisignata* Dedt. (Col., Mord.) — D. ent. Z. N. F., 1959, 6, I—III, S. 44—50.

Perris M. Larves de Coleoptères.— Ann. Soc. Linn., Lyon, 1877, 23, p. 325—341.

Saalas U. Die Fichtenkäfer Finnlands.— Ann. Acad. Sci. Fenn. Ser. A, 1923, 22, p. 1—746.

Xambeu V. Moeurs et metamorphoses des insects.— Ann. Soc. Linn., Lyon. N.S., 1891. p. 83—84.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена  
АН УССР

Получено 29.10.84

УДК 562.569.735.5

Т. В. Крахмальная

## ОБ ОБЪЕМЕ И СИСТЕМАТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ РОДА *PALAEORYX* (ARTIODACTYLA, BOVIDAE)

Род *Palaeoryx* Gaudry, 1861 подсемейства Hippotraginae Brook, 1876 известен по большому числу остатков из миоплиоценовых гиппарионовых фаун Евразии. Антилопы этого рода, отмеченные в ряде местонахождений Восточной Европы, представлены, в основном, фрагментарными остатками. В связи с этим заслуживает внимания находка на Украине в эоценовых отложениях Новой Эметовки (Костев овраг) двух черепов *Palaeoryx pallasii* хорошей сохранности (Короткевич, Крахмальная, 1984). Этот остеологический материал был положен в основу исследования гиппотрагин рода *Palaeoryx* Украины и Молдавии. В работе также использованы коллекции Палеонтологического музея Одесского университета, музея им. Павловых Московского геолого-разведочного института и Зоологического института АН СССР (ЗИН), в том числе и по близким к *Palaeoryx* современным родам — *Oryx* Blainville, 1816 и *Hippotragus* Sundewal, 1844 и литературные источники.

За почти 130 лет от времени описания первого вида рода — *Palaeoryx pallasii* (Wagner, 1857) — состав рода *Palaeoryx* неоднократно менялся. До сих пор он окончательно так и не установлен; из более чем десяти относимых к нему видов надежно диагностируются не более четырех. И. И. Соколов (1955) включил в состав рода *P. pallasii*, *P. majori*, *P. woodwardi*, *P. laticeps*, *P. sinensis*, а также описанный им из отложений окр. г. Новочеркаска *P. longicephalos*.

Исследование голотипа *P. longicephalos* (ЗИН АН СССР, № 24638 — фрагмент черепа с роговыми отростками) выявило ряд морфологических особенностей, отличающих его от представителей рода *Palaeoryx*: очень длинная зароговая часть черепа, значительно выраженный поперечный затылочный гребень; форма затылочных мышцелков, большого затылочного отверстия и лобно-теменного шва; крупных размеров надглазничные отверстия; очень мощные и по-иному расположенные роговые отростки. На наш взгляд, этот вид скорее принадлежит к подсемейству *Carpinae*, нежели *Hippotraginae*. Обнаружено определенное сходство *P. longicephalos* с *Ibex* cf. *sebennarum* из Кривой Балки под Одессой (Pavlov, 1903). Все это дает основания не включать *P. longicephalos* в состав рода *Palaeoryx*, оставляя вопрос о его родовой принадлежности открытым.

Кроме того, в данный род, по мнению И. И. Соколова (1955), входит *P. woodwardi* Pilgrim et Norwood, 1928. Джентри (Gentry, 1971) считает, что этот вид очень близок к *P. pallasii* и отличается от последнего только более мелкими размерами, возможно, указывающими на принадлежность остатков *P. woodwardi* самкам *P. pallasii*. Сходство между этими видами выражается в положении и форме роговых отростков (почти прямые, незначительно расходящиеся в стороны, они сильно наклонены назад и не поднимаются выше уровня лобной поверхности), глазниц и т. д. Отличия же *P. woodwardi* от *P. pallasii* выражаются в отсутствии у него базальных образований на молярах, что, как весьма изменчивый признак даже в пределах одного вида, вряд ли пригодно для диагностики. Результаты проведенных нами измерений подтверждают конспецифичность *P. woodwardi* и *P. pallasii* и обоснованность их синонимизации (Gentry, 1971). *P. woodwardi* является мелкой формой *P. pallasii*.

Возражая И. И. Соколову (1955), Джентри (Gentry, 1971) не признает также и самостоятельности видов *P. majori* и *P. laticeps*, считая их синонимами *P. pallasii*. Исследователь полагает, что этот единственный вид с возможными подвидами был широко распространен в гиппарионовых фаунах Евразии.

Согласиться с Джентри трудно. *P. majori* Schlosser, 1904, *P. laticeps* Andree, 1926 и *P. sinensis* (Killgus, 1922) характеризуются общими особенностями, которые отличают их от *P. pallasii*: сильно расходящиеся в стороны роговые отростки, более изогнутые и круто сидящие на черепе; располагающиеся полностью под их основаниями (или несколько впереди) глазницы; выступающие назад затылочные мышцелки и ряд других признаков. Вместе с тем перечисленным трем видам присущи сходные черты строения черепа. Авторы, описавшие *P. laticeps* и *P. sinensis*, подчеркивали их большое сходство с *P. majori*.

На наш взгляд, различия между *P. pallasii* и этой группой видов достаточные, чтобы сохранить видовую самостоятельность, по крайней мере, *P. majori*. Относительно двух других видов пока судить сложно. Лицевая часть черепа с зубами достоверно не известна, не описано и строение основания черепа. Обладая значительным сходством с *P. majori*, *P. laticeps* и *P. sinensis* несут черты определенной специализации.

В итоге наиболее вероятным представляется следующий состав рода: *P. pallasii* (Wagner, 1857), *P. majori* Schlosser, 1904, *P. laticeps* Andree, 1926 и *P. sinensis* (Killgus, 1922).

Вопрос о положении рода *Palaeoryx* в сем. Bovidae тоже окончательно не решен. Анализ отечественной и зарубежной литературы показывает, что не все исследователи согласны с принадлежностью рода к подсемейству лошадиных антилоп (*Hippotraginae*). Определение систематического положения палеорикса усложняется тем, что состав самого подсемейства и его место среди полорогих расцениваются далеко неоднозначно.

Так, некоторые систематики, разрабатывающие классификацию современных млекопитающих, например, Хальтенорт (Haltenorth, 1963), В. Е. Соколов (1979) и др., не выделяют подсемейства Hippotraginae, а три ныне живущих рода объединяют вместе с представителями Bovinae, Alcelaphinae, Reduncinae в сборном подсемействе Antilopinae. Родовой состав названного подсемейства в обеих системах одинаков, но Хальтенорт дополнительно группирует роды в 8 триб, причем *Oryx* и *Addax* оказываются в трибе Orygini, а *Hippotragus* — в Hippotragini. В то же время Пилгрим (Pilgrim, 1939), Симпсон (Simpson, 1945), И. И. Соколов (1953) и другие признают самостоятельность подсемейства Hippotraginae, хотя относительно его родового состава их взгляды существенно расходятся.

Мы присоединяемся к мнению большинства исследователей, которые вслед за И. И. Соколовым (1953) рассматривают в составе Hippotraginae только собственно лошадиных антилоп — *Oryx*, *Hippotragus*, *Addax* и несколько вымерших родов, в их числе и род *Palaeoryx*.

Необходимость пересмотра систематического положения рода *Palaeoryx* обусловлена, главным образом, тем, что между современными и вымершими лошадиными антилопами существуют значительные морфологические отличия. Признаки, выраженные у рецентных гиппотрагин: гипсодонтия, наличие на заднекоренных сильно развитых, уплощенных, Т-образной формы базальных столбиков, а также развитие этмоидальных щелей и отсутствие предглазничных ямок, вообще как бы опровергают их родство с вымершими формами.

Основываясь на этом, Джентри полагает, что в гиппарионовых фаунах Евразии отсутствуют представители Hippotraginae, а относимые к ним виды, принадлежат к Cervinae. Выявленные Джентри (Gentry, 1968) признаки сходства в строении черепа и зубов у представителей трибы Cervini и миоплиоценовых лошадиных антилоп, по мнению А. К. Векуа (1972, с. 222—226), скорее свидетельствуют о родственных связях современных и вымерших гиппотрагин, а не доказывают близости евразийских гиппотрагин к Cervini. Позже, Джентри уже предлагает отнести к трибе Cervini только *Pachytragus* и, возможно, *Protoryx*, а род *Palaeoryx* включить в трибу Ovivovini. Исследователь, не отрицая сходства последнего рода с *Oryx*, придает большое значение его сходству с *Megalovis latifrons* Schaub, 1923 из вилафранка Сенэз, помещенного им в трибу Ovivovini (Gentry, 1971, с. 281—283). Перечисленные Джентри признаки, подтверждающие это сходство, либо не определены количественно (излом оси черепа, длина мозговой коробки), либо изменчивы (длина и сжатие роговых отростков и др.).

По-видимому, более существенными являются особенности, отличающие данные формы, как, например, сдвинутый вперед по отношению к глазнице зубной ряд и значительнее редуцированная серия предкоренных у *Megalovis latifrons* по сравнению с видами рода *Palaeoryx*.

Типовой материал недоступен для изучения, а недостаточно полное описание и плохое изображение *Megalovis latifrons* не дают ясного представления об этой форме. К тому же систематическое положение *Megalovis latifrons* еще дискутируется.

Все вышеизложенное не позволяет дать окончательную оценку высказанных Джентри соображений, но его доводы не выглядят достаточно убедительными для исключения рода *Palaeoryx* из подсемейства лошадиных антилоп.

Приведенные в настоящей статье замечания о составе и систематическом положении рода *Palaeoryx* показывают целесообразность ревизии рода, которая потребует обработки материалов по вымершим формам Западной Европы и Азии, во многих случаях описанных слишком схематично.

Уточнение видового состава и систематического положения каждого конкретного рода — в данном случае рода *Palaeoryx* — необходимо для

выяснения предшествующей истории современных родов лошадиных антилоп, установления взаимоотношений ископаемых форм между собой, определения их геологического возраста, географического распространения и стратиграфического значения.

- Векуа А. К. Квабебская фауна акчагыльских позвоночных.— М.: Наука, 1972.— 351 с.
- Короткевич Е. Л., Крахмальная Т. В. *Palaeogux pallasii* (Artiodactyla, Bovidae гиппарионовой фауны Новой Эметовки.— Вестн. зоологии, 1984, № 6, с. 65—72.
- Соколов В. Е. Систематика млекопитающих (китообразные, хищные, ластоногие, трубкозубые, хоботные, даманы, сирены, парконопытные, мозолоногие непарнокопытные).— М.: Высш. шк., 1979.— 528 с.
- Соколов И. И. Опыт естественной классификации полорогих (Bovidae).— Тр. Зоол. ин-та АН СССР, 1953, 14, 295 с., табл. 1—22.
- Соколов И. И. Новые виды антилоп третичной фауны юга СССР.— Там же, 1955, 17, с. 217—223.
- Bolin B. Cavicornier der Hipparion-Fauna Nord-Chinas.— *Paleontol. sinica*, 1935. Ser. C. 9, pt. 4, 166s, pl. 1—20, 142 text-fig.
- Gentry A. W. Historical zoogeography of antelopes.— *Nature*, 1968, 217, N 5131, p. 874—875.
- Gentry A. W. The earliest goats and other antelopes from the Samos Hipparion fauna.— *Bull. Br. Mus. Nat. Hist., Geology*, 1971, 20, p. 231—296, p. 1—5.
- Haltenorth Th. Klassifikation der Säugetiere: Artiodactyla.— In: *Handbuch der Zoologie*.— Lieferung, Berlin, 1963, 8B, 32, 167 S.
- Pavlov M. Études sur l'histoire paléontologique des Ongules, 8. Selenodontes tertiaires de la Russie.— *Bull. Soc. imp. Nat., Moscou*, 1903. N.S., 17, S. 200—221.
- Pilgrim G. E. The fossil Bovidae of India.— *Paleontol. indica* (N.S.) 1939, 26, 1, 356 p., 8pls., 35 text-figs.
- Schlosser M. Die fossilen Cavicornier von Samos.— *Beitr. Palaont. Geol., Oest.-Ung.*, 1904, 17, S. 21—118, taf. 4—13.
- Simpson G. G. The principles of classification and classification of mammals.— *Bull. Amer. Mus. Nat. Hist.*, 1945, 85, 350 p.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена  
АН УССР

Получено 26.03.84

УДК 569.735.5(119).(477)

Н. Г. Белан

## ОВЦЕБЫК В ПОЗДНЕМ ПЛЕЙСТОЦЕНЕ УКРАИНЫ

Овцебык (*Ovibos moschatus pallantis* Ham.-Smith) является характерным представителем мамонтового позднепалеолитического фаунистического комплекса. В позднем плейстоцене овцебыки имели широкое распространение в северной части Восточной Европы (до 50° с.ш.), однако в большинстве местонахождений их остатки немногочисленны (Громова, 1935; Пидопличко, 1952, 1969; Кузьмина, 1971; Шер, 1971 и др.).

На Украине остатки овцебыка найдены в ряде позднеплейстоценовых местонахождений: 5 черепов у с. Збранки Овручский р-н Житомирской обл. (Пидопличко, 1933); 1 череп в Киеве (Пидопличко, 1952)\*; не менее 3 костей на позднепалеолитической стоянке Добраничевка Киевской обл. (Пидопличко, 1969; Шовкопляс, Корниец, Пашкевич, 1980); 1 череп на позднепалеолитической стоянке Бугорок у с. Пушкари Черниговской обл. (Величко, 1961); 188 костей не менее чем от 17 особей на позднепалеолитической стоянке Мезин Черниговской обл. (Пидопличко, 1969). Кроме того, есть указания И. Ботеза о находках костей овцебыка в нижнем слое Кормань IV и в среднем слое стоянки Молодова I из довоенных раскопок (цит. по А. П. Чернышу, 1959). Однако в богатых сборах послевоенных лет остатки овцебыка в стоянках Поднестровья не отмечены (Черныш, 1959; Татаринев, 1977).

Наибольшее количество костей овцебыка найдено в Мезине, они составляют 2,4 % костей и 3,5 % особей млекопитающих промысловой группы. К сожалению, в фондах отдела палеозоологии позвоночных

\* По-видимому, возраст несколько древнее, так как время существования мадленской культуры И. Г. Пидопличко относит к раннему голоцену.