

Сравнение обнаруженных нами самцов с другими самками и самцами подрода *Cosmolaelaps*, собранными в том же лесу в подстилке, дает основание предполагать, что описанные экземпляры — это гетероморфные самцы нового вида. Однако для окончательного решения вопроса необходимы дополнительные сборы.

Поступила 27.IV 1972 г.

AN INTERESTING FINDING OF *HYPOASPIS CANESTRINI* (ACARINA, Gamasoidea) MALE

G. I. Shcherbak

(Institute of Zoology, Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

Summary

Description and drawings are given of the male mite of *Hypoaspis* genus, *Cosmolaelaps* subgenus with an unusual for Gamasoidea chitin process on the sternito-genito-ventral shield. The length of the process is 0.08 mm.

УДК 061:59

«КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ЦЕНТР КОЛЬЦЕВАНИЯ»

(по поводу статьи Э. И. Гаврилова)

Статья Э. И. Гаврилова была опубликована в «Вестнике зоологии» (№ 5, 1972 г.) в порядке постановки вопроса и вызвала дискуссию. На нее откликнулись многие орнитологи из РСФСР, УССР, КазССР и др. республик. В редакцию поступили также коллективные письма от сотрудников Окского и Черноморского государственных заповедников. Обсуждая статью, ученые вносят предложения, направленные на улучшение всего комплекса исследований, касающихся миграции животных в нашей стране. По многим вопросам мнения всех авторов едины. Так, все они считают, что «Вестник зоологии» своевременно поднял актуальную тему: вопросы изучения миграции птиц обсуждаются теперь почти на всех орнитологических совещаниях, проблема миграции и ориентации животных — одна из главнейших проблем, требующих решения.

Все согласны с тем, что существующий Центр кольцевания еще не удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к такому учреждению, что он должен быть единым, иметь Устав, который определял бы задачи Центра, его обязанности по отношению к метчикам и обязанности метчиков по отношению к Центру (об этом пишут Д. Ю. Кашкаров из Казахстана, С. Г. Приклонский, В. Р. Радецкий, Е. Н. Теплова и их коллеги из Окского заповедника, Т. Б. Ардамацкая из Черноморского заповедника и др.).

Научные сотрудники Окского и Черноморского государственных заповедников предлагают создать при Центре кольцевания Научный совет под руководством компетентного зоолога (авторы предлагают проф. Э. В. Кумари) и считают необходимым, чтобы Центр вошел в Еуринг — общеевропейскую организацию по изучению миграции птиц, что даст ему возможность иметь дубликат общеевропейской картотеки кольцевания.

Все авторы писем считают, что Центр кольцевания должен снабжать научные организации кольцами и метками, поддерживать оперативную связь со всеми учреждениями, занимающимися кольцеванием и мечением животных в нашей стране, и иностранными центрами кольцевания. С. Г. Приклонский, Т. Б. Ардамацкая, Д. Ю. Кашкаров пишут, что Центр должен издавать ежегодные бюллетени, в которых — в виде таблиц — публиковать сведения о числе окольцованных животных, основных районах мечения и списки возвращенных колец.

С некоторыми положениями статьи Э. И. Гаврилова авторы писем не согласны. Так, сотрудники Окского заповедника считают, что запрет публиковать данные кольцевания в течение трех — пяти лет не должен распространяться на все виды и группы птиц и зверей. Право на публикацию (по видам, которые он изучает) метчик должен получать через год. При этом обязательно надо давать ссылку на всех метчиков, кольцевавших данный вид. Такое решение способствовало бы заинтересованности метчиков в кольцевании «попутных» видов.

Сотрудники заповедников считают, что лица, кольцующие птиц, имеют полное право на обработку и публикацию данных, а сотрудники Центра могут претендовать на это право лишь в том случае, если принимают участие в кольцевании, помогают в обработке данных и пр.

Различные мнения высказаны по вопросу о том, птиц каких видов нужно кольцевать в первую очередь (всех или тех, для которых зарегистрирован большой процент возврата колец). Д. Ю. Гаврилов, например, пишет, что следует кольцевать не только те виды, которые дают «уверенный» возврат, но и те, у которых мал процент возврата. Ведь нередко возникает необходимость в сведениях о пролете тех видов, которые считаются малоинтересными и неперспективными для кольцевания. С. Г. Приклонский и др. считают, что виды, дающие малый процент возврата колец (например, береговых ласточек), кольцевать нецелесообразно. Однако все авторы писем считают, что эти мнения дискуссионны и что подобные спорные вопросы должен будет решать Научный совет при Центре кольцевания.

Редакция «Вестника зоологии» надеется, что вопросы, поднятые на страницах журнала, будут вскоре положительно решены и благодарит всех научных сотрудников, принявших участие в дискуссии.

А. П. Федоренко