

- 9 Рыбаков А.Б. *Петр Бориславич: Поиск автора «Слова о полку Игореве»*. М., 1991. С. 267.
- 10 Махновець Л.Є. *Про автора “Слова о полку Ігоревім”*. К., 1989. С. 65.
- 11 *ПСРЛ*. Т. 2. Стб. 316–317.
- 12 Там же. Стб. 317.
- 13 Там же. Стб. 488.
- 14 Там же. Стб. 488.
- 15 *ПСРЛ*. Т.2. Стб. 497.
- 16 *Ироическая пень о походе на половцев удельного князя Новгород-Северского Игоря Святославича*. С.31.
- 17 Сидоров Н.П. К вопросу об авторах «Слова о полку Игоревем». *Слово о полку Игореве Сб. исследований и статей*. Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. М; Л., 1950. С. 166. Порівн.: Робинсон А.Н. *Литература Древней Руси в литературном процессе средневековья XI – XIII вв.* М., 1980. С. 275.
- 18 *ПСРЛ*. Т. 2. Стб. 497.
- 19 Дашкевич Н. *Княжение Данила Галицкого по русским и иностранным известиям*. К., 1873. С. 73; Ауліх В. З історичної географії Галицької землі. *Галицько-Волинська держава: передумови виникнення, історія, культура, традиція*. /Тези доповідей і повідомлень. (Галич, 19 – 21 серпня 1993 р.). Львів, 1993. С. 32 –33; Брайчевський М.Ю. Географічні межі Галицького князівства близько 1185 р. (з коментарів до “Слова о полку Ігоревім”). *Галич і Галицька земля. Зб. наукових праць*. Київ – Галич, 1998. С. 25–28.
- 20 *Словарь-справочник «Слова о полку Игореве»*. Сост. В.Л. Виноградова. Л., 1978. Вып. 5. С. 252.
- 21 Майоров А.В. *Галицко-Волынская Русь: Очерки социально-политических отношений в домонгольский период. Князь, бояре и городская община*. СПб., 2001. С. 228, 231.
- 22 *ПСРЛ*. Т. 2. Стб. 498 –499.
- 23 Драгоманов М.П. Малороссия в ее словесности. Драгоманов М.П. *Вибране («...мії задум зложити очерк цивілізації на Україні»)*. К., 1991. С. 15.

Володимир Ричка

Печерский “мятеж” 1182 г.

Примечательное событие произошло в Печерском монастыре в 1182 г. после смерти архимандрита Поликарпа. Как сообщает *Ипатьевская летопись*, выборы нового игумена вылились в «мятеж»: разделившись на равные партии, братия не могла определиться с кандидатурой преемника. Страсти, как можно полагать (н бѣи скорбѣ братѣн н тоуга н печаль велья), были накалены, но все разрешилось неожиданным образом:

во вторникъ же оубо . оудариша братѣя . в бндо . н снндошася во цркъвь . н поуаша
 молебѣ творити ко стѣн . Бѣѣ . н се днвно бѣи дѣло . ѣко єдннѣимн оустѣ мнозѣ
 рекоша . послемса к Васнльевн попovn . на Цѣковнцю . абы бѣлѣ намѣ нгоуменѣ . н
 оуправнтель стадоу¹

Изумленный священник Василий, как оказалось, совсем не помышлял о таком сане, но был убежден, в пятницу введен в монастырь, а в воскресенье собственноручно пострижен митрополитом Никифором.

В приведенном сообщении привлекает внимание сцена неожиданно охватившего собравшихся в церкви единодушия, выраженная посредством фразы како єдннѣмн оустѣ мнозѣ рѣкоша. Ее прототип находим в хронике Георгия Амартола в описании «которы», наставшей в Медиолане (Милане) после смерти епископа Авксентия. Город разделился на две половины: ариан и сторонников Никейского символа. Каждая партия имела своего кандидата и не могла превозмочь противную сторону, отчего в городе возникали стычки². Конфликт был разрешен неожиданно: вошедший в церковь, чтобы унять народ, уже оглашенный, но еще не крещеный Амвросий был единодушно избран епископом, для чего был крещен, а потом и избран епископом:

тогда же областн тоа Амбросн иетерь обладаше, тѣ възкорѣ възшедъ въ цркъвь, оуставнтн хотѣ котороу. народъ же дрюгъ дрюгоу оставнша възщренѣна гнѣвнаа, єдннѣмъ глѣм Амбросѣа прошахоу кѣппа, соуцню кѣмоу оглашеню³.

Параллелизм ситуаций очевиден: в церкви враждующих людей спонтанно и ничем не мотивировано охватывает чувство единодушия в выборе совершенно неочевидной кандидатуры, при том, что сам избираемый не только не имеет намерения баллотироваться, но и не подготовлен к принятию сана (Амвросий оглашен, но еще не крещен; Василий, конечно, крещен, но еще не пострижен в монахи). Вероятная связь двух сообщений, где источником выступает Амартол, а имитацией – Киевская летопись, утверждается и сходством выражений, в которых передано чудесное единодушие: єдннѣмъ глѣм прошахоу (Амартол), єдннѣмн оустѣ рѣкоша (Ипат.)

Традиционно, исследователи домонгольского летописания ограничивают знакомство с Амартолом кругом писателей, работавших над *Повестью временных лет* и предшествовавшим ей гипотетическим *Начальным сводом*. Вторично, как полагают, хронограф оказал существенное влияние на летопись уже в XIII в., став литературным образцом и источником некоторых известий для *Галицко-Волынской летописи*. *Киевская летопись*, едва ли не наиболее изощенный в литературном отношении памятник летописания, негласно считается совершенно самобытной и лишенной какого-либо влияния переводной византийской исторической литературы. Оказывается, это не так. Знакомство автора/авторов *Киевской летописи* с хронографической литературой становится все более очевидным исследователям, находящим все новые и новые тому свидетельства. Как показывают разыскания Т.Л. Вилкул⁴, киевский летописец редко напрямую цитировал византийских авторов. Скорее, произведения, вошедшие в состав хронографа, служили для него стилистическими образцами, откуда черпались отдельные яркие фразы или же модели описания сходных ситуаций. Печерский «мятеж» 1182 г., списанный с Медиоланской «которы» 374 г., есть образчиком обоих приемов.

1 ПСРЛ. Т. 2. Стб. 627.

2 См.: Щеголева Л.И. Сюжеты об Амвросии Медиоланском во Временнике Георгия монаха. *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2003, № 1. С. 33.

- 3 Истрин В.М. *Книги временныя и образныя Георгия мниха. Хроника Георгия Амартола в древнем славянорусском переводе. Текст, исследование и словарь*. Т. 1. Текст. Пг., 1920. С. 371.
- 4 Вилкул Т.Л. О хронографических источниках Киевского летописного свода (в печати).

Алексей Толочко

О хронологических особенностях статей 6682 – 6686 гг. Новгородской первой летописи старшего извода

Данная заметка посвящена особенностям фиксирования времени в *Новгородской первой летописи* старшего извода на протяжении 1174 – 1179 гг. как критериям текстологического анализа. Статьи 1174 – 1179 гг. *Новгородской первой летописи* описывают борьбу Михалка и Всеволода Юрьевичей с племянниками Мстиславом и Ярополком Ростиславичами за власть в Залесской земле. Эти события освещены также в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях, что не мешает присмотреться к *Новгородской первой летописи*, поскольку Ростиславичи находили поддержку в Новгороде. Интерес, проявляемый *Новгородской первой летописью*, контрастирует с отсутствием в ней четкой хронологии событий. А она ожидается, поскольку на протяжении указанного периода летопись последовательно отслеживает события, связанные с Северо-Восточной Русью.

Обзор надо начать со статьи 6682 г., посвященной убийству Андрея Боголюбского. Статье 6682 г. в *Новгородской первой летописи* естественно предшествует статья 6681 г., где есть точная дата освящения храма в Новгороде – 14 октября¹. Статья датирована 6682 годом, что соответствует 1174 г., и описывает события, произошедшие исключительно вне Новгорода: краткие сообщения об убийстве Андрея Боголюбского, о последовавшем мятеже, об утверждении на столе Мстислава Ростиславича с братом Ярополком, указание на вокняжение в Киеве Романа Ростиславича². В статье нет дат (чисел месяцев, дней недели). В *Лавр.* (не сообщается о вокняжении в Киеве Романа) и *Ипат.* летописях эти события отнесены к 6683 г. Создается впечатление, что в *НПЛ* кратко представлены события, подробно описанные в *Ипат.* Только в *НПЛ* вокняжение в Киеве Романа Ростиславича отнесено к 1174 г., а в *Ипат.* события 1174 г. записаны в 1175 г., когда, вероятно, и вокняжился Роман в Киеве. В пользу этого свидетельствует и то, что в *Ипат.* сообщается о Романе³ после свадьбы 4 января 1175 г. Ярополка Ростиславича⁴ и целой череды событий в других землях.

Статья 6683 г. в *НПЛ* повествует о выведении из Новгорода Юрия Андреевича и утверждении там сына Мстислава Ростиславича; затем сообщается о приходе в Новгород самого Мстислава, его битве с Михалком Юрьевичем и вокняжении