

УДК 316.342

**АЛЕКСАНДР ВИШНЯК,**

доктор социологических наук, заведующий  
отделом социально-политических процес-  
сов НАН Украины

## **Региональные модели массового исторического сознания в социологическом измерении**

### *Аннотация*

*В статье анализируются разные методические подходы к анализу массового исторического сознания в украинской социологии, обосновываются шкалы измерения отношения граждан к историческим событиям и историческим деятелям.*

*На материалах масштабных межрегиональных и национальных социологических исследований 2014–2015 годов выявляются модели массового исторического сознания четырех историко-социокультурных регионов Украины и объясняются некоторые меры региональной социокультурной политики.*

**Ключевые слова:** *массовое историческое сознание, культурно-исторические регионы Украины, модели массового исторического сознания, региональная социокультурная политика*

### **Методические подходы к анализу массового исторического сознания**

Обшенациональные исследования массового исторического сознания, отношения граждан к историческим деятелям и историческим событиям были проведены В.Тихоновичем и Е.Злобиной в 1999–2002 годах [Тихонович, 2002: с. 148–154; Злобина, 1999: с. 132–139]. В исследовании отношения граждан к историческим деятелям В.Тихонович отмечал, что было целесообразно предусмотреть в эмпирической инструментарии разработки проблемы способ получения информации о мере обусловленности массового сознания в отношении таких (или каких-то других) знаковых фигур, о способности рядового украинца вычленивать в определенном отрезке исторического времени (двести лет) персонажей, которых можно считать националь-

ными лидерами Украины. Причем важно было провести эту операцию без “меню” подсказки, поскольку тогда это была бы другая процедура и для другой цели [Тихонович, 2002: с. 147–148]. Поэтому использовался один открытый вопрос в общенациональном омнибусе социологической службы “Социс” ( $N = 1200$ ): “Назовите, пожалуйста, несколько деятелей (не более 5-ти), которых, по Вашему мнению, можно считать национальными лидерами Украины в последние двести лет”.

Разумеется, такой подход к малоисследованным проблемам массового исторического сознания частично был целесообразен, ведь список национальных лидеров не навязывался самим исследователем. Однако автор все же вводил ограничения в отношении исторических деятелей, как количественное (почему-то лишь последние двести лет), так и качественное — “национальный лидер”, а не нейтральное “исторический деятель”).

Во-вторых, как показало исследование, при открытом вопросе респонденты в перечне “национальных лидеров” называли как деятелей культуры (Т.Шевченко, И.Франко, Л.Украинка), так и политических деятелей (Л.Брежнев, Л.Кравчук, В.Черновол, В.Ющенко, С.Бандера, С.Петлюра и т.п.), хотя культурных и политических лидеров в исследованиях массового исторического сознания, на наш взгляд, следует рассматривать отдельно.

В-третьих, при “открытых” вопросах (любых) всегда очень большая доля респондентов вообще не дает конкретного ответа. Так, в исследовании 2001 года ни одного лидера не смогли назвать 34,7% респондентов, а в Южной Украине — 84% [Тихонович, 2002: с. 148]. А это значительно сужает возможности анализа массового исторического сознания граждан разных регионов Украины, а кроме того не дает возможности проанализировать связь отношения граждан к историческим деятелям с отношением к историческим событиям в Украине (ведь при открытых вопросах респонденты называют слишком разные события и разных деятелей). Поэтому при исследовании в 1999 году отношения граждан к историческим событиям в Украине В.Тихонович и Е.Злобина уже не использовали методiku открытого вопроса, а сами сформулировали перечень событий и процессов для оценивания. Вопрос звучал так: “Какие из приведенных событий, по Вашему мнению, были самыми важными для Украины?” [Злобина, Тихонович, 1999: с. 32]. Было предложено для оценивания 16 событий XX века (авария на ЧАЭС, Великая Отечественная война, распад СССР, Голодомор 1932–1933 годов, провозглашение государственной независимости Украины, Октябрьская революция, массовые репрессии 1930-х годов, перестройка времен Горбачева, провозглашение УНР и ЗУНР в 1918-м, воссоединение украинских земель в 1939–1945 годах, экономические реформы 1990-х годов, смерть Сталина, коллективизация, гражданская война 1918–1920 годов, индустриализация, XX съезд КПСС).

При этом сам перечень событий был весьма хаотичным (с перекосом в сторону советской истории), охватывал только одно столетие истории Украины и не предполагал деления важных событий на позитивные и негативные [Злобина, Тихонович, 1999: с. 133]. Такой подход хоть и обнаружил некоторые значимые расхождения между регионами Украины в оценке таких событий, как провозглашение независимости Украины, провозглашение УНР и ЗУНР, Голодомор, репрессии (которые получили гораздо более высокие оценки в Западной Украине), с одной стороны, и Великая Отечественная война и гражданская война (которые значительно выше оценивают-

ся на Востоке), с другой стороны, однако не давал оснований говорить о разных моделях исторической памяти [Злобіна, Тихонович, 1999: с. 135].

Совсем иной подход к исследованию массового исторического сознания граждан был предложен политологом Н.Томенко и его Институтом политики в 2002 году. Вопрос формулировался так: “Я буду называть исторических и политических деятелей, а Вы скажите, в какой мере отрицательно или положительно относитесь к каждому из них?” (варианты ответа: очень положительно, скорее положительно, скорее отрицательно, очень отрицательно, не знаю такого, трудно сказать) [Ставлення, s.a.].

В этом исследовании изучалось отношение граждан Украины к 15 историческим фигурам (Б.Хмельницкий, И.Мазепа, царь Петр I, М.Грушевский, П.Скоропадский, С.Петлюра, В.Ленин, И.Сталин, Н.Хрущев, Л.Брежнев, М.Горбачев, С.Бандера, Л.Кравчук, В.Черновол, Л.Кучма) и 5 исторических событий (Переяславская Рада — переход Украины под протекторат Российского государства, воссоединение с Россией; Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года; деятельность УПА; пребывание Украины в составе СССР; распад Советского Союза).

Список исторических деятелей в этом исследовании был недостаточно представительным (в нем отсутствуют фигуры времен Киевской Руси, Великого княжества Литовского, Русского, Жемайтского, руководители Советской Украины, а не СССР в целом). В то же время список исторических событий был слишком ограниченным и некорректным (опять-таки не включал событий времен Киевской Руси, Великого княжества Литовского, национально-освободительных войн XVI–XVIII веков, периода создания УНР-ЗУНР и т.п.), а формулировка “Украина вошла под протекторат Российского государства — воссоединилась с Россией” не выдерживает никакой исторической критики.

Ведь, во-первых, никакого Российского государства в 1664 году не существовало (Российская империя появилась только в 1721 году, полвека спустя после Переяславской Рады); во-вторых, воссоединиться с Россией (Московским государством) Украина в 1654 году не могла, ведь “воссоединиться” может только то, что ранее было “соединено”, а потом “разъединилось”, а Московское государство до этого периода никогда не соединялось с украинским; в-третьих, переход под “протекторат” и “воссоединение” — совершенно разные политические процессы. Наконец, из-за ограниченного круга исторических событий (предлагаемого Н.Томенко) невозможно было конкретно анализировать отношение к ним граждан разных регионов Украины. А вот в случае оценки политических деятелей сравнительный анализ отношения к ним граждан в разных регионах позволил сделать определенные обобщения на основе результатов исследований декабря 2006 года. Так, несмотря на ограниченное в данном исследовании количество исторических фигур “вырисовываются следующие “модели” регионального отношения к ним:

- в **Западной Украине** очень позитивно оценивают Богдана Хмельницкого, Михаила Грушевского, Вячеслава Черновола, Ивана Мазепу и Степана Бандеру, а негативно — Иосифа Сталина, Леонида Кравчука, Леонида Кучму и Владимира Ленина;
- в **Центральной Украине** очень позитивные оценки граждане дали Богдану Хмельницкому, Михаилу Грушевскому, Петру I и Вячесла-

- ву Черноволу, а очень негативные — Леониду Кучме, Иосифу Сталину и Леониду Кравчуку;
- на **Юго-Востоке** зафиксировано очень положительное отношение к Богдану Хмельницкому, Петру I, Леониду Брежневу, Никите Хрущеву и Михаилу Грушевскому, а очень негативное — к Леониду Кучме, Степану Бандере, Симону Петлюре, Михаилу Горбачеву;
  - на **Донбассе и в Крыму** очень позитивным оказалось отношение к Петру I, Богдану Хмельницкому, Леониду Брежневу, а очень негативным — к Степану Бандере, Симону Петлюре, Леониду Кучме и Михаилу Горбачеву” [Вишняк, 2012: с. 171–172].

Такие результаты исследования дали основания утверждать, что “в Западной Украине преобладает собственно национально-демократическая модель отношения к историческим фигурам, в Центральной Украине — противоречивая национально-пророссийская, на Юго-Востоке — советско-пророссийская, в Донбассе и Крыму — российско-советская” [Вишняк, 2012: с. 172].

Всего по методике Н.Томенко было проведено три этапа мониторингового исследования — в 2002 и 2010 годах Центром “Українське демократичне коло” и в 2006-м фирмой “Юкрейниан социолоджи сервис” и Центром “Українське демократичне коло”. Количество исторических фигур в исследованиях 2002 и 2006 годов было идентичным, а в исследовании 2010-го к нему добавили князей Владимира Великого и Ярослава Мудрого, княгиню Ольгу и деятелей культуры — Г.Сковороду, Т.Шевченко, И.Франко, Лесю Украинку.

Анализируя динамику отношения граждан к историческим фигурам в течение 2002–2010 годов относительно 12 исторических деятелей, которые были представлены в опросах 2002, 2006 и 2010 годов (см. табл. 1), авторы этого исследования пришли к выводу, что “уровень знания о них практически не изменился, однако отношение прежде всего к украинским и, в меньшей мере, к российским деятелям претерпело некоторые изменения. За восемь лет повысилась позитивная оценка М.Грушевского (с 53% до 68%), И.Мазепы (с 39% до 50%), В.Черновола (с 46% до 56%), П.Скоропадского (с 27% до 43%). При этом увеличилась доля как тех, кто положительно относится к С.Петлюре (с 21% до 28%), так и тех, кто относится к нему отрицательно (с 40% до 48%). В 2010 году половина опрошенных (51%) оценили С.Бандеру негативно, тогда как в 2002-м таких было 40% [Ставлення, s.a.]. Но эти выводы требуют уточнения. Ведь за 2002–2010 годы, согласно данным этого мониторинга, возросла доля позитивных оценок не только названных авторами исторических деятелей, но и всех, включенных в опросы, кроме С.Бандеры (см. табл. 1). Впрочем, это увеличение было неравномерным — от 20% в отношении Б.Хмельницкого, который наиболее позитивно оценивался во всех опросах, до 4–5% в отношении Н.Хрущева и И.Сталина. При этом существенный рост произошел за счет уменьшения доли не негативных оценок (более чем на 5% она уменьшилась только в отношении Павла Скоропадского), а за счет неопределенных оценок, что, вероятнее всего, связано с какими-то методическими особенностями опроса 2010 года. Кроме того, авторы исследований (кроме опроса 2006 года, проведенного под руководством А.Вишняка) не приводят данных о размере выборок и региональной динамике оценок исторических деятелей, а список деятелей не был достаточно обоснованным.

Попытка преодолеть недостатки исследования Института политики по методике Н.Томенко была предпринята в масштабном межрегиональном исследовании, проведенном в декабре 2014 — январе 2015 годов. И методика, и инструментарий этого исследования были разработаны специалистами Международного центра перспективных исследований при участии сотрудников Института социологии НАН Украины — А.Вишняка и И.Бекешкиной.

Таблица 1

**Динамика отношения граждан к историческим и политическим деятелям, % (2002–2010)**

Исторические и политические деятели	Отношение											
	Позитивное			Не определены			Негативное			Не знаю такого		
	2002	2006	2010	2002	2006	2010	2002	2006	2010	2002	2006	2010
1. Богдан Хмельницкий	76	70	90	14	19	4	8	9	5	2	2	1
2. Петр I	60	60	71	18	20	8	19	17	19	2	3	1
3. Михаил Грушевский	53	49	68	23	25	11	8	11	7	16	15	14
4. Леонид Брежнев	53	52	60	12	20	12	34	27	26	1	1	2
5. Вячеслав Черновол	46	47	56	24	31	16	22	17	19	8	5	9
6. Никита Хрущев	42	44	48	20	25	16	36	29	34	2	2	2
7. Иван Мазепа	38	36	50	29	29	16	22	26	26	9	8	10
8. Владимир Ленин	40	38	46	18	21	12	41	40	41	1	1	1
9. Павел Скоропадский	27	29	43	33	31	17	11	15	9	31	25	31
10. Степан Бандера	27	24	27	25	24	17	40	44	51	8	8	5
11. Симон Петлюра	21	21	28	29	27	16	40	42	48	10	10	8
12. Иосиф Сталин	26	23	28	12	17	8	61	59	64	1	2	1

Источники: Ставлення українців до діячів культури, історичних та політичних діячів (вересень 2010 года). — Режим доступу: [www.polityka.in.ua/info/456htm](http://www.polityka.in.ua/info/456htm); Герої, цінності та міфи сучасної України: огляд соціологічних досліджень. — Режим доступу: [www.polityka.in.ua/info/25htm/](http://www.polityka.in.ua/info/25htm/)

Отношение к событиям истории Украины изучалось по четырехбалльной шкале (позитивная оценка, негативная оценка, равнодушная оценка, ничего не знаю об этом событии). Из первоначального списка, который оценивали респонденты, несколько событий ввиду их сомнительности (первое письменное упоминание об Украине в 1187 году), малой значимости (написание П.Орликом “Конституции” 1710 года) или некорректности (Полтавская битва и конец правления И.Мазепы, поражение шведских войск в 1709 году, Февральская революция 1917 года в Российской империи и образование УНР) были изъяты из анализа. В итоге было проанализировано отношение к следующим событиям в истории Украины: событие периода домонгольской Руси (Крещение Руси в 988 году); события Литовского периода —

освобождение украинской части Руси литовскими войсками после битвы 1362 года, Берестейская церковная уния 1596 года (учреждение греко-католической церкви), учреждение Сечи Дмитрием Вишневецким на острове Хортица; события периода национально-освободительной борьбы XVII–XVIII веков (Национально-освободительная война под предводительством гетмана Богдана Хмельницкого, последствия Переяславской Рады 1654 года, то есть так называемое объединение), победа украинско-крымскотатарских войск над войском Московского царства под Конотопом (1659 год); события периода Российской империи — провозглашение Российской империи в 1721 году, победа над французскими войсками во главе с Наполеоном в русско-французской войне 1812 года; события советского периода — образование Украинской Советской Социалистической Республики в Харькове в 1917 году, победа СССР в войне 1941–1945 годов против Третьего Рейха, распад СССР; события в русле борьбы за независимость — учреждение ОУН (Организации Украинских Националистов) в 1929 году, создание Украинской Повстанческой Армии в 1942-м; события периода независимости Украины — провозглашение независимости Украины в 1991 году, Оранжевая революция 2004-го, Майдан 2013–2014 годов, Соглашение об Ассоциации с ЕС 2014 года.

Такой подход позволил выявить отношение граждан разных регионов Украины к широкому кругу событий (пускай далеко не полному) разных периодов истории украинского народа, хотя четырехбалльная шкала оценок и недостаточно чувствительна для анализа оценки их значимости (позитивной или негативной) в массовом сознании граждан.

В этом же исследовании изучали отношение к историческим деятелям разных периодов истории Украины по другой методике, а именно на основе двух вопросов: “Кого из пересчитанных исторических деятелей Украины Вы оцениваете наиболее позитивно?” (выберите до 3-х деятелей) и “Кого из перечисленных исторических деятелей Украины Вы оцениваете наиболее негативно?” (выберите до 3-х деятелей). При этом в список были включены 18 персоналий — князь Владимир (Великий), Ярослав Мудрый, Великий князь Литовский Ольгерд, гетман Дмитрий Вишневецкий, гетман Богдан Хмельницкий, гетман Иван Мазепа, царь Петр I, Михаил Грушевский, Владимир Ленин, Степан Бандера, Иосиф Сталин, Никита Хрущев, Владимир Шербицкий, Леонид Кравчук, Леонид Кучма, Виктор Ющенко, Виктор Янукович, Петр Порошенко.

Данная методика позволяла выявить наиболее положительных и наиболее негативных в общественном мнении деятелей украинской истории, но, к сожалению, не давала возможности конкретно анализировать связь между оценками исторических событий (измеренными по мягкой рейтинговой шкале) и оценками исторических деятелей (измеренными по другой шкале).

В мониторинговом исследовании Института социологии в июле 2015 года нами была применена единая методика оценивания исторических событий и исторических деятелей. Отношение к событиям в истории Украины в этом исследовании изучалось на основании ответов на два вопроса: “Какие из перечисленных ниже исторических событий Вы оцениваете наиболее позитивно в истории Украины?” и “Какое из этих событий Вы оцениваете как наиболее негативное событие в истории Украины?” Нужно было выбрать не более трех событий — как позитивных, так и негативных. Отно-

шение к историческим деятелям тоже изучалось на основе двух вопросов: “Кого из перечисленных ниже исторических деятелей Вы оцениваете наиболее позитивно?” и “Кого из перечисленных ниже исторических деятелей Вы оцениваете наиболее негативно?” Также выбирать можно было не более трех вариантов ответа.

В список исторических событий были включены следующие события, которые нужно было оценить как позитивные или как негативные: создание Киевской Руси как государства; Крещение Руси в 988 году; освобождение украинских земель литовско-русскими войсками от татар в 1362 году; Берестейская церковная уния 1596 года; учреждение Сечи Д.Вишневецким на острове Хортица; Национально-освободительная война под предводительством гетмана Богдана Хмельницкого в XVII веке; Переяславская Рада 1854 года — присоединение части украинских земель к Московскому царству; победа украинско-крымскотатарского войска над московским войском под Конотопом в 1659 году; поражение шведских войск и Мазепы под Полтавой в 1709 году; провозглашение Российской империи в 1729 году; Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года; провозглашение Украинской Народной Республики в 1917 году; создание Украинской Советской Социалистической Республики в 1917 году в Харькове; учреждение Организации Украинских Националистов в 1929 году; создание УПА в 1942 году; победа СССР и стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне 1939–1945 годов; распад СССР; провозглашение независимости Украины в 1991 году; Оранжевая революция 2004 года; Майдан 2013–2014 годов. При выяснении негативно оцениваемых событий в список добавили Голодомор 1932–1933 годов.

В исследование были включены также 19 исторических и современных деятелей Украины, тесно связанных со значимыми историческими событиями тысячелетней истории украинского народа — князь Игорь (Рюрикович), князь Владимир (Святославович), князь Ольгерд (Гедиминович), гетман Богдан Хмельницкий, гетман Иван Мазепа, царь Петр I, Михаил Грушевский, Симон Петлюра, Владимир Ленин, Степан Бандера, Иосиф Сталин, Леонид Брежнев, Владимир Щербицкий, Леонид Кравчук, Вячеслав Черновол, Леонид Кучма, Виктор Ющенко, Виктор Янукович, Петр Порошенко.

Применение очерченных методик в межрегиональном исследовании Фонда “Демократические инициативы” и фирмы “Юкрейниан социолоджи сервис” в декабре 2014 — январе 2015 годов и в мониторинговом исследовании Института социологии НАН Украины в июле 2015 года дало возможность выявить состояние массового исторического сознания и региональные модели исторической памяти граждан Украины в современных условиях.

***Региональные особенности моделей исторической памяти:  
межрегиональный социологический опрос  
в декабре 2014 — январе 2015 годов***

Выявлению региональных особенностей массового исторического сознания в межрегиональном социологическом исследовании, проведенном Фондом “Демократические инициативы” и фирмой “Юкрейниан социолоджи сервис” в декабре 2014 — январе 2015 годов, способствовала новая типология регионов Украины, разработанная автором данной статьи.

Теоретической основой этой типологии стала концепция об историческом опыте разных украинских земель. Как отмечал М.Рябчук: “Запад был инкорпорирован в СССР после Второй мировой войны, благодаря чему подвергся гораздо меньшей советизации и русификации, чем остальной край. Но еще более важным для региона был его опыт пребывания в составе Первой и Второй Речи Посполитой и, особенно, Габсбургской империи. Принципиальное отличие украинского Юга и Востока от остального края состоит в том, что он никогда не имел иного политического и культурного опыта, кроме российско-советского. Центр Украины в этом смысле является промежуточным регионом — он не был ни в составе межвоенной Польши, ни в составе Австро-Венгрии, однако исторически относился к польско-литовской Речи Посполитой, институциональное и культурное влияние которой (в широком смысле слова) сохранялось еще по крайней мере сто лет после ее исчезновения. Это касается не только Правобережья, где польская Шляхта сохраняла доминирующее положение до 1860-х годов, но и Левобережья, где доминирующее положение сохраняли казацкие элиты... Колонизация Юга и Востока началась примерно в одно время — после ликвидации империей крымского ханства, которое, собственно, и контролировало до того времени нынешний Юг и Восток Украины — так называемое “Дикое поле”.

Таким образом, российское доминирование на этих территориях выводится более-менее из того же времени, что и на Правобережье и Левобережье — с конца XVIII века. И разница между сегодняшними Югом и Востоком Украины и ее Центром выводится не столько из того, что было после их инкорпорации в империю, сколько из того, что было до — из отсутствия любого другого опыта (и лояльности), кроме имперского, с одной стороны, и из его наличия — с другой” [Вишняк, 2013: с. 2].

Эти различия в историческом опыте разных регионов Украины нашли отражение в их языковых практиках и культурной идентификации. Как показали результаты наших исследований, по языковой и культурной идентификации “региональная дифференциация Украины очень близка (хоть и не идентична) к политической дифференциации по четырем-пяти регионам:

1. **Галиция и Волынь**, где мы имеем доминирование украинского языка и украинско-европейской культурной идентичности (на Волыни в меньшей степени).
2. **Центральная и Северная Украина** (и в меньшей мере Закарпатье и Буковина), где преобладает украинский язык и украинско-европейская культурная идентичность.
3. **Южная и Юго-Восточная Украина**, где преобладает русский язык и славянско-советская культурная идентичность.
4. **Донбасс**, где доминирует русский язык и славянско-советская культурная идентичность.
5. **Столица (город Киев)** в культурном плане не относится ни к одному из выше указанных типов; здесь преобладает русско-украинское двуязычие, но европейско-украинская культурная идентичность” [Вишняк, 2015: с. 34].

При этом в регион “**Галиция и Волынь**” были включены жители пяти областей Украины — Волынской, Ивано-Франковской, Львовской, Ривненской и Тернопольской; в регион “**Центральная, Юго-Восточная и**



**Юго-Западная Украина**” — Винницкая, Житомирская, Хмельницкая, Киевская, Кировоградская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Черниговская, а также г. Киев и Закарпатская и Черновицкая области; в регион **“Юго-Восточная Украина”** — Днепропетровская, Запорожская, Харьковская, Одесская, Николаевская и Херсонская области; а в регион **“Донбасс”** — Донецкая и Луганская области (хотя опрос в декабре 2014 — январе 2015 годов проводился только в Донецкой области, как на освобожденных, так и на оккупированных ее территориях). Особенности массового исторического сознания этих регионов анализируются в предлагаемой статье.

Анализ результатов этого исследования показал, что, хотя граждане этих регионов Украины разных поколений учились в единых советских и украинских школах, по единым учебникам, жили практически в едином информационном пространстве, у них разная историческая память (см. табл. 1–4). Сильнее всего отличаются модели исторической памяти граждан Галиции и Волыни, с одной стороны, и Донбасса — с другой.

В Галиции и Волыни, которые находились в СССР всего четыре десятилетия, сформировалась галицко-волинская национальная, антиимперская и антисоветская модель исторического сознания, в которой наиболее позитивными событиями в украинской истории считаются провозглашение независимости Украины 1991 года, Соглашение об Ассоциации с ЕС 2014 года, Майдан 2013–2014 годов, Крещение Руси и национально-освободительная война под предводительством Б.Хмельницкого в XVII веке.

*Таблица 2*

**Распределение оценок гражданами разных регионов Украины исторических событий как позитивных, %**

Исторические события	Украина в целом	Регионы			
		Галиция и Волынь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1	2	3	4	5	6
1. Победа СССР в войне 1941–1945 годов против Третьего Рейха	84,0	74,7	77,4	92,3	96,5
2. Крещение Руси в 988 году	74,4	84,8	66,4	75,2	76,2
3. Провозглашение независимости Украины	71,1	90,7	73,7	68,9	40,4
4. Национально-освободительная война под предводительством Б.Хмельницкого	68,6	77,5	62,0	71,8	65,1
5. Соглашение об Ассоциации с ЕС 2014 года	55,6	85,6	59,3	47,9	18,0
6. Учреждение Сечи Д.Вишневецким	55,2	65,9	58,6	57,0	28,6
7. Майдан 2013–2014 годов	53,6	86,1	58,9	44,9	12,3
8. Победа над французскими войсками во главе с Наполеоном во французо-российской войне 1812 года	53,1	27,8	44,3	69,0	79,0

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6
9. Распад Советского Союза	51,7	78,3	59,1	43,2	12,3
10. Создание Украинской ССР в Харькове в 1917 году	46,8	25,4	42,6	57,8	65,8
11. Оранжевая революция 2004 года	43,8	76,5	47,3	34,3	7,5
12. Освобождение украинской части Руси литовско-русскими войсками после битвы 1362 года	40,8	40,7	45,4	41,5	28,9
13. Победа украинско-крымскотатарского войска над войском Московского царства под Конотопом (1659 год)	40,9	51,6	46,3	34,4	25,4
14. Создание УПА в 1942 году	40,2	77,0	47,6	21,1	8,0
15. Учреждение Организации Украинских Националистов в 1929 году	37,1	73,0	42,7	20,0	6,3
16. Последствия Переяславской Рады 1654 года – новые отношения между Украиной и Московским царством (так называемое объединение)	32,9	18,8	29,0	43,4	41,4
17. Берестейская церковная Уния 1596 года (учреждение греко-католической церкви)	30,4	52,0	32,7	20,7	12,5
18. Провозглашение Российской империи в 1721 году	28,4	12,2	24,7	30,8	55,4

Таблица 3

**Распределение оценок гражданами разных регионов Украины исторических событий как негативных, %**

Исторические события	Украина в целом	Регионы			
		Галиция и Волянь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1	2	3	4	5	6
1. Оранжевая революция 2004 года	37,7	9,3	31,5	48,4	71,4
2. Майдан 2013–2014 годов	34,2	6,9	26,5	45,5	69,2
3. Распад Советского Союза	32,2	10,1	20,2	43,6	70,3
4. Учреждение Организации Украинских националистов в 1929 году	31,4	7,9	18,8	44,8	68,4
5. Создание УПА в 1942 году	31,2	7,0	17,7	45,2	70,0
6. Соглашение об Ассоциации с ЕС 2014 года	27,9	3,6	22,8	35,2	61,3
7. Последствия Переяславской Рады 1654 года – новые отношения между Украиной и Московским царством (так называемое объединение)	23,8	52,8	26,4	10,6	2,3

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6
8. Провозглашение Российской империи в 1721 году	22,4	44,4	25,5	13,7	0,8
9. Создание Украинской ССР в Харькове в 1917 году	19,6	43,9	18,4	12,5	1,5
10. Провозглашение независимости Украины	14,4	3,2	10,4	18,5	32,1
11. Победа над французскими войсками во главе с Наполеоном во французо-российской войне 1812 года	7,9	15,5	10,2	3,5	0,2
12. Победа украинско-крымскотатарского войска над войском Московского царства под Конотопом (1659 год)	7,1	5,6	7,4	8,0	6,5
13. Берестейская церковная Уния 1596 года (учреждение греко-католической церкви)	7,1	5,2	8,2	6,7	7,5
14. Национально-освободительная война под предводительством Б.Хмельницкого	4,6	3,7	7,7	3,3	1,0
15. Победа СССР в войне 1941–1945 годов против Третьего Рейха	3,7	3,5	5,8	3,1	0,2
16. Учреждение Сечи Д.Вишневецким	3,3	2,8	5,0	2,7	1,0
17. Крещение Руси в 988 году	2,8	1,1	4,4	3,3	0,2
18. Окончательное освобождение украинской части Руси литовско-русскими войсками после битвы 1362 года	2,8	3,4	3,9	2,3	0,5

Таблица 4

**Оценки со стороны граждан разных регионов Украины наиболее позитивных исторических деятелей Украины (декабрь 2014 – январь 2015), %**

Исторические деятели	Украина в целом	Регионы Украины			
		Галиция и Волынь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1	2	3	4	5	6
1. Князь Ярослав (Мудрый)	32,9	34,0	32,6	35,3	27,3
2. Гетман Богдан Хмельницкий	31,7	34,0	27,6	37,2	27,1
3. Князь Владимир (Великий)	30,7	36,6	26,4	32,0	29,6
4. Михаил Грушевский	18,7	25,0	18,4	17,2	13,0
5. Царь Петр I	12,9	2,3	6,7	19,3	30,3
6. Степан Бандера	12,5	34,7	12,6	1,4	2,0
7. Петр Порошенко	10,3	15,2	9,9	8,9	7,0

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6
8. Иосиф Сталин	7,2	0,9	6,7	7,7	16,3
9. Гетман Иван Мазепа	6,9	10,5	7,8	6,0	1,8
10. Леонид Кучма	6,4	5,0	5,5	8,4	6,5
11. Леонид Кравчук	6,1	6,5	5,2	6,9	5,8
12. Гетман Дмитрий Вишневецкий	5,4	4,7	7,2	6,2	1,0
13. Владимир Ленин	5,3	1,0	3,2	7,0	12,8
14. Никита Хрущев	4,8	0,8	4,6	6,1	8,8
15. Владимир Щербицкий	4,2	2,6	3,3	6,5	4,5
16. Виктор Янукович	2,2	0,4	3,9	0,5	4,0
17. Виктор Ющенко	2,1	3,3	2,6	1,1	1,3
18. Великий князь Литовский Ольгерд	1,1	0,8	2,0	0,6	0,0
19. Никто из них	8,7	5,9	9,2	7,0	14,8
20. Другие ответы / не определились с ответом	9,8	8,4	12,1	9,5	7,1

Наиболее негативными событиями из включенных в опрос жители Галиции и Волыни считают последствия Переяславской Рады 1654 года (так называемое объединение), провозглашение Российской империи в 1721 году и образование в Харькове УССР в 1917 году, то есть события, которые в свое время не касались Галиции и Волыни, поскольку Российская империя тогда не распространялась на эти украинские земли, и которые до 1939 года не входили в состав УССР и СССР.

Таблица 5

**Оценки гражданами разных регионов Украины наиболее негативных исторических деятелей Украины (декабрь 2014 – январь 2015), %**

Исторические деятели	Украина в целом	Регионы Украины			
		Галиция и Волынь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1	2	3	4	5	6
1. Виктор Янукович	54,0	68,3	59,9	51,4	24,6
2. Иосиф Сталин	39,4	55,5	37,1	42,2	16,3
3. Виктор Ющенко	25,4	11,1	29,6	23,2	40,4
4. Владимир Ленин	23,1	42,1	19,5	21,9	6,5
5. Степан Бандера	19,8	4,3	9,2	31,1	44,6
6. Петр Порошенко	14,9	3,7	16,4	9,2	38,3
7. Леонид Кучма	12,2	15,7	15,1	8,4	7,5

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6
8. Леонид Кравчук	7,8	3,8	7,0	9,1	13,0
9. Царь Петр I	7,5	15,6	6,6	4,4	3,8
10. Никита Хрущев	4,0	4,3	3,3	4,6	3,8
11. Гетман Иван Мазепа	3,9	1,4	1,3	6,0	9,3
12. Гетман Богдан Хмельницкий	1,2	0,2	2,1	1,2	0,3
13. Великий князь Литовский Ольгерд	1,2	0,2	1,6	0,8	2,3
14. Владимир Щербицкий	0,9	1,8	0,9	0,6	0,5
15. Михаил Грушевский	0,7	0,4	8,1	0,5	0,3
16. Князь Владимир (Великий)	0,6	0,3	0,9	0,5	0,3
17. Князь Ярослав (Мудрый)	0,5	0,1	1,6	0,8	2,3
18. Гетман Дмитрий Вишневецкий	0,5	0,2	0,6	0,2	1,0
19. Никто из них	3,0	1,2	1,9	1,7	10,8
20. Другие ответы / не определились с ответом	7,2	6,0	8,9	7,4	4,3

Более сложной оказалась картина отношения к историческим героям в регионах Украины. В Галицко-Волынской модели исторической памяти князя Владимир (Великий) и Ярослав (Мудрый) и гетман Богдан Хмельницкий входят в число наиболее часто упоминающихся исторических деятелей, как и в других регионах Украины. Единственным принципиальным отличием галицко-волынской модели является то, что в “пантеон” великих позитивных деятелей здесь входит Степан Бандера, а отрицательных — царь Петр I, хотя наиболее негативными персонажами являются Виктор Янукович и основатели СССР — Иосиф Сталин и Владимир Ленин.

Совсем иной (антинациональной, российско-советской) является **модель массового исторического сознания жителей Донбасса**, для которых наиболее позитивными событиями являются победа СССР в войне 1941–1945 годов против Третьего Рейха, Крещение Руси в 988 году, победа над французскими войсками во главе с Наполеоном во француско-российской войне 1812 года (со значительным отрывом от других событий), а также создание Украинской ССР в Харькове в 1917 году и только потом — провозглашение независимости Украины. А все события, связанные с национальным самоутверждением Украины, — Оранжевая революция 2004 года, создание УПА в 1942-м, распад СССР в 1991 году, Майдан 2013–2014 годов, а также учреждение Организации Украинских Националистов в 1929 году являются наиболее негативными событиями для граждан этого региона. При этом наиболее положительным историческим деятелем в массовом историческом сознании является царь Петр I (основатель Российской империи) и князя Владимир (Великий) и Ярослав (Мудрый) (в российской версии — “основатели Российского государства”). А главными “антигероями” истории в этом регионе считают Степана Бандеру как борца за независимость Украины, Виктора Ющенко и Петра Порошенко (последних как деятелей Оранжевой революции и Майдана 2013–2014 годов).

Таким образом, модели массового исторического сознания Галиции и Волыни, с одной стороны, и Донбасса — с другой, прямо противоположны. Более противоречивыми оказались две другие модели исторической памяти — “центральноукраинская” и “юго-восточная”.

Особенностью “центральноукраинской” модели массового исторического сознания (характерной для граждан Центральной Украины, Северо-Востока, Закарпатья и Буковины) является то, что она (как и галицко-волинская модель) национально-украинская, антиимперская, но не антисоветская. Ведь главными позитивными событиями для граждан этих регионов являются провозглашение независимости Украины, Соглашение об Ассоциации с ЕС 2014 года, Майдан 2013–2014 годов, с одной стороны, и победа СССР в войне 1991–1945 годов против Третьего Рейха и Крещение Руси в 988 году — с другой. А к главным негативным событиям здесь относят Оранжевую революцию, Майдан 2013–2014 годов, Соглашение об ассоциации с ЕС, с одной стороны, и последствия Переяславской Рады 1654 года и провозглашение Российской империи в 1721 году — с другой.

Среди положительных персонажей фигурируют как князья Владимир и Ярослав и гетман Богдан Хмельницкий (как и в других регионах), так и “националисты” — Михаил Грушевский и Степан Бандера (хоть и в гораздо меньшей мере, чем в Галиции и на Волыни).

Еще более противоречивой (советско-украинской) оказалась модель массового исторического сознания граждан Юго-Востока Украины. Безусловно наиболее позитивными тут считаются такие события, как победа СССР в войне 1941–1945 годов, Крещение Руси, национально-освободительная война под предводительством Б.Хмельницкого, победа над Наполеоном в 1812 году и провозглашение независимости Украины в 1991 году, а не события времен независимости Украины. Напротив, наиболее негативно оцениваются события, связанные с национальным самоутверждением страны последних десятилетий (Майданы 2004 и 2013–2014 годов), учреждение ОУН, создание УПА и распад СССР в 1991 году. В “пантеон” национальных героев входят киевские князья (Владимир и Ярослав), гетман Богдан Хмельницкий (преимущественно в русской версии), Петр I (который, правда, не является здесь наиболее положительным “героем”, как на Донбассе) и Михаил Грушевский, а в тройку наиболее негативных наряду с В.Януковичем и И.Сталиным (как и в Галиции и Центре) входит С.Бандера.

Таким образом, межрегиональное социологическое исследование 2014–2015 годов показало, что исторические регионы Украины имеют довольно разные модели массового исторического сознания, хотя в последнее десятилетие эти модели несколько сближаются, особенно в оценках деятелей и событий давней и средневековой истории и коммунистических деятелей времен СССР.

***Региональные модели массового исторического сознания:  
мониторинг Института социологии НАН Украины 2015 года***

Второе национальное исследование региональных особенностей массового исторического сознания проведено Институтом социологии НАН Украины под руководством автора в июле 2015 года по единой методике

изучения отношения граждан к историческим событиям и историческим деятелям и на основе более обоснованного (уточненного) списка этих событий и деятелей. А главное — в отношении к историческим событиям тоже выявляли наиболее негативные и наиболее позитивные события, а не просто каждое событие оценивалось как позитивное, негативное или нейтральное.

Результаты этого опроса продемонстрировали основные тенденции массового исторического сознания (см. табл. 6–9).

Во-первых, наиболее регионализированными оказались оценки отношения к позитивным историческим деятелям Украины (коэффициент корреляции Крамера  $V = 0,29$ ), тогда как уровень связи между регионом и оценкой исторических событий оказался несколько меньшим: для положительных — 0,19, для негативных — 0,21, как и уровень регионализации отношения к негативным историческим деятелям, который составляет 0,21.

Сравнивая отношения граждан разных регионов Украины, можно утверждать, что наиболее регионализированным оказалось отношение не к наиболее позитивным деятелям украинской истории (гетману Б.Хмельницкому, князю Владимиру и Михаилу Грушевскому), а к деятелям национального освобождения — Степану Бандере (которого 41,3% граждан Западной Украины считают наиболее положительным деятелем, тогда как на Юго-Востоке — 7,7%, а на Донбассе — 1,8%) и Вячеславу Черноволу (Запад — 43,1%, Юго-Восток — 8,2%, Донбасс — 6,7%). Также довольно регионализированным оказалось отношение к Леониду Брежневу (Юго-Восток — 21,5%, Запад — 0,7%) и Петру I (Юго-Восток и Донбасс — 16–19%, Запад — 0,7%).

Во-вторых, анализ результатов исследования показывает несимметричное распределение позитивного отношения граждан Украины разных регионов к историческим событиям и известным в истории Украины деятелям. Так, наиболее позитивным событием в истории Украины граждане считают провозглашение независимости Украины в 1991 году, однако деятели этого периода — Вячеслав Черновол (четвертый по оценке) и, особенно, Леонид Кравчук (четырнадцатое место) оцениваются значительно ниже. Победа СССР и стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне 1939–1945 годов оказалась вторым положительным событием в истории страны по оценкам граждан всех регионов (кроме Галиции и Волыни), а в Юго-Восточной Украине и на Донбассе даже наиболее положительным событием, а Иосиф Сталин, который был Главнокомандующим во время этой войны, среди положительных персонажей занимает 11-е место, тогда как среди негативных — 2-е. Учреждение Киевской Руси как государства является третьим из положительных событий истории, а основатель государства князь Игорь — только десятым. В то же время наиболее положительным деятелем истории, по оценкам граждан, является Богдан Хмельницкий, но национально-освободительная война под предводительством Богдана Хмельницкого в XVII веке занимает лишь 8-е место среди положительных исторических событий, тогда как президент Центральной Рады и историк Михаил Грушевский оказался на 2-м месте среди положительных исторических персонажей, а провозглашение УНР в 1917 году — только седьмым по значимости событием.

Таблица 6

**Распределение оценок гражданами разных регионов Украины событий в истории Украины как наиболее позитивных, %**

Исторические события	Украина в целом	Регионы			
		Галиция и Волынь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1. Провозглашение независимости Украины в 1991 году	36,7	62,3	37,8	28,2	18,7
2. Победа СССР и стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне 1939–1945 годов	31,0	7,3	29,6	35,5	42,8
3. Учреждение Киевской Руси как государства	28,2	23,9	28,8	30,1	29,0
4. Крещение Руси в 988 году	23,3	29,1	22,3	22,0	22,9
5. Майдан 2013–2014 годов	17,5	30,1	19,1	13,2	3,6
6. Распад СССР в 1991 году	12,7	16,3	13,7	12,0	4,8
7. Провозглашение УНР в 1917 году	7,7	6,6	8,6	8,0	4,8
8. Национально-освободительная война под предводительством Б.Хмельницкого в XVII веке	7,4	4,5	7,0	9,8	5,4
9. Создание Украинской Советской социалистической республики в 1917 году в Харькове	5,5	0,7	4,7	9,0	4,8
10. Учреждение Сечи Д.Вишневецким на острове Хортица	5,2	5,5	5,9	5,3	0,6
11. Оранжевая революция 2004 года	4,8	10,0	4,2	4,0	1,2
12. Переяславская Рада 1654 года — присоединение части украинских земель к Московскому царству	4,4	0,0	4,6	6,7	3,6
13. Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года	4,4	0,7	3,4	8,2	2,4
14. Освобождение украинских земель литовско-русскими войсками от татар в 1362 году	4,2	1,4	4,4	5,2	4,2
15. Победа украинско-крымскотатарского войска над московским войском под Конотопом в 1659 году	3,8	3,8	3,9	4,2	1,8
16. Создание УПА в 1942 году	2,5	4,5	2,0	2,7	0,6
17. Поражение шведских войск и Мазепы под Полтавой в 1709 году	1,8	0,7	2,6	1,8	0,0
18. Учреждение ОУН в 1929 году	1,7	3,1	1,9	1,2	0,0
19. Провозглашение Российской империи в 1721 году	1,3	0,3	1,3	2,2	0,0
20. Берестейская церковная Уния 1596 года	1,2	0,0	0,7	2,7	0,0
21. Другие ответы / не определились с ответом	12,7	10,7	11,7	10,7	28,3



Таблица 7

**Распределение оценок гражданами разных регионов Украины событий в истории Украины как наиболее негативных, %**

Исторические события	Украина в целом	Регионы			
		Галиция и Волынь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1. Голодомор 1932–1933 годов	54,4	68,2	59,0	46,7	38,0
2. Майдан 2013–2014 годов	25,0	5,9	20,6	38,3	31,3
3. Распад СССР в 1991 году	21,0	5,2	16,9	30,5	32,5
4. Оранжевая революция 2004 года	16,9	10,7	16,0	20,7	18,1
5. Великая Октябрьская социалистическая революция	13,4	18,7	12,7	13,7	6,6
6. Переяславская Рада 1654 года – присоединение части украинских земель к Московскому царству	11,5	21,5	10,7	10,0	3,6
7. Провозглашение Российской империи в 1721 году	11,1	21,8	10,5	8,5	4,8
8. Поражение шведских войск и Мазепы под Полтавой в 1709 году	4,6	6,6	4,7	4,5	1,2
9. Создание Украинской Советской социалистической республики в 1917 году в Харькове	3,7	8,0	2,5	4,0	0,6
10. Учреждение ООН в 1929 году	2,8	0,0	2,4	4,8	2,4
11. Создание УПА в 1992 году	2,8	0,0	2,3	4,7	3,0
12. Провозглашение независимости Украины в 1991 году	2,5	0,3	1,9	3,8	4,2
13. Берестейская церковная Уния 1596 года	1,5	2,8	1,5	1,3	0,0
14. Крещение Руси в 988 году	1,2	0,7	1,2	1,7	0,6
15. Образование Киевской Руси как государства	1,0	0,0	0,7	1,8	1,2
16. Провозглашение Украинской Народной Республики в 1917 году	0,9	0,0	1,3	1,2	0,0
17. Победа украинско-крымскотатарского войска над московским войском под Конотопом в 1659 году	0,7	0,0	0,8	1,2	0,0
18. Победа СССР и стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне 1939–1945 годов	0,7	1,7	0,7	0,5	0,0
19. Учреждение Сечи Д.Вишневецким на острове Хортица	0,4	0,0	0,5	0,7	0,0
20. Освобождение украинских земель литовско-русскими войсками от татар в 1362 году	0,6	0,0	0,7	0,8	0,0
21. Национально-освободительная война под предводительством Б.Хмельницкого в XVII веке	0,4	0,3	0,3	0,8	0,0
22. Другие ответы / не определились с ответом	12,7	10,7	11,7	10,7	28,3

Таблица 8

**Распределение оценок гражданами разных регионов Украины деятелей в истории Украины как наиболее позитивных, %**

Исторические деятели	Украина в целом	Регионы			
		Галиция и Вольнь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1. Гетман Богдан Хмельницкий	29,5	31,3	30,6	28,9	27,1
2. Князь Владимир	17,9	22,6	21,2	13,5	10,3
3. Михаил Грушевский	21,5	31,3	24,7	15,2	12,7
4. Вячеслав Черновол	15,8	43,1	13,4	8,2	6,7
5. Леонид Брежнев	13,2	0,7	12,8	21,5	7,3
6. Степан Бандера	12,2	41,3	6,8	7,7	1,8
7. Петр I	10,9	0,7	7,2	18,9	16,4
8. Гетман Иван Мазепа	9,6	15,3	10,2	8,5	0,6
9. Леонид Кучма	6,2	1,4	7,9	7,7	1,8
10. Князь Игорь	5,9	2,8	7,9	5,2	4,8
11. Иосиф Сталин	5,2	1,7	3,5	8,0	10,9
12. Петр Порошенко	4,6	3,8	5,2	4,3	4,2
13. Владимир Ленин	3,8	0,3	3,2	6,8	1,2
14. Леонид Кравчук	3,3	1,4	4,3	3,7	1,2
15. Виктор Янукович	3,1	0,0	0,4	8,0	3,0
16. Владимир Щербицкий	2,7	0,3	3,4	2,5	4,2
17. Симон Петлюра	2,6	5,6	1,9	2,3	1,2
18. Виктор Ющенко	1,7	1,4	3,2	0,5	0,0
19. Князь Ольгерд	1,3	0,7	1,7	1,3	0,6
20. Никто из них	9,0	1,7	7,5	13,5	12,1
21. Не определились с ответом	13,6	12,2	13,6	10,2	28,5

Меньшая асимметрия оценок граждан наблюдается в отношении негативно оцениваемых событий истории Украины и исторических деятелей. Так, самым негативным историческим событием в истории Украины граждане считают Голодомор 1932–1933 годов, а организатор Голодомора руководитель ВКП(б)/КПСС Иосиф Сталин, по оценкам граждан, занимает второе место в перечне негативных деятелей истории. Великая Октябрьская социалистическая революция на пятом месте среди негативных исторических событий, а ее главный организатор — Владимир Ленин — на третьем. Оранжевая революция 2004 года оказалась четвертой среди негативных

событий, а ее лидер Виктор Ющенко тоже занимает четвертое место среди негативных деятелей. Майдан 2013–2014 годов на втором месте в негативном рейтинге исторических событий, а один из лидеров Майдана — Петр Порошенко — на пятом (впрочем, он был не единственным и, что важно, далеко не главным деятелем Майдана 2013–2014 годов). Распад СССР в 1991 году, по оценкам граждан, стал третьим негативным событием истории, а Леонид Кравчук — восьмым негативным персонажем (но к распаду СССР причастен не только Л.Кравчук, но и такие московские правители, как М.Горбачев и Б.Ельцин, а также руководители других республик, поэтому расхождения в оценках не удивляют).

**Таблица 9**

**Распределение оценок гражданами разных регионов Украины деятелей в истории Украины как наиболее негативных, %**

Исторические деятели	Украина в целом	Регионы			
		Галиция и Волынь	Центр, Северо-Восток и Юго-Запад	Юго-Восток	Донбасс
1. Виктор Янукович	50,5	71,9	59,1	37,7	21,2
2. Иосиф Сталин	42,4	63,9	44,0	34,4	26,7
3. Владимир Ленин	19,0	38,2	15,5	16,0	12,1
4. Виктор Ющенко	19,0	13,2	17,6	22,4	23,0
5. Петр Порошенко	13,9	2,4	10,8	22,7	16,4
6. Степан Бандера	13,0	1,7	9,7	20,7	20,0
7. Леонид Кучма	9,0	5,9	9,8	9,3	9,7
8. Леонид Кравчук	8,0	3,5	7,4	9,8	11,5
9. Симон Петлюра	6,1	1,0	3,9	11,2	6,7
10. Петр I	5,5	9,4	6,3	3,5	2,4
11. Леонид Брежнев	3,2	4,2	3,1	2,5	4,2
12. Гетман Иван Мазепа	2,2	0,7	1,7	2,2	7,3
13. Гетман Богдан Хмельницкий	1,1	1,0	1,1	1,2	0,6
14. Вячеслав Черновол	1,1	1,0	0,5	1,7	1,8
15. Князь Владимир	0,9	0,7	0,5	1,3	1,2
16. Князь Игорь	1,0	0,3	0,5	2,0	0,6
17. Владимир Щербицкий	0,8	0,0	1,1	0,8	0,6
18. Князь Ольгерд	0,7	0,3	0,7	0,8	1,2
19. Михаил Грушевский	0,3	0,3	0,3	0,3	0,6
20. Никто из них	2,3	0,7	2,0	2,8	4,2
21. Не определились с ответом	10,6	7,6	7,9	11,7	24,2

Сравнивая регионы по отношению к историческим деятелям, можно утверждать, что самые значительные отличия наблюдаются между галицко-волынской моделью исторической памяти и моделью, характерной для Донбасса (даже неоккупированных территорий, где проводились исследования).

Наиболее положительными деятелями украинской истории в массовом сознании жителей Галиции и Волыни являются Вячеслав Черновол, Степан Бандера, Михаил Грушевский и Богдан Хмельницкий, то есть деятели, которые вели вооруженную борьбу за независимость (С.Бандера), или причастные к созданию казачьего государства XVII века (Б.Хмельницкий), УНР (М.Грушевский) и независимой Украины (В.Черновол). А наиболее негативными деятелями они считают создателей коммунистического СССР Иосифа Сталина и Владимира Ленина и, в еще большей мере, — экс-президента Украины Виктора Януковича.

Вполне ожидаемо среди наиболее позитивных событий украинской истории жители Галиции и Волыни в первую очередь отмечают провозглашение независимости Украины в 1991 году (с огромным отрывом от других событий), Майдан 2013–2014 годов (Революцию достоинства) и события, связанные с созданием первого государства на украинских землях (образование Киевской Руси как государства и Крещение Руси), а среди наиболее негативных — Голодомор 1932–1933 годов (с огромным отрывом от прочих негативов), Переяславскую Раду 1654 года (присоединение части украинских земель к Московскому царству) и провозглашение Российской империи в 1721 году. Однако жителей тогдашней Галиции и Волыни ни одно из этих событий непосредственно не касалось, поскольку в 1932–1933 годах Галиция и Волынь входили в состав Польши, где никакого Голодомора не было, а решения Переяславской Рады и провозглашение Российской империи в 1654–1721 годах не распространялись на галицко-волыньские земли.

Совсем иной оказалась **модель массового исторического сознания Донбасса**. Даже на контролируемой украинскими властями части Донбасса преобладает советско-российская модель исторической памяти, основными положительными персонажами которой считаются гетман Богдан Хмельницкий (но как “подписант” так называемого объединения с Москвией на Переяславской Раде), царь Петр I — как “творец” Российской империи, а также Михаил Грушевский, князь Владимир и Иосиф Сталин. Вместе с тем наиболее негативными персонажами здесь считают того же Иосифа Сталина, “своего” президента Виктора Януковича, а также президента Виктора Ющенко и борца за независимость Украины Степана Бандеру.

Кроме того, наблюдается изолированность жителей Донбасса от украинского информационного поля, ведь Донбасс является единственным регионом, где 28,5% граждан не смогли назвать ни одного положительного деятеля истории Украины, а 24,2% — ни одного негативного.

Иным, нежели в остальных регионах, является на Донбассе отношение граждан к историческим событиям. Главными позитивными событиями в истории Украины жители Донбасса считают победу СССР и стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне 1939–1945 годов, образование Киевской Руси как государства (но в имперском варианте как “русского” государства), Крещение Руси в 988 году (как Крещение якобы всех восточнославянских народов). И только на четвертом месте — провозглашение

независимости Украины в 1991 году. Среди наиболее негативных событий оказываются преимущественно (кроме Голодомора 1932–1933 годов) события, связанные с национальным самоутверждением Украины (распад СССР в 1991 году, Майдан 2013–2014 годов, Оранжевая революция 2014 года). Даже на освобожденной территории Донбасса (а на всей территории и в Крыму — еще больше) преобладает советско-российская модель исторической памяти, антинациональная в отношении к утверждению украинского государства.

В Центральной Украине, на Северо-Востоке, в Закарпатье и на Буковине сформировалась умеренно украинская, антиимперская, но не антисоветская модель массового исторического сознания. Ее основными положительными деятелями являются гетман Богдан Хмельницкий, князь Владимир, Михаил Грушевский и Вячеслав Черновол (как и в Галиции и на Волыни), которые связаны с созданием государства на украинских землях. Но одновременно к положительным персонажам в умеренной украинской модели относится и Генеральный секретарь ЦК КПСС периода “застоя” Леонид Брежнев. Главными антигероями в центральноукраинской модели исторической памяти стали Виктор Янукович, Иосиф Сталин, Виктор Ющенко и Владимир Ленин.

К основным положительным событиям украинской истории относятся события, связанные с национальным самоутверждением (провозглашение независимости Украины, Майдан 2013–2014 годов, распад СССР), созданием первого государства на украинских землях (Киевской Руси), с одной стороны, и с победой СССР и других стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне 1939–1945 годов, то есть событием времен СССР, с другой стороны. А к наиболее негативным событиям здесь относят Голодомор 1932–1933 годов (с огромным отрывом от других событий), но также и события, связанные как с национальным самоутверждением (распад СССР в 1991 году, Майдан 2013–2014 годов и Оранжевая революция 2004 года), так и с коммунистической революцией 1917 года и утверждением империи (Переяславская Рада 1654 года и образование Российской империи в 1721 году). В целом “центральноукраинская” модель массового исторического сознания является умеренно украинской, антикоммунистической, но не антисоветской, однако не слишком целостной и весьма противоречивой.

Еще более противоречивой оказалась модель массового исторического сознания граждан Юго-Восточной Украины (кроме Донбасса и Крыма). Главными положительными персонажами истории Украины жители Юго-Востока считают гетмана Богдана Хмельницкого, Генерального секретаря ЦК КПСС Леонида Брежнева, Петра I, Михаила Грушевского и князя Владимира. А главными негативными персонажами украинской истории на Юго-Востоке (как и во всех регионах, кроме Донбасса) считают, хоть и в меньшей степени, Виктора Януковича и Иосифа Сталина (но не В.Ленина), и наряду с ними — также президентов Украины Петра Порошенко и Виктора Ющенко и Степана Бандеру.

Таким образом, в Юго-Восточной Украине преобладает советско-российская модель массового исторического сознания, в которой важную роль играют советско-российские деятели (Л.Брежнев, Петр I), а украинские считаются “антигероями”. Хотя эта модель и не является “коммунистической” (И.Сталин и, отчасти, В.Ленин считаются негативными деятелями).

Среди украинских деятелей к числу позитивных относятся только те, кого признавала советская пропаганда (Б.Хмельницкий) или не очень осуждала (М.Грушевский).

Аналогичное отношение и к историческим событиям в массовом сознании граждан Юго-Востока (на первых позициях оказываются “общерусские” события — победа СССР и стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, образование Киевской Руси как государства (в российской версии — как колыбели “трех братских” народов), Крещение Руси, а провозглашение независимости Украины — только на третьем месте. Среди негативных событий здесь называют те же, что и в Центральной Украине, но при этом Майдан 2013–2014 годов и распад СССР в 1991 году значительно чаще попадают в разряд наиболее негативных. То есть при всей противоречивости массового исторического сознания граждан Юго-Востока Украины здесь, в конечном счете, преобладает советско-российская модель истории Украины.

### ***Выводы***

Разработанные методики и масштабные социологические исследования массового исторического сознания граждан разных регионов Украины в кризисных условиях после Революции на Майдане 2013–2014 годов, на фоне российской агрессии в Крыму и войны на Донбассе позволяют сформулировать следующие методические и теоретические выводы.

1. Методика изучения массового исторического сознания граждан должна опираться на выявление отношения граждан к знаковым событиям и историческим деятелям истории украинского народа со времен образования Древней Руси (Киевской Руси). При этом перечень исторических событий, которые включаются в исследование, должен быть согласован с перечнем исторических деятелей, принимавших участие в этих событиях. А шкалы измерения отношения тоже должны быть согласованы (или отношение к каждому событию и деятелю по единой шкале (пятибалльной, четырехбалльной), или выбор 3–5 наиболее позитивных и 3–5 наиболее негативных событий и деятелей, или выбор одного события/фигуры как наиболее положительной и наиболее негативной). Последний вариант представляется наименее перспективным, поскольку очень сужает круг анализируемых событий и персонажей.

2. Проведенные исследования массового исторического сознания и сравнение их результатов с данными предыдущих исследований доказали, что массовое историческое сознание граждан, в отличие от массового текущего политического сознания, очень консервативно, изменяется крайне медленно и не в одинаковой мере в разных группах и регионах страны.

На наш взгляд, это связано с тем фактором, что большинство исторических событий и деятелей не актуализируются постоянно в массовом сознании после завершения изучения этих тем в средних и высших учебных заведениях.

3. Исследования также показали отличия региональных моделей массового исторического сознания у граждан разных историко-социокультурных регионов Украины, несмотря на то, что и в советские времена, и во времена

независимости Украины жители этих регионов учились в средних и высших учебных заведениях по единым учебникам и программам и находились под влиянием практически одних и тех же электронных и печатных СМИ. А это свидетельствует о том, что массовое историческое сознание определяется не только и даже не столько курсами истории в школах и вузах, сколько культурным наследием поколений, сохраняющимся в семьях (отношение к историческим событиям и деятелям в украинских семьях, принадлежащих к разным поколениям, очень близко, несмотря на то, что они формировались в различные исторические периоды — см.: [Вишняк, 2012: с. 176]) и в ближайшем культурном окружении. Таким образом, в силу консервативности массового исторического сознания (памяти) и значительной роли семьи и ближайшего окружения в его формировании не стоит надеяться на быстрое сближение региональных моделей исторического сознания.

4. Чтобы избежать политических конфликтов между регионами, которым присуща разная историческая память, нужно проводить взвешенную региональную политику.

Во-первых, следует разработать и реализовывать программы преподавания и изучения в средних и высших учебных заведениях истории регионов Украины и их связи с общей историей украинского народа; такие программы должны учитывать современные социологические и культурологические концепции, а не «екатериненские» схемы имперской истории России.

Во-вторых, необходимо разработать программы чествования как национальных, так и региональных украинских исторических деятелей в каждом из регионов (с учетом мнения населения этих регионов о местных деятелях, не запятнавших себя преступлениями против украинского народа). При этом нельзя навязывать названия населенных пунктов и улиц, а также памятники, связанные с теми деятелями, которые не имели никакого отношения к конкретным регионам и поселениям, особенно с теми, кто вызывает неприятие у большинства населения этих регионов.

В-третьих, нужно разработать и реализовать программу создания художественных и публицистических фильмов и программ, посвященных различным периодам в истории украинского народа и историческим деятелям с привлечением ведущих историков, социологов и культурологов.

В-четвертых, нужно максимально учитывать языково-культурные особенности регионов в учебном процессе одновременно с углублением изучения украинского языка, истории и культуры в тех регионах, где знание их еще явно недостаточно.

### **Источники**

*Вишняк О.І.* Історичні події в оцінці масової свідомості громадян України (соціологічний аналіз) / О.І. Вишняк // Національна та історична пам'ять : зб. наук. пр. ; вип. 6. — К. : НВУ «Пріоритет», 2013. — С. 32–40.

*Вишняк О.І.* Історичні регіони України: критерії типологізації, соціокультурні відмінності та політична свідомість / О. Вишняк // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2015. — № 2. — С. 24–37.

*Вишняк О.І.* Соціологічний аналіз ставлення громадян України до історичних постатей / О.І. Вишняк // Національна та історична пам'ять : зб. наук. пр. ; вип. 2. — К. : НВУ “Пріоритет”, 2012. — С. 168–177.

*Злобіна О.Г.* Історична пам'ять населення України та погляд у майбутнє на зламі століть / О.Г. Злобіна, В.О. Тихонович // Українське суспільство: моніторинг соціальних змін (1994–1999 рр.). Інформаційно-аналітичні матеріали / за ред. В.М. Ворони, А.О. Ручки. — К. : Ін-т соціології НАН України, 1999. — С. 132–139.

*Рябчук М.* Без Дикого Поля [Електронний ресурс] / М. Рябчук. — 2013, 27 березня. — Режим доступу : [zbgis.eu](http://zbgis.eu).

Ставлення українців до діячів культури, історичних та політичних діячів (вересень 2010 року) [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [www.polityka.in.ua/info/456.htm](http://www.polityka.in.ua/info/456.htm).

*Тихонович В.* Украина как субъективная социальная реальность / В. Тихонович // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2002. — № 4. — С. 134–135.