

## **К вопросу о раннегалльском горизонте со штампованной керамикой Юго-Восточной Европы**

### **Введение**

В процессе исследования относительно понимания культурных проявлений раннего железного века Юго-Восточной Европы часто привлекались типологические и стилистические характеристики керамики этого периода для обозначения некоторых археологических культур. Таким образом С. Моринц в результате исследования на раннегалльских памятниках Бабадаг и Инсула Банулуй усмотрел присутствие некоторого крупного культурного комплекса, состоявшего из множества групп, характеризующихся керамикой, украшенной схожим штампованным орнаментом (Topoleanu, Jugănaru 1995; Ailincăi, Topoleanu 2003; Ailincăi 2008a; Ailincăi et al. 2016; Ailincăi et al. 2017), к которым позже были причислены такие группы как культуры Козия (Lăzurcă, Mănuclu-Adameşteanu 1979; Ailincăi et al. 2011; Ailincăi et al. 2013; Ailincăi, Constantinescu 2015), Сахарна-Солончень (между Карпатами и Днестром) (Ailincăi 2013a) и Пшеничево (Болгария) (Niculiţă, Nicic 2014; Niculiţă et al. 2008; Niculiţă et al. 2017), ооконтурившие, таким образом, огромное пространство от Родопских гор до Среднего Днестра и вдоль течения Дуная от Железных Ворот до устья реки (Рис. 1). Важные дополнения в понимание этих «керамических групп» были внесены Б. Хенселем в его работе «Beiträge zur Regionalen und Chronologischen Gliederung der Älteren Hallstattzeit an der Unteren Donau», представившего последовательность формирования культурных групп Юго-Восточной Европы от финала эпохи бронзы до феномена Басарабь. Германский исследователь усмотрел последовательность некоторых керамических горизонтов, которые он выделяет и трактует отдельно по зонам (Lăzurcă, Mănuclu-Adameşteanu 1979; Ailincăi et al. 2011; Ailincăi et al. 2013; Ailincăi, Constantinescu 2015). Очень важными для этого периода являются стабильные аналогии с анатолийском пространством, особенно со слоем VIIb2 Трои, – факт, на который впервые обратил внимание С. Моринц (Lăzurcă, Mănuclu-Adameşteanu 1979; Ailincăi et al. 2011; Ailincăi et al. 2013; Ailincăi, Constantinescu 2015), сопоставивший этот горизонт с первой фазой культуры Бабадаг. Сходство орнамента на такой обширной территории обуславливало не один раз появление теорий типа «фракийское проникновение в Трои» или «волны населения», которые «проникают» в зоны, населенными другими цивилизациями. И все это утверждалось, как результат сходства некоторых элементов декора керамики.

Исследования последних десятилетий способствовали лучшему пониманию этих групп как с точки зрения материальной культуры, духовного мира, так и хронологии. Здесь же следует уточнить, что в настоящее время констатируется большая разница в степени исследования этих культурных групп. Таким образом, если в случае с группами Бабадаг, Сахарна или Пшеничево имеются значительные данные, полученные в результате обширных исследований памятников – Бабадаг (Lăzurcă, Mănuclu-Adameşteanu 1979; Ailincăi et al. 2011; Ailincăi et al. 2013; Ailincăi, Constantinescu 2015), Жижия (Lăzurcă, Mănuclu-Adameşteanu 1979; Ailincăi et al. 2011; Ailincăi et al. 2013; Ailincăi, Constantinescu 2015), Никулицел (Topoleanu, Jugănaru 1995;

Ailincăi, Topoleanu 2003; Ailincăi 2008a; Ailincăi et al. 2016; Ailincăi et al. 2017), Енисала (Lăzurcă, Mănuclu-Adameşteanu 1979; Ailincăi et al. 2011; Ailincăi et al. 2013; Ailincăi, Constantinescu 2015), Ревърсаря (Ailincăi 2013a), зона Сахарна (Niculiță, Nicic 2014; Niculiță et al. 2008; Niculiță et al. 2017), Свиленград (Николов, Нехризов, Цветкова 2006; Николов, Нехризов, Цветкова 2008), Малкото Кале (Domaradski et al. 1986; Домарадски, Караѐтов, Гоцев 1992) или Рогозиново (Stoyanov, Nikov 1997), то группы Инсула Банулуй и Козия остаются менее изученными.

### **Горизонт со штампованной керамикой. По ту сторону стилистических сходств**

Данное распространение, даже если практически и представляет собой культурный горизонт, обозначенный штампованным орнаментом керамики, то сами керамические формы несколько разные и представляют особенности в зависимости от зоны происхождения и взаимоотношения с соседними культурными средами. Как сходства, так и значительные различия регистрируются и в отношении способа изготовления, частоты и места аппликации декора, который во многих случаях разнообразен. Отмечается, что стиль культуры Бабадаг предпочитает нанесение горизонтальных полос в зоне максимального диаметра корпуса сосудов (Ailincăi 2011; Ailincăi 2016a), в то время когда в группах Пшеничево (Gotzev 1994a; Stojanov, Nikov 1997; Николов, Нехризов, Цветкова 2006; Николов, Нехризов, Цветкова 2008) и Сахарна (Кашуба 2000; Niculiță et al. 2008; Niculiță et al. 2017; Niculiță, Nicic 2014) (расположенных в северной и южной части исследуемой зоны), с высокой частотой появляются полосы, более разработанные как с геометрическими мотивами, так и с антропоморфными и зооморфными изображениями.

Несмотря на отмеченные сходства и отличия, все же можно отметить, что в хронологическом отрезке, включаемом, в общем, в пределах между X–IX вв. до Р.Х. на обширном географическом пространстве, человеческие общности предпочитали орнаментировать посуду той же техникой и почти теми же декоративными элементами. Этот феномен не одинок, а наоборот, очень часто встречается в археологии Юго-Восточной Европы и не только. К примеру, горизонт со штампованной и прочерченной керамикой, о котором идет речь, частично синхронен с горизонтом с каннелированной керамикой (с традициями Белегиш-Гава), более распространенном во внутрикарпатском ареале и западнее. В таком случае ставится вопрос: идет речь только о различии относительно стилистики керамики или же эти общества различались и другими аспектами?

### **Поселения и жизнедеятельность**

Большая часть поселений, в которых превалирует керамика со штампованным орнаментом, расположена вдоль течения значительных рек, обычно на террасах. В отличие от Трансильвании, где для этого периода документировано множество укрепленных поселений (Vasilev 1995; Bălan 2013), во внешнекарпатских землях для периода X–VIII вв. до Р.Х. таковые достаточно редки. Единственными фортификациями со штампованной керамикой начала эпохи раннего железа являются Бабадаг, Жижия, Покряка, Сахарна и Глинжень (Гольцева, Кашуба 1995; Iconomu 1996; Zanosci 1999; Jugănaru, Ailincăi 2003; Zanosci 2013.). Относительно структуризации и систематизации обитаемого пространства информация о них на данный период

крайне незначительная. Самые многочисленные исследованные комплексы представлены ямами (различного назначения) и жилыми комплексами, более или менее изученными исследователями (Ailincăi 2013b; Ailincăi 2016b; Kašuba, Zanoci 2010).

### **Погребальные комплексы**

Несмотря на значительное количество поселений, некрополи данного периода достаточно редки и сконцентрированы в южной и северной части ареала штампованной керамики. Следует отметить, что особая концентрация мегалитических погребальных памятников и других захоронений с каменной структурой отмечается в северо-восточной части Болгарии и турецкой Фракии (зона гор Сакар, Странджа и в Восточных Родопах). (Венедиков, Фол 1976; Фол 1982; Gotzev 1994b; Gotzev 1998; Iliev 2008; Nekhrizov 2000). Отмечается определенное скопление погребальных комплексов на Среднем Днестре, в ареале культуры Козия-Сахарна (Смирнов 1955; Кашуба, Гольцева 1991; Кашуба 2000), представленное курганными и грунтовыми могильниками. Хотя некрополь в Сборяново (Stojanov 1997) и являлся несколько изолированным от основной группы памятников, новые открытия в регионе Родоп, в частности, в Стамболово (Нехризов 2009), указывают на наличие своеобразного погребального стандарта, возможно распространенного для всей территории южнее и восточнее Карпат. Общие характеристики для ряда групп можно выделить следующие: распространение обоих обрядов захоронений, включая кремацию с преобладанием ингумации, использование камня в оформлении захоронения; незначительные размеры некрополей (5–10 курганов небольших размеров). Большинство исследованных погребений совершены в небольших курганах, реже распространены грунтовые могильники. Погребальный инвентарь относительно богатый и состоит из керамики и металлических предметов (бронза или железо), украшений и оружия; во многих случаях отмечены более поздние вторжения в могилы (перезахоронения, демембрации, реингумация).

Из категории находок погребальных следует отметить захоронения в пределах поселений. Они отмечены практически во всем исследованном ареале, но больше всего сконцентрированы в области распространения культуры Басарабь, где пока не документированы некрополи как таковые. Эти находки, достаточно разнообразные, доказывают практику определенных обрядов относительно типов оформления-разложения-манипуляции человеческими останками и их захоронениями в жилищах (Ailincăi 2015), включая демембрации и реингумации.

### **Металлургия**

Для всего анализируемого пространства наблюдается довольно низкий уровень металлургической деятельности. Что касается бронзолитейного производства, то на сегодняшний день известно лишь несколько фрагментов матриц, найденных при раскопках в Бабадаге (Ailincăi 2013b; Ailincăi 2016b), Инсула Банулуй (Morintz, Roman 1969) или в Есеника (Hänsel 1976). Предметы из железа на поселениях и в некрополях представлены, в основном украшениями (фибулы, браслеты, фалары, подвески) и, в небольшом количестве, орудиями труда и оружием (кельты, серпы, рыболовные крючки, иголки, ножи, наконечники стрел).

Даже если первые железные изделия во внутрикарпатском регионе появляются достаточно рано (возможно, еще начиная с XII в. до Р.Х.), то внешнекарпатские земли более бедны в свидетельствах наличия практики металлургии железа (László

1975; Stoia 1989; Boroffka 1987). В большей части исследуемой зоны первые железные вещи появляются одновременно с модой на украшение керамики при помощи штампа. На некоторых памятниках, таких как Бабадаг (Morintz 1987) или Рогозиново (Mašev 1997), наличие отходов с высоким уровнем содержания железа (более 70%) доказывают, что техника восстановления железной руды, возможно, была известна еще с X в. до Р.Х. Большая часть предметов из железа представлена орудиями труда (топоры, ножи), оружием (наконечники дротиков), украшениями (фибулы) и даже предметами конского снаряжения (псалии) (Morintz, Roman 1969; Кашуба 2000; Ailincăi 2013b; Ailincăi 2016b).

Обычай прятать клады металлических предметов регистрирует низкий уровень распространения во внешнекарпатских регионах. Только несколько из них могут быть отнесены к группам со штампованной керамикой. В этом отношении следует упомянуть клад I из Сымбэта Ноуэ, найденный в сосуде, характерном для культуры Бабадаг (Petrescu-Dîmbovița 1977), как и клад из Бырлад (Petrescu-Dîmbovița 1977), находящийся в ареале группы Козия. Оба содержат в основном орудия труда (кельты, серпы и топора), реже оружие (дротики) и украшения (фибула).

С точки зрения происхождения предметов, за исключением нескольких кельтов, считающихся местными, все остальные вещи имеют в изобилии аналоги в кладях Венгрии и Трансильвании. Положение несколько отличается относительно периода Br D, когда эти клады имеют в составе типы предметов, происходящих из дунайских производственных центров (кельты типа Ойнак, серпы с не удаленным литейным браком или северопонтийские (серпы типа клада из Констанцы – Курчанский тип, по Бочкареву и Дергачеву). Трансильванские импорты практически не существуют (возможно, к ним относятся лишь несколько серпов с кнопкой на рукояти) (Ailincăi 2013; Ailincăi 2016b). Металлические предметы, обнаруженные на памятниках со штампованной керамикой начала раннего железного века, указывают и на различные пути продвижения товаров или идей их производства. Они достаточно разнообразны и доказывают существование контактов на больших расстояниях. Если определенная серия предметов, как упомянуто выше, имеет трансильванское происхождение, то другие указывают на возможные контакты с эгейской Грецией и даже с западной частью Анатолии.

### **Антропоморфная и зооморфная пластика**

Значительное сходство наблюдается и относительно моделирования антропоморфной и зооморфной пластики, особенно в ареале групп Пшеничево и Бабадаг, где выделяются находки, изготовленные достаточно упрощенно, с выделением главных анатомических частей тела (Sîrbu 1987; Sîrbu 1999). Элементы пластики, обнаруженной в микроне Сахарна, отличаются, обнаруживая сходство с аналогичными находками из ареала культуры Гава (Nicic, Băț 2009). Другое наблюдение относится к стремлению располагать подобные антропоморфные экземпляры как в погребениях (Сборяново), так и в жилых структурах, где найдены настоящие коллекции подобных изделий, как в случаях из Бабадаг (Sîrbu, Jugănar 1999) или Коньово (Sîrbu 1999).

### **Хронология**

Хронология конца эпохи бронзы и начала эпохи железа в Юго-Восточной Европе была организована в результате анализа корреляций находок из эгейского про-

странства. Наиболее важными считались такие памятники как Троя, Ассирос и Кастанас, где керамика и предметы балканского происхождения найдены вместе с греческими. Условно, эпоха железа в Балканах начинается вместе с появлением первых железных изделий и соответствует, в общих чертах, появлению керамики типа Гава.

Если изначально считалось, что горизонт с прочерченной и штампованной керамикой следует непосредственно после культур эпохи поздней бронзы, исследования последних десятилетий выявили наличие горизонта с каннелированной керамикой традиции Гава, которая предшествует, а позже сосуществует, в разных ареалах, со структурами со штампованной керамикой. Эту последовательность можно наблюдать как картографическим, так и стратиграфическим методом, на таких памятниках как Пештера (Shalганова, Gotzev 1995), некрополей Сборяново (Stojanov 1997), Раднево (Shalганова, Gotzev 1995) и даже в Трое, где *knobed ware* не появляется вместе протогеометрической керамикой. И значит, ее можно считать более ранней, чем прочерченная и штампованная керамика. Этот параллелизм непосредственно связан с протогеометрическим периодом на Балканах и подтверждается появлением декора греческого влияния на керамике некоторых памятников Болгарии и в культуре Бабадаг (Hänsel 1976; Morintz 1987; Kašuba 2008; Stojanov, Nikov 1997).

В общих чертах, раннегалльские группы с прочерченной и штампованной керамикой типа Пшеничево – Бабадаг – Инсула Банулуй – Козия – Сахарна, как и горизонт с каннелированной керамикой типа Гава, эволюционируют до появления и распространения феномена Басарабь-Шолданешть (Vulpe 1965; Vulpe 1986; Vulpe 2001; Ailincăi 2010; Kašuba 2007) (возможно, между началом IX – серединой VII в. до Р.Х.), временем, совпадающим с распространением металлургии железа в балканском пространстве.

#### **Наблюдения, вопросы и выводы**

На обширной территории между горами Родопы и Средним Днестром, от Железных Ворот до устья Дуная, в начале I тыс. до Р.Х. многочисленные человеческие сообщества предпочитали украшать керамику прочерченными и штампованными мотивами. Если техника нанесения декора и некоторые составные элементы были общими, то имеются группы, которые индивидуализировались собственными манерами нанесения орнаментированных полос. В то же время можно наблюдать и региональные характеристики относительно типов сосудов.

С точки зрения хронологии эта мода орнаментации керамики развивается с начала X в. до Р.Х. до первой половины VIII в. до Р.Х. Вопрос, на который мы пока не нашли ответа, относится к региону, в котором первоначально появилась эта мода. Возможно, она появилась одновременно, приблизительно на всей известном пространстве в начале X века до Р.Х. В настоящее время кажется достаточно неравномерной решающая роль в этом процессе Протогеометрической цивилизации. Данные, которыми мы обладаем, указывают на возможность более раннего появления штампованной керамики на Нижнем Дунае. Но очень сложно аргументировать какую-то модель ее развития и распространения. Традиция украшения керамики штампом документирована лишь для финальной стадии эпохи бронзы в зоне, где впоследствии появится группа Инсула Банулуй. Эта группа, к сожалению, на сегодняшний день является одной из самых неисследованных. С точки зрения относительной хронологии, для большей части исследованной территории, появлению

штампованного орнамента предшествует горизонт с каннелированной керамикой с влиянием культуры Гава, в то время как верхняя хронологическая рамка обозначена появлением стиля Басарабь в оформлении, возможно, начиная с конца IX века до Р.Х.

Существование горизонта с прочерченной и штампованной керамикой в определенной мере контрастирует с горизонтом с каннелированной керамикой, с которым в отдельных регионах он сосуществует, и определенные взаимоотношения с которым имеются на протяжении X–IX веков до Р.Х. Интересно, что этот контраст сохраняется и в других проявлениях материальной и духовной сферы – в погребальном обряде и обрядности, типах поселений, металлургии, изготовлении определенных видов керамики, кладках металлических изделий и др. Приведенные выше наблюдения позволяют нам предположить, что эти выборы человеческих обществ не являлись случайными, а были обусловлены рядом общих ценностей и верований. Выделенная тенденция восприятия определенного стиля оформления керамики на обширной территории сохраняется и усиливается в дальнейшем с появлением феномена Басарабь-Шолданешть. С другой стороны, наличие этих керамических горизонтов доказывает существование определенных путей движения идей, техник и изделий на всем карпато-балканском пространстве, регистрируя множество контактов с эгейским миром и западной частью Анатолии.

## Литература

- Венедиков И., Фол А. 1976. Мегалите в Тракия // Тракийски паматници, I, София.
- Гольцева Н., Кашуба М. 1995. Глинжени II. Многослойный памятник Среднего Поднепровья, Тирасполь.
- Домарадски М., Карайотов И., Гоцев А. 1992. Крамика от раннежелезната епоха от крепоста Малкото кале при с. Равадиново, об. Сазопол // Археология 4.
- Кашуба М. 2000. Раннее Железо в лесостепи между Днестром и Сиретом (Культура Козия-Сахарна) // Stratum plus 3.
- Кашуба М., Гольцева Н. 1991. Сахарнянский могильник I (Циглзу), // СА 1.
- Мелюкова А. 1958. Памятники скифского времени лесостепного Среднего Поднепровья // МИА 64.
- Мелюкова А. 1961. Культуры предскифского периода в лесостепной Молдавии // МИА 96.
- Мелюкова А. 1979. Скифия и фракийский мир, Москва.
- Мелюкова А. 1982. Новые данные о керамике типа Сахарна-Солончень в Молдавии // КСИА 170.
- Нехризов В. 2009. Некропол от ранната железна епоха при с. Стамболово, Хасковско // Археологически открития и разкопки през 2008 г., София.
- Николов В., Нехризов Г., Цветкова Ю. 2006. Спасителни археологически разкопки по трасето на железопатната линия Пловдив-Свиленград през 2004 г., Велико Тырново.
- Николов В., Нехризов Г., Цветкова Ю. 2006. Спасителни археологически разкопки по трасето на железопатната линия Пловдив-Свиленград през 2005 г., Велико Тырново.
- Смирнов Г. 1955. Сахарнянский могильник II // ИМФ 25, 5.
- Фол А. 1982. Мегалите в Тракия. Тракия Понтика // Тракийски паматници, III, София.
- Чичикова М. 1968. Керамика от старата железна епоха в Тракия // Археология 4.
- Ailincăi S.C. 2008a. The Dead Among the Living in the Babadag Settlement from Niculițel–Cornet (Tulcea county, Romania) // Funerary Practices in Central and eastern Europe (10th c. BC

– 3rd c. AD). Proceedings of the 10th International Colloquium of Funerary Archaeology, Brăila-Braşov.

Ailincăi S.C. 2010. New observations on the First Iron Age Discoveries at Revărsarea–Cotul Tichileşti, Isaccea, Tulcea County // *Signa Prahistorica. Studia in honorem magistri Attila László septuaginto anno*, Iaşi.

Ailincăi S.C. 2011. Ceramica culturii Babadag. Cu privire specială asupra descoperirilor din Dobrogea // *Peuce*, S.N. 9.

Ailincăi S.C. 2013a. Începuturile epocii fierului în Dobrogea. Cercetările arheologice de la Revărsarea, Isaccea, judeţul Tulcea. Brăila.

Ailincăi S.C. 2013b. Începuturile epocii fierului în Dobrogea // *SCIVA* 64, 3–4.

Ailincăi S.C. 2015. Trăind cu morţii. Înnormântări în aşezări de la începutul epocii fierului între Carpaţi, Tisa şi Nistru. Cluj-Napoca.

Ailincăi S.C. 2016a. Analysis and interpretation of Babadag pottery decorating style // *Mensch, Kultur und Gesellschaft von der Kupferzeit bis zur Frühen Eisenzeit im Nördlichen Eurasien. Tyragetia International I*, Chişinău.

Ailincăi S.C. 2016. Before the Greeks. The Early Iron Age in Dibrudja // *Prehistoric Settlements: Social, Economic and Cultural Aspects. Seven Studies in the Carpathian area*, Cluj-Napoca.

Ailincăi S.C., Constantinescu, M., 2015. Living with the dead. Burials in Early Iron Age settlement at Enisala–Palanca, Tulcea county (South-Eastern Romania) // *Sprawozdania Archeologiczne* 67, 221–244.

Ailincăi S.C., Jugănar, Țârlea G., A., Mihail, F., Vernescu, M., Ailincăi, A. 2011. Noi date referitoare la aşezarea culturii Babadag de la Enisala–Palanca, com. Sarichioi, jud. Tulcea. Cercetările arheologice din perioada 2003–2006 // *Revista Arheologică* 7, 1–2.

Ailincăi S.C., Mihail, F., Constantinescu, M. 2013. Aşezarea din prima epocă a fierului de la Enisala–Palanca. Cercetările arheologice din 2010 // *Din preistoria Dunării de Jos. 50 de ani de la începutul cercetărilor de la Babadag (1962–2012). Actele conferinţei «Lower Danube Prehistory. 50 Years of Excavations at Babadag, Tulcea, September 20<sup>th</sup> – 22<sup>th</sup>, Brăila.*

Bălan G. 2013. Aşezările fortificate din aria culturii Gáva din România // *Din preistoria Dunării de Jos. 50 de ani de la începutul cercetărilor arheologice la Babadag (1962–2012)*, Brăila.

Boroffka N. 1987. Folosirea fierului în România de la începuturi până în sec. VIII î.e.n. // *Apu-lum* 24.

Čičikova M. 1971. Sur la chronologie du Hallstatt en Thrace // *Studia Balcanica* 5, Sofia.

Čičikova M. 1972. Nouvelles données sur la culture thrace de l'époque du Hallstatt en Bulgarie du sud // *Thracia* 1.

Domaradzki M., Karaiotov I., Gotzev A. 1986. L'habitat du Premier Age du Fer de Malkoto Kale // *Thracia Pontica* 4.

Gotzev A. 1994a. Decoration of the Early Iron Age pottery from South-Eastern Bulgaria // *The Early hallstattian period (1200–700 BC) in South - Eastern Europe*, Alba Iulia.

Gotzev A. 1994b. New data about the Thracian cult practices at the west to Rhodopa Mountain in the I Millennium B.C. // *Relation Thraco–Illyro–Hellénique*, Bucureşti.

Gotzev A. 1998. New data on the Dolmens in the Sakar Mountain Region // *The steps of James Harvey Gaul*, I, Sofia.

Hänsel B. 1976. Beiträge zur regionalen und Chronologischen Gliederung der Älteren Hallstattzeit an der Unteren Donau, vol. I–II, Bonn.

Iconomu C. 1996. Cercetările arheologice din cetatea hallstattiană de la Pocreaca – Iaşi // *ArhMold* 19.

Iliev S. 2008. Observations upon the constructional connections of the dolmens in Bulgaria // *Geoarchaeology and Archaeomineralogy. Proceedings of the International Conference, 29–30 October 2008*, Sofia.

Jugănar G. 2005. *Cultura Babadag, I*, Constanţa.

- Jugănaru G., Ailincăi S. 2003. Noi date referitoare la fortificația așezării hallstattiene de la Babadag (jud. Tulcea) // Peuce 14.
- Kašuba M. T. 2006. Fibeln mit Bügelkugeln in der Moldau und Anmerkungen zum ägäischen Einfluß im 10.-9. Jahrhundert v.Chr. // PZ 81.
- Kašuba M.T. 2007. Das Siedlungswesen zu Beginn der Früheisenzeit im Mitteldnestrgebiet (Nordwestpontikum) // Die unteren Zehntausend – auf der Suche nach den Unterschichten der Eisenzeit. Beiträge zur Sitzung der AG Eisenzeit während der Jahrestagung des West- und Süd-deutschen Verbandes für Altertumsforschung, BUFM 47.
- Kašuba M.T. 2008. Die ältesten Fibeln im Nordpontus // Eurasia Antiqua 14.
- Kašuba M.T., Zanoci, A. 2010. Locuințele comunităților hallstattiene din spațiul est-carpatic în secolele XII–VIII a.Chr. (Tradiții, deosebiri culturale și perspectivele cercetării comparative) // Tyrageția, S.N. 4, 1.
- László A. 1972. O așezare hallstattiană la Cozia // ArhMold 7.
- László A. 1975. Începuturile metalurgiei fierului pe teritoriul României // SCIVA 26, 1.
- László A. 1989. Les groupes régionaux anciennes du Hallstatt a l Est de Carpates // La civilisation du Hallstatt. Bilan d une rencontre, Liège.
- László A. 2013. Troia VII – reper cronologic? Din nou despre relațiile dintre regiunile istro-pontice și spațiul egeo-anatolian la sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în lumina noulor cercetări // Din preistoria Dunării de Jos. 50 de ani de la începutul cercetărilor arheologice la Babadag (1962–2012), Brăila.
- Mačev F. 1997. Chemical composition of metal slags from the Area of the Village of Rogozinovo // Maritsa Project I. Rescue archaeological excavations along Maritsa Motorway in South Bulgaria, Sofia.
- Morintz S. 1964. Quelques problèmes concernant la période ancienne du Hallstatt au Bas Danube a la lumière des fouilles de Babadag // Dacia, N.S., 8.
- Morintz S. 1986. Săpăturile de la Babadag, 1973–1974, 1977–1981 // Materiale, 58–64.
- Morintz S. 1987. Noi date și probleme privind perioadele hallstattiană timpurie și mijlocie în zona istro-pontică (Cercetările de la Babadag) // Thraco-Dacica 8.
- Morintz S., Jugănaru G. 1995. Raport privind săpăturile arheologice efectuate în Sectorul V al așezării hallstattiene de la Babadag (1991–1992) // Peuce 11.
- Morintz S., Jugănaru G., Munteanu M. 1995. Așezarea din prima epocă a fierului de la Babadag // Cercetări arheologice în aria nord-tracă 1.
- Morintz S., Roman P. 1969. Un nou grup hallstattian timpuriu în sud-vestul României – Insula Banului // SCIV 20, 3.
- Nekhrizov G. 2000. A Cromlech near Dolni Glavanak in the Eastern Rhodopes (preliminary communication) // Technology, Style and Society. Contributions to the Innovations between the Alps and the Black Sea in Prehistory, BAR International Series 854.
- Nicic A., Băț M. 2009. Date noi și considerații privind plastica antropomorfă din arealul culturii Cozia-Saharna // Studia Archeologiae et Historiae Antiquae. Doctissimo viro Scientiarum Archeologiae et Historiae I. Niculiță, anno septuagesimo aetatis suae dedicatur, Chișinău.
- Niculiță I., Nicic A. 2014. Așezarea și necropola din prima epocă a fierului Saharna–Țiglău, Biblioteca Tyrageția 25, Chișinău.
- Niculiță I., Zanoci A., Arnăuț T. 2008. Habitatul din mileniul I a.Chr. în regiunea Nistrului Mijlociu. Siturile din zona Saharna, Biblioteca Tyrageția 18, Chișinău.
- Petrescu-Dîmbovița M. 1977. Depozitele de bronzuri din România, București.
- Shalganova T., Gotzev A. 1995. Problems of Research on the Early Iron Age // Prehistoric Bulgaria, Monographs in World Archaeology 22, Madison Wisconsin.
- Sîrbu V. 1987. Figurinele antropomorfe și zoomorfe traco-geto-dacice din prima și a doua epocă a fierului // Istros 5.
- Sîrbu V. 1999. Figurinele antropomorfe din prima epocă a fierului descoperite în lumea tracică // Istros 9.

Sîrbu V., Ailincăi S., Simion G. 2008. Jijila–Cetățuie. O așezarea fortificată a culturii Babadag în nord-vestul Dobrogei, Brăila.

Sîrbu V., Jugănaru G. 1999. Practici magice la tracia culturii Babadag // Studia in honorem Ion Niculiță, Chișinău.

Stoia A. 1989. The beginning of Iron Technology in Romania // Sørensen M.L.S., Thomas R. (eds.), The Bronze Age-Iron Age Transition in Europe. Aspects of continuity and change in European societies c. 1200 to 500 B.C. // BAR Intern. Ser. 483, I.

Stoyanov T., Nikov K. 1997. Rescue Trench Excavations of the Early Iron Age Settlement and sanctuary Near the Village of Rogozinovo, Harmanli District (Preliminary Report) // Maritsa Project. I. Rescue Archaeological Excavations along Marotsa Mototrwarz in South Bulgaria, Sofia.

Vasiliev V. 1995. Fortifications de refuge et établissements fortifiés du Premier Âge du Fer en Transylvanie, B.Thr. 12, București.

Vulpe A. 1965. Zur mittleren Hallstattzeit in Rumänien (die Basarabi-Kultur) // Dacia N.S., 9.

Vulpe A. 1986. Zur Entstehung der geto-dakischen Zivilization. Die Basarabikultur // Dacia N.S. 30.

Vulpe A. 2001. Prima epocă a fierului. Perioada mijlocie (cca. 850–650 a.Chr.) // Istoria Românilor. Moștenirea timpurilor îndepărtate, I, București.

Zanoci A. 1999. Fortificațiile hallstattiene timpurii din spațiul est carpatic // Studia in honorem Ion Niculiță, Chișinău.

Zanoci A. 2013. Fortificațiile din arealul culturilor Babadag și Cozia-Saharna // Din preistoria Dunării de Jos. 50 de ani de la începutul cercetărilor arheologice la Babadag (1962–2012), Brăila.

### Summary

On the wide territory between the Rhodope mountains and Middle Dniester area, and from the Iron Gate till the Danube Mouths in the beginning of I mill. BC numerous human societies used the ceramic with incised and stamped ornamentation.

From the point of view of chronology, this method of ornamentation developed from the beginning of X to the first half of the VIII century BC. While we do not know where in which region first appeared ceramic products with stamped ornaments. Perhaps this ceramics appeared almost simultaneously throughout its area in the X cent.BC. Nowadays it seems unbelievable influence from civilization of Protogeometric Greece on phenomenon of stamped pottery of Balkan. The data that we have speak about more early appearance of stamped ceramic on the Lower Danube.

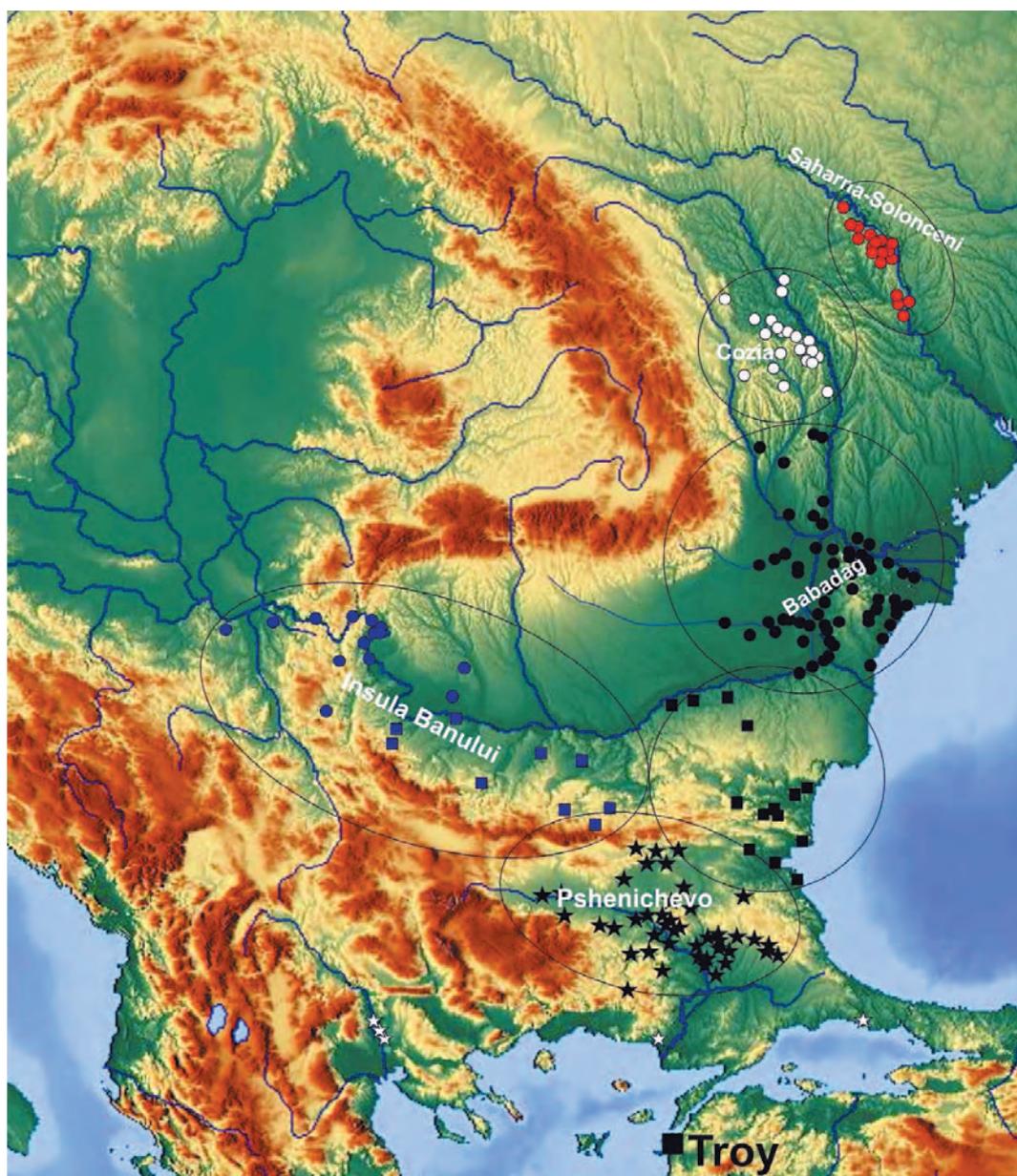


Рис.1. Ареал культур со штампованной керамикой Юго-Восточной Европы