

ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАСЫПИ КОЛОДЦА РАННЕВИЗАНТИЙСКОГО ВРЕМЕНИ В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОМ РАЙОНЕ ХЕРСОНЕСА (КВАРТАЛ ХСVII, ПОМЕЩЕНИЕ 4)¹

Изучение материальной культуры, прежде всего, вещевых комплексов – без сомнений, одно из приоритетных направлений в современной археологии. Что касается Херсонеса Таврического, то, несмотря на многолетнее археологическое исследование этого центра античной и византийской культуры на юге нашей страны, до сих пор почти катастрофически не хватает детально опубликованных комплексов из раскопок этого города. Как это не парадоксально звучит, практически дело обстоит таким образом, что фактическое создание его археологии только начинается.

Целью нашей работы, таким образом, будет являться не только представления всего материала, полученного при раскопках одного из условно закрытых комплексов (колодец в 4 помещения ХСVII квартала) в Северо-восточном районе Херсонеса Таврического, но и главное – определение времени и последовательности его образования. Основные задачи исследования засыпи колодца следующие: 1) выявление всех типов и вариантов транспортной и бытовой керамики; 2) уточнение времени (циклов) их бытования; 3) определение взаимовстречаемость находок по слоям засыпи; 4) соотнесение этих материалов с хронологически важными находками разных категорий; 5) сопоставление выводов по хронологии засыпи с данными письменных источников.

В полевом сезоне 2003 года, заканчивая исследование 4 помещения ХСVII квартала Северо-восточного района Херсонеса (Золотарев, Ушаков 2003; Золотарев, Ушаков 2005), мы обнаружили в его южном углу каменную горловину колодца (рис. 1). Она была выложена из плит известняка в форме квадрата. Шахта колодца, в отличие от его горловины, была круглой в плане (диаметр – немногим более 1,5 м), глубиной – около 11 м.

Колодец был заполнен суглинком, насыщенным многочисленными обломками керамики; присутствовали там и бутовые камни неправильной формы. Цвет грунта в колодце – серый или красновато-серый (5YR;

5,1 – gray, reddish gray). Заполнение колодца вынималось нами как обычно – слоями-горизонтами по 20–30 см толщиной каждый. Все находки фиксировались и шифровались также отдельно по этим слоям в соответствии с их типологией. Далее, в процессе обработки все находки (прежде всего керамические) после мойки и просушки (или чистки) сортировались в соответствии с их типологией. В процессе изучения каждая профильная находка получала индивидуальный номер-шифр (по сквозной нумерации) в соответствии с их классом (черепица, амфоры, столовая и кухонная керамика и т.п.). В полевой описи все они рисовались, как правило, в масштабе 1:1 и описывались по традиционным в научной литературе типам и вариантам с указанием степени (венчики и донья) сохранности в градусной мере. Последнее позволяет подсчитать при необходимости число условно целых сосудов в засыпи. Учитывались и стенки амфор (их вес и количество). Полный вариант описания находок может включать в себя также характеристику глиняного теста (цвет, фактура, включения и примеси) (подр. см.: Коробков 1997). Однако на практике выполнить эти требования не всегда было возможно – из-за большого количества предметов; не всегда это и необходимо. К описи обязательно прилагается «ключ» в виде таблицы, по которому легко можно определить место находки по слоям-горизонтам в колодце.

Керамический комплекс засыпи состоял преимущественно из типичных находок рубежа античности и средневековья, характерных для Херсонеса Таврического (строительная керамика, пифосы, амфоры, простая и с покрытием столовая, кухонная гончарная, лепная посуда, светильники) (табл. 1); также комплекс дополнялся изделиями из стекла, металла, кости, монетами (Прил. 3).

Строительные керамические материалы (плинфа, кровельная черепица). Находки из верхнего (раскопки 2004 г.) (рис. 2) и нижнего (раскопки 2005 г.) (рис. 3; 4) ярусов заполнения были идентичны. Представим в качестве примера материалы раскопок 2005 г. Всего было обработано 279 фрагментов строительных керамических материалов. Целых экземпляров составить не удалось. Материалы представлены в основном фрагментами кровельной черепицы и плинфы, хронологически относящихся ко всему античному периоду. Среди них наиболее ранней является черепица IV–II вв. до н. э. с хорошо промешанной глиной, поверхность которой покрыта красной или бурой глазурью (Магда, Ильина 1994: 156–157). К этому типу отнесено 5 фрагментов бортиков керамид и калиптеров (рис. 3: 1, 2).

¹ Материалы к публикации были подготовлены следующим образом: Т.В. Дюженко обработала и описала строительную керамику и гончарную кухонную посуду и подготовила соответствующие приложения; Е.В. Струкова – простую столовую посуду; лепная керамика изучалась совместно С.В. Ушаковым и Е.В. Струковой. Остальные группы материалов представлены С.В. Ушаковым, ему же принадлежит окончательная научная редакция текста. Литературная редакция статьи осуществлена Е.В. Струковой. В статье представлены только материалы позднеантичного-ранневизантийского времени. Достаточно многочисленные находки, относящиеся к классическому и эллинистическому времени («примесь снизу») готовятся к отдельной публикации.

Самая многочисленная группа представлена фрагментами черепицы синопского производства – 47 фр., что составляет около 16,8 % от общего числа находок строительных материалов за 2005 г. Для черепицы этого типа характерна мелкозернистая, пёстрая в сколе глина с примесью песка и пироксена; бортики в основном подпрямоугольной в сечении формы, иногда с пальцевым желобком, проведённым по верхней грани бортика (рис. 3: 10-18). При практически одинаковой высоте – 5,0 см – ширина бортиков различается: 3,0-3,5 см и 2,0-2,5 см. Керамиды в нижней части имеют сужение, сверху бортики подрезаны, плавно переходя в плоскость поля черепицы. Подобные находки характерны для комплексов эллинистического периода.

Другая, относительно многочисленная группа, представлена 29 фрагментами керамид гераклейского производства (приблизительно 10,4 %) с характерной глиной коричневого оттенка, рыхлой, мелкозернистой из-за большой примеси песка. Керамиды в основном имеют подпрямоугольные в сечении бортики, при этом их высота достигает 5,0-6,0 см при толщине поля 2,0 см (рис. 3: 20-21). В верхней части бортики подрезаны как на синопской черепице (подрезы сделаны таким образом, что в сечении бортик в верхней части керамиды имеет треугольную форму). Предположительно, рассмотренная группа гераклейской черепицы датируется в пределах IV в. до н.э.

Отдельную группу составили фрагменты плоской черепицы «без бортиков» типа «лаконики» – их было всего 26 фрагментов (около 9,3 %) (рис. 3: 3-7). У большинства экземпляров глина светло-оранжевая с мельчайшими блёстками слюды, без грубых примесей; бортики относительно крупные. Черепица датируется II–IV вв. (Золотарев, Коробков, Ушаков 1997: 38), на нескольких фрагментах сохранились метки в виде пальцевой зигзагообразной линии, пальцевых петлеобразных разводов и т.п. (рис. 3: 8-9).

К поздне римскому периоду относится черепица типов 2 и 3 (согласно рабочей классификации, используемой в Отчете о раскопках 2005 г.). Каждый тип представлен пятью фрагментами бортиков и одним фрагментом калиптера. Оба типа имеют ряд общих особенностей. Глина на сколе красная, красно-коричневая, иногда светлая с розовато-жёлтым оттенком; в керамическом тесте имеется примесь пироксена, железистых частиц, шамот. Основное отличие – в форме бортиков: у типа 2 бортик округлой формы, чуть нависающий, у типа 3 – сужающийся к верху (рис. 4: 2-4, 17). В верхней части бортики имеют подрезы, нижний край черепиц сужается уступами.

Некоторым фрагментам бортиков (рис. 4: 5-16, 18, 19), встреченным в единичном экземпляре, не удалось найти соответствующих аналогий, ту же проблему представляет идентификация небольших фрагментов полей керамид и калиптеров.

Образцы калиптеров представлены на рис. 4: 20-39. Среди них выделяется тип относительно тонких экземпляров со слегка отогнутыми краями (рис. 4: 20-26, 33). Поверхность калиптеров рифлёная, глина

в основном светло-красная, хорошего качества. Фрагменты этого типа часто встречаются среди находок первых веков н.э., однако, подобные формы известны и по эллинистическим комплексам.

Следует отметить, что фрагменты рассмотренных разновременных строительных материалов встречаются в смешанном виде даже на самом нижнем уровне засыпи.

Другая многочисленная (33 %) группа находок в комплексе – **амфоры**. Исследование их представляет особый интерес. Дело в том, что, находки амфор позволяют, во-первых, датировать археологические комплексы (иногда с точностью до четверти столетия), а также являются индикатором экономической активности и служат важным основанием для реконструкции торговых связей. Амфоры составили одну из основных категорий находок в колодце. Набор типов этих тарных сосудов оказался интересным и своеобразным. Для удобства учета и последующей работы с ними все амфоры мы распределили на следующие условные (так как датировки как бы «перекрывают» друг друга) типологические группы: **А.** Классический и эллинистический период (V–III вв. до н.э.); **В.** Позднеэллинистический-раннеримский период (II в. до н.э. – I в. н.э.); **С.** Позднеримский период (II–III вв.); **Д.** Позднеантичный-ранневизантийский период (IV–VI вв.); **Е.** Ранневизантийский период (V–VII вв.).

Перечислим все находки амфор из колодца по этим группам с существующими датировками в научной литературе (представлены только основные публикации).

А. Классический и эллинистический период (V–III вв. до н.э.)².

Амфоры *Хиоса* (рис. 5: 1, 2; 13: 1-5) (Зеест 1960: тип IV; Монахов 2003: 237, табл. 7), в том числе колпачковые (Монахов 2003: 242, табл. 12; Зеест 1960: табл. V: 14в); *Самоса* или круга Самоса, представлены незначительными обломками; *Фасоса* (Монахов 2003: 270, табл. 40) и круга Фасоса (рис. 5: 9, 11), *Менды* (рис. 5: 8, 10; 13: 15-17, 19). Амфоры *Гераклеи* – наиболее многочисленны среди этой группы (рис. 5: 3-6; 13: 6-14, 23-28). В меньшем числе присутствуют амфоры *Синопты* с характерным для этого центра сиреневого оттенка керамическим тестом (рис. 5: 12; 13: 29); *Херсонеса* (рис. 13: 33, 35, 40).

В нижнем ярусе засыпи колодца (полевой сезон 2005 г.) найдено 17 *керамических клейм*, два из них – херсонесские, одно оттиснуто на двуствольной ручке амфоры, в тесте которой содержится слюда. Остальные 14 клейм – гераклейские. В слоях-горизонтах засыпи фрагменты амфор с клеймами располагались более-менее равномерно – по 1-2 клейма в каждом слое.

В. Позднеэллинистический-раннеримский период (II в. до н.э. – I в. н.э.).

² Амфоры этого периода мы лишь перечисляем, так как ранний материал, как уже было сказано, из колодца готовится к специальной публикации. Керамические клейма подробно будут охарактеризованы в подготовленной сводке материалов керамической эпиграфики из Северо-восточного района Херсонеса.

Светлоглиняные с двустольными ручками (рис. 13: 34).

С. Позднеримский период (II–III вв.).

«Мирмекийские» (Зеест 1960: табл. XXX: 72; Крапивина 1993: 97, тип 19, рис. 30: 1-3). По А.П. Абрамову они относятся к концу II – первой половине III вв. (Абрамов 1993: 47); другие авторы обычно датируют их в пределах III–IV вв., а А.В. Сазанов верхнюю хронологическую планку повышает до V в. включительно (последние сводки по крымским материалам, см. напр.: Храпунов, Власов, Смокотина 2007: 7; Иванова 2013: 97-110). К ним близки амфоры с клювовидным венчиком (Зеест 1960: табл. XXXI: 73; Иванова 2013: 110-114) (рис. 7: 10, 11; 17: 21-22).

Красноглиняные со сложнопрофилированными ручками (рис. 9: 5) (Зеест 1960: табл. XXXI: 75) II–III вв. А.П. Абрамов сужает дату их бытования на Боспоре (Крапивина 1993: 99, тип 31) до конца II – первой половины III вв. (Абрамов 1993: 47, тип 6.16-6.18). Конусовидная ножка (рис. 9: 7) может относиться как к этим сосудам, так и к амфорам с цилиндрическим туловом (см.: АГСП, табл. LXXIV).

Светлоглиняные узкогорлые (рис. 6: 10-14; 14: 3, 5-18) (Шелов 1978: 16-21; Туровский, Николаенко, Горячук, Ладюков 2001: 58-59, рис. 36.1-36.6). На горле одной из амфор сохранилось дипинти (рис. 14: 6). Представленные на наших иллюстрациях сосуды относятся к поздним типам – D (первая половина III в.), E (конец IV в.), F (конец III–IV вв.) (Ср.: Шелов 1978: рис. 7, 9, 10).

Д. Позднеантичный-ранневизантийский период (IV–VI вв.).

Коричневоглиняные тонкостенные амфоры типа инкерманской со слюдой в тесте (рис. 7: 1-13; 13: 46-47). По И.Б. Зеест – тип 95 (1960: табл. XXXVIII: 95). Их в комплексах этого времени обычно немного, но при этом они почти всегда присутствуют. Выделяются они и по материалам Западного Причерноморья – тип VII по Г. Кузманову (Кузманов 1985: табл. 4, А 39). Болгарский исследователь время их бытования определял как 400-600 гг. (Кузманов 1985: табл. 33). Представленные в публикации А.П. Абрамова сосуды отнесены им к концу IV в. (Абрамов 1993: 50, 124, тип 7.12-14). Амфорам этого типа была посвящена и специальная статья А.В. Сазанова (Сазанов 1992). Наши амфоры – с открытой полый ножкой; такие ножки А.В. Сазановым первоначально были датированы началом VI – первой половиной VII вв. (Сазанов 1989: 46-48), впоследствии – серединой – последней четвертью IV – второй четвертью VI (Сазанов 1992: 103) или концом IV – второй четвертью VI вв. (Сазанов 1999: 241). В херсонесской цистерне в северном районе города такие амфоры были отнесены к третьей четверти V в. (Голофаст, Рыжов 2000: рис. 5: 1-14).

С воронковидным горлом (рис. 8: 6; 14: 1,2). Ранние типы в свое время представила И.Б. Зеест (Зеест 1960: табл. XXXVII: 90). Обзор находок из Причерноморья представила А.В. Смокотина (Храпунов, Власова, Смокотина 2007: 9). Можно согласиться, что представ-

ленные в публикации В.Б. Уженцева и В.Ю. Юрочкина сосуды относятся к разным типам (Уженцев, Юрочкин 1998: 101-109). Среди них есть, вероятно, и римского времени и ранневизантийского. Похожая ситуация и с материалами колодца.

Отдельно нужно сказать о следующей находке. Это светлоглиняная амфора с узким горлом, с широко расставленными профилированными ручками и бороздчатым туловом (рис. 16: 1, 1А). Амфора собрана из фрагментов почти полностью. Имеет «яйцеобразную» форму, и небольшую «шишечку» снаружи на днище. Горло выполнено в виде слабо выраженной воронки, расширяющееся кверху и заканчивающееся четко выраженным валикообразным венчиком. Наибольший диаметр сосуда (D) – 35,0 см; венеч: внешний диаметр (d1) от 7,5 см до 7,7 см, внутренний (d2) от 5,3 см до 5,5 см. Высота сосуда (H) составляет 52,2 см. Глина светлая с незначительной примесью песка. Ручки крепятся, начиная с середины горла почти горизонтально, затем круто под почти прямым углом спускаясь на «плечи» амфоры. Рифление на тулове неглубокое, но четкое, оно начинается под нижним прилепом ручек и заканчивается в зоне перехода тулова к днищу. Похожий экземпляр имеется в музее Оксфорда (Peacock, Williams 1991: 185, fig. 104 A). Она первоначально оказалась нам достаточно оригинальной: по форме тулова напоминает амфору из портового района Херсонеса (Якобсон 1979: рис. 3: 8). А.Л. Якобсон считал, что это вариант типа 9 по его классификации (Якобсон 1979: 16). По цвету глиняного теста и сечению ручек наша амфора похожа на сосуды типа с «набегающей волной» (Ср.: Антонова, Даниленко, Ивашута, Кадеев, Романчук 1971: рис. 7; Романчук, Сазанов, Седикова 1995, табл. 10; Кузманов 1985, табл. 8). Впоследствии точную аналогию нам удалось найти среди материалов Танаиса в засыпи ямы середины – 80 гг. IV в. н.э. (Арсеньева, Науменко 2001: 71, рис. 43: 1,2); авторы раскопок отнесли эту амфору к типу Ятрус II.1 (Ср.: Böttger 1982: # 254-542). Отметим, что у данного экземпляра нехарактерно «толстые» стенки.

Делакеу (рис. 8: 2-11; 9: 1-4; 15: 1-7) (Зеест 1960: табл. XXXIX, 100а-г). В Херсонесе – один из самых массовых типов для этого времени. Впоследствии А.В. Сазанов отнес эти амфоры к концу IV – второй четверти VI вв. (Сазанов 1989: 50, 51, рис. 3: 12); а А.П. Абрамов – ко второй половине III–IV вв. (Абрамов 1993: тип 7.1, 7.2). В Танаисе эти амфоры встречены в слоях IV в. (Арсеньева, Науменко 2001: 56-124, рис. 46: 2, 4). О.В. Шаров устанавливает их верхнюю дату бытования как середина V в. (Шаров 2007: 170). Амфоры типа «Делакеу» производились в мастерской Демирджи (Синопа) (Kassab Tezğöğ 1999: 117-124; Шаров 2007: 128-129), но многие причерноморские сосуды могли быть имитацией этих сосудов (Магомедов 2006: 53). Б.В. Магомедов высказал предположение, что эти синопские амфоры специально производились для доставки вина племенам черняховской культуры (Магомедов 2012), с чем пока трудно согласиться. Что же касается хронологических рамок бытования

амфор, то А.В. Смокотина, специально рассматривая этот вопрос, пришла к выводу, что наиболее вероятным они представляются как начало/середина IV – конец V/начало VI вв. (Смокотина 2011: 358).

Охарактеризуем специально одну амфору этого типа, найденную в колодце. К сожалению, она сохранилась фрагментарно – до нас дошла только верхняя часть тулова с одной ручкой и нижним прилепом второй, а также шлемовидное дно (рис. 16: 3). Этот экземпляр намного больше по размерам своих «собратьев» по типу. По основным параметрам она напоминает тип Делакеу, хотя заметно отличается большими размерами (D 20 см; d тулова 53 см; реконструируемая высота около 1,30 м) от основной массы сосудов этого типа.

Е. Ранневизантийский период (V–VII вв.).

«Морковки» («Carotte»). Тип II по херсонесской классификации 1971 г. (Антонова, Даниленко, Ивашута, Кадеев, Романчук 1971: 83–84, рис. 3). Тип I по А.Л. Якобсону [1979: рис. 1: I]), который относил их к V началу – VI в. (1979: 9). А.В. Сазанов считает, что они бытовали в Херсонесе во второй четверти VI – третьей четверти VII вв. (Сазанов 1995: 186), или в VI – первой половине VII в. (Романчук, Сазанов, Седикова 1995: 19). По морфологии напоминают сосуды предыдущего типа, что позволило В.Ю. Юрочкину высказать мнение об их генетической связи (Юрочкин, Зубарев 2001: 465), что потом подтвердилось; А.В. Сазанов пытался проследить другую эволюционную линию их развития: Син Па – Зеест 1026 – «Carotte» (Сазанов 2002: 35). По фрагментам стенок различить эти два типа сосудов практически невозможно.

В засыпи колодца был найден фрагментированный сосуд этого типа крупных размеров (рис. 16: 2). Горло по отношению к высоте амфоры невысокое, с нечётким валиком-венцом (d1 – 11,1 см, d2 – 8,4 см). Сохранившаяся высота (H) амфоры – 72,5 см (реконструируемая высота сосуда около 1 м). Верхний прилеп ручек находится на середине горла, а нижний приходится на «плечи» амфоры. Оригинально рифление тулова, которое начинается под горлом и проходит почти по всей длине амфоры (особо четко оно выражено в нижней части сосуда). Дно конусовидное. Цвет черепка – тёмно-красный.

Светлоглиняные амфоры с перекрученными ручками и рифлением тулова «набегающая волна» (рис. 11; 12: б). В верхней части засыпи их больше, в нижней части – совсем немного, почти все из них представлены фрагментами стенок. По херсонесской классификации 1971 г. (Антонова, Даниленко, Ивашута, Кадеев, Романчук 1971: рис. 3) – тип IX, А.Л. Якобсона также выделяет эти амфоры в тип 9 (Якобсон 1979: 13–14, рис. 2: б) и упоминает, что одна из таких амфор была поднята со дня моря в районе Ялты (Якобсон 1979: 14) (№ К. 9820). В западной археологической литературе именуются как тип LRA 1 по Дж. Райли (Riley 1979: 212–216, fig. 91, 337–338, 346–347). Многочисленны по всему Причерноморью (Обзор: Храпунов, Власова, Смокотина 2007: 11). Соавторы классификации 1995 г. отнесли такие амфоры к 12 классу (Романчук, Са-

занов, Седикова 1995: 29), которые бытовали, по их мнению, в период от последней трети IV в. – первой половины V в. до 650–670 гг. (Романчук, Сазанов, Седикова 1995: 29).

«Газа» с темным, почти коричневого цвета черепком и характерными бороздками, относят к амфорам африкано-пунийского типа (См. подр.: Сазанов 1991: 66–67). Представлены немногочисленными фрагментами (рис. 11: 9, 10). Тип 8 по А.Л. Якобсону (Якобсон 1979: 12, рис. 2: 4, 5), класс 4 по херсонесской классификации 1995 г. (Романчук, Сазанов, Седикова 1995: 21, табл. 5, 6: № 23–28). Хронологические рамки бытования их в Херсонесе, по мнению авторов этой классификации, – с конца IV до середины VII вв. (Романчук, Сазанов, Седикова 1995: 21).

Красноглиняные реберчатые круглодонные. Тип 5 по херсонесской классификации (Антонова, Даниленко, Ивашута, Кадеев, Романчук 1971: 85). Одна из наших находок оригинальна подтреугольным венчиком (рис. 9: 1). Датировки таких сосудов у разных авторов несколько различаются, но в целом можно согласиться, что они бытовали в широких хронологических рамках – от IV до VII вв. (См.: Сазанов 1991: 61–64).

Также в колодце были найдены достаточно многочисленные фрагменты красноглиняных и светлоглиняных амфор различных типов, представленные единичными экземплярами. Перечислим основные находки.

Tuna 96/97 по И.Б. Зеест (рис. 5: 13) второй половины IV в., известные и на Боспоре (Сазанов 1999: 225, рис. 1: 1, 2, 4, 5).

Tuna Böttger 1.5 (рис. 9: 8) середины III – последней четверти V в. (Ср.: Сазанов 2002: 32, рис. 2; Böttger 1982: taf. 21: # 5–9).

Конусовидные донья коричневоглиняных амфор, не исключено, что одна из них колхидская (Ср.: Абрамов 1993: тип 7.24). У другой амфоры тонкие реберчатые стенки, покрытые светлым ангобом (рис. 12: 5).

Редкий для Херсонеса тип представлен красноглиняной толстостенной амфорой, покрытой светлым ангобом (рис. 17: 2, 2А). Керамическое тесто розовато-красное, с включением комочков извести. Сохранилась верхняя, как бы специально «срезанная» часть сосуда, а именно, массивное горло, переходящее в «плечики». Горло относительно длинное, расширяющееся кверху: d1 – от 12,6 см до 13,0 см; d2 – 6,8 см; D – от 27,0 см до 28,0 см; H (сохранившейся части амфоры) – 25,1 см. Ручки крепятся под венчиком и опускаются к зоне перехода горла в тулово. Сосуды такого типа имели широкое распространение в Северной Африке (Bonifay 2004: fig. 70: 3) (благодарим за дружескую консультацию А. Опайта). Амфора напоминает тип XXVIIIВ (T/1/98) по Кизий (Keay 1984: 208, 10).

Светлоглиняная амфора с блестками слюды в тесте, коротким узким горлом, небольшими петлевыми ручками, удлиненным реберчатым тонкостенным туловом и маленькой «перекрученной» ножкой (рис. 17: 1, 1А). Тесто светлое с включениями слюды (беотита) и песка. Небольшие петлевид-

ные ручки крепятся под венчиком и опускаются на «плечики» сосуда. Стенки достаточно тонкие, поэтому небольшие части сосуда (при отсутствии чёткого профиля) легко перепутать со столовой гончарной посудой. Горло короткое и узкое с расширением сверху и небольшим валиком: d1 - от 8,1 до 8,4 см; d2 – от 6,2 до 6,4 см. Тулово (D – 28,0 см) сохранилась во фрагментах, однако можно восстановить его конусовидную форму. Рифление сосуда – широкими, глубокими бороздами, начинается под горлом и проходит, вероятно, по всему тулову, и заканчивается в зоне перехода тулова в ножку. Ножка маленькая, конусовидная, «перекрученная». По внешнему виду («раннесредневековое» горло и ручки, удлиненное тулово и «позднеантичная» ножка) амфора может быть «переходным» типом таких тарных сосудов. Амфора (во фрагментах) была вынута из воды с глубины около 11 м, у самого дна колодца. Возможно, этот сосуд попал в колодец, когда он ещё функционировал. Точных аналогий данной амфоре нам пока не удалось найти. Возможно, она относится к IV в. н. э. (по уточнению А. Опайт, к 70-80 гг. этого столетия).

Нижняя часть сосуда с массивными ребристыми стенками и плоским дном, изготовленная из светло-красной глины, насыщенной пироксеном (рис. 12: 2).

Были найдены также фрагменты амфор с графити и дипинти (рис. 18). Упомянем также две фрагментированные подставки под амфоры (рис. 12: 2, 3).

Что касается распределения амфор в засыпи колодца по группам и типам (Табл. 2), то ранневизантийских амфор (группа E) нет глубже 5,30 м, из амфор группы D до глубины 7,40-7,65 м присутствовали только сосуды типа Делакеу, сосуды группы C найдены во всех слоях засыпи. Оценивая амфорную выборку в целом, можно сказать, что примерно до глубины 5 м преобладали амфоры поздних типов, ниже основная часть тарной керамики была представлена фрагментами более раннего времени, среди них выделялись амфоры Гераклеи Понтийской, в том числе и клейменные. Эти сосуды, вероятно, попали в колодец при его заполнении грунтом из этого же помещения.

Анализ амфорного комплекса засыпи колодца позволяет сделать некоторые выводы. Колодец был засыпан в два приема: верхняя часть (примерно половина мощности засыпи) около середины VI в., нижняя часть – примерно на столетие раньше, хотя нельзя совершенно исключить и того, что эти порции грунта просто взяты с разных участков городища. Время начала и активного использования колодца может быть определено по амфоре, вынутой с его самого дна и синхронизировано со временем сооружения и функционирования построек, от которых сохранились фундаменты стен во дворе и внутри средневековых помещений. Эта дата предварительно определена нами как II – середина III в. н.э. Примерно к этому времени можно отнести и время активного использования колодца. Когда же

был сооружен сам колодец, в настоящее время точно сказать невозможно. Нельзя исключить, что еще в эллинистическую эпоху.

Бытовая толстостенная и кухонная гончарная керамика. Толстостенная бытовая керамика из раскопок колодца представлена в основном фрагментами пифосов (рис. 12: 4), лутериев, и других сосудов бытового назначения (рис. 19). Посуда изготовлена из светло-красной глины различных оттенков, некоторые фрагменты покрыты ангобом.

Одну из групп *кухонной керамики* составляют находки фрагментов *горшков* и *котлов*, различающихся толщиной стенок, их гладкостью или наличием рифления, а также формой и степенью отогнутости закраин (рис. 20: 1-8; 28: 22-26). Среди *кухонной гончарной керамики* выделяется группа фрагментов *сковород* трёх типов: а) с наклонными стенками (рис. 21: 16); б) с широкой отогнутой закраиной (рис. 21: 20); в) с горизонтально отогнутой закраиной, внутренняя поверхность сковород покрыта тёмно-красной обмазкой (рис. 21: 17-19). Венчики *кастрюль*, как правило, имеют выделенную полочку для крышки (рис. 21: 21). Найдены и фрагменты *крышек*: а) верхние части конических крышек с так называемой шайбообразной ручкой (рис. 21: 2-4); б) фрагменты нижней части крышек со слабо выраженной закраиной (рис. 21: 9-10). Среди находок встречены также фрагменты венчика небольшой светлоглиняной *ойнохойи* с рифлёным горлышком (рис. 21: 27), различные виды венчиков тонкостенных сосудов (рис. 21: 5-8), ручек (рис. 21: 11-13) и доньев (рис. 21: 14-15). Среди находок кухонной посуды выделяется сосуд типа *вазы* с отогнутой горизонтально трехчастной закраиной, петлевидной уплощенной профилированной двумя ребрами ручкой. Под венчиком и в районе нижнего прилепа ручки – горизонтально расположенные ребра. Дно не сохранилось (D 24) (рис. 22: 2). Ряд форм кухонной и бытовой керамики из раскопок колодца известен по находкам в Ольвии (См.: Крапивина 1993: 101-105). Основная часть посуды, судя по аналогиям, датируется в пределах I–III вв. н. э.

Лепная посуда из колодца была представлена многочисленными фрагментами, зачастую крупными, благодаря чему удалось собрать целые формы сосудов, что удалось сделать практически впервые в археологии Херсонеса этого периода. Они оказались в основном мисками и кувшинами (рис. 23), в небольшом числе присутствовали мелкие фрагменты кувшинов; все эти материалы были уже рассмотрены в специальной публикации, где были разделены на типы и варианты. Точные аналогии происходят из раскопок Херсонеса и его округа среди материалов позднеантичного времени, что позволяет предполагать ее местное происхождение (подр. см.: Ушаков, Струкова 2010).

Простая столовая посуда из засыпи колодца представлена сосудами двух основных типов. Это открытые сосуды – тарелки, миски и закрытые – кув-

шины и «вазы»³. Находки из верхней части засыпи почти все относятся ко второй категории (рис. 24; 25), за исключением края мисочки (рис. 24: 3). Среди закрытых сосудов выделяется стенка с орнаментом полосами, процарапанными мелким и частым гребнем (рис. 24: 1). Можно отметить еще фрагмент верхнего края горшка (рис. 24: 2). Имеются также фрагменты венцов (рис. 24: 4-7), горла (рис. 24: 8), разнообразных в сечении ручек (рис. 24: 9-17). Донья (рис. 25) двух основных типов – на кольцевом поддоне и уплощенных.

Нижний ярус заполнения колодца представлен более разнообразными экземплярами (рис. 26; 27), хотя первая группа (тарелки и миски) относительно немногочисленна – найдено всего пять фрагментов верхних частей с венчиками.

Край неглубокой *тарелки* со слегка закругленными стенками (D 16 см) (рис. 26: 19).

Фрагмент *тарелки* с закругленными стенками и утолщенным загнутым скругленным краем (D 18) (рис. 26: 16). Сосуд подобной формы В.И. Кадеевым назван миской (Кадеев 1970: 87, рис. 7: 2 – Тип 7).

Фрагмент *тарелки* небольшого диаметра (D 12) с отогнутым уплощенным краем и выделенным горизонтально расположенным ребром (рис. 26: 18).

Миска с отогнутым профилированным краем (D 14) (рис. 26: 20).

Глубокая толстостенная *миска* со слегка отогнутым венчиком (D 21) (рис. 26: 17).

Вторая группа сосудов (закрытых) представлена фрагментами венчиков, ручек и доньев. Основные находки следующие.

Тонкостенный сосуд с вертикальным венчиком и петлевидной ручкой (D 13) (рис. 26: 14).

Небольшой по размеру сосуд (D 4) с отогнутым венчиком (рис. 26: 10).

Венчики *кувшинов* – трех типов: 1) двухчастные (D 8) (рис. 26: 12), (D 13) (рис. 27: 1); 2) с отогнутым венчиком (D 10) (рис. 26: 13), (D 10) (рис. 26: 15), несколько напоминают горла кувшинов типа 1 по классификации В.И. Кадеева (Кадеев 1970: 88, рис. 8: 1); 3) с цилиндрическим горлом и выступающим наружу венчиком (D 11) (рис. 27: 2), (D 10) (рис. 27: 3).

Ручки *кувшинов* и *кубков* – в сечении круглые, уплощенные и профилированные (рис. 26: 5; 27: 4-15).

Дно *кубка* (D 3,4) (рис. 27: 18).

Донья *кувшинов* – уплощенные (рис. 27: 17, 21-23, 28-30) и на кольцевом поддоне (рис. 26: 6-9, 11; 27, 16, 19, 20, 24-27, 31).

Кроме этого, необходимо упомянуть, что в верхнем горизонте колодца был найден тонкостенный ребристый сосуд из светлой глины (рис. 22: 1А, 1). Точных аналогий для большинства описанных находок среди опубликованных материалов очень немного: простая столовая посуда позднеантичного-ранневизантийского времени исследована слабо.

Отдельные формы по морфологии напоминают краснолаковые сосуды. Некоторые типы похожей посуды позднеантичного времени были найдены нами при раскопках «казармы» в Портовом районе Херсонеса (Дьячков, Золотарев, Коробков, Ушаков 1995: рис. 28: 16, 17).

Керамика IV–III вв. до н.э. Присутствует в комплексе, как и амфоры IV–III вв. до н.э. в качестве своеобразной «примеси снизу». Она относительно немногочисленна, но разнообразна. Все они готовятся к специальной публикации, поэтому в данном случае мы их просто перечислим: 1) «*мегарские чаши*»; 2) «*полосатая ионийская*» посуда: горла, ручки кувшинов и стенки, донья чашек; 3) *чернолаковая и расписная краснофигурная посуда* (чаши, тарелки, миски, блюда, солонка, закраины сферических, цилиндрических канфаров, глубоких чаш, фрагмент стенки расписного кратера; стенки и донца чаш и канфаров со штампованным орнаментом, ручки киликов и кувшинов, днища канфаров, киликов); 5) *сероглиняная с черным покрытием посуда* (венчики и днища мисок, чаш, кувшинов). Вероятно, комплекс «ранней» керамики, найденной в «ранневизантийской» засыпи колодца происходит из разрушенного античного слоя, образовавшегося около середины – второй четверти IV в. до н.э.

Краснолаковая керамика. Находки краснолаковой керамики из колодца достаточно разнообразны, представлены следующими типами сосудов.

Миски с закругленными стенками (рис. 29: 1-3, 5). Понтийская сигиллята.

Миски (чаши) с прямым или слегка изогнутым бортиком, наклонными стенками нескольких вариантов.

А. С выделенным, слегка наклоненным внутрь бортиком, тонкостенные (рис. 28: 7; 29: 18).

Б. С изогнутым бортиком и ребром, в месте перехода бортика к наклонной стенке (рис. 29: 19).

Кубки. Понтийская сигиллята А. Напоминает Форму 32,1 (№ 224) или Форму 32,4 (№ 233) по классификации Д.В. Журавлева (2010: табл. 29, 30).

Канфары. Понтийская сигиллята А. Сохранились фрагменты венчиков (рис. 28: 3,5) и ручки (рис. 28: 2).

Тонкостенные *кубки* с выделенным венчиком и петлевидными ручками (рис. 31: 1-3, 9, 10, 14). В.И. Кадеев называл их горшочками (Кадеев 1970: 96-97, рис. 12: 3-6). Можно указать, что подобные кубки – обычные находки в Херсонесе, – несколько венчиков и доньев были найдены, в том числе, и в расположенной неподалеку от колодца цистерне в пом. 8 (Золотарев, Коробков, Ушаков 1997: рис. 9Б: 1-10). Широко распространены на крымских памятниках, например, найдены в святилище на Сакской пересыпи (Ланцов 2003: рис. 13: 4-6, 10). Такие же кубки есть и в Ольвии (Крапивина 1993: рис. 57: 1-16 – тип 5). И.С. Каменецкий называет их также горшочками (тип XXIII по его классификации) и относит к концу I–II – началу III вв. (Каменецкий 1993: 114, рис. 28).

Кувшины. Представлены разнообразно оформленными горлами, закраинами (рис. 31: 4-8, 11-13, 20) и ручками.

³ Находки этой категории сосудов изучены хуже всего и у нас нет полной уверенности, что все они относятся к позднеантичному-ранневизантийскому времени, а не являются «примесью снизу», но мы, тем не менее, решили представить их все в данной публикации

А. Небольшой кувшинчик с отогнутой закраиной, петлевидной уплощенной ручкой, профилированной двумя ребрами, шаровидным туловом на кольцевом поддоне (рис. 31: 13). Такие кувшины – обычные находки на памятниках первых вв. н. э. в Крыму. Так, достаточно близкий по морфологии сосуд происходит с некрополя Неаполя Скифского (Сымонович 1983: 66, табл. VI: 4, мог. № 41, I-II вв.).

Б. Верхняя часть кувшина с воронковидным горлом, петлевидной ручкой, шаровидным туловом (рис. 28: 14).

В. Тулово яйцевидной формы (рис. 28: 15).

Второй тип кувшинов – плоскодонные с яйцевидным туловом (рис. 31: 12, 13). Один из них удалось реконструировать почти полностью, у него – профилированный венчик, короткое горло, уплощенная широкая ручка (рис. 31: 12). Аналогичные кувшины присутствовали в засыпи цистерны во втором квартале Северо-восточного района (Рыжов 1986: рис. 3: 7, 8). Автор раскопок (С.Г. Рыжов) датировал керамический комплекс цистерны III–IV вв. (Рыжов 1986: 138), А.В. Сазанов – последней четвертью V в. (Сазанов 1999: 237-249).

Чашки на кольцевом поддоне. Понтийская сигиллята. Без врезных линий на внешней поверхности бортика (рис. 29: 15, 17-19).

Чашки с двумя врезными концентрическими линиями на внешней поверхности бортика (рис. 29: 16). Тип 3 по В.И. Кадееву (Кадеев 1970: 92, рис. 10: 3). Типичная *херсонесская сигиллята* (тип II) (Ушаков 2005: 64, рис. 1, 4-6). При публикации бракованных материалов из цистерны в пом. 8 (в этом же квартале) было высказано мнение о производстве краснолаковой керамики таких форм в Херсонесе во второй половине III–IV вв. (Ушаков 2004: 293). Такие чашки (миски) при издании материалов некрополя Чатыр-Даг недавно стали предметом специального хронологического анализа (Мыц, Лысенко, Щукин, Шаров 2006: 168-169; Шаров 2007: 74-77). Авторы высказали обоснованное предположение о близости подобной миски (тонкостенная, подвергнутая, по их мнению «вторичному обжигу») форме VI Понтийской сигилляты по Дж. Хейсу, типу 24Аб Ольвии по Т.Н. Книпович, типу 49 по Л.Ф. Силантьевой («местная» группа), второй группе мисок из Танаиса по Т.М. Арсеньевой (1985) и датировали находку из могилы 49 (как и само погребение) третьей четвертью III в. (подр. см.: Мыц, Лысенко, Щукин, Шаров 2006: 169) или серединой – второй половиной III в. н.э. (Шаров 2007: 77).

Миски со слегка загнутым краем, наклонными стенками на кольцевом поддоне (рис. 29: 1-14). Варианты исключительно разнообразны – по размерам и морфологическим особенностям каждый экземпляр достаточно сильно отличаются друг от друга. Так одни из них (рис. 29: 6, 7) напоминают сосуды типа Late Roman C/Phocian Red Slip Ware (LRC/PhRS) form 1A/B (Ср.: Arsen'eva, Domzalski 2002: fig. 14: 583, 584), другие (рис. 29: 11) – Late Roman C/Phocian Red Slip (LRC/PhRS) Ware form D (Ср.: Arsen'eva, Domzalski

2002: fig. 14: 588), бытовавшие, соответственно, с конца IV или, начала V по середину V вв. (Arsen'eva, Domzalski 2002: 430).

Глубокие толстостенные *миски*: со слегка отогнутым краем (рис. 29: 22); с отогнутым наружу краем (рис. 29: 24).

Блюда с отогнутой горизонтально закраиной (рис. 29, 23, 25).

Блюда с отогнутой закраиной (рис. 30, 2). По морфологии напоминает сосуды *Понтийской позднееримской группы* (PRS, form 3) из серии блюд, найденных в Танаисе (Arsen'eva, Domzalski 2002, fig. 9, 283), где они датируются в целом поздним IV – началом или серединой V вв. (Arsen'eva, Domzalski 2002, p. 427).

Блюда с отогнутым краем (рис. 29: 20).

Тонкостенный сосуд с отогнутым краем и округлым туловом (рис. 29, 21).

Блюда Понтийской позднееримской группы (PRS, Form 1) (рис. 30: 3-11). Дж. Хейс датировал такие сосуды 350-425 гг. (Hayes 1972: 109). К. Домжальский отнес такие блюда из Танаиса к середине IV – середине V вв. (Domzalski 2000: 163-164, fig. 2: 1; Arsen'eva, Domzalski 2002: 426-427, fig. 5-7).

Днища от разных открытых сосудов. Некоторые из них можно отнести к *блюдам* (рис. 31: 32), другие к *тарелкам* (рис. 31: 24, 29) и *мискам* (рис. 31: 22, 23, 28), *кубкам* плоскодонным (рис. 31: 14, 15) или на кольцевом поддоне (рис. 31: 16-19), а также *кувшинам* (рис. 31: 24).

Таким образом, в колодце присутствовали находки краснолаковой керамики трех основных групп: понтийской сигилляты, 2) херсонесской сигилляты, 3) понтийской позднееримской группы. Нужно заметить, что находки блюд конца IV – середины V вв. происходят с глубин колодца до 7,40 м, один из плоскодонных кувшинов (без горла) – с глубины 8,80-8,87 м. Сосуды I–II вв. почти все найдены в самой нижней части колодца. Эти наблюдения позволяют говорить, с одной стороны, о том, что колодец засыпался «порциями» грунта, а с другой стороны, о ее «мешанном» характере образования. В целом выделяются два основных яруса засыпи: верхний – до глубины 7,40 м и нижний – до 11 м. Комплекс краснолаковой керамики позволяет несколько уточнить время образования засыпи нижней части колодца, определенной нами по амфорным находкам: вряд ли это произошло значительно позднее середины V в.

Прочие находки. В колодце была найдена также декоративная костяная пластина с просверленными отверстиями для ее крепления (наибольшая сохранившаяся длина пластины 5,5 см, ширина 2 см, толщина 0,55 см). Изделия из металла также немногочисленны. Это: железный сильно окислившийся ключ-перстень, обломки двух бронзовых рыболовных крючков и бронзовой пластинки. Среди немногочисленных заслуживающих внимания находок из камня осталось назвать фрагмент небольшой мраморной колонки.

Более многочисленны и разнообразны фрагменты *стеклянных сосудов*, представленные закраинами и днищами стаканов и кубков, горлом колбы или кув-

шина (рис. 32). Имеется также нижняя часть лампы и ручка кувшинчика (рис. 32, 18, 19). Это типичные находки позднеантичной-ранневизантийской эпохи Херсонеса (Ср.: Золотарев, Коробков, Ушаков 1997: рис. 11; Голофаст 2001: рис. 1; 7; 14; 15 и сл.).

Монетные находки. В нижней части засыпи колодца найдено 30 монет. Почти все они плохой сохранности. Несмотря на это, удалось определить, что большая их часть принадлежит Констанцию II (337-361 гг.) – эти монеты найдены до глубины 7,0-7,1 м. (См.: Приложение 3). В нижележащем слое (9,3-10,0 м) найдены монеты и более ранние – чекана Пантикапея 314-310 гг. до н. э. (монета № 19). В целом данные нумизматики не противоречат хронологическим заключениям, сделанным нами по анализу находок керамики.

Заключение. Археологические находки из колодца важны по двум причинам. Во-первых, они характеризуют общий облик материальной культуры Херсонеса ранневизантийского времени, а во-вторых, дают «информацию к размышлению» о том, когда и почему мог быть засыпан этот колодец, как и подобные ему так называемые «условно-закрытые» комплексы. Итак, судя по представленным материалам, колодец мог быть засыпан в два основных приема: нижняя часть (7,0-11,0 м) – около середины V в., верхняя – в середине – начале второй половины VI в. Этому заключению не противоречат находки монет и другого материала из колодца.

На этом можно было бы и остановиться. Но в соответствии с «отечественным менталитетом», хотелось бы попытаться назвать точные даты. Именно этим, по меткому наблюдению М.Б. Шукина мы отличаемся от западных коллег (те непременно будут говорить об относительной хронологии – В-1а, В-2 и т.п. и такой хронологией ограничатся) (Шукин 2004: 262). Можно ли связать эти «археологические» даты с датами «историческими», известными нам по эпиграфическим памятникам или письменным источникам? Если попытаться это сделать, то, во-первых, нужно вспомнить, что после 480 г. (как считалось – после катастрофического землетрясения) в Херсонесе проводились восстановительные работы херсонесской крепости [Виноградов 1998: 243] (надпись в честь императора Зенона 488 г.) и они вполне могли (и должны были) проводиться и в жилых кварталах города. Во-вторых, из труда Прокопия «О постройках» известно о грандиозной строительной деятельности в Византийской империи эпохи Юстиниана I (527-565 гг.). Впрочем, все могло быть и значительно прозаичнее – в результате засоления подземных вод пользоваться колодцем стало невозможно и его могли превратить в «мусорку», а окончательно он был засыпан жителями этого или соседних кварталов при обычной перестройке жилых строений. Конечно, эти выводы носят сугубо предварительный характер, так как анализ всего комплекса находок из колодца можно и нужно будет продолжить.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Состав керамического комплекса (профильные части) из колодца⁴

№ п/п	Типы керамики	2004: 0,90-5,00	2005: 5.00- 10,30 м	всего	%
1.	Строительная керамика	202	277	479	24
2.	Пифосы	-	2	2	0,1
3.	Бытовая толстостенная (лутерии и пр.)	-	20	20	1
4.	Амфоры	265	394	659	33
5.	Кухонная гончарная	185	78	263	13,2
6.	Лепная	-	101	101	0,05
7.	Простая столовая	54	104	158	7,9
8.	Чернолаковая и расписная	12	54	66	3,3
9.	Сероглиняная с черным покрытием	-	11	11	0,6
10.	Краснолаковая	191	237	428	21,5
11.	Прочее	52	25	77	3,9
Всего		961	1033	1994	100

⁴ Посчитано по ключу к полевой описи

Приложение 2. Распределение профильных частей амфор по глубинам засыпи колодца

Глубина, слой		Группы и типы амфор												
		А			В			С		D			E	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
0.00-1.00	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.00-1.30	2	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.30-1.65	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.65-1.85	4	-	-	+	-	-	-	-	+	-	+	-	-	
1.85-2.10	5	+	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	
2.10-2.40	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2.40-2.70	7	-	-	+	+	+	-	+	-	+	+	-	-	
2.70-2.90	8	-	-	+	-	-	-	-	+	-	+	-	-	
2.90-3.15	9	-	-	+	-	+	-	+	-	-		+	-	
3.15-3.40	10	+	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-	-	
3.40-3.70	11	-	-	+	+	+	-	-	+	+	+	-	-	
3.70-4.00	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00-4.30	13	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	
4.30-4.40	14	-	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	
4.40-4.60	15	+	-	+	-	+	+	-	+	-	+	-	-	
4.60-4.95	16	+	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	
4.95-5.20	17	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	
5.20-5.30	18	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	
5.30-5.40	19	+	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	
5.40-5.75	20	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	
5.75-6.00	21	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	
6.00-6.25	22	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	
6.25-6.50	23	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	
6.50-7.00	24	+	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	
7.00-7.10	25	-	-	-	-	+	-	-	+	+	-	-	-	
7.10-7.40	26	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	
7.40-7.65	27	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	
7.65-7.85	28	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
7.85-8.10	29	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	
8.10-8.45	30	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
8.45-8.80	31	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	
8.80-9.25	32	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	
9.25-9.60	33	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9.60-10.00	34	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	
10.00-10.40	35	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10.40-10.80	36	+	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	
10.80-11.00	37	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	
Типы амфор		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	

*Список основных типов амфор из колодца.

А. Классический-раннеэллинистический период. 1. Амфоры Хиоса (Хи), Самоса или круга Самоса (С). Фасоса (Ф), Гераклеи; Синопы (Син), Херсонеса (Х).	Д. Позднеантичный-ранневизантийский период. 7. Коричневоглиняные тонкостенные. 8. Светлоглиняная с узким горлом, профилированными широко расставленными ручками и яйцевидным бороздчатым туловом. 9. «Делакеу».
В. Позднеэллинистический-раннеримский период. 2. Светлоглиняные с двуствольными ручками.	Е. Ранневизантийский период. 10. «Морковки». 11. Светлоглиняные с перекрученными ручками и рифлением тулова «набегающая волна». 12. «Газа».
С. Позднеримское время. 3. «Мирмекийские». 4. Красноглиняные со сложнопрофилированными ручками. 5. Светлоглиняные узкогорлые. 6. С воронковидным горлом.	

Приложение 3. Описание монет из колодца (Л.Н. Головченко, Е.М. Кочеткова)⁵

№ п.п	шифр	описание монеты	металл	диам.	соотн. осей	примечания
1	2	3	4	5	6	7
3.	Пом. 4, колодец, 1,65 м.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	15 мм		Сохранность очень плохая. Стерта, минер-на, фрагментирована, изобр. не сохранились.
4.	Колодец, 1,65 м.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	18 мм		Сохранность очень плохая, минер-на, стерта, склеена, фрагментирована, изобр. не сохранились.
5.	Колодец, 1,65 м.	Л.С. Плохо сохранившееся изображение бюста императора вправо. Круговая надпись не сохранилась. О.С. Плохо сохранившееся изображение фигуры императора, стоящей вправо. Круговая надпись не сохранилась. Римская империя. Æ 2, возможно, Лев I (457-474 гг.).	Медь	22 мм	12:6	Сохранность очень плохая. Потерта, изображения едва прослеживаются, край неровный.
14.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	17 мм		Сохранность очень плохая. Минерализована, стерта, край монеты неровный.
15.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Бюст царя вправо. Круговая надпись не сохранилась. О.С. Плохо сохранившееся изображение головы императора вправо. Боспор. Статер. IV в. н.э.	Медь	19 мм	12:6	Сохранность очень плохая. Потерта, изображения едва прослеживаются. Край монеты неровный.
16.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	21 мм		Сохранность очень плохая. Монета полностью минер-на.
17.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	15 мм		Сохранность очень плохая, минер-на, стерта, край монеты неровный.
18.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	13 мм		Сохранность очень плохая. Минер-на, стерта, край монеты неровный.
19.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	13 мм		Сохранность очень плохая. Минер-на, стерта, край монеты неровный.

⁵ Извлечение из Описи монет, представлены находки только из колодца

1	2	3	4	5	6	7
20.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	17 мм		Сохранность очень плохая. Минер-на, стерта, край монеты неровный.
21.	Пом. 4 Колодец. 4.60-5.00.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	15 мм		Сохранность очень плохая. Минер-на, стерта, край монеты неровный.
22.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Плохо сохранившееся изображение бюста императора вправо. Круговая надпись не сохранилась О.С. Изображение не сохранилось. Круговая надпись не сохранилась. Римская империя. Æ 4. IV в. н.э.	Медь	15 мм		Сохранность очень плохая. Потерта, изображения едва прослеживаются. Край монеты неровный.
23.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	17 мм		Сохранность очень плохая. Минер-на, стерта, край монеты неровный.
24.	Пом. 4 Колодец.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	17 мм		Сохранность очень плохая. Минер-на, стерта, склеена из 2-х фрагментов, край монеты неровный.
№ п.п	шифр	описание монеты	металл	диам.	соотн. осей	Примечания (раскопки 2005 г.)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Пом. 4. Колодец. 5.00-5.35.	Л.С.[D.N.CON]ST[AN]-[TI]VS P.F. [AVG]. Голова императора в диадеме вправо. О.С. Надпись: VOT XX MVLТ XXX внутри венка. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 4. Констанций II (337-361гг.), выпуски 337-348 гг. Sear D.R. Roman coins and their values. London, 1988, P. 337, n.4000.	Медь.	15 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета сильно потерта Надписи читаются с трудом. Край монеты неровный.
2.	Пом.4. Колодец. 5.00-5.35.	Л.С. [D.N.C]ONSTA[N]-[TIVS P.F.AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С.[F]EL.[TEMP. REPARATIO] Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В обресе:[.N.]. Римская империя. Æ 3.Констанций II (337-361 гг.), выпуски 354-361 гг. Sear D.R. Roman coins., p. 338, n. 4010.	Медь	16 мм	12:6	Сохранность очень плохая. Монета очень сильно потерта. Надписи практически не читаются. Край монеты неровный.
3.	Пом. 4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. IMP. C. C. [VAL.] D[IO] CLE[TIA]NVS P. F.[A]VG. Бюст императора в военном одеянии и лучевой короне вправо. О.С. [I]O[V. E]T HER[CV.] CONSER. AVGG. Юпитер и Геркулес, стоящие прямо. В обресе:[...]. Римская империя Æ. Антониниан. Диоклетиан (284-305 гг.). Sear D.R. Roman coins., p. 303, n. 3508; p. 309, n. 3614.	Медь	22 мм	12:6	Сохранность плохая. Монета очень сильно потерта. Надписи практически не читаются. Край монеты неровный.

1	2	3	4	5	6	7
4.	Пом. 4 Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Круговая надпись не читается. Изображение не сохранилось. О.С. Круговая надпись не читается. Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 3. Вероятно, Констанций II (337- 361гг.), выпуски 354-361 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 338, n. 4010.	Медь	18 мм		Сохранность очень плохая. Монета минерализована, фрагментирована, сильно потерта: изображения едва прослеживаются. Край монеты неровный.
5	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	15 мм		Сохранность очень плохая. Монета минерализована, фрагментирована, сильно потерта: изображения не прослеживаются. Край монеты неровный.
6.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	15 мм		Сохранность очень плохая. Монета сильно потерта: изображения не прослеживаются. Край монеты неровный
7.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	15 мм		Сохранность очень плохая. Монета минерализована, фрагментирована, сильно потерта: изображения не прослеживаются. Край монеты неровный.
8.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Голова Аполлона вправо. О.С. [ΠΑΝ]ΤΙΚΑ[Π]ΑΙΤΩΝ. Лук и колчан. Античная. Выпуск около 47-37 гг. до н.э. Тетрахалк. Чекан Пантикапея. Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986. С. 149-150, Табл. 10, № 247.	Медь	18 мм	12:3	Сохранность плохая. Монета фрагментирована. Край монеты неровный.
9.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Круговая надпись не читается. Голова императора в диадеме вправо. О.С. Надпись: VOT XX MVLΓ XXX внутри венка. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 4. Вероятно, Констанций II (337- 361гг.), выпуски 337-348 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 337, n. 4000.	Медь	15 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета потерта. Край монеты неровный.
10.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Круговая надпись не читается. Голова императора в диадеме вправо. О.С. Круговая надпись не читается. Два солдата, стоящие прямо; между ними штандарт. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 4. Возможно, Констанций II (337- 361гг.), выпуски 337-348 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 337, n. 3998.	Медь	14 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета потерта. Край монеты неровный.

1	2	3	4	5	6	7
11.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Круговая надпись не читается. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С. Круговая надпись не читается. Изображение не сохранилось. В обрезе:[...]. Римская империя. Æ 2. Возможно, Констанций II (375-392 гг.).	Медь	20 мм	12:6	Сохранность очень плохая. Монета фрагментирована, сильно потерта: изображения не сохранились. Край монеты неровный.
12.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Круговая надпись не читается. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С. Возможно, [SAL]VS REI-[PVBLICAE]. Виктория идущая влево. В обрезе:[...]. Римская империя. Æ 4. IV в.	Медь	14 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета фрагментирована, лицевая сторона стерта. Край монеты неровный.
13.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С.[D.N.CONSTAN TIVS N]OB CAES. Бюст императора в военном одеянии вправо. О.С.[FEL. TEMP. RE]PARATIO. Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В поле слева буква – N. В обрезе: []NAS. Римская империя. Æ. Центенионалис? Констанций Галл (351-354 гг.). Sear D.R. Roman coins. P. 342, п. 4055.	Медь	14 мм	12:6	Сохранность удовлетворительная. Монета потерта. Край монеты неровный.
14.	Пом.4. Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	16 мм		Сохранность очень плохая. Монета фрагментирована, минерализована, стерта. Край монеты неровный.
15.	Пом. 4 Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит. Вероятно, позднеримская.	Медь	18 мм		Сохранность очень плохая. Монета фрагментирована, минерализована, стерта. Край монеты неровный.
16.	Пом. 4 Колодец. 6.50-7.00.	Л.С. Круговая надпись не читается. Изображение не сохранилось. О.С. Круговая надпись не читается. Изображение не сохранилось. В обрезе:[...] Римская империя. Æ 3. IV в.	Медь	16 мм		Сохранность очень плохая. Монета фрагментирована, стерта. Край монеты неровный.
17.	Пом. 4 Колодец. 7.10-7.35.	Л.С. Круговая надпись не читается. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С. Вероятно, [SALVS REIP] VBLICA[E]. Вероятно, Виктория, идущая влево. В обрезе:[...]. Римская империя. Æ 3. IV в.	Медь	17 мм	12:12	Сохранность очень плохая. Монета фрагментирована, стерта. Край монеты неровный.
18.	Пом. 4 Колодец. 7.10-7.35.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	13 мм		Сохранность очень плохая. Монета фрагментирована, минерализована, стерта. Край монеты неровный.

1	2	3	4	5	6	7
19.	Пом. 4 Колодец. 9.30-10.0.	Л.С. Голова бородастого сатира в венке влево. О.С. [ΠΑΝΤΙ]. Лук и стрела. Античная. Выпуск около 314-310 гг. до н.э. Обол. Чекан Пантикапея. Анохин В.А. Монетное дело Боспора. С.140, Табл. 3, № 110.	Медь	18 мм	12:3	Сохранность плохая. Монета фрагментирована, потерта. Край монеты неровный.
20.	Пом. 4 Колодец. 10.4-10.9 м.	Л.С. Стерта. О.С. Стерта. Определению не подлежит.	Медь	14 мм		Сохранность очень плохая. Монета фрагментирована, минерализована, стерта. Край монеты неровный.
21.	Пом. 4 Колодец. 5.20-5.30.	Л.С. [D.N. CO]NSTAN –[TIVS P.F.AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С.[FEL. TEMP. REP]ARATIO. Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В поле слева буква – М между двумя точками. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 3.Констанций II (337-361гг.), выпуски 354 -361 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 338, n. 4010.	Медь	15 мм	12:12	Сохранность удовлетворительная. Монета потерта. Край монеты неровный.
24.	Пом. 4 Колодец. 7.00-7.10.	Л.С. D.N.[CONSTAN – TIVS P.F.AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С.[FEL. TEMP. REPARATIO]. Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 3.Констанций II (337-361гг.), выпуски 354 -361 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 338, n. 4010.	Медь	15 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета очень сильно потерта. Край монеты неровный.
25.	Пом. 4 Колодец. 7.00-7.10.	Л.С. Вероятно, [D.N. CONSTANTIVS P.F. AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С. SPES REI –PV[BLICE]. Император, стоящий влево, держит в руках глобус и копье. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 4. Вероятно, Констанций II (337-361гг.), выпуски 354 -361 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 338, n. 4011.	Медь	15 мм	12:12	Сохранность плохая. Сильно потерта лицевая сторона монеты. Край монеты неровный.
26.	Пом. 4 Колодец. 7.00-7.10.	Л.С.[D.N. C]O[NSTAN]- TIV[S P.F.AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С.[FEL. TEMP. REPARATIO]. Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В обресе:[...]. Римская империя. Æ 3.Констанций II (337-361гг.), выпуски 354 -361 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 338, n. 4010.	Медь	18 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета стерта. Край монеты неровный

1	2	3	4	5	6	7
27.	Пом. 4 Колодец. 7.00-7.10.	Л.С.[D.N. CONSTAN – TIVS P.F.AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С.[FEL. TEMP. REPARATIO]. Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В обрезе:[...]. Римская империя. Æ 3.Констанций II (337-361гг.), выпуски 354 -361 гг. Sear D.R. Roman coins, P. 338, n. 4010.	Медь	14 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета потерта. Край монеты неровный.
28.	Пом. 4 Колодец. 7.00-7.10.	Л.С.[D.N.] CO[NSTAN – TIVS P.F.AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С.[FEL. TEMP. REP]ARATIO. Солдат,двигающийся влево, поражает копьем упавшего всадника. В обрезе:[...]. Римская империя. Æ 3.Констанций II (337-361гг.), выпуски 354 -361 гг. Sear D.R. Roman coins. P. 338, n. 4010.	Медь	16 мм	12:12	Сохранность плохая. Монета фрагментирована, сильно потерта. Край монеты неровный.
29.	Пом. 4 Колодец. 7.00-7.10.	Л.С. Стерга. О.С. Стерга. Определению не подлежит. Вероятно, позднеримская.	Медь	13 мм		Сохранность очень плохая. Монета минерализована, распалась на два фрагмента, стерта. Край монеты неровный.
30.	Пом. 4 Колодец. 7.00-7.10.	Л.С. [D.N.]CONS[TAN – TIVS P.F.AVG]. Бюст императора в военном одеянии и диадеме вправо. О.С. Круговая надпись не сохранилась. Изображение не сохранилось. В обрезе: [...]. Римская империя. Æ 3. Возможно, Констанций II (337-361 гг.).	Медь	17 мм		Сохранность очень плохая. Монета минерализована, фрагментирована, стерта. Край монеты неровный

ЛИТЕРАТУРА

- Абрамов А.П. 1993. Античные амфоры. Периодизация и хронология. *Боспорский сборник* (3), 4-135.
- Антонова И.А., Даниленко В.Н., Ивашута Л.П., Кадеев В.И., Романчук А.И. 1971. Средневековые амфоры Херсонеса. *АДСВ* 7, 81-101.
- Арсеньева Т.М., Науменко С.А. 2001. Раскопки Танаиса в центре восточной части городища. В: Масленников А.А. (гл. ред). *Древности Боспора* 4, 56-124.
- Виноградов Ю.Г. 1998. Позднеантичный Боспор и ранняя Византия (В свете датированных боспорских надписей V века). *ВДИ* (1), 233-247.
- Внуков С.Ю., Коваленко С.А. 1998. Мегарские чаши с городища Кара-Тобе. В: Журавлев Д.В. (отв. ред.). *Эллинистическая и римская керамика в Северном Причерноморье. I. Труды ГИМ* 102, 61-76.
- Голофаст Л.А., Рыжов С.Г. 2000. Комплекс ранневизантийского времени из раскопок квартала X б в Северном районе Херсонеса. *Проблемы истории, филологии, культуры IX*, 78-117.
- Дьячков С.В., Золотарев М.И., Коробков Д.Ю., Ушаков С.В. *Отчет о раскопках в портовом районе Херсонеса в 1995 г. («казарма», «центр квартала»)*. Архив НЗХТ. Д. 3226.
- Зеест И.Б. 1960. Керамическая тара Боспора. *МИА* 83.
- Золотарев М.И. 1993. *Херсонесская архаика*. Севастополь.
- Золотарев М.И. 1999. О времени строительства т. н. «Казармы» в Херсонесе Таврическом (по материалам находок керамических клейм). *ХСб. X*, 70-80.
- Золотарев М.И., Коробков Д.Ю., Ушаков С.В. 1997. *О принципах изучения античных водосборных цистерн (по материалам раскопок в ХСВИ квартале Херсонеса)*. Севастополь.
- Золотарев М.И., Коробков Д.Ю., Ушаков С.В., Пиллингер Р., Пюльц А. *Отчет о раскопках базилики № 7 (т.н. «Базилика Крузе») в Херсонесе в 1998 г.* Архив НЗХТ. Д. 3388.
- Золотарев М.И., Коробков Д.Ю., Ушаков С.В., Пиллингер Р., Пюльц А. 2003. Раскопки т.н. «Базилики

- Крузе» в Херсонесе (Украинско-австрийский проект) *ХСб. XII*, 229-247.
- Золотарев М.И., Ушаков С.В. *Отчет о раскопках в Северо-восточном районе Херсонеса в 2003 г.* Архив НЗХТ. Д. 3596.
- Золотарев М.И., Ушаков С.В. *Отчет о раскопках в Северо-восточном районе Херсонеса в 2004 г.* Архив НЗХТ. Д. 3756.
- Золотарев М.И., Ушаков С.В. 2005. Исследования в Северо-восточном районе Херсонеса в 2000-2003 годах. В: Гаврилюк Н.А. (ред.). *АДУ 2003-2004 рр. Збірка наукових праць (7)*. Киев: ІА НАН України; Запоріжжя: Дике Поле, 135-138.
- Иванова О.С. 2013. Амфоры позднеимперского времени из раскопок Мангупа. В: Храпунов И.Н. (отв. ред.) *Крым в сарматскую эпоху (II в. до н.э. – IV в. н.э.)*. Симферополь–Бахчисарай: Доля, 93-154.
- Кадеев В.И. 1970. *Очерки истории экономики Херсонеса Таврического в I–IV вв. н. э.* Харьков: Изд-во ХГУ.
- Каменецкий И.С. 1993. *Городища донских меотлов: Вопросы датировки*. Москва: Авто.
- Коробков Д.Ю. 1997. О методике археологического описания амфорных находок. *ХСб. VIII*, 96-101.
- Косцюшко-Валюжинич К.К. *Отчет за 1891 год*. Архив НЗХТ. Д. 2.
- Крапивина В.В. 1993. *Ольвия. Материальная культура I–IV вв. н.э.* Киев: Наукова думка.
- Кузманов Г. 1985. Ранновизантийская керамика от Тракия и Дакия (IV – начало VII в.). *Разкопки и прочувания XIII*. София: Изд-во БАН.
- Ланцов С.Б. 2003. *Античное святилище на западном берегу Крыма*. Киев: ИД «Стилос».
- Магда А.В., Ильина О.М. 1994. Комплекс строительной керамики первых веков нашей эры из портового района Херсонеса. *Древности*, 153-163.
- Мыц В.Л., Лысенко А.В., Щукин М.Б., Шаров О.В., 2006. *Чатыр-Даг – некрополь римской эпохи в Крыму*. С-Петербург: Издательство СПбИИ РАН «Нестор-История».
- Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II веков до н. э.* Саратов: Изд-во Саратов. ун-та.
- Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: Каталог-определитель*. Москва; Саратов: Изд-во «Киммериада»; изд-во Саратов. ун-та.
- Прокопий Кесарийский. 1939. О постройках. *ВДИ (4)*, 201-298.
- Романчук А.И. 2004. *Строительные материалы византийского Херсона*. Екатеринбург.
- Романчук А.И., Сазанов А.В., Седикова Л.В. 1991. *Амфоры из комплексов византийского Херсона*. Екатеринбург: Уральский университет.
- Рыжов С.Г. 1986. Керамический комплекс III–IV вв. н.э. из Северо-восточного района Херсонеса. *Античная культура Северного Причерноморья в первые века нашей эры*. Киев: Наукова думка, 130-139.
- Сазанов А.В. 1989. О хронологии Боспора ранне-византийского времени. *СА (4)*, 41-60.
- Сазанов А.В. 1991. Амфорный комплекс первой четверти VII в. н.э. из Северо-восточного района Херсонеса. *МАИЭТ II*, 60-72, 252-265.
- Сазанов А.В. 1992. Тонкостенные красноглиняные амфоры типа 95 по И.Б. Зеест: типология и хронология. *Петербургский археологический вестник 2*, 100-112.
- Сазанов А.В. 1999. Керамические комплексы Северного Причерноморья второй половины IV–V вв. *Проблемы истории, филологии, культуры VII*, 224-293.
- Сазанов А.В. 2002. О хронологии амфор IV–V вв. из Северного Причерноморья. *Археология (4)*, 29-50.
- Созник В.В. 2005. Круглая башня на усадьбе «Близнецы» на хоре Херсонеса Таврического (керамические комплексы). *Боспорские исследования VIII*, 61-74.
- Сымонович Э.А. 1983. *Население столицы Позднескифского царства (по материалам Восточного могильника Неаполя Скифского)*. Киев: Наукова думка.
- Тункина И.В. 2002. *Русская наука о классических древностях Юга России (XVIII – середина XIX в.)*. С-Петербург: Наука.
- Туровский Е.Я., Николаенко М.Ю., Горячук В.Н., Ладюков И.В. 2001. *Древние амфоры в Северном Причерноморье. Справочник-определитель*. Киев: СП ИСА.
- Уженцев В.Б., Юрочкин В.Ю. 1998. Амфоры с воронковидным горлом из Причерноморья. *ХСб. IX*, 100-109.
- Ушаков С.В. 2004. Херсонесская сигиллята (к постановке проблемы). *ХСб. XIII*, 285-296.
- Ушаков С.В. 2005. Херсонесская краснолаковая керамика. *Боспорские исследования VIII*, 61-74.
- Шаров О.В. 2007. *Керамический комплекс некрополя Чатыр-Даг: Хронология комплексов с римскими импортами*. С-Петербург: Издательство СПб. ИИ РАН «Нестор-История».
- Шелов Д.Б. 1978. Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология. *КСИА 156*, 16-21.
- Щукин М.Б. 2004. Река времени (Некоторые замечания о методиках хронологических расчетов эпохи Латена и римского времени). В: Зуев В.Ю. (отв. ред.). *Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников. Материалы международной научной конференции. Часть 2*. С-Петербург, 261-276.
- Юрочкин В.Ю., Зубарев В.Г. 2001. Комплекс с монетами IV века из раскопок городища Белинское. *Древности Боспора 4*, 454-473.
- Якобсон А.Л. 1959. Раннесредневековый Херсонес. *МИА 63*.
- Якобсон А.Л. 1979. *Керамика и керамическое производство Средневековой Таврики*. Ленинград: Наука.
- Arsen'eva T.M., Domzalski K. 2002. Late Roman red slip pottery from Tanais *Eurasia Antiqua. Zeitschrift fur Arheologie Eurasiens 8*, 415-492.
- Bonifay M. 2004. Etudes sur la ceramique romana tardive d Afrique. *BAR IS 1303*, 89-153.

- Böttger B. 1982. *Die Gefäßkeramik aus dem Kastell Iatrus. Iatrus-Kvirina. Spätantike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau.* Ergebnisse der Ausgrabungen 1966-1973. II. Berlin: Akademie-Verlag.
- Domzalski K. 1996. Terra Sigillata from Numphaion. *Survei* 1994. *Archeologia (XLVII)*, 95-109.
- Domzalski K. 2000. Notes on Late Roman Red Slip Wares in the Bosporan Kingdom. *Rei cretariae romanae Favtorvm (36)*, 161-168.
- Hayes J.W. 1972. *Late Roman Pottery*. London.
- Keay S.J. 1984. *Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean / A typology and economic study: the Catalan evidence/*. Part (ii). Oxford: BAR International Series 196 (ii).
- Peacock D. P. S., Williams D.F. 1991. *Amphorae and the Roman Economy. An introductory guide*. London and New York: Longman Archeology Series (advisory editor: Barry Cunliffe).
- Sparkes B.A., Talkott L. 1970. *Blak and Pottery. The Athenian Agora (XII, 2)*. Princeton, New-Jersey.
- Zolotarev M.I. 2005. A Hellenistic Ceramic Deposit from the North-eastern Sector of Chersonesos. In: Edited by Vladimir Stolba and Lise Hannestad. *Chronologies of the Black Sea Area in the period c. 400-100 BC*, 193-322.

С.В. Ушаков, Т.В. Дюженко, О.В. Струкова

ДОСЛІДЖЕННЯ ЗАСИПКИ КОЛОДЯЗЯ РАННЬОВІЗАНТІЙСЬКОГО ЧАСУ В ПІВНІЧНО-СХІДНОМУ РАЙОНІ ХЕРСОНЕСА (КВАРТАЛ ХСVII, ПРИМІЩЕННЯ 4)

У статті розглядається комплекс з заповнення колодязя в північно-східному районі Херсонеса (квартал ХСVII, приміщення 4), дослідженого в 2004-2005 рр. Головні завдання дослідження були визначені як такі: 1) виявлення всіх типів і варіантів транспортної та побутової кераміки; 2) уточнення часу (циклів) їх побутування; 3) визначення взаємозустрічаємості знахідок по шарам; 4) співвіднесення цих матеріалів з хронологічно важливими знахідками різних категорій; 5) зіставлення висновків по хронології засипки з даними письмових джерел. Основні знахідки з комплексу представлені будівельною керамікою (солени, каліптери), амфорами (п'ять типологічних груп, у тому числі і рідкісних для Херсонеса форм), простою столовою та кухонною гончарною (сковороди, каструлі, ойнохої) і ліпною керамікою (миски, горщики, глечики) переважно IV-VI ст. У колодязі були присутні знахідки червонолакової кераміки трьох основних груп: понтійської сігіляти, 2) херсонеської сігіляти, 3) понтійської пізньоримської групи. Там же були, як «домішка знизу», матеріали IV-III ст. до н.е. Аналіз знахідок дозволяє дійти висновку, що колодязь міг бути засипаний в два прийоми: нижня частина (7,0-11,0 м) – близько середини V ст., верхня – в середині – на початку другої половини VI ст. Цьому висновку не суперечать знахідки монет та іншого матеріалу з колодязя.

Ключові слова: Крим, Херсонес, колодязь, ранньовізантійський час, кераміка.

S.V. Ushakov, T.V. Diuzhenko, E.V. Strukova

THE STUDY OF THE EARLY BYZANTINE FILLIN OF THE WELL IN THE NORTH-EASTERN DISTRICT OF CHERSONESUS (QUARTER XCVII, BUILDING 4)

The article examines a complex of artifacts from the fill-in of the well in the north-eastern district of Chersonesus (quarter XCVII, room 4) which was researched in 2004-2005.

The main objectives of the study were defined as: 1) the identification of all types and variants of the transport and household ceramics; 2) clarification of the time (cycles) of their existence; 3) determination of mutual occurrence of different finds in the layers; 4) correlation of these materials with chronologically significant finds of different categories; 5) comparison of conclusions on the chronology of filling of the well with the data of written sources.

Most of the findings are building ceramics, amphorae, ceramic kitchen- and tableware, and moulded ceramics dating back to the 4th-6th centuries. The findings also included the material of the 4th-3rd centuries BC as an 'admixture from below'. Having analysed the findings, we have come to a conclusion that the well could have been filled in two big portions: the bottom part (7,0-11,0 m) about the middle of the 5th century, and the top part about the second half of the 6th century. This conclusion is not contradicted by the results of the analysis of the coins and other materials from the well.

Keywords: Crimea, Chersonesos, a well, Early Byzantine period, ceramic.

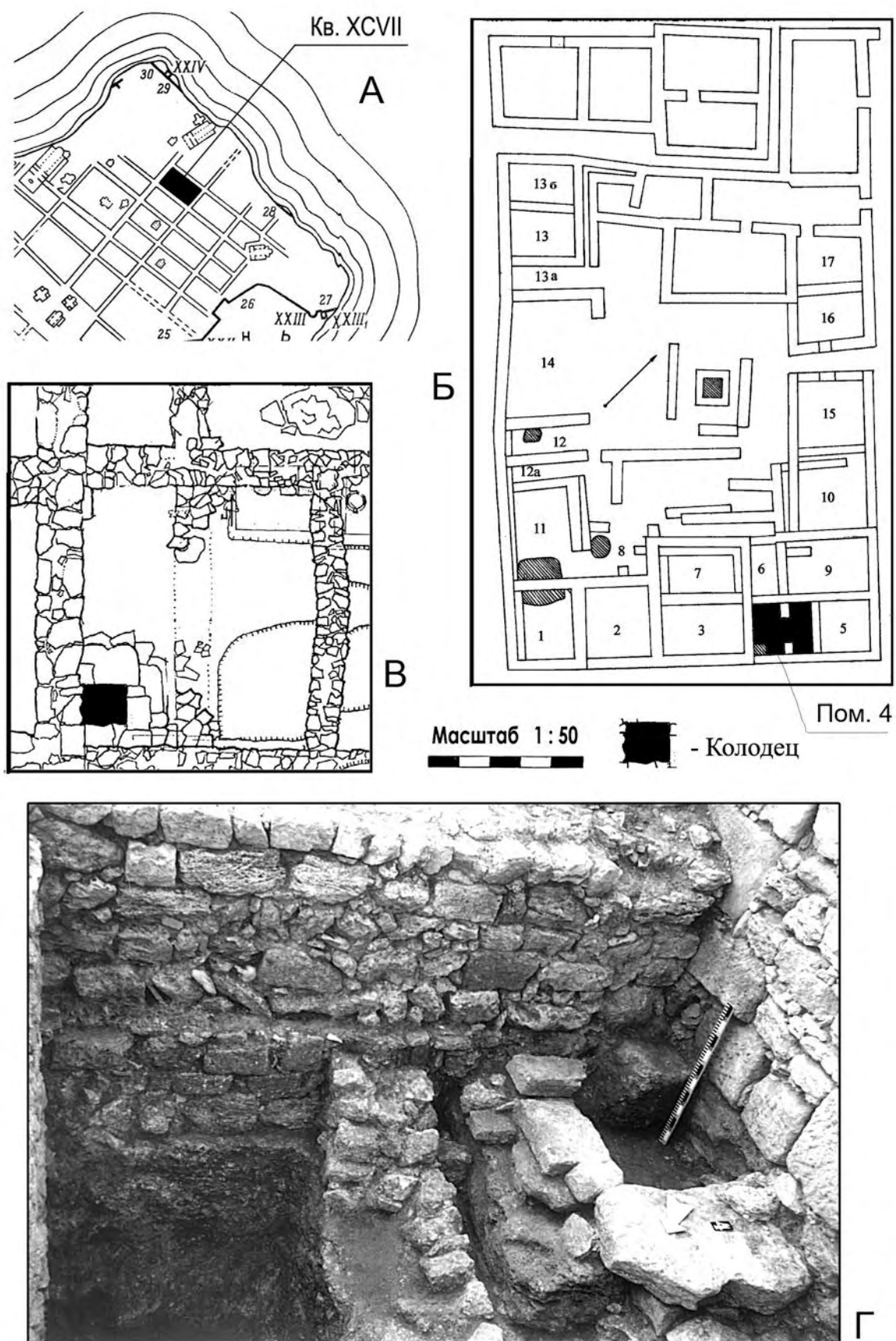


Рис. 1. Колодец в пом. 4 (ХСVII квартал) – археологическая ситуация. А – Северо-восточный район Херсонеса с указанием квартала; Б – схематический план квартала; В – помещение 4, план; Г – колодец в процессе раскопок, вид с севера.

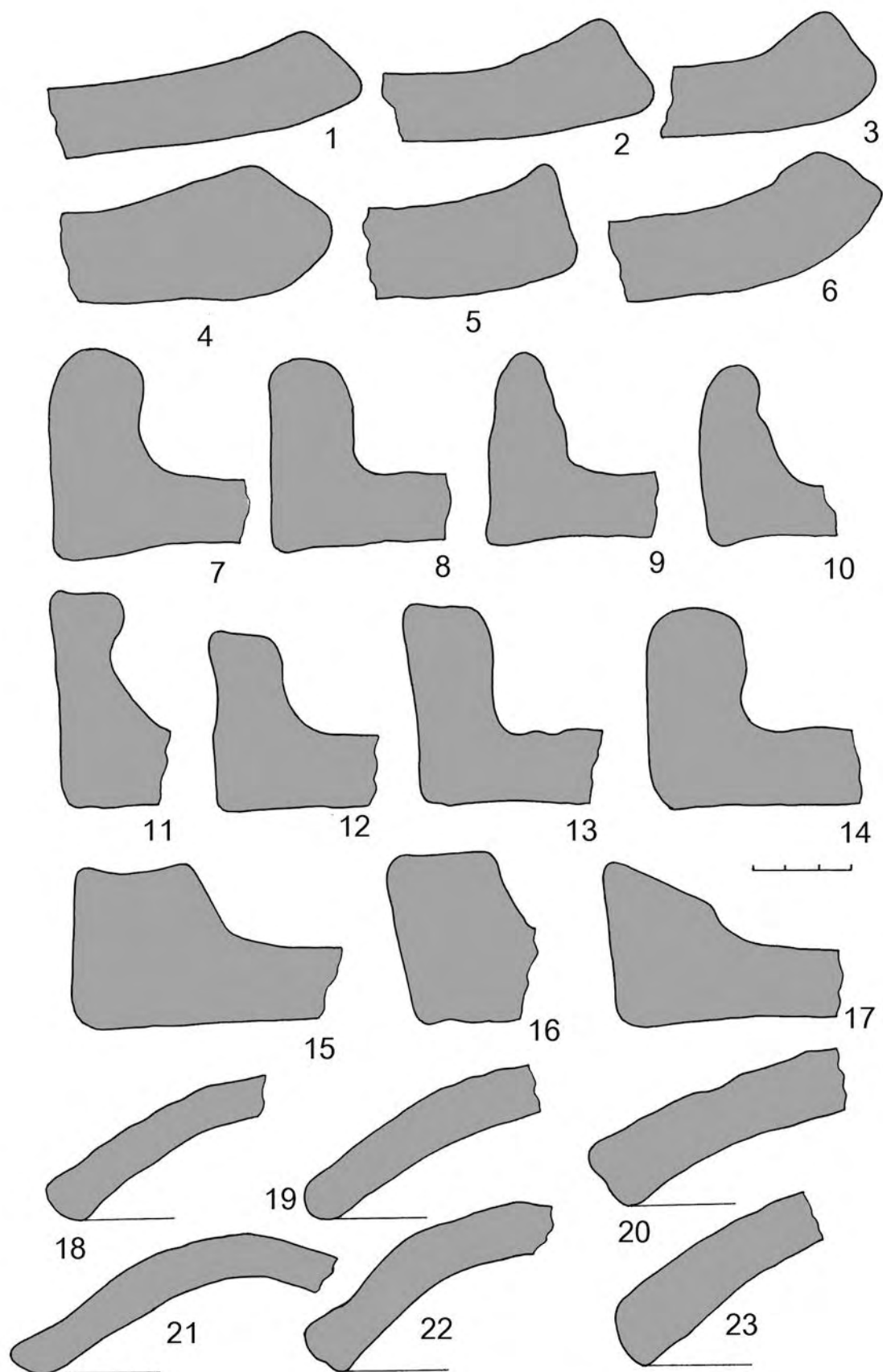


Рис. 2. Строительная керамика из верхней части колодца. Типы черепицы.

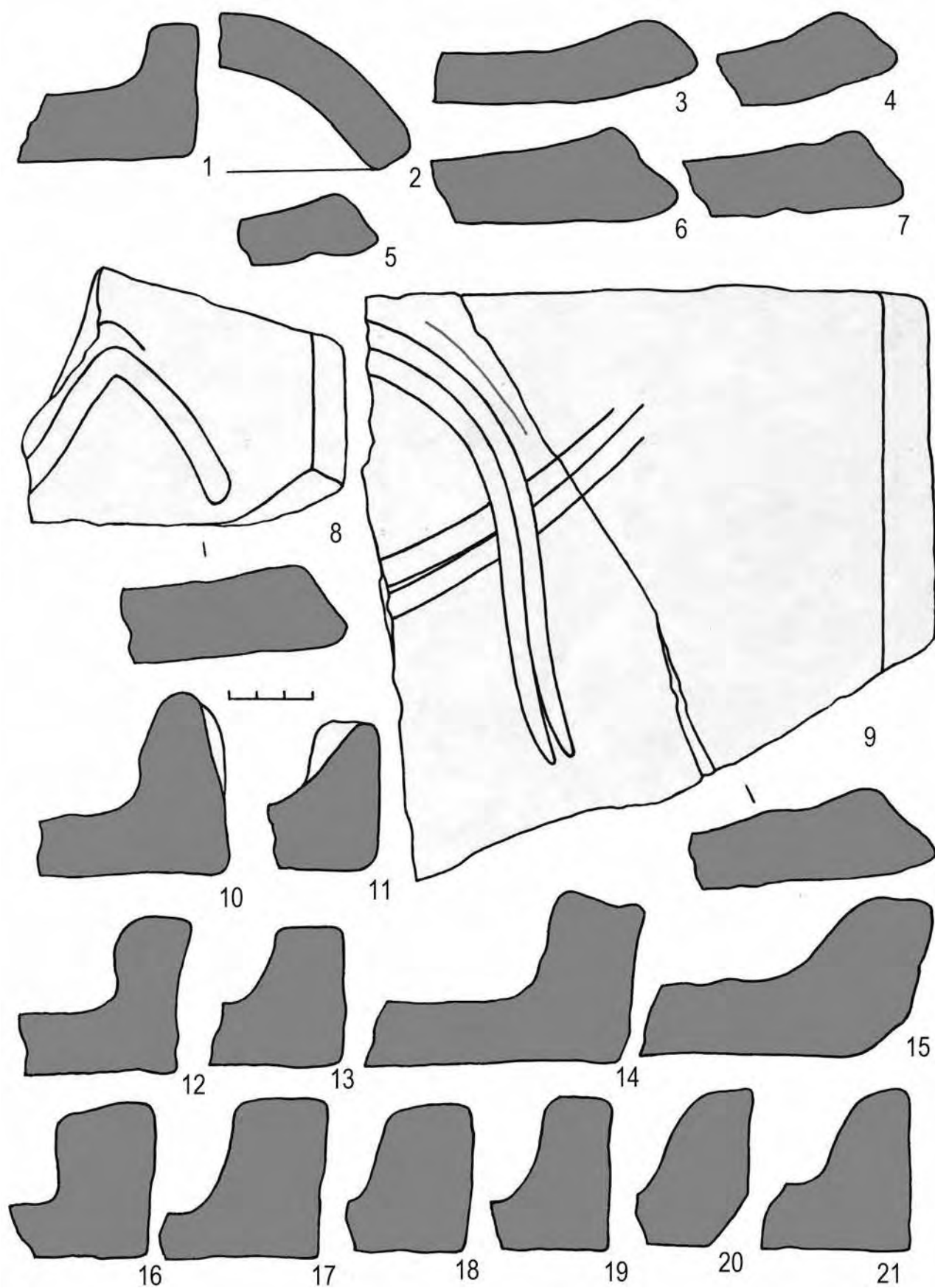


Рис. 3. Черепица из нижней части засыпи.

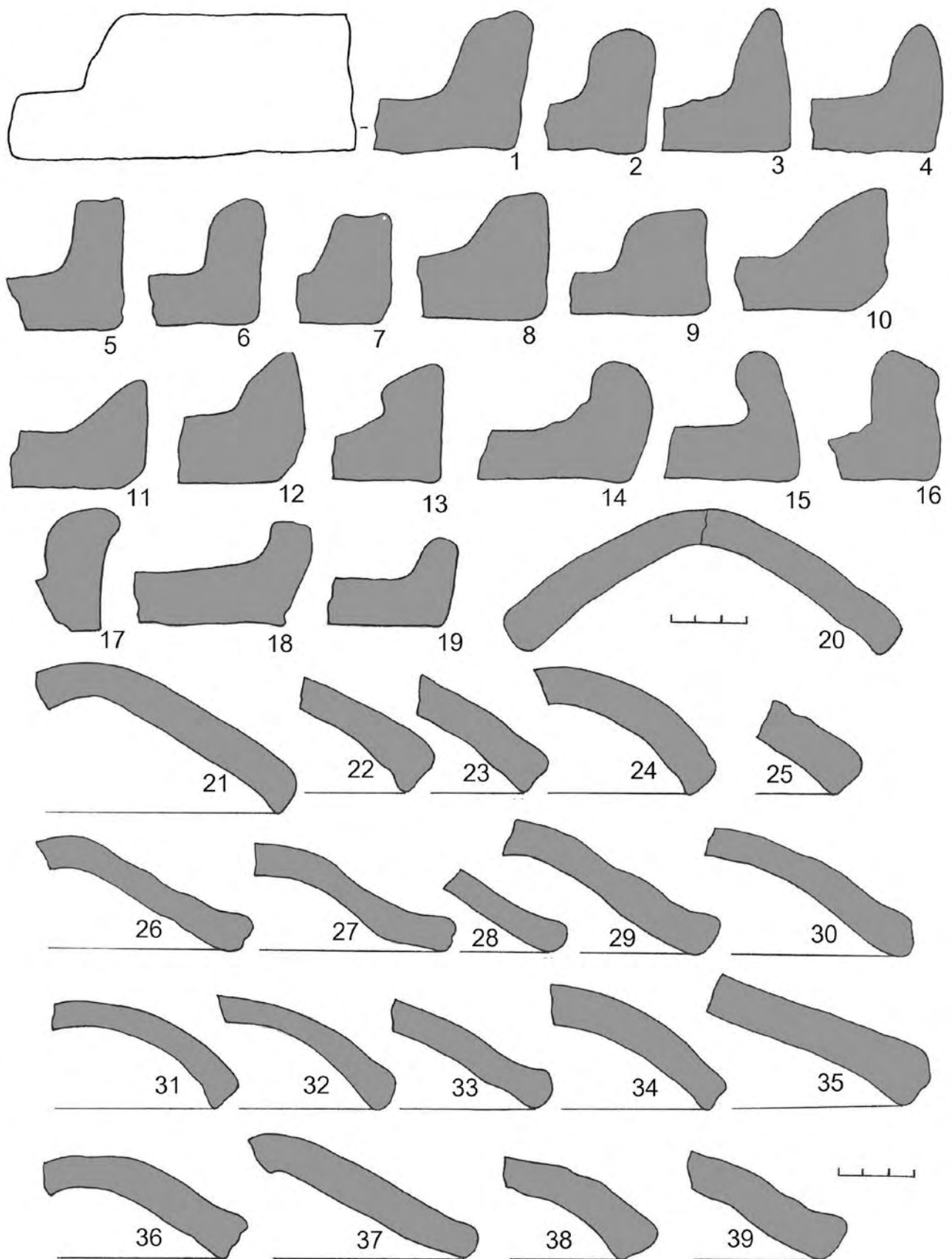


Рис. 4. Керамиды и калиптеры из нижней части насыпи.

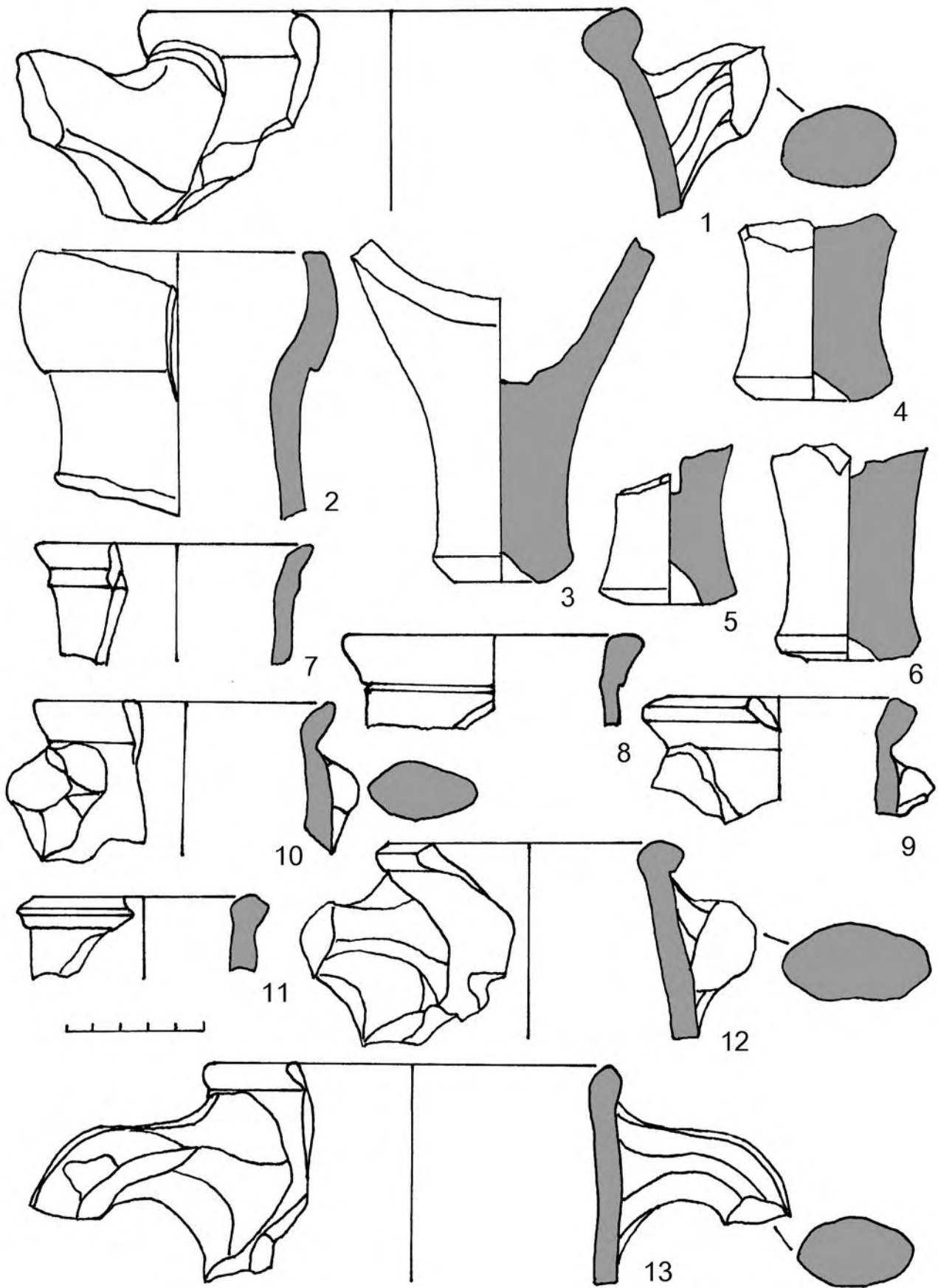


Рис. 5. Амфоры островных центров и Гераклеи из верхней части засыпи («примесь снизу»).

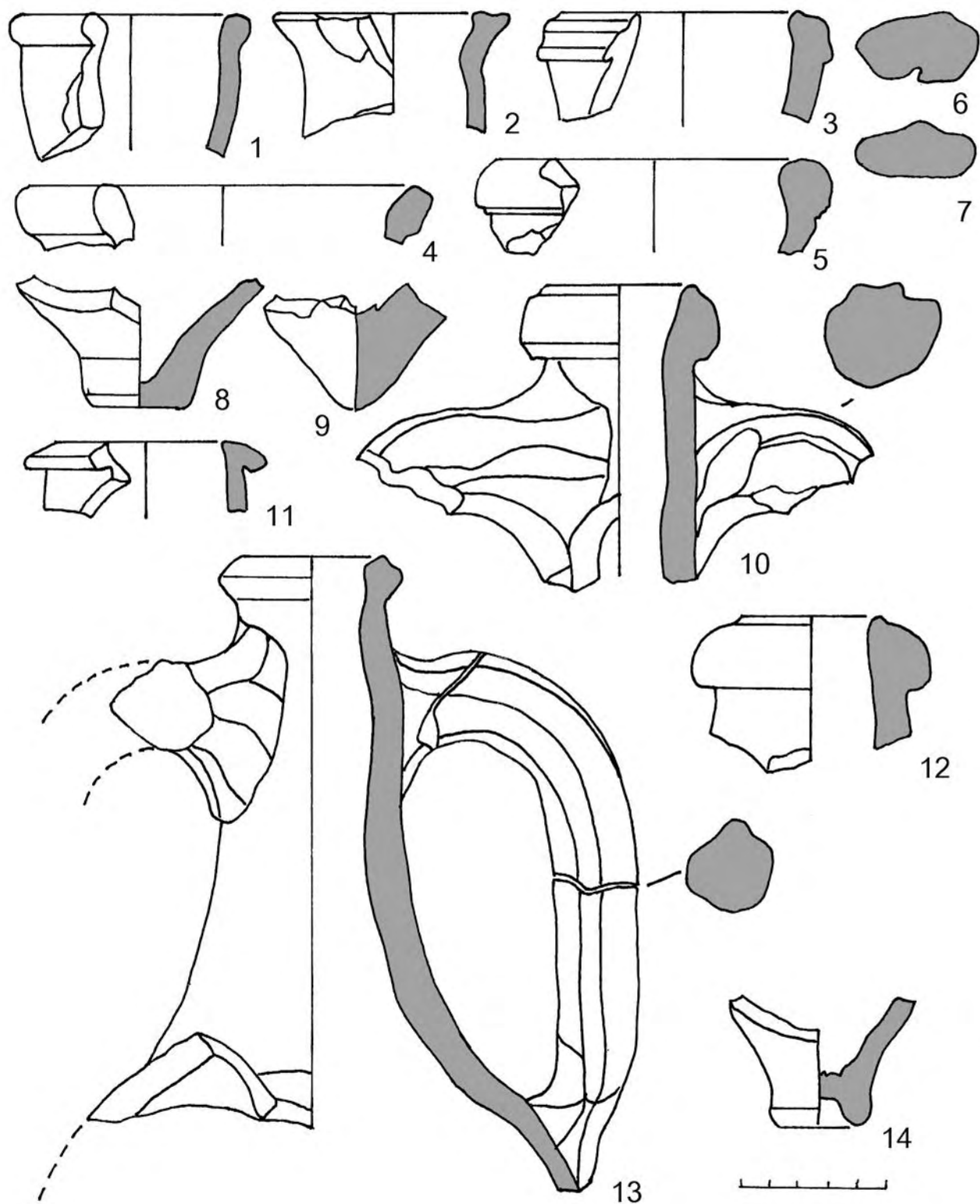


Рис. 6. Позднеримские амфоры из верхней части насыпи.

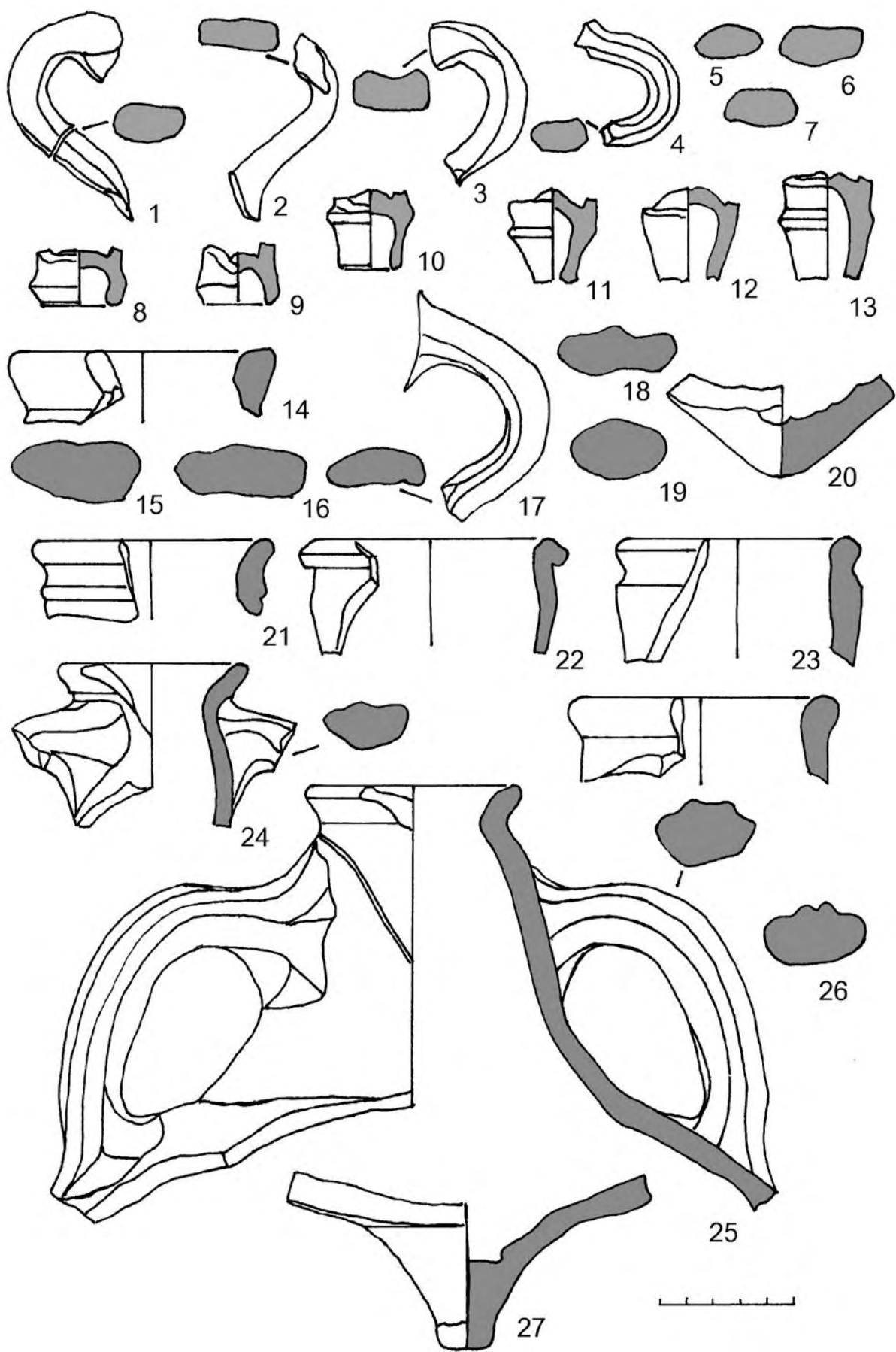


Рис. 7. Фрагменты амфор из верхней части засыпи.

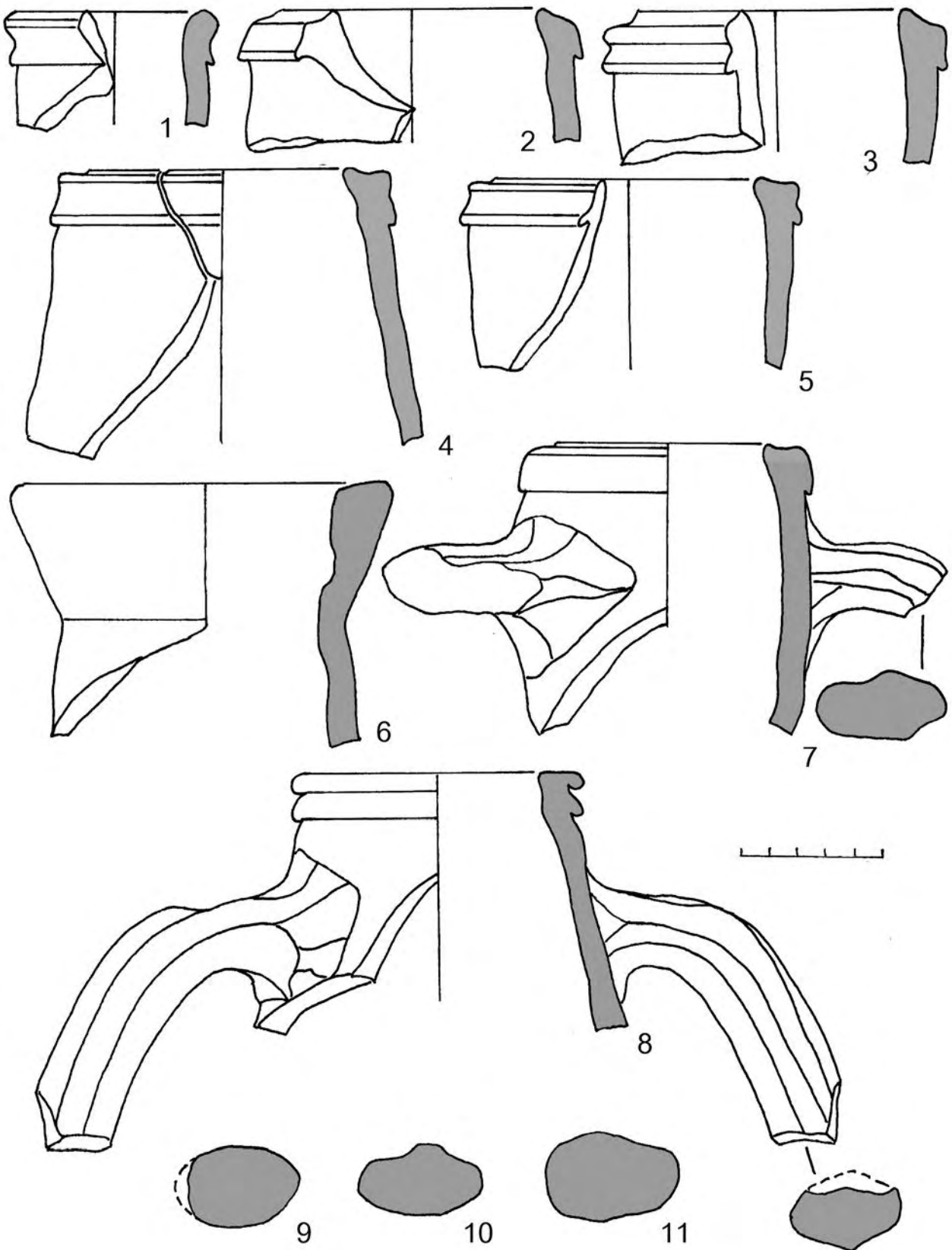


Рис. 8. Амфоры типа Делакеу (2-5, 7-11), с воронковидным горлом (6) из верхней части засыпи.

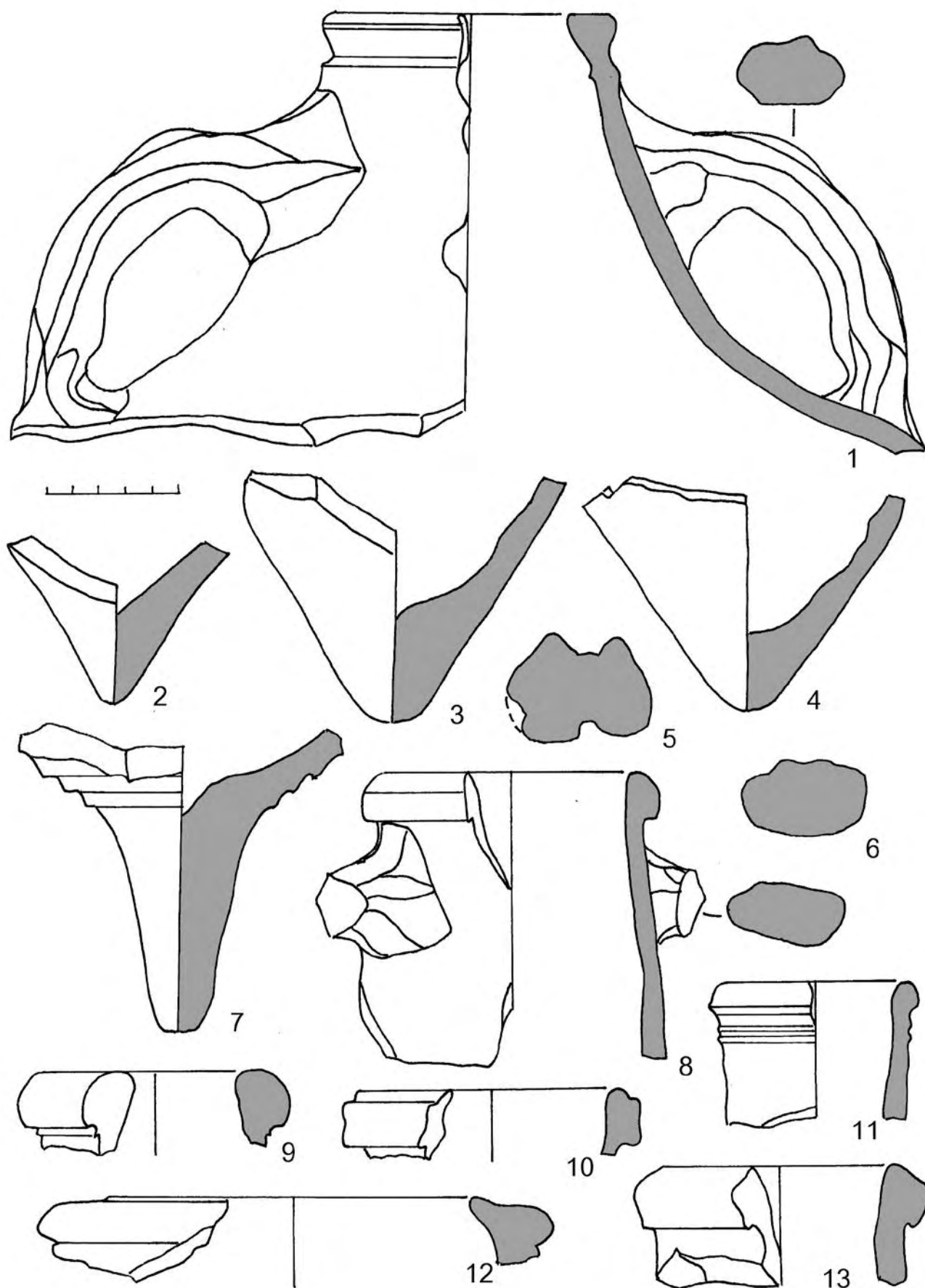


Рис. 9. Фрагменты амфор: светлоглиняной (1), Делакеу (2-4), со сложнопрофилированными ручками (5) разных типов.

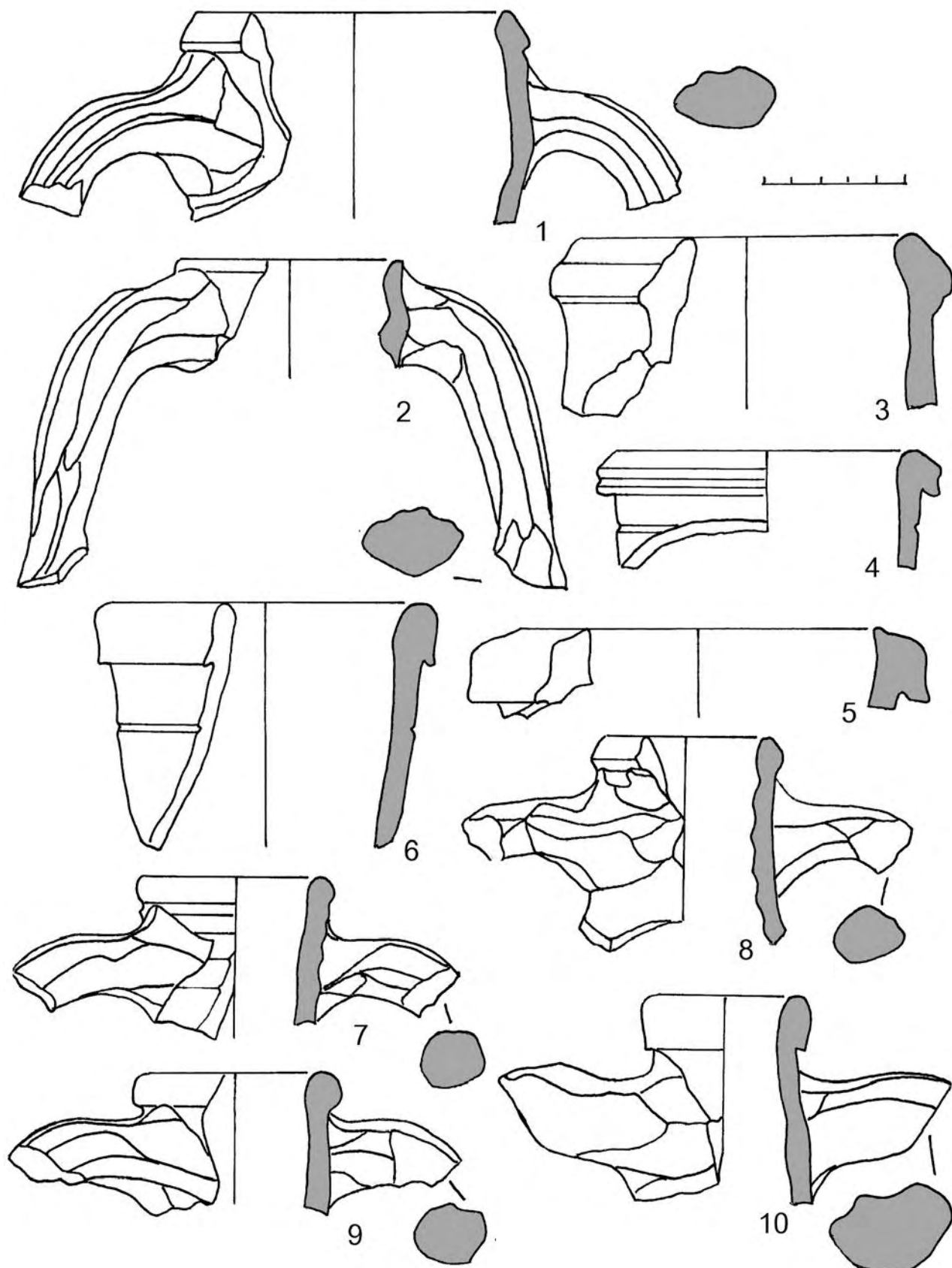


Рис. 10. Венцы амфор из верхней части насыпи.

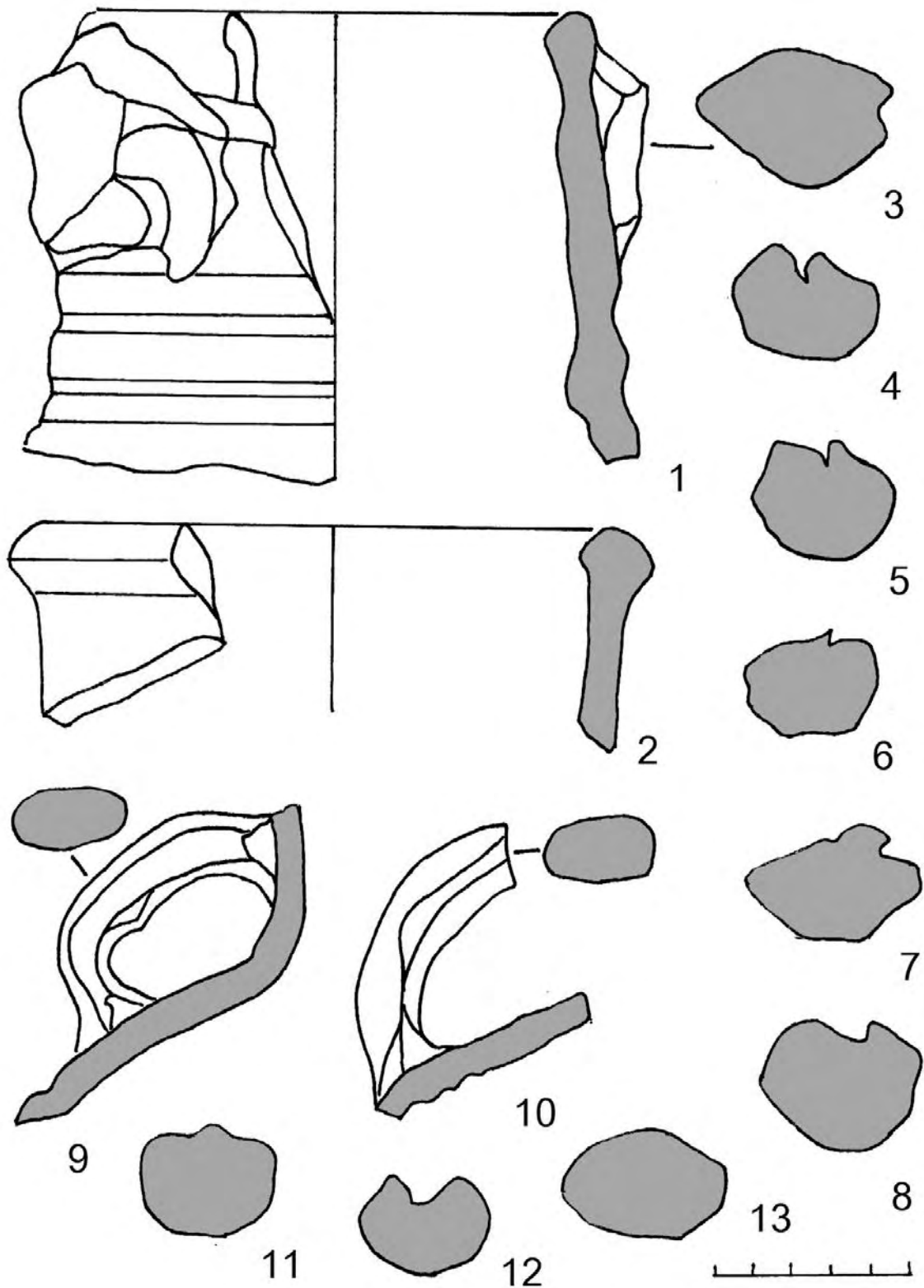


Рис. 11. Фрагменты амфор типа «набегающая волна».

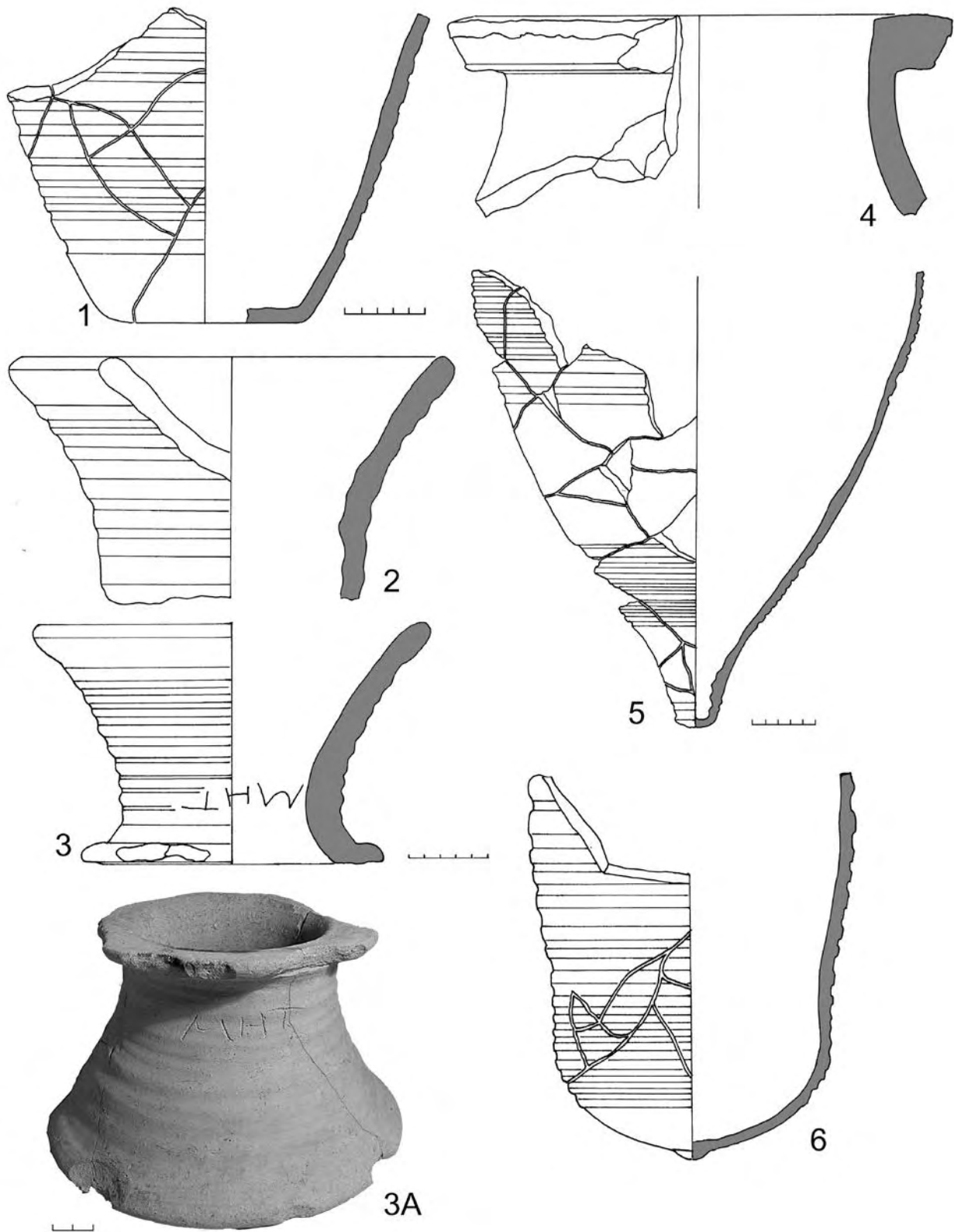


Рис. 12. Керамические находки: подставки под амфоры (2-3А), нижние части амфор (1, 5, 6), венец пифоса (4).

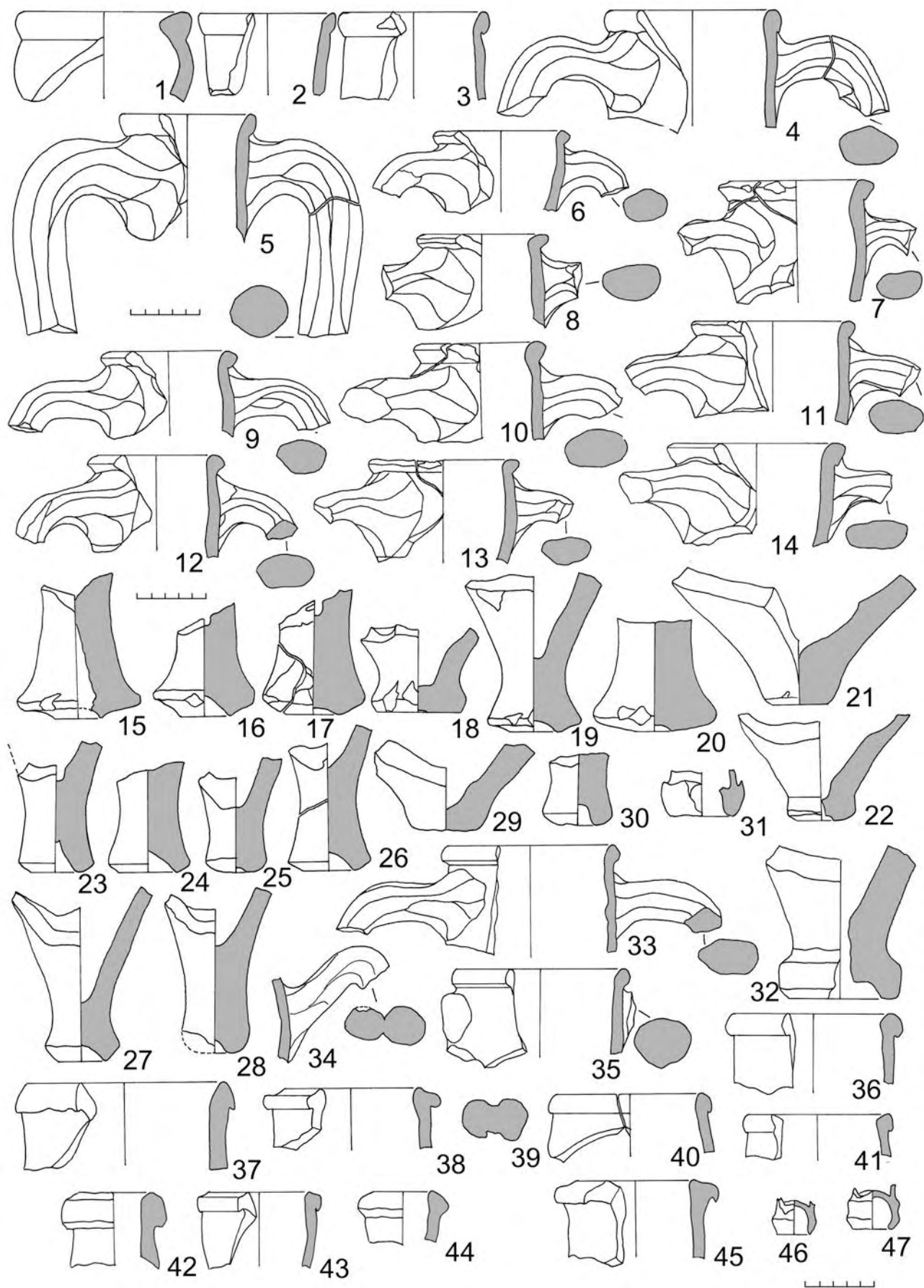


Рис. 13. Фрагменты амфор эпохи классики-эллинизма (1-37), позднеантичного времени (38-47).

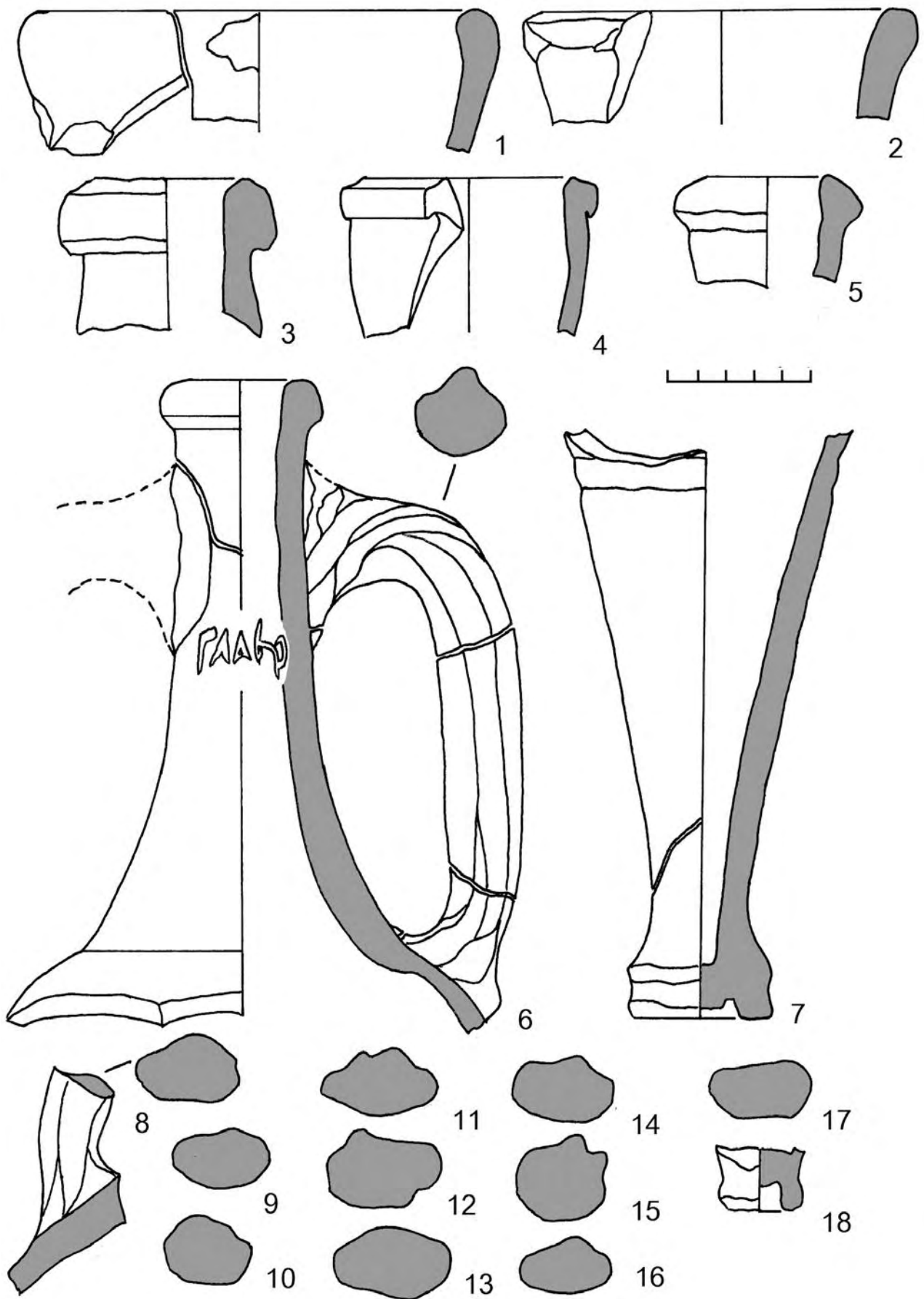


Рис. 14. Амфоры с воронковидным горлом (1,2), узкогорлые светлоглиняные (3-18).

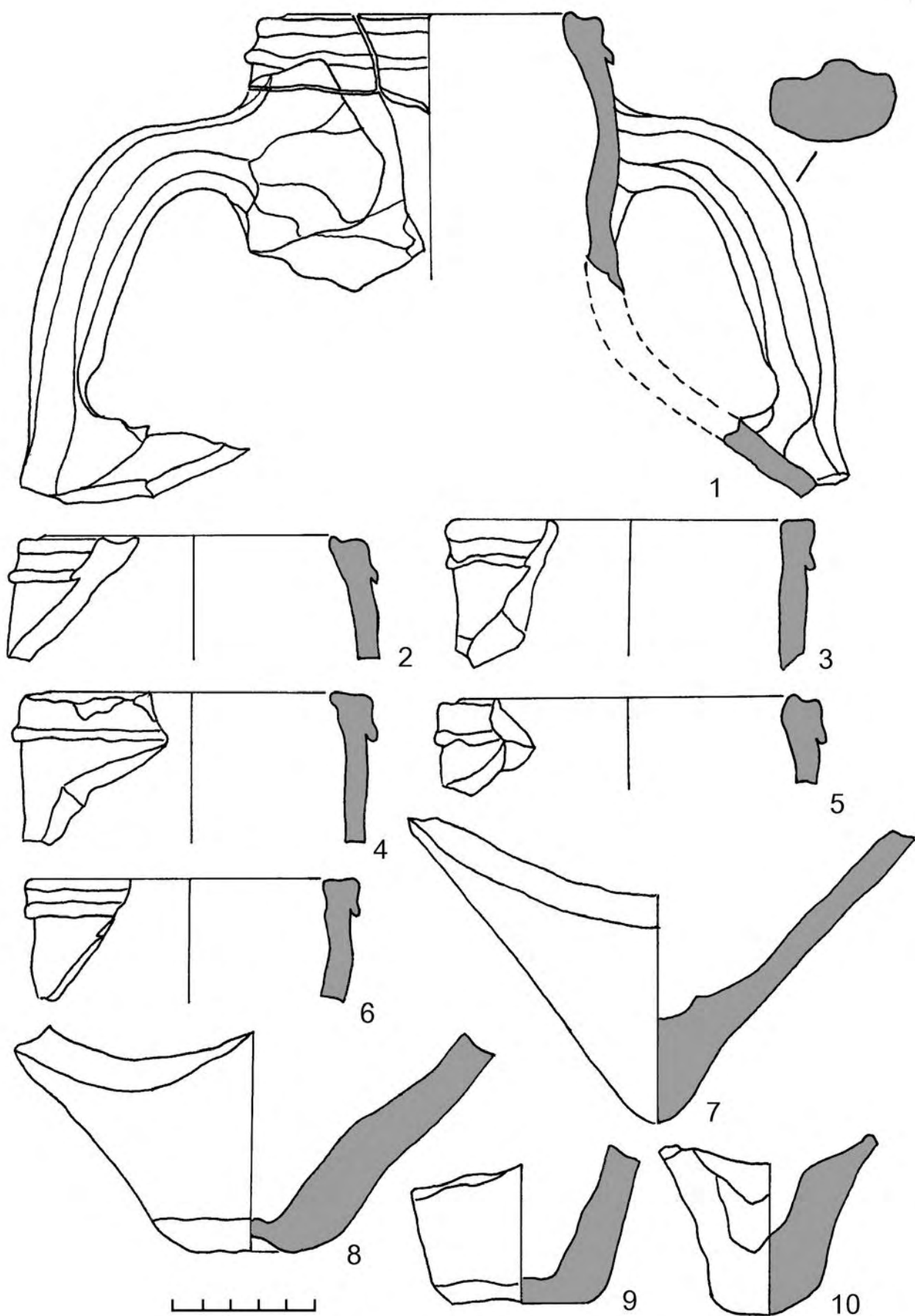


Рис. 15. Амфоры типа Делакеу (1-7), коричневоглиняные (8-10).

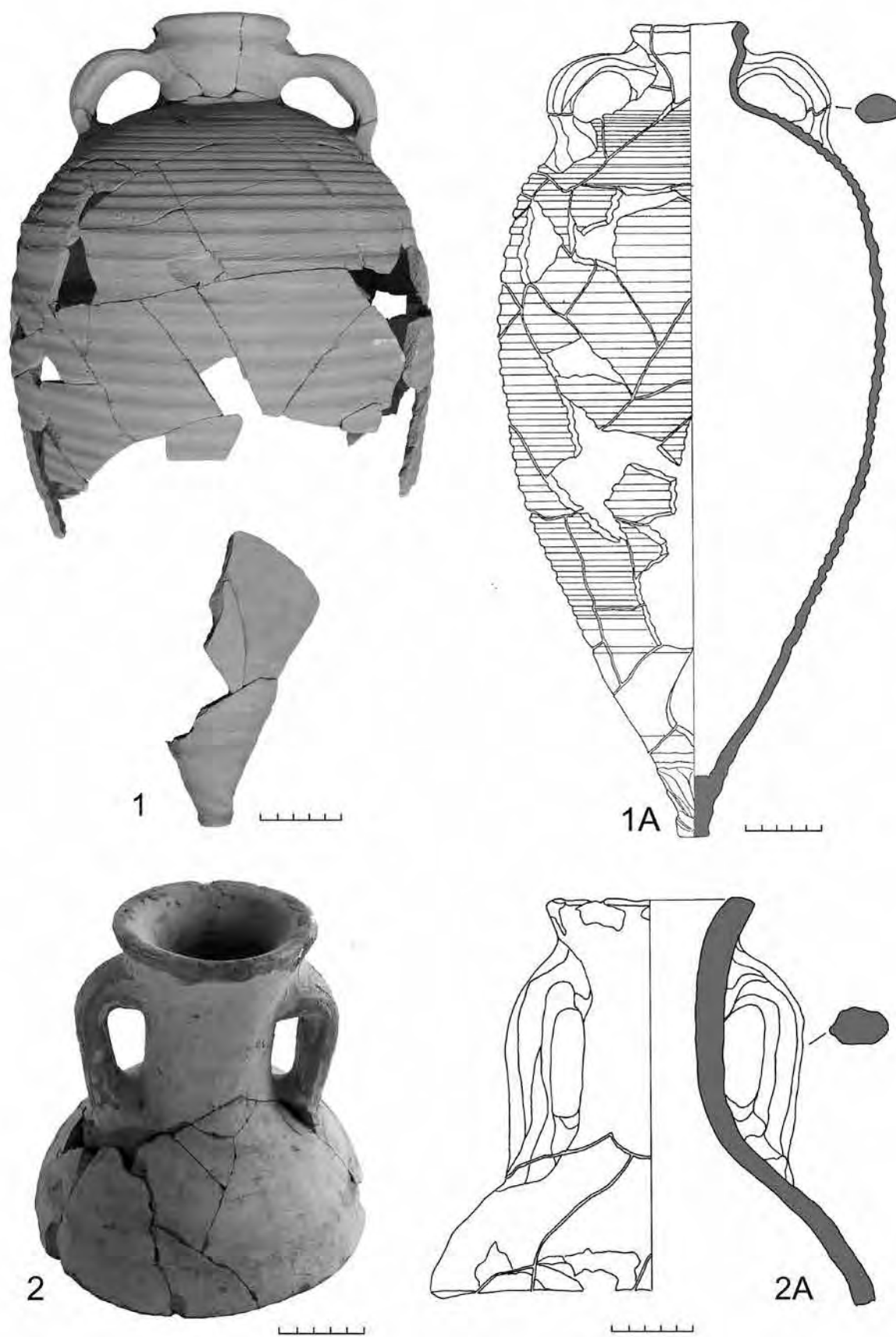


Рис. 16. Амфоры: светлоглиняная (1, 1А), типа XXVIIIВ по Кизей (2, 2А).

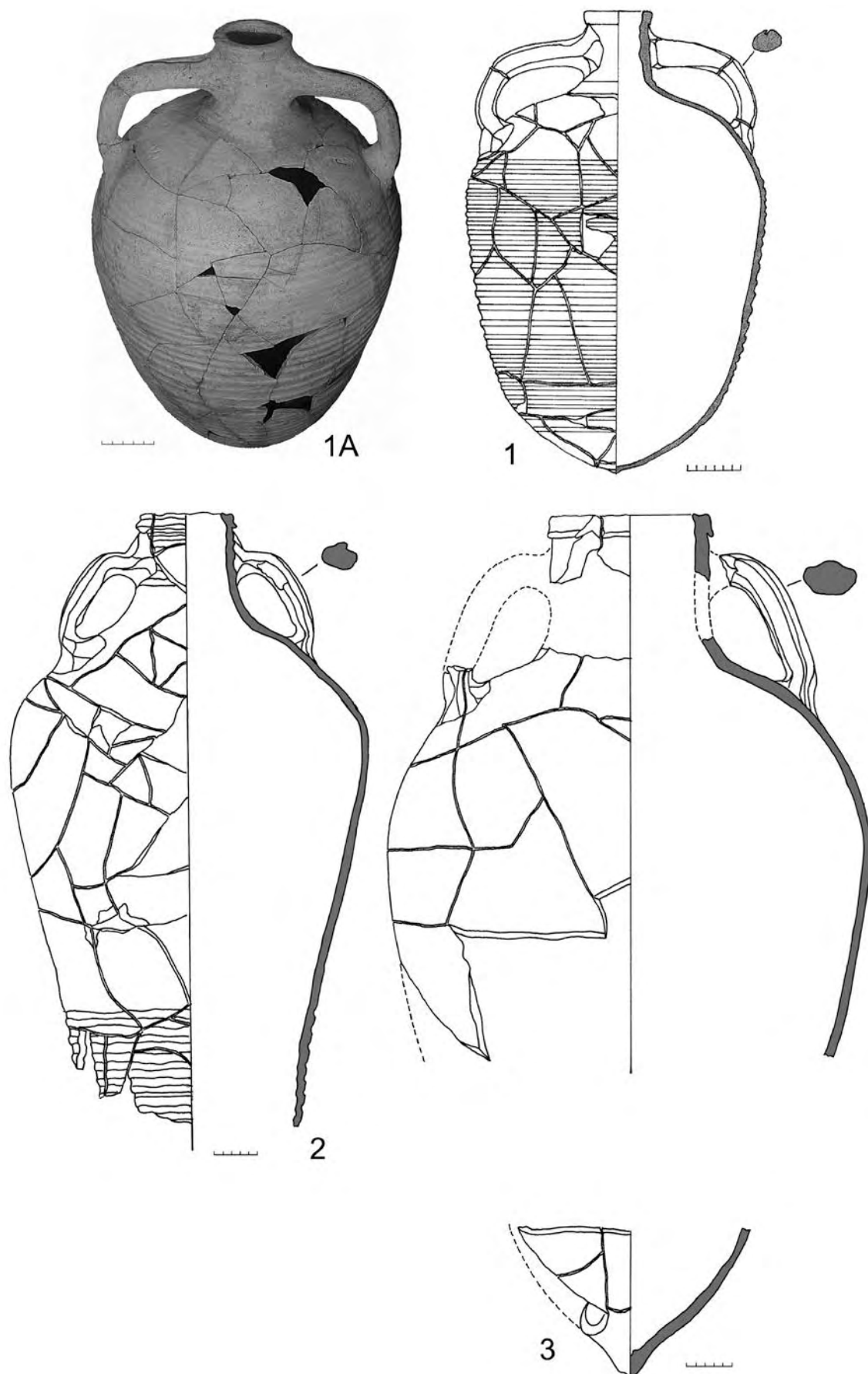


Рис. 17. Амфоры: светлоглиняная с яйцевидным туловом (1, 1А), типа Carotte (2), Делакэу большого размера (3).

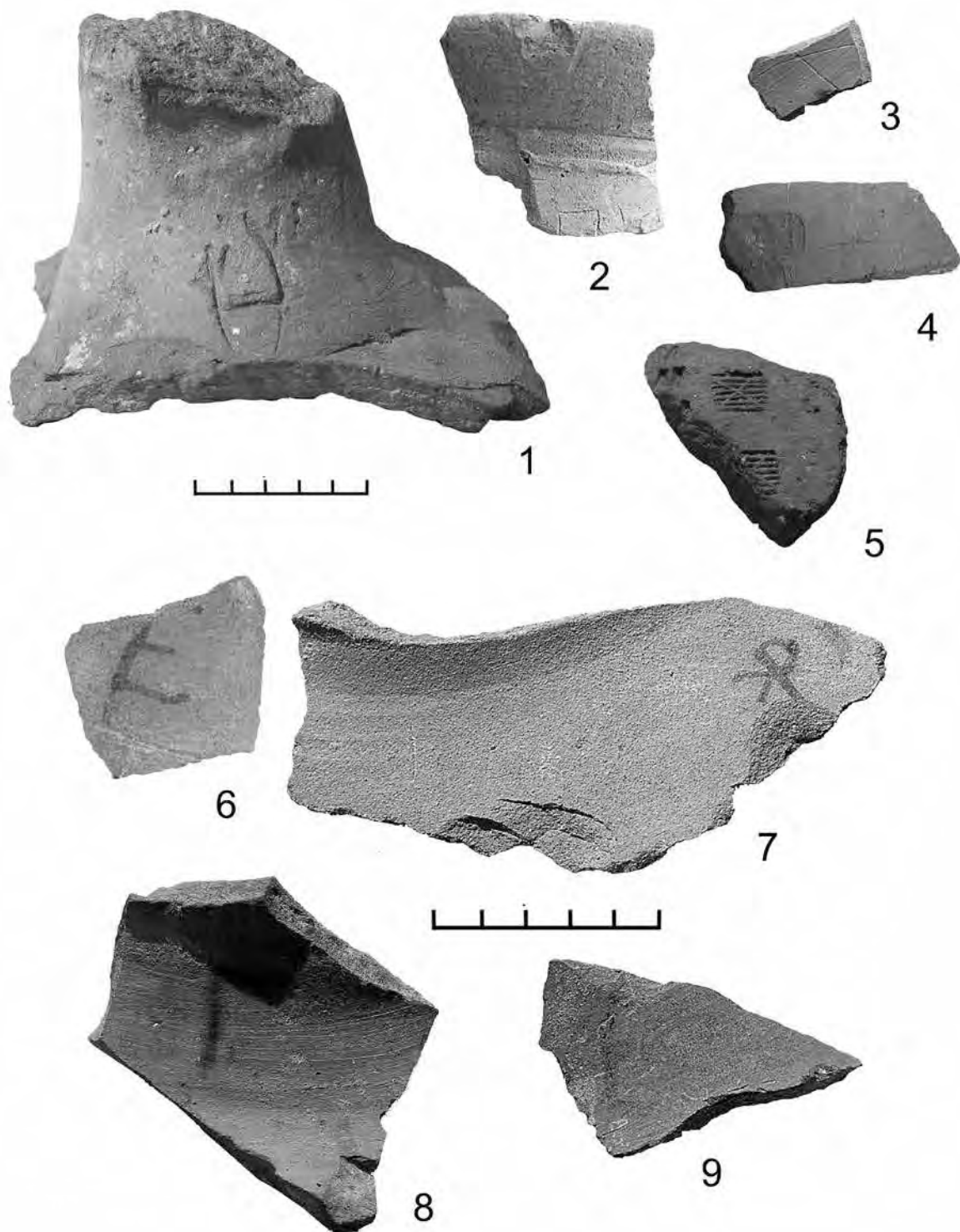


Рис. 18. Фрагменты амфор с граффити и дипинти.

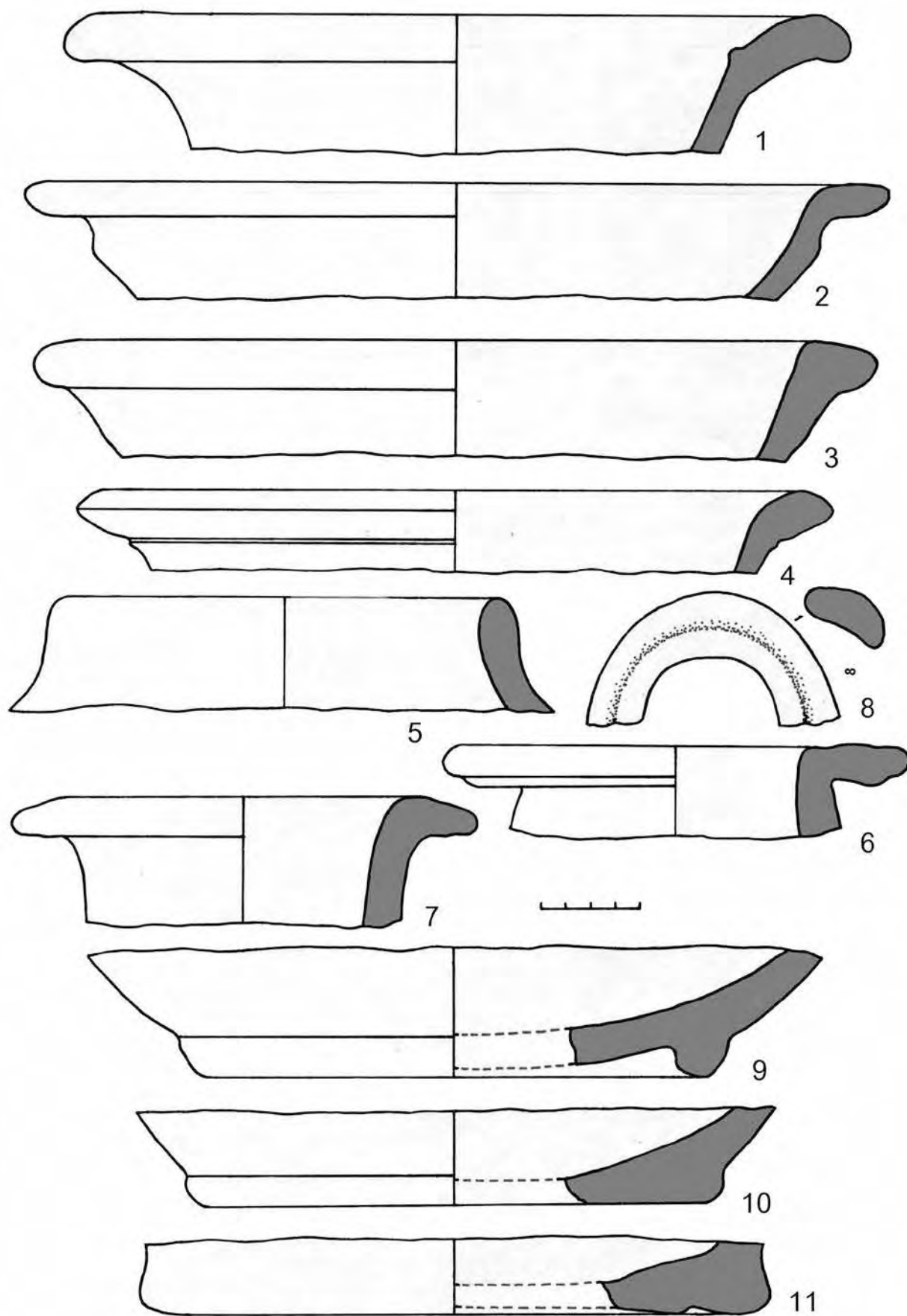


Рис. 19. Фрагменты бытовой толстостенной посуды.

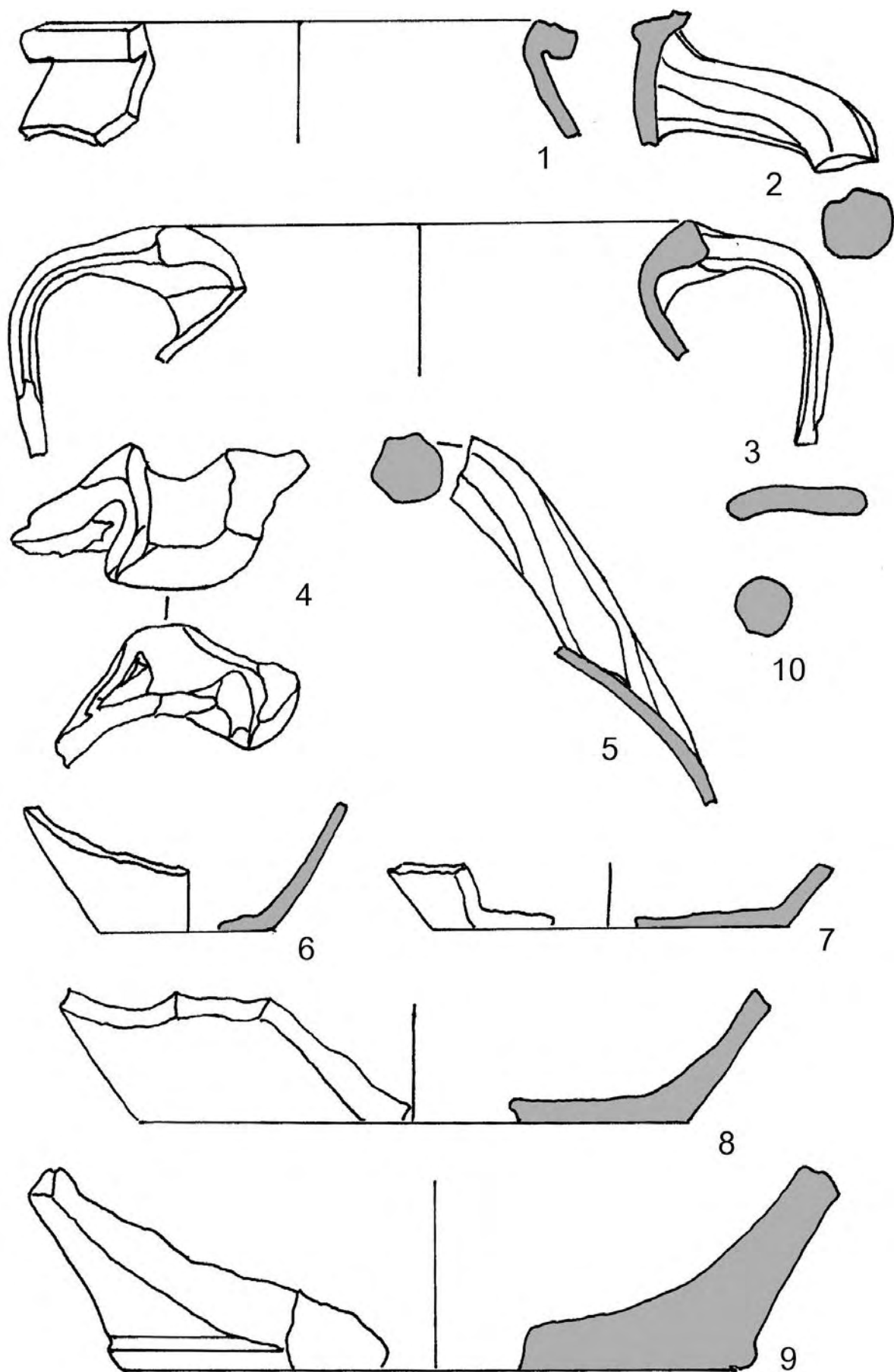


Рис. 20. Фрагменты кухонной и бытовой толстостенной керамики.

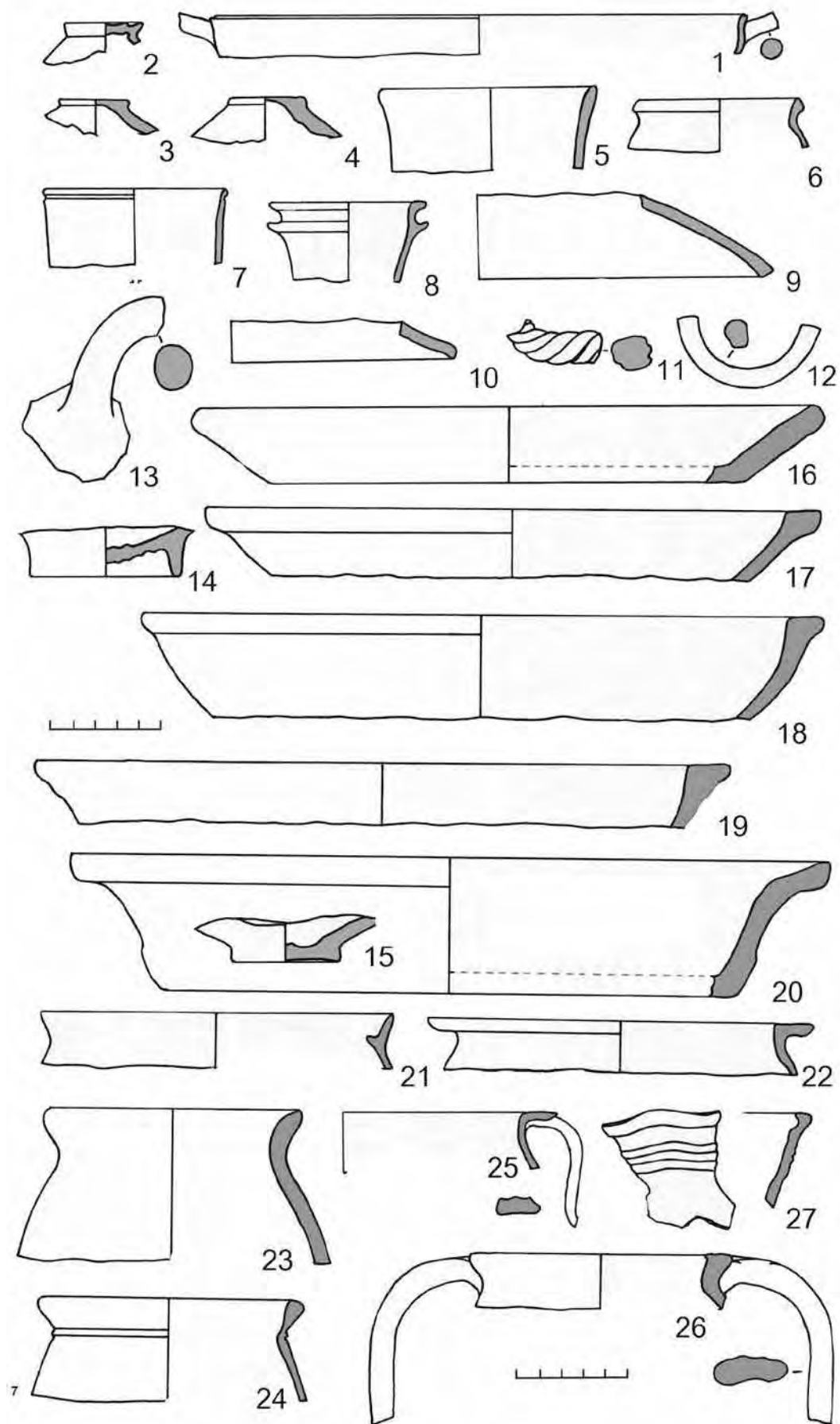


Рис. 21. Фрагменты кухонной керамики.

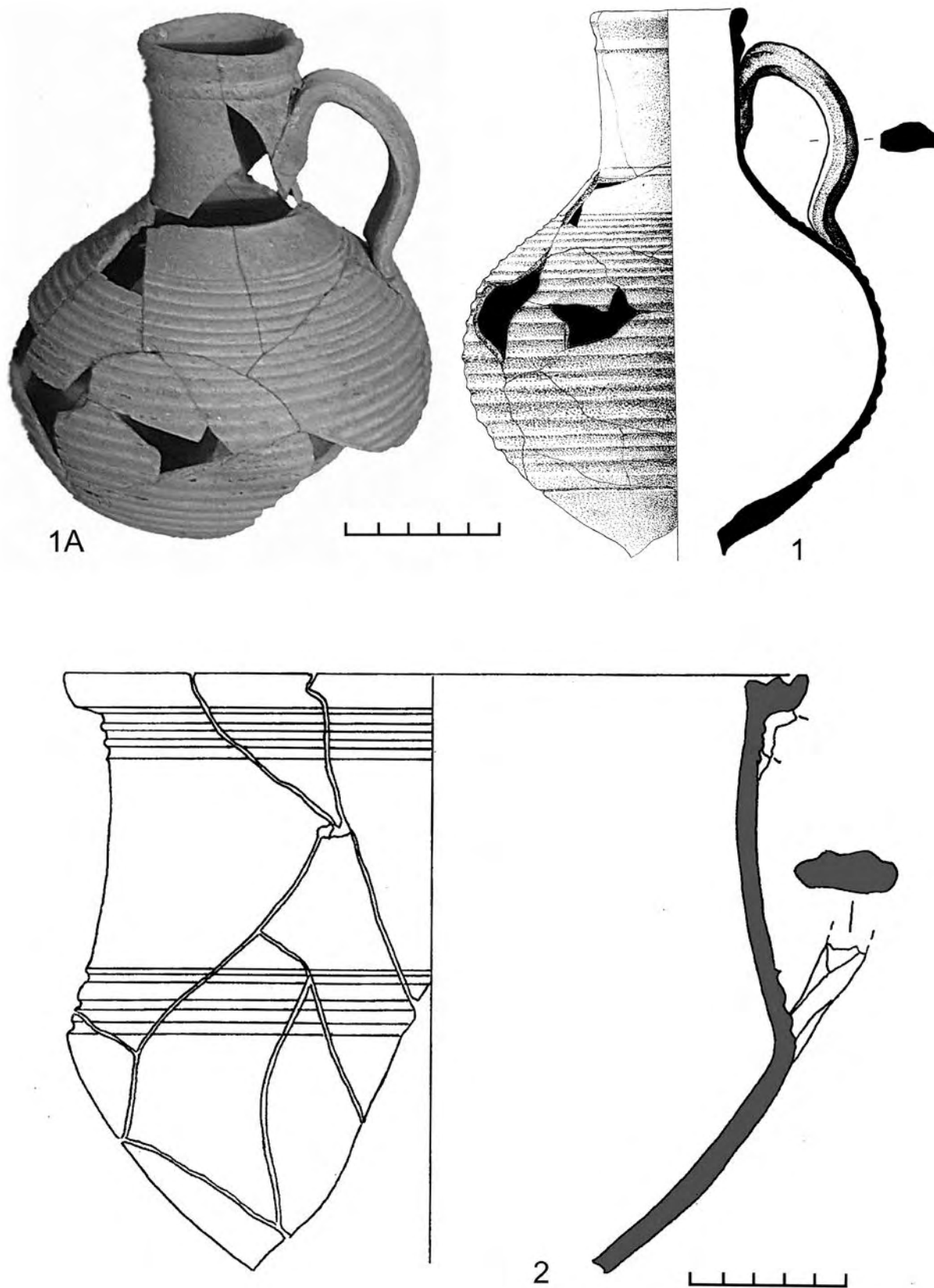


Рис. 22. Светлоглиняный кувшин и кухонный сосуд.

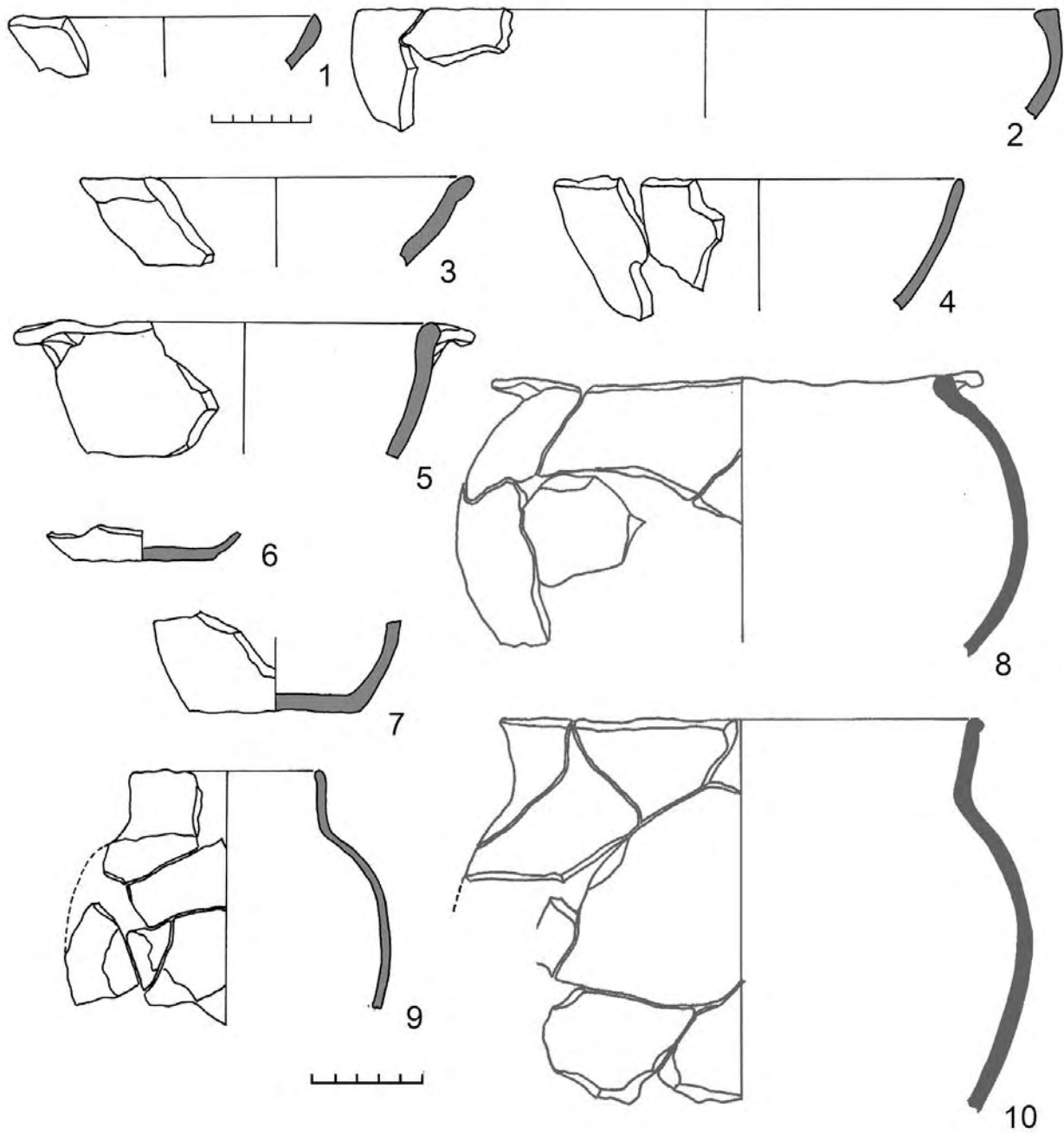


Рис. 23. Образцы (типы) лепной керамики.

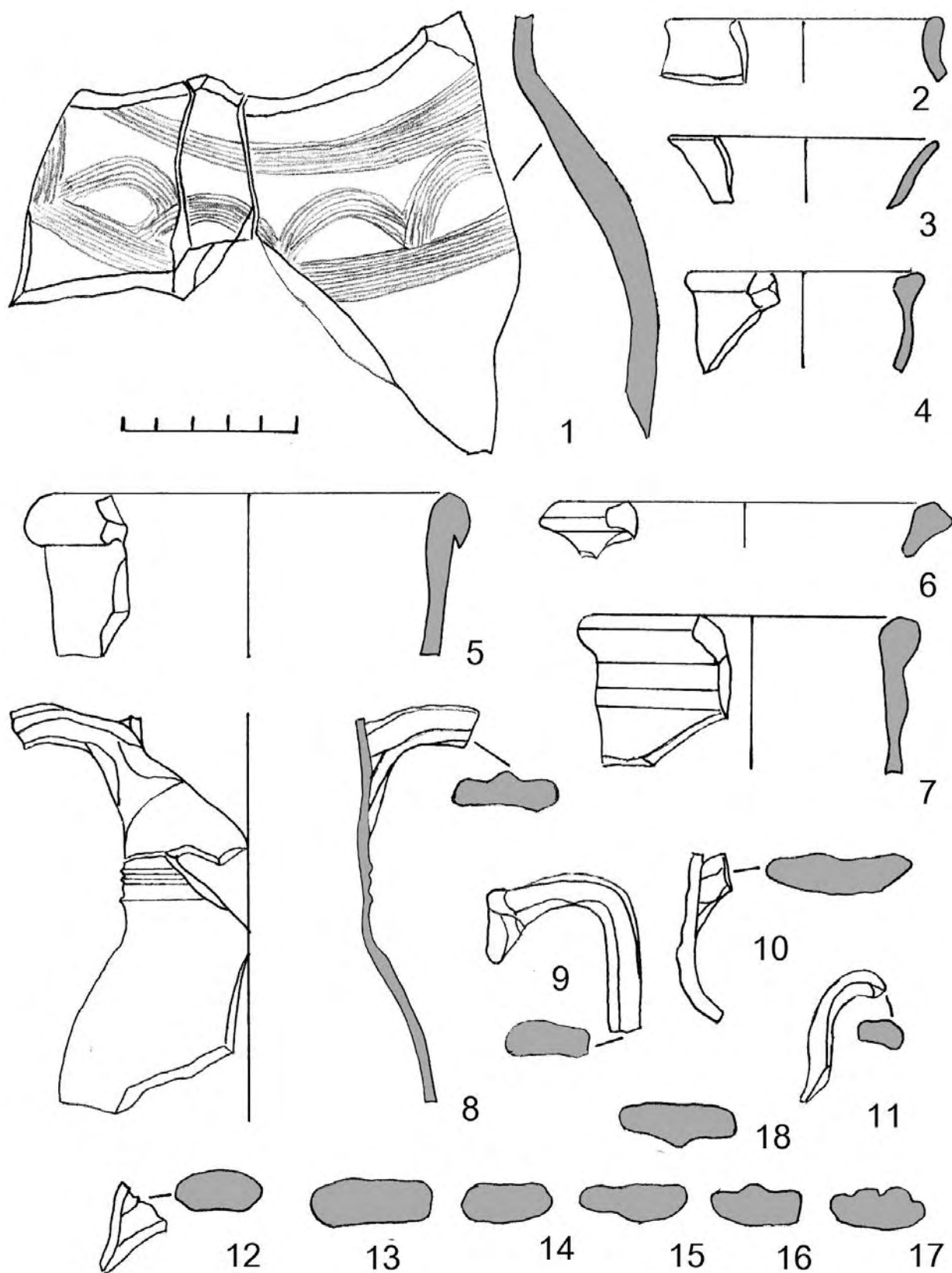


Рис. 24. Простая столовая керамика из верхней части засыпи.

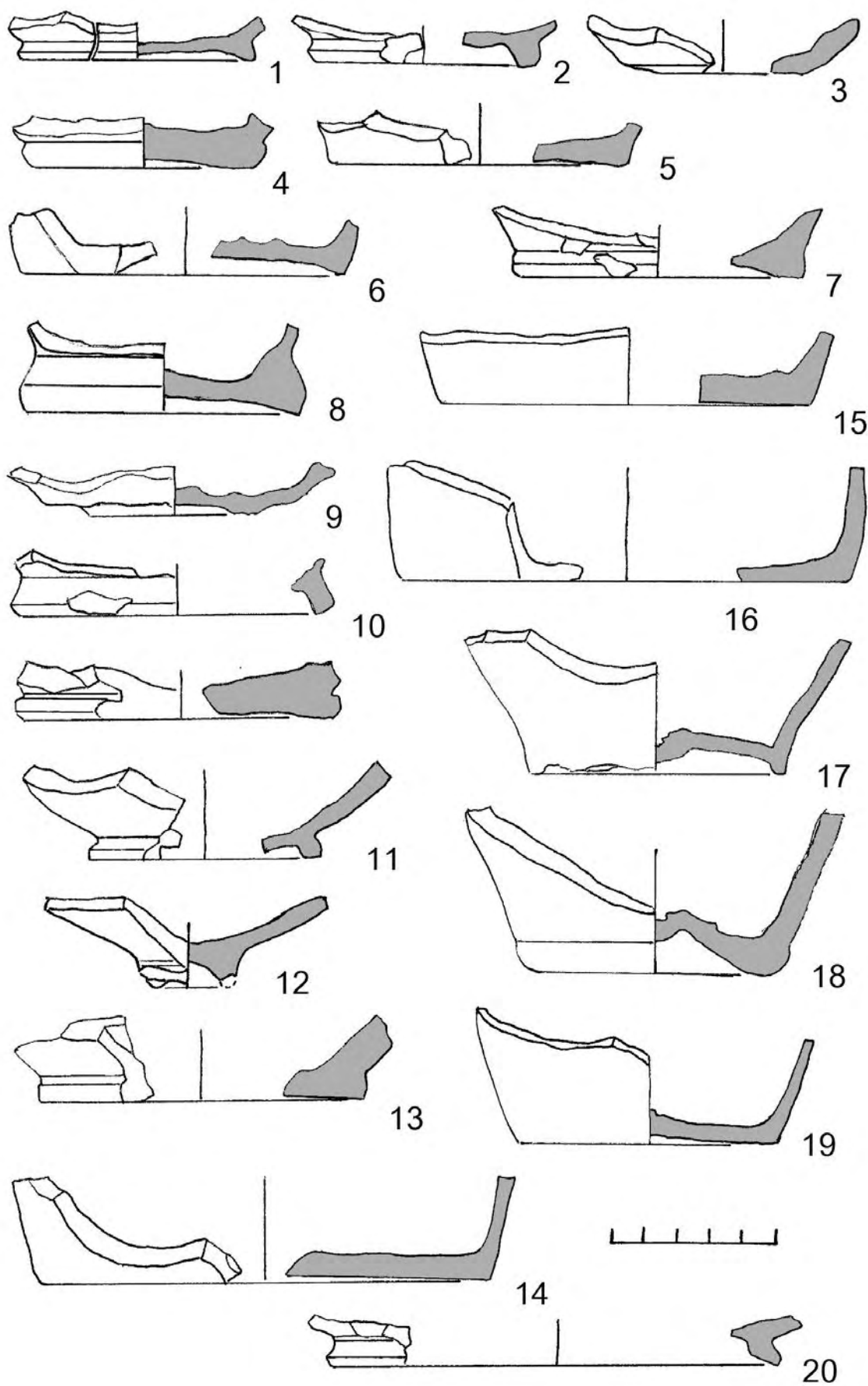


Рис. 25. Днища столовых сосудов.

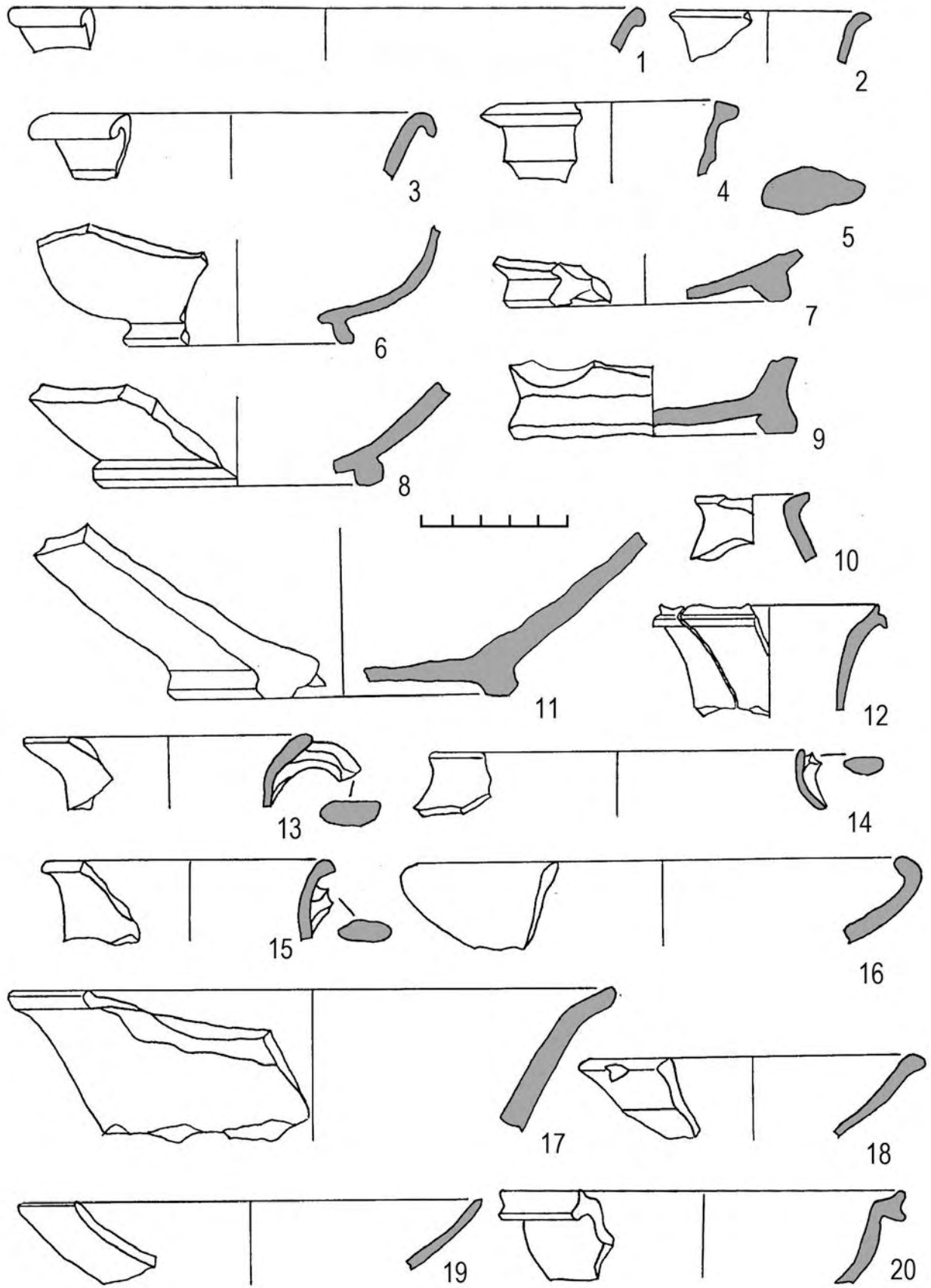


Рис. 26. Фрагменты столовых сосудов.

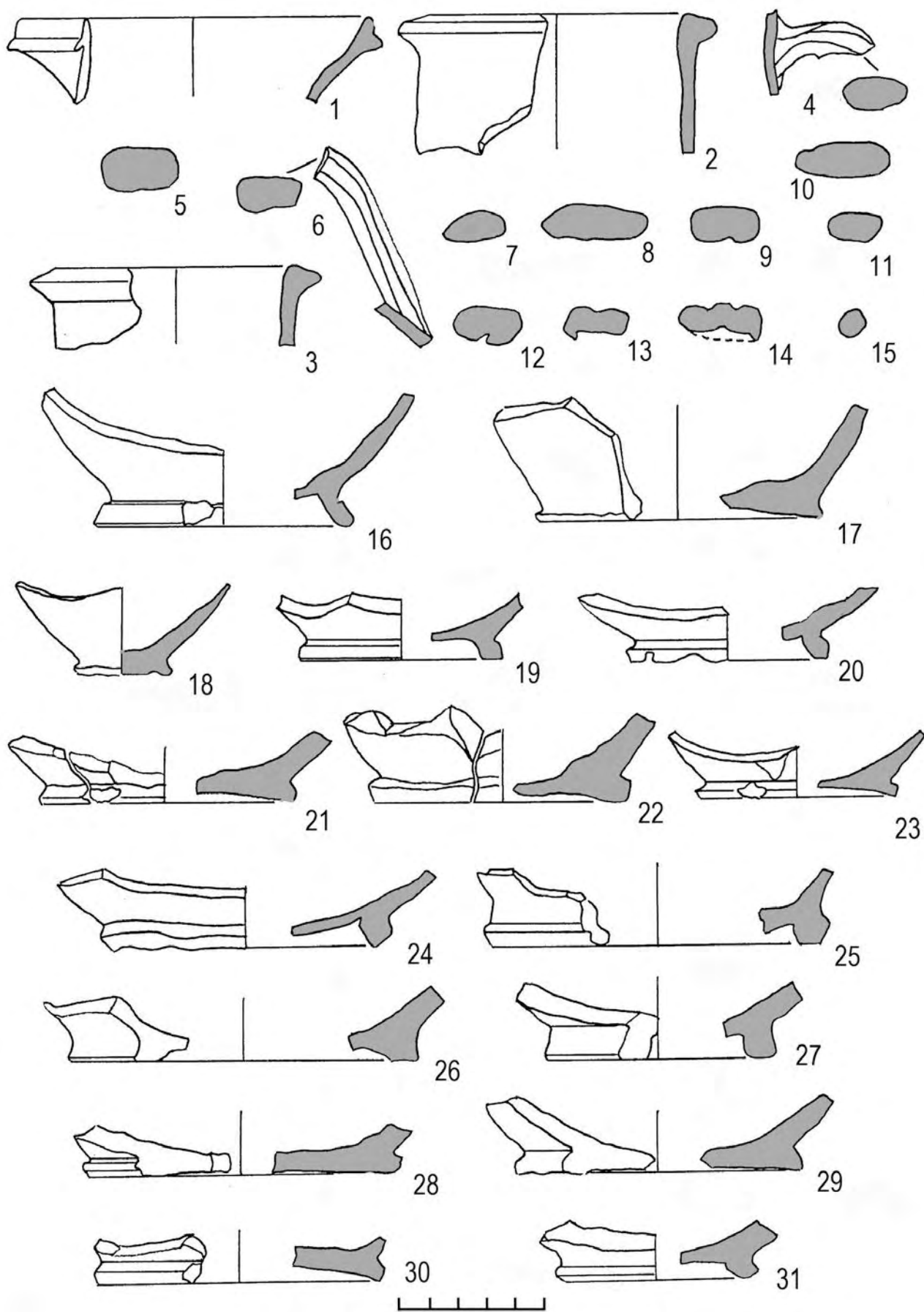


Рис. 27. Фрагменты столовых кувшинов.

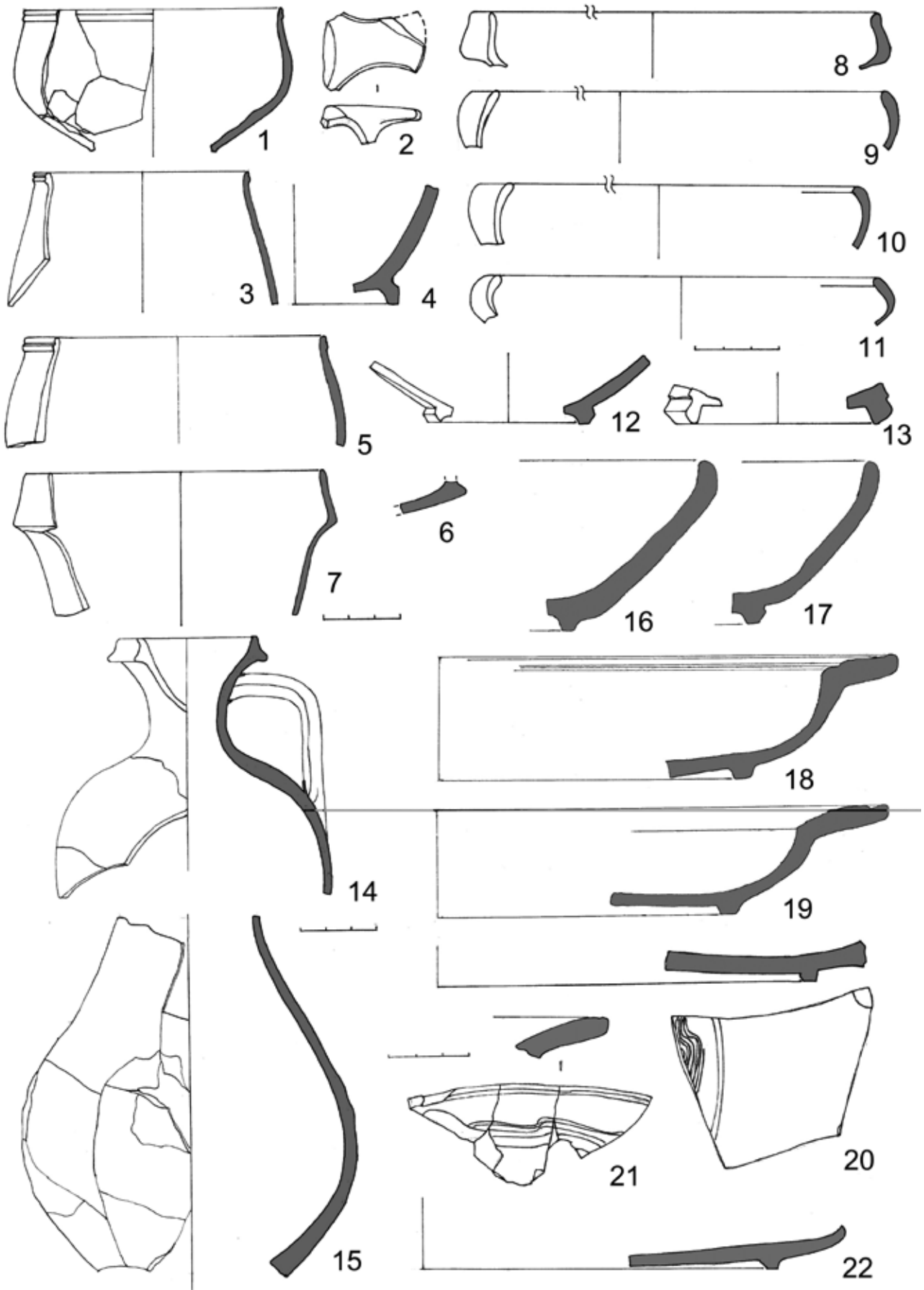


Рис. 28. Краснолаковая керамика: понтийская сигиллята и понтийская позднеримская группа.

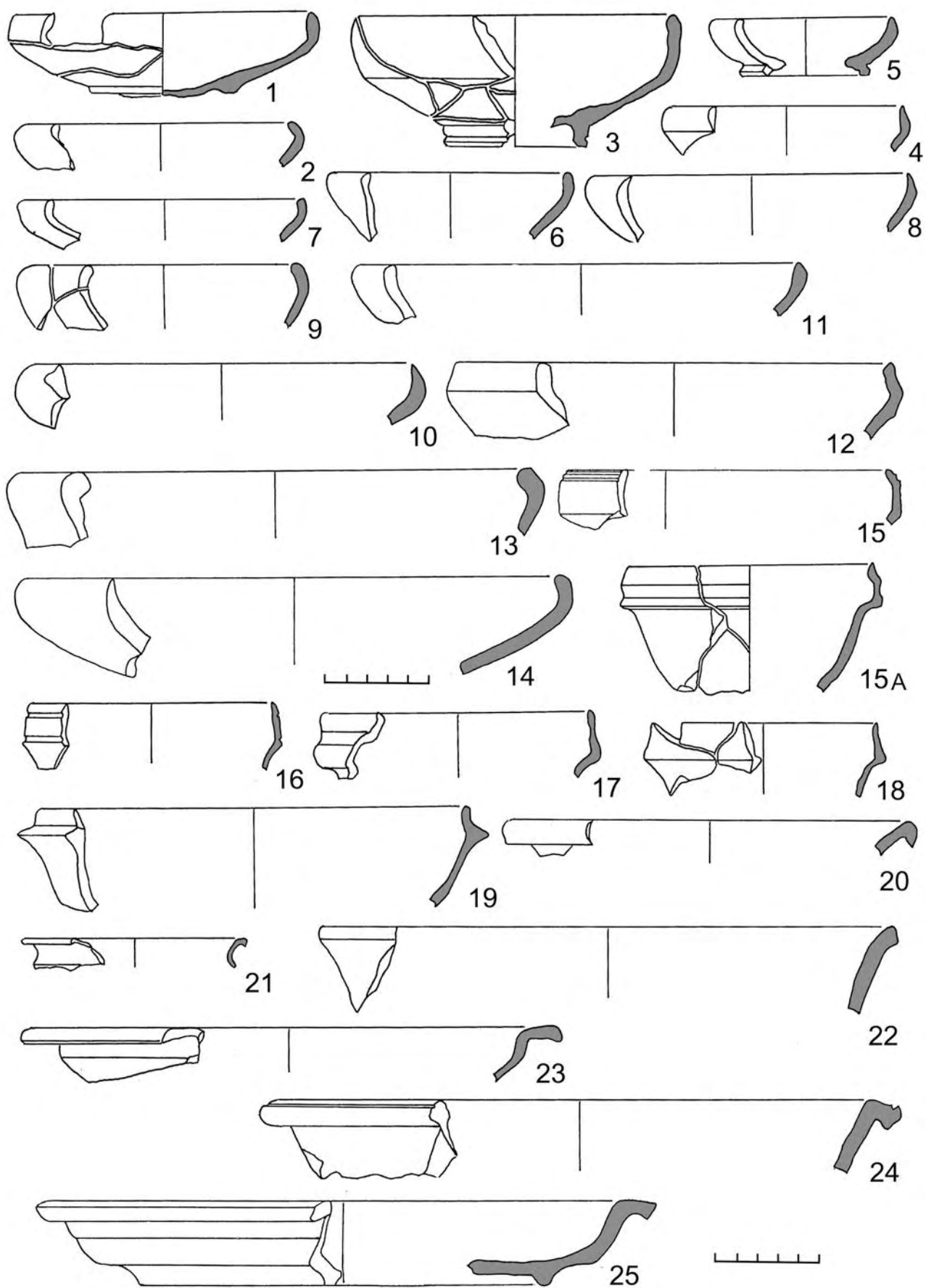


Рис. 29. Краснолаковые миски.

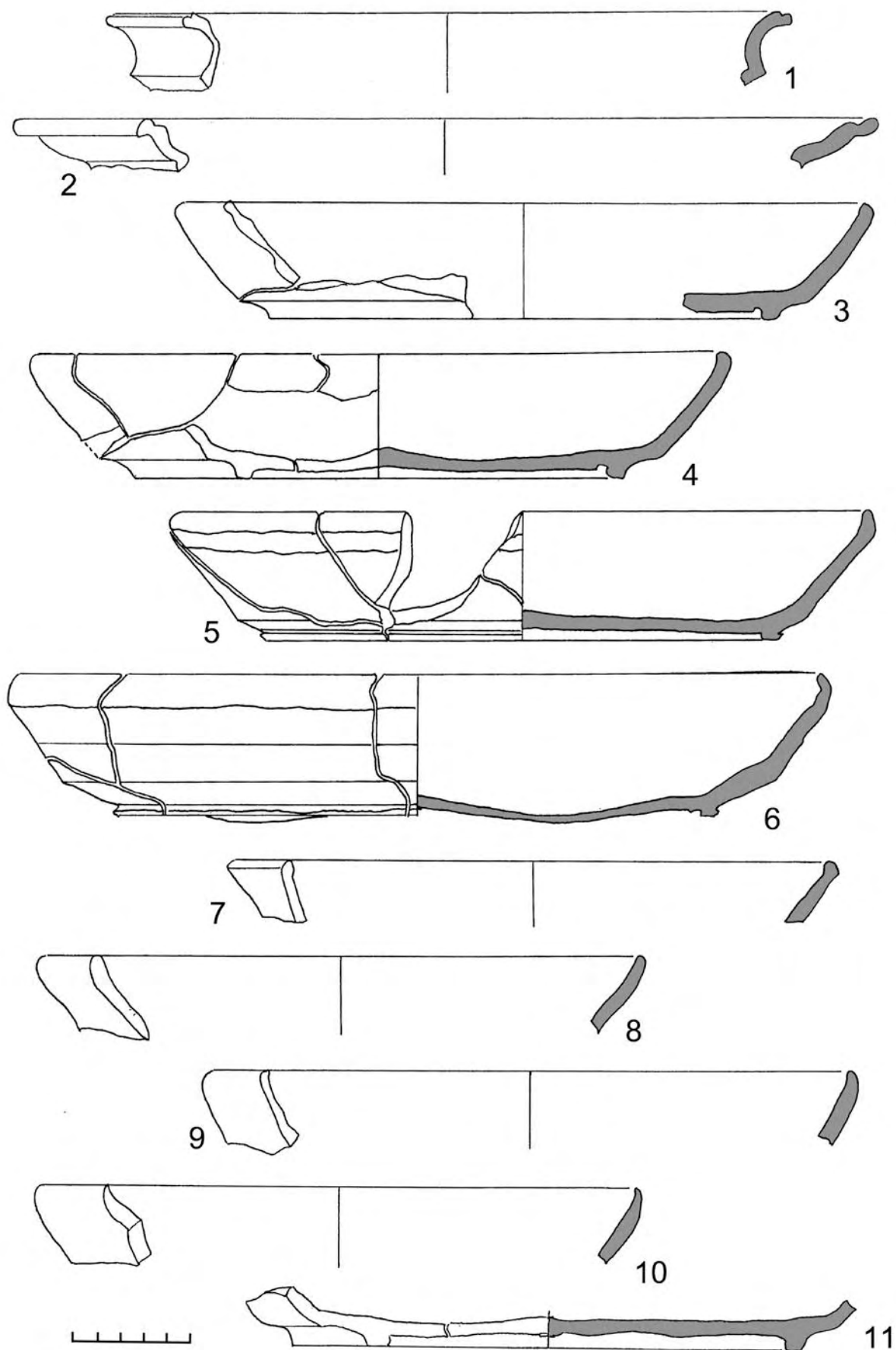


Рис. 30. Краснолаковые блюда.

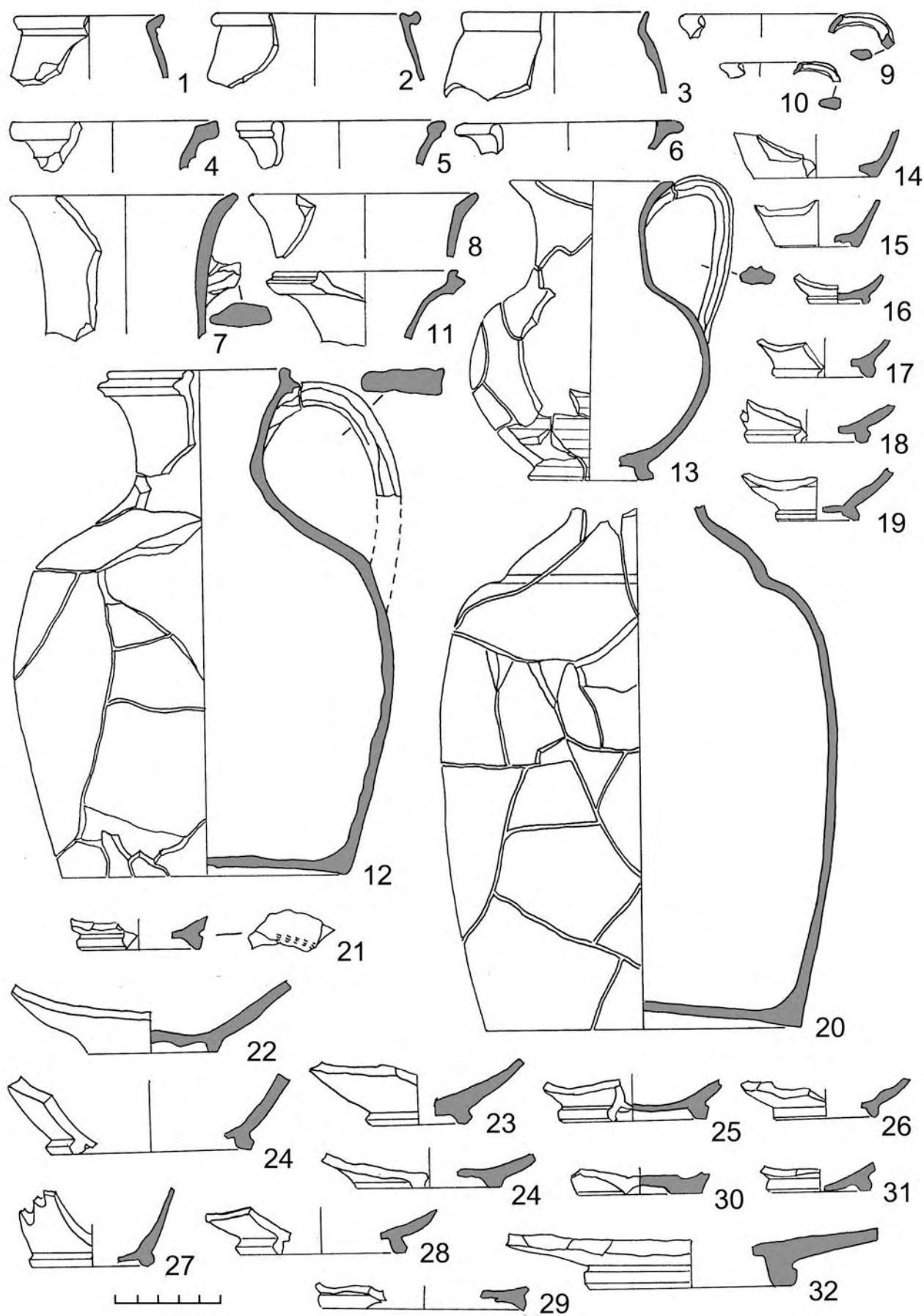


Рис. 31. Краснолаковые кубки и кувшины.

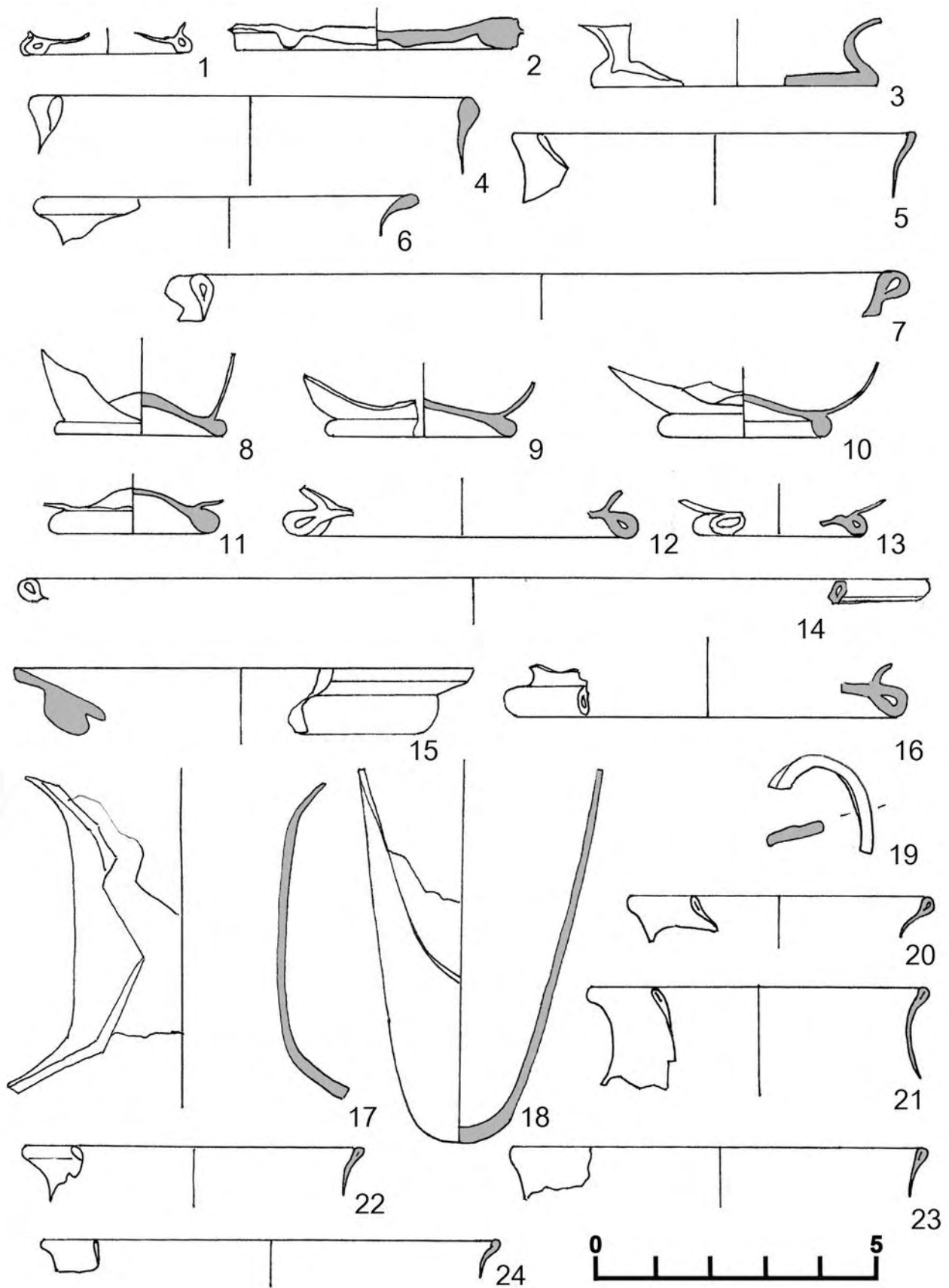


Рис. 32. Фрагменты стеклянных сосудов.