

ЭФФЕКТ ПЕРЕСЛАИВАНИЯ СКОЛОВ РАЗЛИЧНЫХ РАЗМЕРНЫХ ФРАКЦИЙ НА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ УЧАСТКАХ КРЕМНЕОБРАБАТЫВАЮЩИХ МАСТЕРСКИХ*

Коваль Ю.Г.

The debitage concentrations are any types at Upper Palaeolithic core workshops, with areas from 20 till 0.5 sq.m. The author has stressed that there is a specific structure in the workshops flint concentrations. As a matter of fact, many objects are distinguished by the interstratification of the two metrical flint categories: flakes and chips. The position of chips and microchips is between layers of middle and large flakes. The author proposes two reasons for this pattern. First of all, it is a result of natural taphonomy of a knapping process products: many chips accumulated in the free space between flakes. Second, the stratification of knapping products reflects the core preparation-using sequences. This idea is illustrated by the dates of two Donetsk region, Ukraine, Upper Palaeolithic workshops - Novoklinivka-II and Visla Balka.

Специфической особенностью памятников первичной кремнеобработки является обедненная, в целом, планиграфическая структура распределения культурных остатков. Как правило, структурные элементы слоя представлены разнотипными скоплениями продуктов первичного расщепления. По схеме Н.Б. Леоновой, они подразделяются на три основных вида:

- Скопления первого вида — велики по площади, иногда достигают размера в несколько десятков квадратных метров, с очень высокой плотностью концентрации кремней. Количество находок может достигать нескольких десятков тысяч;

- Скопления второго вида - достаточно крупные участки, площадью до нескольких квадратных метров. Количество находок достигает нескольких тысяч;

- Скопления третьего вида — маленькие, локальные объекты, площадью меньше квадратного метра. Традиционно определяются термином "точка" [Шовкопляс, 1965, с.62]. Часто скопления этого вида входят как составная часть в скопления первого вида [Леонова, 1980, с.68].

Однако, не всегда можно с полной уверенностью утверждать, что в том или ином конкретном случае мы имеем дело с действительно искусственными образованиями, непосредственно связанными с накоплением продуктов расщепления на месте древней производственной точки. Очень часто скопления, как и все элементы слоя, значительно разрушались в результате последующих постгенетических преобразований. При этом возникновение схожих структур может быть обусловлено естественными процессами разрушения памятника. По этой причине исследователями всегда детализируется общее состояние объекта (форма, размер,

четкость внешних границ, наличие или отсутствие параметрической отсортированности находок, особенности залегания и общее физическое состояние предметов), на основании чего в дальнейшем дается заключение о степени его сохранности.

В этой связи мы хотим обратить особое внимание на структурные элементы слоя, обладающие одним отличительным свойством. Речь идет о скоплениях битого кремня в виде сплошной брекчиевидной массы из плотно налегающих друг на друга кремней. В поперечном разрезе они выглядят как растянутые вверх линзовидные утолщения, иногда имеющие в нижней части локальные "карманы" типа "гнезд" Гроича [Hanitzsch, 1972]. Подобные скопления были отмечены нами на финально-палеолитических мастерских Новоклиновка II в Северо-Восточном Приазовье (Амвросиевский р-н Донецкой обл.) [Борисковский, 1953, с.363-368; Павлова, 1952, с.51-55; Коваль, в печати] и Висла Балка в Подонцовье (Славянский р-н Донецкой обл.) [Колесник, Коваль, 1999, с.117-135].

Новоклиновка II (раскопки автора в 1995-98 г).

Скопление в кв ЕЖ-3-4-5 (рис. 1, В) имеет вытянуто-овальную форму с четкими внешними границами, ориентировано по линии ЮВ-СЗ. Размеры - 2,2x1,8 м. Кремни залегали в виде плотной линзы, внешне напоминая "панцирь черепахи" за счет тесно примыкающих друг к другу крупных отщепов, которые составляли своеобразный поверхностный слой скопления. В поперечном сечении верхняя граница скопления имела слабо выраженный линзовидный профиль. В нижней части четко прослеживался — "карман" (ямка), который, вероятно, явился первоначальным центром образования всего скопления. Максимальная мощность в центральной части составляет 0,25 м., к периферии

* Статья подготовлена в рамках проекта INTAS-96-0079.

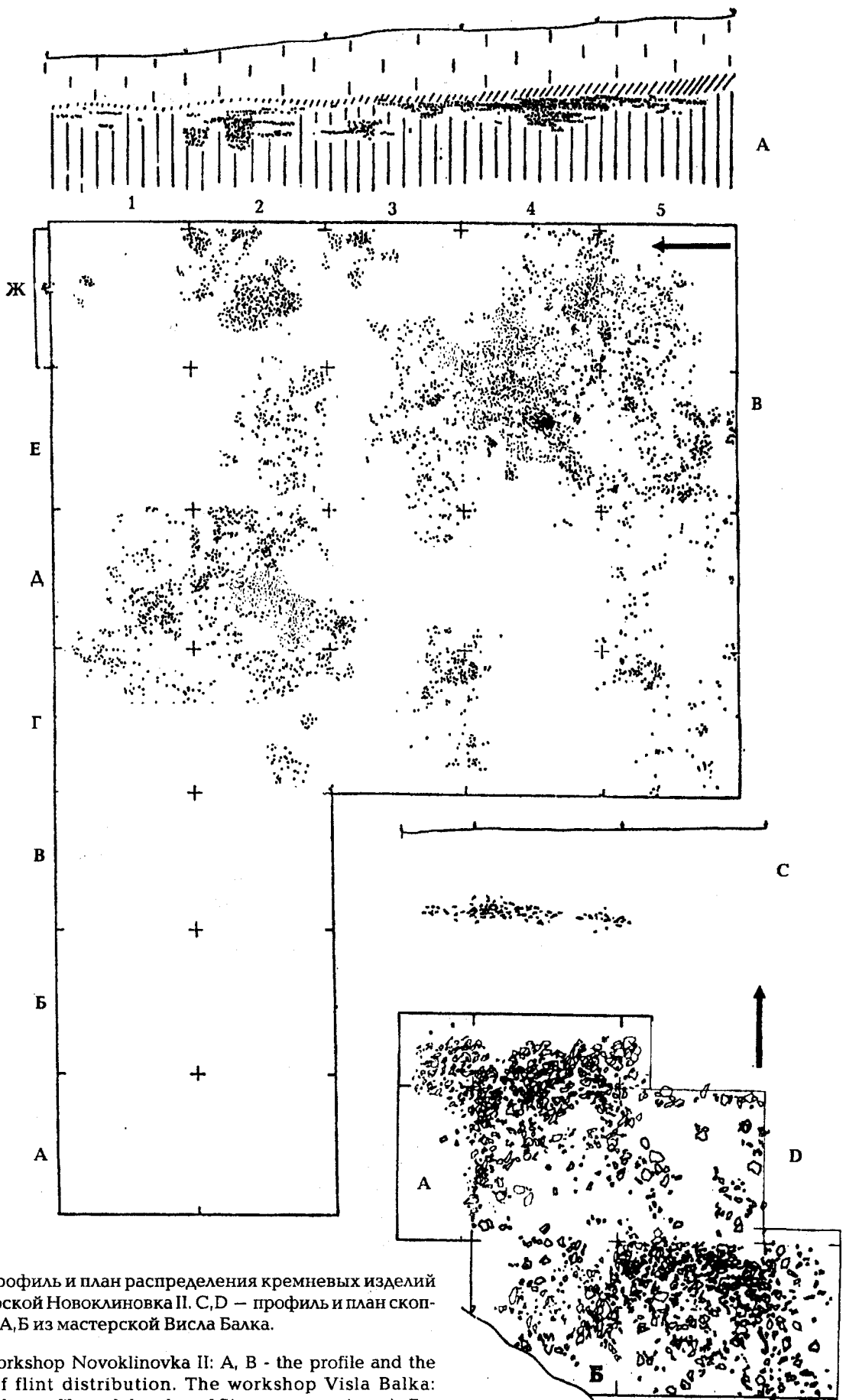


Рис. 1. А, В - профиль и план распределения кремневых изделий мастерской Новоклиновка II. С, D - профиль и план скопления А, Б из мастерской Висла Балка.

Fig. 1. The workshop Novoklinovka II: A, B - the profile and the plan of flint distribution. The workshop Visla Balka: C, D - the profile and the plan of flint concentrations A, B.

она убывает до 5-7 см. (рис. 1, А). Характерной особенностью внутренней структуры является послойное чередование сколов различных размерных фракций. При этом под плоскостью крупного предмета, как правило, сосредотачиваются десятки мелких и мельчайших чешуек, которые как бы припаяны к нижней поверхности отщепа. К тому же мелкая фракция не только заполняет пространство между крупными сколами, но и концентрируется в щелях между ними. Чем ближе к основанию скопления, тем заметнее нарастание количества мелкой и мельчайшей фракции, которая в нижней части уже абсолютно доминирует. Все находки, происходящие из скопления, отличаются хорошей сохранностью. Наружная поверхность изделий покрыта молочной патиной, нижняя плоскость, напротив, не патинирована и часто затянута интенсивным кальцитовым налетом, под которым сохраняется естественный цвет кремня. Края сколов острые, без следов механических повреждений.

Висла Балка

Скопления А и Б (раскопки А.В. Колесника и А.П. Весельского в 1996 г). Прослеживаются на плане в виде двух участков продуктов расщепления кремня с нестройной границей между ними (рис. 1, D).

Скопление А имеет неправильно-округлые очертания. Планиграфически фиксировалось на глубине от 0,44 до 0,66 м. Размер - 2,0x1,0 м. На северной и западной периферии выделяется участок в виде узкой (20-25 см) полосы, окаймляющей северо-западный контур скопления. Здесь был отмечен эффект послойного чередования крупных отщепов и мелких осколков и чешуек (рис. 1, D). Вполне логично рассматривать этот выраженный полуовал расщепленного кремня как зону концентрации продуктов скальвания перед фронтом древнего мастера [Колесник, Леонова, в печати].

Скопление Б имеет сложную форму, которую можно представить как соединение неправильно-грибовидной и полуовальной (рис. 1, D). Прослежено на глубине от 0,44 до 0,64 м. Размеры - 1,4x1,0 м. На северном участке виден отчетливый относительно широкий (до 40-45 см) брекчиевидный вал кремней. В пределах этой зоны, как и в скоплении А, залегало основное количество чешуек и мелких осколков вперемешку с крупными отщепами. Под наиболее крупными плоскими отщепами группировались десятки чешуек и мельчайших осколков, для которых характерно менее упорядоченное положение [там же].

По Н.Б. Леоновой, рассмотренные скопления относятся ко 2-му типу. Тем не менее каж-

дому скоплению присущи свои особые индивидуальные черты. Налицо различная пространственная организация находок, что отражается во внешней форме самих объектов. Различна также представленность и соотношение основных технико-морфологических групп изделий. Однако, для всех приведенных случаев есть одна общая особенность, суть которой заключается в наличии участков с повышенной концентрацией продуктов расщепления, образующих фактически сплошную мощную пачку налегающих друг на друга предметов. В пределах этой пачки четко прослеживается эффект переслаивания сколов различных размерных фракций.

Для того, чтобы понять причину образования интересующей нас внутренней структуры, необходимо представить себе процесс изготовления призматического ядрища начиная со стадии конкреции вплоть до снятия первых пластин. Учитывая функциональную специфику Новоклиновской мастерской, следует сказать, что дальнейшая утилизация ядрищ производилась уже за ее пределами. Новоклиновка II представляет собой классический вариант мастерской по изготовлению призматических ядрищ. Напротив, в Вислой Балке часто прослеживается полный технологический цикл расщепления, практически до конечной утилизации нуклеусов. По этой причине в Вислой Балке лучше выражен хозяйственно-бытовой компонент, что отразилось на более широком ассортименте изделий со вторичной обработкой и более сложной пространственной структуре элементов слоя.

Формально процесс изготовления нуклеуса можно разложить на ряд последовательных этапов:

Этап первичной оббивки конкреции, устранения дефектов рельефа, придания корпусу первоначальной преформы. Этому этапу соответствует серия крупных и средних первичных и полупервичных отщепов и осколков. Практически после каждого снятия появляется необходимость в устранении образовавшегося карниза на площадке пренуклеуса (редукция) [Гиря, Нехорошев, 1993, с.8-15]. Скальвание карниза образует серию мелких и мельчайших чешуек, выпадающих поверх крупных сколов первого цикла;

Этап формирования пренуклеуса в соответствии с существующими технологическими нормами. Стадия, на которой образуются серии стандартных технологически-значимых сколов - различные разновидности краевых сколов, поперечные сколы формирования и подживления отбивных площадок, отбракованные заготовки ядрищ, а также, уже в основном полупервичные и вторичные отщепы. Им сопутствует

мелкая и мельчайшая фракция возникающая в процессе тонкой подправки поверхностей и более необходимой на этом этапе редуции площадок сколов;

Этап пренуклеуса со сформированной преповерхностью расщепления. Ей соответствуют первые правильные пластинчатые снятия, опять-таки перемежающиеся мельчайшими чешуйками и осколками кремня — следствие все той же тонкой подправки и редуцирования.

Так в общих чертах выглядит технологический цикл формирования призматического ядрища в варианте мастерской. Естественно, что разрастание скоплений до таких размеров явилось следствием многократного наложения целой серии подобных технологических актов. В этом случае хорошо заметен процесс образования участков более мощного и монолитного слоя сколов крупных и средних параметров и периодического перекрывания их предметами мелких и мельчайших размеров, часть из которых, как бы просеивается между крупными сколами и выстигает, таким образом, основание формирующейся производственной точки. Другая часть мельчайшей фракции перекрывается очередной серией крупных и средних сколов, соответствующих следующему технологическому циклу расщепления конкреции и т.д. После оставления мастером (мастерами) отработанного производственного участка, пространство между сколами заполняется естественными седиментами, которые в конечном счете, "цементируют" в первоначальном положении все предметы, составляющие скопление.

Ситуацию, аналогичную описанной для древних скоплений, автор неоднократно моделировал при экспериментальном расщеплении кремня.

Таким образом, наличие в пределах производственных зон мастерских "сгустков" продуктов кремнеобработки с описанной внутренней структурой следует рассматривать как убедительное доказательство "инситу" позиции объекта, соответствующей месту древней производственной точки. Соответствующая же стратиграфическая позиция сколов внутри таких участков (чередование в описанной последовательности сколов различных размерных фракций) не что иное, как прямое отражение технологической последовательности расщепления в рамках полного цикла утилизации конкреции до этапа пренуклеуса, вплоть до первых пробных снятий (в случае с Новоклиновкой II) или целевого расщепления и изготовления орудий (в случае с Вислой Балкой). Данные выводы подтверждает и значительное количество аплицирующихся сколов, большая часть которых свя-

зана именно с такими участками внутри скоплений. Естественно, что описанный эффект переслаивания сколов различных размерных фракций присущ производственным объектам с выраженной долей первичного расщепления. Для производственных участков, специализировавшихся на изготовлении изделий со вторичной обработкой, приведенная ситуация менее характерна.

Исключением являются мастерские, исследуемые А.Е. Матюхиным в Бирючьей Балке (Ростовская обл. России), где изготовление листовидных острий начиналось, как и изготовление нуклеусов, со стадии конкреции через ряд промежуточных параметрических преформ [Матюхин, 1994, с.32-36; 1998, с.25-38]. На подобных мастерских также вполне правомерно ожидать описанный эффект в пределах локальных производственных участков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гиря Е.Ю., Нехорошев П.Е. Некоторые технологические критерии археологической периодизации каменных индустрий // СА., 1993, №4, с.8-15.
2. Колесник А.В., Леонова Н.Б. Висла Балка. Структурные элементы слоя и планиграфический анализ. В печати.
3. Колесник О.В., Коваль Ю.Г. Фінальнопалеолітична кремнеобробка майстерня Висла Балка у Придінціві (попереднє повідомлення) // Збірка Наукового товариства ім.Т.Г.Шевченка, Львів, 1999, с.117-135.
4. Леонова Н.Б. Характер скопления кремня на кремнеобрабатывающих мастерских // Вестн. Моск. Ун-та. Сер.8. История, 1980, №5, с.67-79.
5. Матюхин А.Е. Полевые исследования Северо-Донецкого палеолитического отряда // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1992 г. Вып.12. Азов, 1994г, с.32-36.
6. Матюхин А.Е. О некоторых методических аспектах изучения каменных орудий // Археологический альманах №7, Донецк. 1998, с.25-38.
7. Павлова К.В. Раскопки кремневой мастерской у хут. Новоклиновки в Приазовье // КСИ-ИМК, вып. 48, 1952, с.51-55.
8. Шовкоплас И.Г. Мезинская стоянка. К истории Среднеднепровского бассейна в позднепалеолитическую эпоху. К., 1965, с.-36.
9. Hanitzsch H. Die Spatmandalenien Station Groitzsch bei Eilenburg Veröffentlicheungen des Landsmuseums für Vorgeschichte. Dresden. Herausgegeben von Wormer Coblenz. B. 12. Berlin, 1972.

Статья поступила в редакцию в феврале 2000г.