

К ВОПРОСУ О ВРЕМЕНИ СООРУЖЕНИЯ ЧЕТЫРХАПСИДНОГО ХРАМА ХЕРСОНЕСА

Как уже неоднократно отмечалось исследователями, четырехапсидный храм Херсонеса на сегодняшний день является одним из немногих храмов города, имеющих хорошую стратиграфическую колонку, которая позволяет судить о времени постройки и гибели храма.¹ Тщательные исследования памятника, проведенные В.А.Кутайсовым, привели к следующим заключениям:

1. "Строительство храма следует датировать, скорее всего, VII в."

2. Сам храм носит мемориальный характер и связан с житийным повествованием о епископе Капитоне.²

Дата, предложенная В.А.Кутайсовым, строится на анализе комплекса нивелировочной засыпи под пол храма и отнесении самого храма к мемориальной постройке, связанной с епископом Капитоном. Автор справедливо отмечает: «выяснение исторической топографии Херсонеса на основе весьма скудных письменных источников - задача достаточно сложная. Ее решение зависит от правильной научной интерпретации тех или иных памятников, которая в свою очередь опирается в хронологизацию, достигаемую исключительно археологическим путем...».³

Таким образом, первичным является археологический материал, историческая интерпретация производна от него.

При исследованиях под полом храма были выявлены следующие слои:

слой 3- субструкция, содержащая строительный мусор,

слои 4-6- напластования, образовавшиеся в результате выравнивания понижающейся части склона под площадку дня мозаичного пола.⁴

Слой 3 содержал невыразительный в плане датировки материал. Слой же нивелировочной насыпи под пол храма 4-6 дали материал, исходя из анализа которого саму⁴ нивелировочную засыпь под пол храма, а, следовательно, и возведение его самого можно отнести, скорее всего, к VII в."⁵ Данная цитата, без всякого сомнения, указывает на то, что автор раскопок трактует нивелировочную засыпь как сделанную при сооружении храма. Следовательно, материал из нее может обоснованно служить как характеризующий период непосредственно перед сооружением храма.

Перейдем к анализу этих материалов.

В рассматриваемой засыпи были обнаружены фрагменты амфор, краснолаковой керамики, "простой гончарной" посуды и стекла.

Амфоры

По публикации статистика типов выглядит следующим образом:

Название типа	Количество				Соответствие количеству сосудов
	Венчики	Стенки	Всего	%	
Набегающая волна (Кутайсов В. А., 1982, рис. 5, 6, рис. 7, 3-6)	4	1	5	45,5	2
Газа (Кутайсов В. А., 1982, Рис. 5, 2-5)	4		4	36,4	3
С воронковидным горлом (Кутайсов В. А., 1982, Рис. 7, 1, 2)		2	2	18,2	1
Общее количество профильных фрагментов	8	3	11		6

Представленная статистика относительна для суждения о процентном соотношении типов амфор, поскольку материала, к сожалению, мало. Можно лишь отметить, что преобладали амфоры Газы и светлоглиняные амфоры с рифлением типа набегающей волны.

1. *Светлоглиняные с рифлением типа «набегающей волны»*.⁶

В слое обнаружена верхняя часть амфоры, воспроизведённая в публикации В. А. Кутайсова⁷. По форме венчика и ручки амфоры близка сосудам из комплексов середины V, третьей четверти V и второй четверти VI в.⁸

2. *Амфоры Газы*.⁹

Один из типов венчиков, воспроизведённый в статье В. А. Кутайсова¹⁰ находит аналогии в комплексах Цезареи Маритимы¹¹, где датируется VI в., Бенгази, Карфагена и Марсея конца VI - начала VII вв.¹², Цибиллума второй четверти VI в.¹³,

Херсонеса первой четверти VII в.¹⁴ По всей видимости, эти два венчика происходят от одной амфоры, которая может датироваться в пределах VI- первой четверти VII в.

Другой тип этих амфор, отличающийся зубчатым венчиком¹⁵ по Г. Кузманову датируется 400 - 650 г.¹⁶ Отметим, однако то, что этот тип венчика известен пока только в надёжных комплексах 80 гг. VI - начала VII в.¹⁷

Третий тип венчиков¹⁸ имеет аналоги в комплексах второй четверти - середины V, VI в. и конца VI - начала VII в.¹⁹

3. *Амфоры с воронковидным горлом*.²⁰

На рисунке в статье В. А. Кутайсова воспроизведены стенки этих амфор с т.н. «глубоким и частым рифлением, датирующимся , о чем уже нами неоднократно писалось, второй четвертью VI - 650-670 гг.²¹

Краснолаковая керамика

Общая картина обнаруженной краснолаковой керамики может быть представлена в виде следующей таблицы.

Группа, форма, тип	Количество		%
AFRICAN RED SLIP WARES		4	26,7
African red slip wares form 95/96 (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 8, 1)	1		25
African red slip wares form 97 (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 8, 6)	1		25
Carthage «Flat based dish» 6 (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 8, 2)	1		25
Hayes ARSW style D (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 9, 2)	1		25
«LATE ROMAN C» WARES		10	66,7
Form 3 type D (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 8, 10)	1		10
Form 3 type F (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 8, 3, 4, 7-9, 11, 12)	7		70
Stamps of group III by J. Hayes (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 9, 1, 3)	2		20
«LATE ROMAN D» WARES		1	6,7
Form 2 by J. Hayes (Кутайсов В.А., 1982. Рис. 8, 5)	1		100
ВСЕГО ОПРЕДЕЛЁННЫХ ПРОФИЛЬНЫХ ЧАСТЕЙ	15	15	

Как явствует из таблицы из трёх групп краснолаковой посуды: африканской, фокейской и кипрской преобладает, как и обычно, т.н. фокейская. Однако отметим значительное количество единиц африканской керамики, занимающей второе место в данном комплексе. Кипрская керамика малочисленна, представлена всего одним фрагментом.

1. *Группа «African red slip wares».*

Эта группа представлена формами 95/96, 97, «flat-based dish 6», а также клеймом стиля D по классификации Дж. Хэйса.

1. Carthage Fig. 19, 56 ?²²

В. А. Кутайсов отнёс эту миску к форме 5 по Дж. Хэйсу и датировал первой половиной VI в.²³ Однако

морфология и глина сосуда иная, чем у «Late Roman C» form 5²⁴. Данная миска имеет гораздо большее сходство с формой Carthage Fig. 19, 56, ошибочно отождествленной авторами раскопок Карфагена с формой ARSW 95/96 Дж. Хэйса, которую он столь же ошибочно относил к 490-540 гг.²⁵ В Карфагене похожие на наш сосуд миски встречены в комплексах 500/525-550/575 гг.²⁶ Впрочем морфология не исключает и более раннюю дату 350-435 гг., если атрибутировать данный сосуд как тип Orait X., что допустимо²⁷.

2. Carthage «flat based dish 6».²⁸

Приводимая в статье В. А. Кутайсова миска принадлежит данной форме.²⁹ Она явно попала сюда из нижележащего слоя IV - V вв.³⁰ По комп-

лексам Карфагена эта форма датируется первой половиной V в.³¹ В Херсонесе такой сосуд с чуть иным профилем венчика происходит из комплекса последней четверти V в.³² Дальнейшую эволюцию формы к 570-580 гг. показывают миски из Ильичевки.³³ 3. Form 97.³⁴

Дж. Хэйс относил эти миски к 490-540 гг.³⁵ А. В. Сазанов в 1994 г. датировал их второй четвертью VI - 650-670 гг.³⁶ Рассмотрение комплексов несколько корректирует предложенную нами ранее дату. Самый ранний экземпляр происходит из контекста начала VI в. Афинской агоры.³⁷ В Антиохии данная форма происходит из комплексов, связанных с землетрясением 526 года.³⁸

В комплексах Карфагена аналогичные миски происходят из контекстов, которые датируются примерно 550 г.³⁹ Однако в целом рассматриваемые миски встречены в комплексах Карфагена 500/525-575 гг.⁴⁰ В Кесарии такая миска происходит из слоя Н 3 начала-середины VI в.⁴¹, в Ильичевке - из помещения, погибшего в 570-580 гг.⁴² На поселении Золотое Восточное миска этой формы была обнаружена в слое 570-580 гг.⁴³ В Херсонесе они известны в комплексах середины VI в., конца VI - начала VII в., первой четверти VII в. и 650-670 гг.⁴⁴ Из всего сказанного можно датировать эту форму началом VI - 650-670 гг., несколько скорректировав предлагавшуюся нами ранее дату.

4. Клеймо стиля «D».⁴⁵

Клеймо в виде птицы. Такие клейма датируются второй половиной V - 570-580 гг.⁴⁶

II. Группа «Late Roman C».⁴⁷

Обнаруженные фрагменты краснолаковых мисок группы «Late Roman C» все без исключения относятся к форме 3 Дж. Хэйса. Из них 7 принадлежат типу F, одна - типу D. Кроме того, на двух доньях имеются клейма.

1. Type D.⁴⁸

Аналогичные венчики обнаружены в комплексах, датирующихся 440-460 гг., второй четвертью VI в., первой третью VI в., конца VI - начала VII в.⁴⁹

2. Type F.⁵⁰

Представленный на рисунке 8, 3 в статье В. А. Кутайсова тип миски аналогичен формам, обнаруженным в комплексах середины 450-520 гг. - конца VI - начала VII в.⁵¹ Миска на рисунке 8, 4 в статье В. А. Кутайсова аналогична сосудам из комплексов 450-520 гг., второй и третьей четвертей VI в.-570-580 гг.⁵²

Миска на рисунке 8, 7 в статье В. А. Кутайсова соответствует варианту F 19 у Дж. Хэйса, встреченному в комплексах второй четверти VI в.⁵³

Миска на рисунке 8, 8 аналогична тиритакским из комплексов второй четверти VI в.⁵⁴

Миска на рисунке 8, 9 в статье В. А. Кутайсова находит параллели с сосудами из комплексов первой половины VI в.⁵⁵

Миска на рисунке 8, 11 в статье В. А. Кутайсова соответствуют нашему типу F 12, относящемуся ко второй четверти VI - концу VI - началу VII вв. При этом полную аналогию имеет с экземплярами второй четверти VI в.⁵⁶

Миска на рисунке 8, 12 в статье В. А. Кутайсова аналогична сосудам из комплексов 450- 520 гг., и второй четверти VI в. Отметим также то, что более поздний хронологический вариант этих мисок, датирующийся концом VI - началом VII в. отличается от рассматриваемой миски.⁵⁷

Клеймо в виде креста мотива 67 по по Дж. Хэйсу относится к третьей хронологической группе Дж. Хэйса и датируется началом VI в. - 570- 580 гг.⁵⁸. Дата второго штампа мотива 69 аналогична.⁵⁹

III. Группа « Late Roman D ».⁶⁰

Один фрагмент на таблице В. А. Кутайсова принадлежит к группе « Late Roman D » form 2. Эта форма соответствующая нашему типу 3 форме 2 датируется началом - 80 годами VI в.⁶¹

Циклы рассмотренных выше материалов в сочетании с обнаруженной монетой Анастасия I 491- 518 гг., дающей « terminus post quem » позволяют относить время формирования рассматриваемых слоёв ко второй- началу третьей четвертям VI в., скорее всего, к середине VI в.

Заметим также, что такую дату хорошо подтверждает монета Анастасия 491-518 гг. найденная в рассмотренном выше слое нивелировочной засыпи⁶². Отсюда с безусловностью следует вывод, что, храм построен не ранее второй четверти или середины VI в. Существенным представляется тот факт, что светлоглиняная амфора с рифлением типа «багающей волны» представлена большим фрагментом, что может указывать на ее бытование наряду с амфорами Газы непосредственно перед по-

паданием в слой. Верхняя же граница этой амфоры не выходит за пределы второй четверти- середины VI в.

Однако самым важным является вопрос о верхней границе строительства храма. В. А. Кутайсов на основании анализа рассмотренных выше материалов считает, что храм был возведен в VII в.⁶³ Однако проанализированная нами выше совокупность материалов датируется второй четвертью VI в. По В. А. Кутайсову нивелировочная насыпь отражает время возведение храма («нивелировочную насыпь под пол храма, а следовательно и возведение его» - подчеркнуто мною А. С.)⁶⁴. Следовательно, храм следует датировать примерно тем же временем, т.е. в районе середины VI в. В таком случае перед нами постройка времени Юстиниана. Несмотря на то, что сузить датировку помогает отсутствие формы 10 группы «Поздний римский С» по Дж. Хэйсу, появляющейся в 80 гг. VI в.⁶⁵, а также африканской формы 105, относящейся к 580/600-660 гг.⁶⁶ Данные формы являются, начиная с 70-80 гг. VI в. и типичны для VII в. Тем самым возведение храма могло произойти между 550-570/80 гг.

Еще раз подчеркнем, что такая дата логически следует из тезиса о единовременности сооружения нивелировочной насыпи и храма, т.е. если считать, вслед за автором раскопок, что насыпь делалась для последующего строительства храма.

Вместе с тем некоторую неопределенность вносит следующий момент. При раскопках 1909 г. и последующих исследованиях В. А. Кутайсова была открыта т.н. печь № 1, рас-

положенная в геометрическом центре здания. Первоначальный мозаичный пол перекрывал остатки этой печи⁶⁷. Причем слой гари-выброса из печи располагался непосредственно под цемянковой субструкцией мозаичного пола. При расчистке этой печи был найден фрагмент светлоглиняной амфоры с рифлением типа набегающей волны, стенки красноглиняной круглодонной амфоры типа 5 по херсонесской классификации, целый коричневоглиняный горшок и часть тулова кувшина с росписью ангобом на плечиках⁶⁸. Все эти материалы укладываются в промежуток времени между второй четвертью VI к серединой VII в.⁶⁹

Таким образом, находки из комплекса печи, отражающие ее засыпь после прекращения существования датируются в пределах второй четверти VI-первой половины VII в. Как отмечает В.А.Кутайсов к моменту возведения храма печь стояла уже разрушенной.⁷⁰

Здесь возникает вопрос о соотношении нивелировочной засыпи под пол храма и печи N 1. Стратиграфический материал здесь отсутствует, поскольку печь и участок вокруг нее раскалывались Р.Х.Лепе-

ром. Если печь перекрывала нивелировочную засыпь, то эта засыпь не имела отношения к храму и промежуток времени между ее образованием и строительством храма мог быть значительным. Тогда материал из печи дает время, после которого был построен храм. Учитывая дату нивелировочной засыпи, строительство печи произошло не ранее середины VI в., а прекратила она свое существование в промежуток между серединой VI и первой половиной VII в. Тогда теоретически, строительство храма вполне могло произойти в рамках VII в., что, однако противоречит стратиграфическим наблюдениям автора раскопок.

Если засыпь печи одновременно нивелировочной засыпи под мозаичный пол храма, тогда стратиграфическая схема, предложенная В.А.Кутайсовым, остается в силе и само сооружение храма следует относить к 550-570 гг. В этом случае четырехapsedный храм является постройкой позднеюстиниановского времени. На наш взгляд эта ситуация ближе к истине. Однако окончательное решение возможно только после полного доследования участка, прилегающего к храму.

Примечания

1. Сазанов А. В. Базилика 1987 г. и некоторые проблемы интерпретации памятников христианского Херсонеса // Причерноморье в средние века. Спб., 2000. Вып. IV. С. 276.
2. Кутайсов В. А. Четырехapsedный храм Херсонеса // СА. 1982. № 1. СС. 165-167.
3. Там же. С. 167
4. Там же. С. 163
5. Там же. С. 165
6. Там же. Рис. 5, 6, рис. 7, 3 - 6
7. Там же. Рис. 5, 6
8. Böttger B. Die Gefäßkeramik aus dem Kastell Iatrus // Iatrus-Krivina. Spätantike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau. Berlin, 1982. Bd. II. Ergebnisse der Ausgrabungen 1966-1973. Taf. 22, 273; Bonifay M., Péri D. Bonifay M., Péri D. Amphores du Ve au VII e s. à

- Marseille : nouvelles données sur la typologie et le contenu // *Journal of Roman Archeology*. 1995, N 8. Fig. 7, 51 ; Воронов Ю. Н., Бражба О. Х. Материалы по археологии Цебельды. Тб., 1985, рис. 25, 13 .
9. Кутайсов В.А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис.5, 2-5.
 10. Там же. Рис. 2, 4,5
 11. Blakely J. Ceramics and commerce: Amphorae from Caesarea Maritima // *BASOR*. N 271. Jerusalem. , 1988. Fig 6, 3
 12. Riley J. A. The Coarse Pottery from Berenice // *Excavations at Sidi Khrebish. Benghazi (Berenice)II. Supplement to Libya Antiqua* 5, 2. Tripoli., 1979, fig. 92, 354; Riley J. A. The pottery from the cisterns 1977.1, 1977.2 and 1977.3 // *Excavations at Carthage, conducted by the University of Michigan. , 1981. Vol. VI., fig. 8, 70; Fouilles a Marseille. Les mobiliers (Ie-VII e. s. ap.Chr.)*.Paris, 1998. Fig.94, 132, 134.
 13. Воронов Ю. Н., Бражба О. Х. Материалы по археологии Цебельды. Тбилиси, 1985. Рис. 26, 6, 11
 14. Сазанов А. В., Романчук А. И., Седикова Л. В. Амфоры из комплексов византийского Херсона. Екатеринбург, 1995. Рис. 6, 24.
 15. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса, рис. 2, 2 .
 16. Кузманов Г. Ранновизантийска керамика от Тракия и Дакия (IV - VI вв.). София. 1985, табл. 33, А 32 - А 34.
 17. Сазанов А. В. Амфорный комплекс первой четверти VII в. н.э. из Северо-восточного района Херсонеса // *Материалы по Археологии, Истории и Этнографии Таврии*. Вып. II. Симферополь, 1991 . Рис. 10, 7, с. 67.
 18. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса, рис. 2, 3
 19. Bonifay M., Péri D., 1995. Amphores du Ve au VII e s. à Marseille : nouvelles données sur la typologie et le contenu // *Journal of Roman Archeology*. 1995, N 8. Fig. 9, 62. Tubb J. The pottery from a byzantine well near Tell Fara // *Palestine Exploration Quarterly*. 1986/87. London. P.63; Fouilles a Marseille. Les mobiliers (Ie-VII e. s. ap.Chr.) .Paris, 1998. Fig.94, 141, 142; Adan-Bayewitz D. B. The Pottery from the Late Byzantine Building (stratum 4) and its implications // *QEDEM. Monographs of the Institute of Archeology. The hebrew University of Jerusalem*. N 21. Levine L., Netzer E. Excavations at Caesarea Maritima 1975, 1976, 1979. Final report. Jerusalem, 1986. Fig. 1, 14; Opait A. Aspecte ale vietii economica din provincia Scythia (sec.IV-VI ap.Chr.). Buc., 1996, Pl.9, 10.
 20. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис 7, два верхних фрагмента.
 21. Сазанов А. В. К хронологии первой оборонительной линии Баклинского городища // *История и археология юго-западного Крыма*. Симф., 1993. С. 42; Талис Д. Л. Керамический комплекс Баклинского городища как источник по этнической истории Горного Крыма в IV-IX вв. // *Археологические исследования на юге Восточной Европы*. М., 1982. Рис. 4, 4; Якобсон А. Л. Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Л., 1979, с. 16, рис. 3, 2; Scorpan C. Origini si linii evolutive in ceramica romano-bizantina (sec. IV-VIII) din arile mediteraniana di Pontic // *Pontica*, 1976, vol. IX. pl. VII a ; Opait A. Beobachtungen zur entwicklung der zwei amphoratypen // *Peuce*. 1984. N 9; Taf. II. 5.6. Taf. XI, 1; Кузманов Г. Ранновизантийска керамика от Тракия и Дакия, А 23 - А 26 ; Романчук А. И., Белова О. Р., 1987, рис. 3, 4 ; Bonifay M., Villedieu F. Importations d'amphores orientales en Gaule (V - VII siecles) // *BCH. Suppl. XVIII. Recherches sur la ceramique Byzantine*. Paris. P. 1989. fig. 5, 3. Hautumm W., 1981. Studien zu Amphoren der spatrumischen und fruhbyzantinischen Zeit. Fulda. Abb. 17, Abb. 75; Hayes J. W. The Pottery. Excavations at Sarashane in Istanbul. Princeton, 1992. Fig. 22, 10-dep. 30. P. 66.
 22. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. рис. 8, 1 .
 23. Там же. с. 164
 24. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. с. 164; cp. Hayes J. W. Late Roman Pottery. L., 1972, fig. 70, 2
 25. Hayes J. W. Late Roman Pottery. P. 150.

26. Fulford M. G. The red-slipped wares // Excavations at Carthage : the British mission .The Avenue du President Habib Bourgiba, Salambo: The Pottery and other ceramic objects from the site. Vol. I. Part 2 . Sheffield, 1984, fig. 19, 55, 56.
27. Opaít A. Aspecte ale vietii economica din provincia Scythia P.248.Pl.55,5,6.
28. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 2
29. Fulford M. G. The red-slipped wares... fig. 13.6.1, fig. 13.6.2
30. Кутайсов В. А., 1982, с. 156
31. Fulford M. The red-slipped wares... fig. 13.6.1, fig. 13.6.2
32. Сазанов А. В. Керамические комплексы Северного Причерноморья второй половины IV – V вв. // Проблемы истории, филологии, культуры. Москва-Магнитогорск, 1999. Вып. VII. С. 248. Рис. 15,6
33. Сазанов А. В. Керамические комплексы Боспора 570-580 гг. // Древности Боспора. 2000. Вып. 3. Рис. 10, 10, 11.
34. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 6.
35. Hayes J. W. Late Roman Pottery. P. 151, fig. 27, 7, form 97.7
36. Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. IV. Симферополь, 1994-1995. Вып. IV. Рис. 2, 10, с. 409
37. Hayes J. W. Late Roman Pottery. P. 151. Fig. 27,7.
38. Ibid. P. 151.
39. Fulford M. G. The red-slipped wares. P. 67
40. Ibid. P. 67, 69.
41. Riley J. The Pottery from the first sessions of Excavations in the Caesarea Hippodrome // BASOR. 1975. N 218. № 44
42. Сазанов А. В. Керамические комплексы Боспора 570-580 гг. // Древности Боспора. 2000. Вып. 3. Рис. 10,6,7
43. Сазанов А. В., Мокроусов С. В., Поселение Золотое Восточное в бухте (Восточный Крым): опыт исследования стратиграфии ранневизантийского времени // Проблемы истории, филологии и культуры. Межвузовский сборник.. Москва- Магнитогорск. 1996. Вып. III. Рис. XI, 5.
44. Голофаст Л. А. Стекло ранневизантийского Херсонеса // МАИЭТ. 2001. Вып. VIII. Рис. 24, 7-середина-третья четверть VI в.; Рис. 26, 7-вторая половина VI в. Рис. 56, 14; Рис. 39, 2- конец VI / начало VII в.; Рис. 60, 12- первая четверть VII в.; Рис. 68, 6, 8-650-670 гг.
45. Кутайсов В. В. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 9, второй фрагмент в верхнем ряду
46. Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени, рис. 3, 8, с. 410
47. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 3, 4, 7-12; Рис. 9, 1,3
48. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 10.
49. Opaít A. Einige Betrachtungen zur spätromischen keramik mit rotem bberzug // Dacia. XXIV, N 1 - 2., 1985, s. 156, taf. 2, 8; Дмитриев А. В., Раннесредневековые фибулы из Дюрсо // Древности эпохи великого переселения народов V-VIII вв. Москва, 1982. Рис. 8, 35, 35 а; Сазанов А. В., Иващенко Ю. Ф. К вопросу о датировках позднеантичных слоев городов Боспора // СА. 1989. N 1. Рис. 8, 10; Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени. Рис. 2 А, 31.
50. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 3, 4, 7, 8, 11, 19
51. Hayes J. W. Late Roman Pottery. Fig. 69, 25, 37 Eiwanger J. Keramik und kleinfunde aus der Damokratia-Basilika in Demetrias. // Demetrias IV. Teil I, II. Bonn, 1981. Taf. 7. II. 81; Сазанов А. В., Романчук А. И. Краснолаковая керамика ранневизантийского Херсонеса. Свю, 1991. С. 21, рис. 6, 45; Сазанов А. В. О хронологии Боспора ранневизантийского времени // СА. 1989. N 1. Рис. 4, 13 в

52. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 4; Hayes J. W. Late Roman Pottery. Fig. 69, 23; Hayes J. W. The Pottery // Excavations at Sarachane... Fig. 33, dep. 14, 6-8; Eiwanger J. Keramik... Taf. 4, 28; Сазанов А. В. О хронологии Боспора... Рис. 4, 2; Сазанов А. В., Романчук А. И. Краснолаковая керамика ранневизантийского Херсонеса. Рис. 8, 83; Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени. Рис. 6 Б, F 2.
53. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 7; Hayes J. W. Late Roman Pottery. Fig. 69, 3, 19; Enciclopedia dell'arte antica, classica e orientale. atlante delle forme ceramiche. Ceramica fine romana nel bacino mediterraneo (medio e tardo imperio). Vol. I. Roma 1981, Tav. CXII
54. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 8; Сазанов А. В., Иващенко Ю. Ф. К вопросу о датировках... Рис. 8, 9
55. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 9; Hayes J. W. Late Roman Pottery. Fig. 69, 19; Landgraf J. Keisan's byzantine Pottery // Tell Keisan. 1971-1976. Une cite phoenicienne en Galilee. Paris. 1980. Fig. 14 a, F 25
56. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 11; Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья... Рис. 6 Б, A 12; Сазанов А. В., Романчук А. И. Краснолаковая керамика ранневизантийского Херсонеса. Рис. 7, 82; Воронов Ю. Н., Бгажба О. Х. Материалы по археологии Цебельды. Табл. 99, 21; Hayes J. W. Late Roman Pottery. Fig. 69, 23; Hayes J. W. Excavations at Sarachane... Fig. 34, dep. 15, 2, dep. 17, 3
57. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 12; Hayes J. W. Late Roman Pottery. Fig. 69, 40; Hayes J. W. Excavations at Sarachane... Fig. 33, dep. 14, 13; Сазанов А. В., Романчук А. И. Краснолаковая керамика ранневизантийского Херсонеса. Рис. 7, 60; Сазанов А. В. О хронологии Боспора... Рис. 8, 13.
58. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 9, 3; Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени. Рис. 5, 23, 24, с. 415
59. Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени. С. 415
60. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 5.
61. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. Рис. 8, 5; Сазанов А. В. Краснолаковая керамика Северного Причерноморья ранневизантийского времени. Рис. 8, 2, 3, с. 417; Сазанов А. В. Керамические комплексы Боспора 570-580 гг. Рис. 18, 1, 2. С. 230.
62. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. С. 164.
63. Там же. С. 164, 165
64. Там же. С. 164, 165.
65. Hayes J. W. Late Roman Pottery. P. 345. Fig. 71
66. Hayes J. W. Late Roman Pottery. P. 169
67. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса. С. 157
68. Там же. С. 157.
69. Сазанов А. В. Керамические комплексы Боспора 570-580 гг. С. 230; Сазанов А. В. О хронологии Боспора...
70. Кутайсов В. А. Четырехапсидный храм Херсонеса, С. 157