

Д.А. Костромичев

СИНОПСКОЕ КЛЕЙМО РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ ХЕРСОНЕСА

В 1984 году, в ходе исследований базилика на холме (руководитель работ С.А. Беляев), была найдена целая черепица-солел¹ (инв. № 50/37256). Она изготовлена из характерной глины, указывающей на синопское происхождение. В изломе черепок имеет розовато-желтый оттенок, содержит примеси шамота и пироксена. Поверхность поля заглажена.

Размеры черепицы: 56,3 x 42,5 см. Высота бортиков — 5,8 см. Толщина поля — 3 см. Бортики в сечении имеют прямоугольную форму. Вдоль их верхней грани проходит неглубокий желобок. Верхний конец бортика резко срезан до уровня поля в 3 см от края. Внутреннее ребро бортика в 3,5 см от этого среза сглажено. Нижний конец черепицы имеет сужение на 2 см, которое начинается в 7 см от края. С тыльной стороны поля, под сужением, в 6 см от края начинается треугольный подрез, который сделан после формовки черепицы. Об этом говорят следы среза острым инструментом (рис 1А).

В центре поля керамида, практически параллельно её коротким сторонам поставлено клеймо ΜΑΓΝΟΣ (рис. 1.Б). Размеры клейма 7,7 x 2,2 см. Углы рамки закруглены. Буквы крупные (до 1,5 см. высотой), без апексов. Две последние буквы меньше остальных. Оттиск клейма перевернут по отношению к нижнему краю черепицы.

Нужно отметить хорошую сохранность керамида. Поле её лишено каких-либо повреждений, однако в 10 см от клейма находится лакуна в виде сбитой поверхности. Видимо, это повреждение не случайное, так как по своим размерам (8 x 3 см) и форме оно напоминает след от сбитого клейма. Рискнем предположить, что это был неудачный оттиск того же клейма ΜΑΓΝΟΣ, уничтоженный после обжига.

Клеймо содержит латинское имя Магн², и является, несомненно, штампом мастера-изготовителя. По своим признакам (относительно крупные размеры, наличие одного имени без определителя) клеймо близко примыкает к последней типологической группе синопских немагистратских клейм классификации В.Н. Цехмистренко. Появление клейм этой группы автор относил ко времени после 138 года до н. э. Четкая верхняя граница при этом не устанавливалась, но высказывалось

предположение о возможном клеймени керамических материалов в Синопе и в раннеримское время³.

Клеймо ΜΑΓΝΟΣ подтверждает это предположение. Появление римского имени в синопском клейме не могло произойти ранее основания в этом городе колонии италийских поселенцев в 46/45 гг. до н. э.⁴

О клеймени черепиц в Синопе в римское время до сих пор существует мало сведений. Нам известно лишь одно хорошо датированное клеймо этого периода. Оно также найдено в Херсонесе. Издатель этого клейма уверенно датировал его предпоследней четвертью I в. до н. э.⁵

Клеймо Κ(ολωνία) Οὔνα(οἶσος) Ιουλιᾶ содержит официальное название города и, по предположению издателя, является либо показателем существования эргастерия, принадлежащего самой колонии, либо свидетельством государственного контроля за производством в частных мастерских, подобно тому, как это было во времена астиномного клеймения⁶.

Публикуемое клеймо делает более реальным первое из этих предположений. Являясь именем мастера-керамарха, клеймо не сочетается на черепице с другим клеймом, говорящим о контроле качества со стороны официальных властей⁷. Становится более вероятной ситуация параллельного функционирования городского эргастерия и частных керамических мастерских, производящих кровельную черепицу.

Сложнее решить вопрос датировки клейма ΜΑΓΝΟΣ. Само по себе оно не содержит хронологических привязок, кроме *terminus post quem* — 46/45 г. до н. э. Верхняя граница при этом может располагаться где угодно в пределах римского периода истории. Представляется, однако, что клеймо относится к раннеримскому периоду. На эту мысль наталкивает, с одной стороны, близость к последней группе немагистратских клейм⁸, от которых клеймо ΜΑΓΝΟΣ едва ли отделяет большой хронологический промежуток. С другой стороны для римского периода, как уже сказано, известно лишь одно точно датированное клеймо из Синопы, а следовательно с уверенностью говорить о традиции клеймения черепиц можно только в отношении времени, близкого последней четверти I в.

Керамарх Магн, италиец по происхождению.

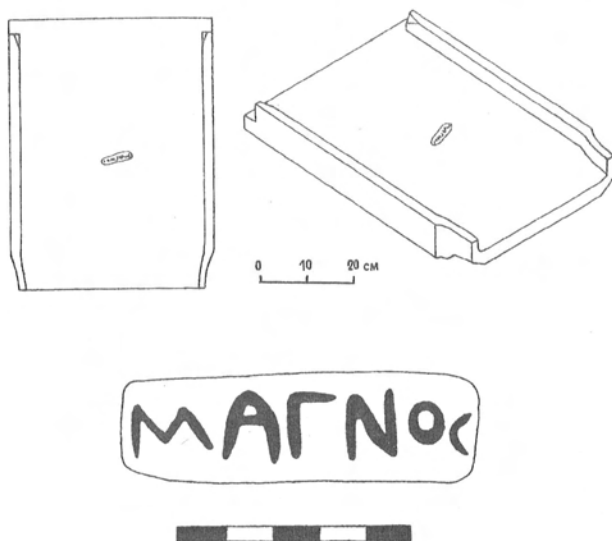


Рис. 1
Схема конструкции черепицы.
Клеймо ΜΑΓΝΟΣ.

денно, написал свое имя по-гречески, продемонстрировав таким образом степень своей ассимиляции с местной, грекоязычной средой. Этот процесс в отношении латиноязычного населения происходил в Малой Азии повсеместно и постепенно⁹. Поэтому клеймо ΜΑΓΝΟΣ нельзя относить ко времени сразу после выведения колонии итальянских поселенцев в Синопу. На основании вышесказанного, публикуемое клеймо следует датировать последней четвертью I в. до н.э. – I в. н.э. Этому выводу не противоречат конструктивные характеристики черепицы. Форма плоских черепиц с течением времени мало изменялась¹⁰, но размеры обнаруживали тенденцию к уменьшению. Если в IV–III вв. до н.э. длина керамид обычно составляла 60–70 см, а ширина 49–54 см, то во II–III вв. н.э. чаще встречается черепица с размерами 45–55 x 35–45 см¹¹. Публикуемая черепица связывает эту тенденцию, представляя собой вариант переходного типа. Близкая по размерам и конструкции синопская черепица I

II вв. н.э. найдена на Боспоре¹².

Находка целой синопской керамиды с клеймом последней четверти I в. до н.э. – I в. н.э. в Херсонесе является ещё одним свидетельством оживления торговли с Синопой после окончания Митридатовой войны. Это оживление фиксируется, однако, очень небольшой группой материалов. Найдены две синопские монеты этого времени¹³. Известными нам предметами импорта из Синопы во второй половине I в. до н.э. были вино и оливковое масло, которые ввозились в светлоглиняных амфорах нескольких типов¹⁴, а также металлы – медь, свинец и цинк¹⁵. Вместе с тем, синопский импорт для более позднего времени достоверно не фиксируется даже такими материалами. Косвенным подтверждением продолжающихся торговых связей могут служить только прокесени синопейцев, найденные в Херсонесе¹⁶, а также нумизматический материал¹⁷.

Два найденных в Херсонесе клейма таким образом представляют собой довольно

редкое, хорошо датированное свидетельство торговли Синопой и Херсонеса в последней четверти I в. до н. э. — I в. н. э. Партии кровельной черепицы, по-видимому, можно отнести в это время к числу предметов устойчивого импорта.

Для римского периода в целом находки синопских черепиц в Ольвии¹⁸ и на Боспоре¹⁹ — распространенное явление. В Херсо-

несе же, по всей видимости, во II-III вв. н. э. потребность в керамических строительных материалах удовлетворялась местным производством²⁰. Поэтому есть основания осторожнее относиться к широким датировкам синопских черепиц при обнаружении их в слоях римского времени, так как пока доказано существование импорта этих изделий только для последней четверти I в. до н. э. — I в. н. э.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Отчет о раскопках за этот год (так же, как материалы дневников) не был сдан в архив Херсонесского заповедника. В связи с этим, какая-либо привязка находки к остальному археологическому материалу, к сожалению, невозможна.
2. Имя Маги ранее в малоазийской прозопографии не встречалось (см. Zgusta L. *Kleinasiatische Personennamen*. Prag., 1964. s. 278, 841).
3. Цехмистренко В.И. Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров // СА. 1960. №3. С.76.
4. Plin.NH., VI.2; Plin.Ep., X.91; Strabo, XII.3.11; Моммзен Т. История Рима. Том V. Провинции от Цезаря до Диоклетиана. М., 1949. С.282; Максимова М.И. Античные города Юго-восточного Причерноморья. М., 1956. С.301.
5. Сапрыкин С.Ю. О значении некоторых клейм на черепице из Северного Причерноморья // РА. 1997. №1. С.195-196.
6. Там же. С.196.
7. Вряд ли такое клеймо могло находиться на месте лакуны, так как представляется маловероятным, чтобы знак официальных властей, удостоверяющий качество продукции, был намеренно сбит. В пользу того, что был сбит неудачный оттиск клейма ΜΑΓΝΟΣ, говорит практически идеальное совпадение размеров лакуны и клейма.
8. Цехмистренко В.И. Указ. соч. С.75-76.
9. Jones A.H.M. *The Roman Economy. Studies in Ancient Economic and Administrative History*. — Oxford: Blackwell, 1974. P.91.
10. Гайдукевич В.Ф. Строительные керамические материалы Боспора // ИГАИМК. 1934. Вып. 104. С.229, Рис.66а.
11. Борисова В.В. Херсонес. Строительные керамические материалы // САИ. 1966. Г1 20. С.46; Филиппенко А.А. Строительные керамические материалы с пунктов дислокации римских войск в Кадьковие и на высоте Казацкой // ХСб. 1998. Вып.9. С.111,114-115.
12. Зеест И.Б. Боспор. Строительные керамические материалы // САИ. 1966. Г1 20. С.59-60, Рис.42.2.
13. Пилевич А.М. Античные иногородние монеты из раскопок Херсонеса // НС. 1968. Вып.3. С.20.
14. Сорочан С.Б. Зовнішня торгівля Херсонеса Таврійського в I ст. до н.е. // Вісник Харківського університету. 1980. №201. С.75; Внуков С.Ю. Новые типы позднесинопской амфорной тары // РА. 1993. №3. С.212.
15. Кадеев В.И., Сорочан С.Б. Экономические связи античных городов Северного Причерноморья в I в. до н. э. - V в. н. э. Харьков, 1989. С.19.
16. IOSPE I, 364; НЭПХ №7; Сапрыкин С.Ю. Херсонесская проксеция синопейца // Херсонес в античном мире. Историко-археологический аспект. Тезисы докладов. Севастополь, 1997. С. 106-107.
17. Пилевич А.М. Ук. соч. С.20; Кадеев В.И., Сорочан С.Б. Ук. соч. С.40,48.
18. Крапивица В.В. Ольвия. Материальная культура I — IV вв. н.э. К., 1993. С.91.
19. Зеест И.Б. Новые данные о торговых связях Боспора с Южным Причерноморьем // ВДИ. 1951. №2. С.116.
20. Кичмар Е.В. Серонительная керамика из раскопок Западного некрополя Херсонеса // В кн.: Зубарь В.М., Шевченко А.В., Липавский С.А. Западный некрополь Херсонеса Таврического (материалы раскопок 1983-1985 гг.). Отдельные категории материальной культуры. К., 1989. Препр. Часть III. С.1-2; Филиппенко А.А. Ук. соч. С.116.