

О.С. МАВРИНА

МУРЗЫ РОДА АРАТУК В КРЫМУ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Документы рода Аратук, касающиеся получения родом дворянского звания в фонде Таврического Дворянского Депутатского Собрания (далее ТДДС) Государственного архива Автономной Республики Крым представлены в 4 делах, датированных первой половиной XIX века.

Все 4 дела иллюстрируют процесс получения дворянства представителями 4 семейств этого рода. Первое семейство рода Аратук, семейство Смаила мурзы Аратук-Едилер. Документы этого семейства были представлены в Собрание в 1819 году, завершилось же рассмотрение дела в 1849 году.

Смаил мурза Аратук-Едилер представил на рассмотрение ТДДС при прошении 5 июня 1819 года семейный список и дополненную роспись рода Аратук-Едилер с просьбой присоединить вновь поданные документы к имеющемуся в ТДДС свидетельству за подписью 20 знатных особ Крыма [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 1].

В свидетельстве, выданном Касим аге с сыновьями, отцу Смаила мурзы, в октябре 1797 года и скрепленном 20 подписями и печатями, значит, "...что оной Касым ага был при хане Шагин Гирее *tat agasiem* на российском именуется ханской придворной экономии начальник, а его отец Мегмет ага служил при хане *капеджи башием*¹ на российском именуется секретной придворной член. Род же их называется Аратук Едилер..." [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 2]. Также в свидетельстве подтверждается, что Касим ага с сыновьями ведет жизнь благородную, "...из них же сын Исмаил мурза... [служил –О. М.]... в уездном суде заседателем..." [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 2–3].

За семейным списком 1819 года Смаил мурза Аратук-Едилер, 60 лет был женат на Айше-Султан Бек Заде, имел 8-х сыновей: Омера мурзу 31 год, Османа мурзу 27 лет, Сулеймана мурзу 24 года, Исляма мурзу 15 лет, Мустафу мурзу 12 лет, Адиль мурзу 5 лет, Велиша мурзу 3 года, Амет мурзу 1 год. Семейство Смаил мурзы владело в Симферопольском уезде при д. Азав хлебопахотными и сенокосными землями, а также домом с различными постройками. Смаил мурза чина не имел и в службе не

¹ Капыджибаши (турец.) – “начальник дворцовой стражи” – один из низших офицеров корпуса капъджи.

был [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 16–17]. Стоит отметить, что ни в семейном списке, ни в родословной у Касим аги, более сыновей, кроме Смаила мурзы, не указано [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 4, 16–17].

ТДДС 4 мая 1820 года рассматривало документы Смаила мурзы, представленные сообразно Указу Герольдии от 18 июня 1808 г. № 1654, при котором были возвращены документы о дворянском происхождении разных крымских фамилий, в том числе было возвращено свидетельство Касим аге и его сыновьям. В указе также отмечалось, что Дворянские Собрания должны требовать, согласно Указу 1784 г. и прочим узаконениям, жалованные грамоты, выданные их предкам, “...государственные грамоты и другие письменные виды, утверждающие древнее их благородное происхождение и родословные...” [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 4, 5].

Все решения ТДДС в 1820 году по вопросам о внесении мусульман Таврической губернии в дворянскую родословную книгу принимались согласно указу Правительствующего Сената от 12 июня 1816 года. Не стали исключением и все 4 дела рода Аратук.

Указ гласил, что, рассматривая доклад об учреждении в Таврической губернии особой “Комиссии” для приведения в известность тамошних магометанских и греческих родов, было принято решение не учреждать в Таврической губернии особой комиссии для разбора магометанских и греческих дворянских родов. Для включения же этих родов в дворянскую родословную книгу и для сбора и рассмотрения необходимых документов прибавить к ТДДС тех самых мусульман и греков, из которых Правительствующий Сенат полагал ранее составить “Комиссию”: муфтия, 7 представителей из древних знатных родов, 4-х из капыхалков². Это было связано с тем, что мусульмане Таврической губернии не могли предоставить других доказательств на знатность, кроме свидетельств своих Собраний, утверждающих их показания, так как у них не было обычая утверждать грамотами или какими либо письменными документами пожалования. Поэтому задачей представителей этой “Комиссии” было собрать все возможные документы, какими бы мусульмане могли подтвердить благородное происхождение. ТДДС вместе с представителями “Комиссии” согласно указу должно было вынести общее решение относительно дворянства того или иного рода и представить его на рассмотрение Правительствующего Сената [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 5–6].

Основываясь на этом указе, ТДДС 4 мая 1820 года совместно с “Комиссией”, рассмотрев документы умершего Касима аги о его происхождении, службе при ханах, а также учитывая, что Смаил мурза его законный сын, постановило признать Смаила мурзу и детей его в дворянском звании и внести в 4-ю часть родос-

² Капыхалки, капухалки – особое служилое сословие в Крымском ханстве, которое использовалось ханом как противодействие родовой аристократии. Капыхалкам за службу хан жаловал участок земли, реже предоставлял часть дохода из коронных земель [Лашков, 1895, 91–92].

ловной книги. Определение было передано на рассмотрение Правительствующего Сената по Герольдии [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 5–8].

Дело Смаила мурзы о дворянстве получило продолжение только в 1845 году. 26 марта 1845 года в ТДДС рассматривали дело Смаила мурзы, возвращенное из Правительствующего Сената при указе Герольдии от 11 сентября 1840 за № 10098. Рассмотрев вновь дело Смаила мурзы Аратук-Едилер, ТДДС 11 апреля 1845 года обратилось к Симферопольскому уездному предводителю дворянства об уведомлении Смаил мурзы о необходимости дополнения дела о дворянстве документами согласно ст. 75, 76, 77 т. IX Свода Законов о состояниях издания 1842 года [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 9–11].

Следующее рассмотрение дела о дворянстве Смаила мурзы Аратук-Едилер состоялось 28 января 1849 года. Так как с 1845 года дополнения документами от Смаила мурзы или его наследников не последовало, ТДДС приняло решение впредь до представления представителями этого рода достаточных доказательств производство дела прекратить и передать в архив [ГААРК, ф. 49, д. 575, л. 12–15]. На этом дело о дворянстве рода Смаила мурзы Аратук-Едилер было прекращено.

Следует заметить, что в дополненной родословной росписи рода дворян Аратук-Едилер, поданной Смаилом мурзой в 1820 году, род которого выведен был от деда капыджибаши Мемет аги, у Мемет аги были обозначены еще три сына – Ибрагим, Батыр, Азамат, документов которых в фонде ТДДС отыскать пока не удалось.

Еще одно семейство рода Аратук в 1820 году пыталось получить дворянство [ГААРК, ф. 49, д. 6437, 13 л.]. Это семейство помещика Евпаторийского уезда Арслан бека мурзы Аратук, который 22 июня 1820 года подал прошение в ТДДС, представив свидетельство о благородном происхождении и семейный список [ГААРК, ф. 49, д. 6437, л. 1].

Свидетельство о благородном происхождении Арслан бека мурзы от 2 июня 1820 года содержит скудную информацию как о предках Арслан бека, так и о нем самом. Свидетельство подтверждает, что Арслан бек происходил от древней благородной в Крыму фамилии Аратук, а "... предки его и отец Ягья мурза всегда отличались при властвовавших в Крыму ханах усердною службою..." [ГААРК, ф. 49, д. 6437, л. 2].

Из семейного списка, составленного в 1820 году, явствует, что помещик Евпаторийского уезда Арслан бек мурза, 75 лет, проживал с женой Кокей Ханум, 50 лет и детьми в д. Ак-Баш, при которой владел пахотными и сенокосными землями. С ним проживали его дети: Курт мурза, 45 лет, его жена Молла Ханум, 40 лет и сын Мурат мурза, 18 лет; Азамат мурза, 35 лет, его жена Ай Ханум, 35 лет и сыновья Каний мурза, 15 лет, Нурадин, 13 лет; Джан-Арслан мурза, 30 лет, его жена Айше-Султан, 26 лет и дочери Девлет-Султан, 3 года и Фатьма-Султан, 1 год; Бахтыша мурза, 28 лет, холост; Абдыша мурза, 25 лет, его жена Эсма-Султан, 24 года; Мердымша мурза, 22 лет, холост.

Также в семейном списке значился Биярслан мурза, 31 г., холост, сын Ак мурзы, родного брата Арслан бек мурзы. Биярслан мурза проживал в д. Ак-Баш и имел земли в общем владении с дядей. Все представители этого семейства чинов не имели и в службе не были [ГААРК, ф. 49, д. 6437, л. 3–4].

30 октября 1820 года ТДДС рассмотрело документы Арслан бек мурзы Аратука и, основываясь на указе Правительствующего Сената от 12 июня 1816 года, совместно с “Комиссией” приняло общее решение признать Арслан бек мурзу с семейством дворянами и внести в 4-ю часть родословной книги. Решение вместе с делом было представлено на рассмотрение Херсонского военного губернатора с последующей передачей в Правительствующий Сенат по Герольдии [ГААРК, ф. 49, д. 6437, л. 7–8].

Как и предыдущее дело Смаила мурзы, дело Арслан бека было возвращено из Правительствующего Сената при указе Герольдии от 11 сентября 1840 года № 10098 для дополнения документами. К рассмотрению дела ТДДС приступило 27 марта 1845 года и постановило уведомить Арслан бека или его наследников о необходимости дополнения дела документами, требуемыми ст. 75, 76, 77 т. IX Свода Законов издания 1842 года [ГААРК, ф. 49, д. 6437, л. 12–13].

О требовании дополнения дела о дворянстве было сообщено Евпаторийским уездным предводителем дворянства наследникам Арслана бек мурзы Аратука. Об этом свидетельствует их расписка от 14 июля 1845 года, переданная в ТДДС 19 сентября 1845 г. Так как Арслан бека мурзы не было в живых, расписку дали его сыновья: Курт мурза, Бахтыша мурза, Абдыша мурза, Мердымша мурза [ГААРК, ф. 49, д. 6437, л. 9–10]. 27 сентября 1845 года ТДДС отметило факт получения расписки о том, что наследники Арслан бек мурзы уведомлены о необходимости дополнить дело [ГААРК, ф. 49, д. 6437, л. 11], но документы представлены не были. Более ТДДС документов у наследников Арслан бек мурзы не запрашивало. Таким образом, процесс получения дворянского звания этим семейством рода Аратук остался незавершенным. Остается неизвестным, по какой причине наследники Арслан бека Аратук не стали его продолжать.

Еще один представитель рода Аратук – помещик Симферопольского уезда Шахтемир мурза – 8 мая 1820 года обратился в ТДДС с прошением внести его с семейством в дворянскую родословную книгу, представив при этом свидетельство от знатных лиц Таврической губернии и семейный список [ГААРК, ф. 49, д. 6438, л. 1].

Свидетельство, выданное 7 мая 1820 года, подтверждает, что Шахтемир мурза принадлежит к фамилии Аратук, дед его Фезла ага при хане Крым-Гирее служил “тат агасием”, отец Джелиль мурза при хане Шагин-Гирее “шербетшием” [ГААРК, ф. 49, д. 6438, л. 2].

За семейным списком 1820 года помещик Шахтемир мурза Аратук, 35 лет был вдовцом, имел двух сыновей: Джантемир мурзу, 2 лет и Кантемир мурзу, 5 лет, крестьян и чина не имел, на службе не был. В свидетельстве не указано, где он проживал [ГААРК, ф. 49, д. 6438, л. 3–4].

Как и дело Арслан бека Аратука, дело Шахтемира мурзы ТДДС рассматривало 30 октября 1820 года и постановило признать его с семейством во дворянстве и внести в 4-ю часть родословной книги, далее представив дело на рассмотрение Правительствующего Сената [ГААРК, ф. 49, д. 6438, л. 7–8].

Дело Шахтемира мурзы Аратука было возвращено из Правительствующего Сената при указе Герольдии от 11 сентября 1840 года № 10098 и рассматривалось в Собрании в марте 1845 года. 26 марта 1845 года ТДДС постановило обратиться к Симферопольскому уездному предводителю дворянства и сообщить Шахтемир мурзе, жительствовавшему в д. Аратук Симферопольского уезда, о необходимости дополнить дело о дворянстве дополнительными документами согласно ст. 75, 76, 77, 79 т. IX Свода Законов издания 1842 года. Такое отношение за № 480 от 11 апреля 1845 года было направлено Симферопольскому уездному предводителю дворянства [ГААРК, ф. 49, д. 6438, л. 9–10], но ответа от семейства Шахтемир мурзы получено не было. Таким образом, дело о дворянстве Шахтемир мурзы Аратук осталось незавершенным.

Дело о дворянстве Султана-Али мурзы Аратука несколько отличается от предыдущих трех дел [ГААРК, ф. 49, д. 6452, 20 л.]. Начало производства относится к 1820 году, закончено дело было в 1861 году.

5 мая 1820 года, жительствовавший в д. Аратук Симферопольского уезда Султан-Али мурза подал прошение о внесении его с братом, Джантемир мурзою в родословную книгу, представив при этом свидетельство о благородном происхождении – семейный список [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 1].

В свидетельстве 1820 года за подписью крымских мурз подтверждается, “... что жительствоющие в Симферопольском уезде родные два брата Султан-Али мурза и Джантемир мурза действительно имеют по предкам благородное происхождение, отец их, Ак мурза служил при хане Шагин Гирее капуджи башием, а дед их, Кутлуша ага служил казнадар башием...” [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 2]. Как видно из документа, в свидетельстве не сказано ни о принадлежности Султана-Али и Джантемира к роду Аратук, что есть обязательной формулировкой в предыдущих трех свидетельствах, кроме того местом проживания мурз указан Симферопольский уезд.

В деле Султана-Али мурзы имеется еще одно его прошение в ТДДС от 7 июня 1819 года. В прошении жительствовавший в Симферопольском уезде Султан-Али мурза Аратук указывает, что его род имеет “...происхождение из благородных мурз из рода капыхалков...”, о чем значится в свидетельстве, выданном от чиновников, мурз, беев его отцу Ак мурзе с братьями. Из прошения следует, что это свидетельство находится в дворянском Собрании, поэтому Султан-Али мурза, прилагая семейный список, просит присоединить его к имеющемуся свидетельству и, рассмотрев, внести его род в дворянскую родословную книгу [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 5].

В деле имеется семейный список Султана-Али мурзы, но отсутствует свидетель-

ство мурз и беев, выданное его отцу, Ак мурзе. Очевидно, именно с отсутствием этого свидетельства в ТДДС была связана повторная подача в 1820 году прошения в ТДДС и свидетельства, выданного уже на имя Султан-Али мурзы.

За семейным списком 1819 года Султан-Али мурза Аратук, 40 лет женат был на Пике-Джан, 30 лет, в браке с которой имел дочь Темир-Султан, 8 лет. Семейство проживало в деревне Таш-Чорган [Календарь, 1892, 68] Симферопольского уезда в собственном доме и больше никакого недвижимого имущества не имело. Султан-Али мурза чина не имел и не служил.

Родной брат Джантемир мурза, 32 года в браке с Айше-Султан, 25 лет, имел детей: Хантемир мурзу, 7 лет, Шахтемир мурзу, 6 лет, Фатьму-Султан, 4 года, Уркуе-Султан, 2 года. Джантемир мурза также чина не имел и в службе не был. Недвижимым имением в Симферопольском уезде не владел, в период составления семейного списка находится в отлучке в Евпаторийском уезде [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 6–7].

Определение ТДДС по делу Султана-Али мурзы Аратук состоялось на заседании 5 октября 1820 года, в котором были рассмотрены все представленные им документы, руководствуясь указом Правительствующего Сената от 12 июня 1816 года. Было принято общее с Комиссией решение внести Султана-Али мурзу и брата его Джантемира мурзу с семейством по списку в 4-ю часть родословной книги и представить на рассмотрение в Правительствующий Сенат по Герольдии через Херсонского военного губернатора [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 9–11].

В отличие от предыдущих трех дел, повторное рассмотрение которых в Собрании производилось в 1845 году, дело о дворянстве Султана-Али мурзы рассматривалось повторно только в 1859 году, хотя возвращено оно было в Собрание после утверждения 27 марта 1840 года мнения госсовета о дополнении дел о дворянстве документами.

В ТДДС 21 декабря 1859 года дело Султана-Али мурзы и его брата Джантемира, проживавших в д. Аратук Симферопольского уезда, было рассмотрено снова. После возвращения из Герольдии дела о дворянстве семейству Аратук было сообщено через Симферопольского уездного предводителя дворянства о необходимости представить в Собрание дополнительные документы (об этом в деле информация отсутствует), но документы получены не были. ТДДС приняло решение через Симферопольский земский суд объявить жителям в д. Аратук Султан-Али мурзе, его брату Джантемиру или их наследникам о необходимости пополнения дела о дворянстве документами согласно статьям 61, 83, 84 т. IX Свода Законов издания 1857 года [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 13–14].

ТДДС 21 января 1860 года обратилось с такой просьбой в Симферопольский земский суд, на что 16 июня 1860 года получило ответ, что помещик дворянин Султан-Али мурза давно умер, родственников его не осталось [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 15–16].

ТДДС 11 августа 1861 года приняло решение в связи со смертью доказывающего

дворянство Султана-Али мурзы дело о его дворянстве считать законченным и сдать в архив [ГААРК, ф. 49, д. 6452, л. 17–19].

Таким образом, анализ архивных материалов рода Аратук, касающихся процесса включения этого рода в сословную структуру Российской империи, а именно: получения его представителями дворянского звания в первой половине XIX века, позволяет сделать следующие выводы. Первое, только 4 семейства рода Аратук в 20-х годах XIX века включились в борьбу за сословные привилегии, хотя, как свидетельствуют документы, численность рода была большей. Второе, земельные владения рода располагались в основном в Симферопольском и Евпаторийском уездах. Третье, практически все семейства рода еще до Крымской войны прекращают попытки получения дворянского звания, причины чего не во всех случаях удастся установить. Четвертое, ни одному из представителей 4-х семейств рода Аратук не удалось утвердиться в дворянском звании. Пятое, можно предположить, что наличие среди представителей рода Аратук в XIX веке выходцев из капыхалков свидетельствует, что, возможно, некоторые семейства этого рода (первые три семейства) носили родовое имя Аратук, Аратук-Едилер, другая часть (семейство Султана-Али мурзы) получила это имя в результате пожалований земель при д. Аратук за службу. Примером такого получения имени рода от названия пожалования может быть, например, семейство Аирчинских [Маврина, 2013].

ЛИТЕРАТУРА

- Государственный архив Автономной Республики Крым (ГААРК), ф. 49. Таврическое Губернское Дворянское Депутатское Собрание, оп. 1, д. 575, 17 л. О представлении документов рода Смаил мурзы Аратука Эдилера. Имеет цветной рисунок родословного дерева. 1819–1849 гг.
- ГААРК, ф. 49. Таврическое Губернское Дворянское Депутатское Собрание, оп. 1, д. 6437, 13 л. О внесении в дворянскую родословную книгу Арслан бека мурзу Аратука с семьей. 1820–1845 гг.
- ГААРК, ф. 49. Таврическое Губернское Дворянское Депутатское Собрание, оп. 1, д. 6438, 10 л. О внесении в дворянскую родословную книгу Шахтемира мурзы Аратука. 1820–1845 гг.
- ГААРК, ф. 49. Таврическое Губернское Дворянское Депутатское Собрание, оп. 1, д. 6452, 20 л. О внесении в дворянскую родословную книгу Султан-Али мурзы Аратука. 1820–1861 гг.
- Календарь и Памятная книжка Таврической губернии на 1892 год, Симферополь, 1892. – 270 с.
- Лашков Ф.Ф. Исторический очерк крымско-татарского землевладения //ИТУАК, Симферополь 1895, № 23. – С. 71–117.
- Маврина О.С. Вихідці з “капихалків” – кримський рід мурз Аїрчинських у ХІХ столітті //Сходознавство, 2013. – № 62–63. – С. 48–66.

О. С. Маврина

МУРЗИ РОДУ АРАТУК У КРИМУ
В ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ СТОЛІТТЯ

Резюме

У статті проаналізовано намагання представників кримського роду Аратук в першій половині ХІХ століття отримати станові привілеї, а саме прав дворянського стану. Зроблено висновок, що нікому з представників 4-х сімейств цього роду не вдалося завершити процес отримання дворянського звання.

О. С. Маврина

МУРЗЫ РОДА АРАТУК В КРЫМУ
В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ ХІХ ВЕКА

Резюме

В статье проанализированы попытки представителей крымского рода Аратук в первой половине ХІХ века получения сословных привилегий, а именно: прав дворянского сословия. Сделан вывод, что никому из представителей 4-х семейств этого рода не удалось завершить процесс получения дворянского звания.

O. S. Mavrina

MURZAS ARATUK CLAN IN THE CRIMEA
IN THE FIRST HALF OF THE XIX CENTURY

Summary

The article analyzes the attempts of the Crimean clan Aratuk in the first half of the XIX century obtain class privileges, namely the rights of the nobility. Concluded, that none of the representatives of 4 families of this clan could complete the process of obtaining the noble title.