

С.М. ИЛЬЯШЕНКО

НАДПИСИ ГРУППЫ « α/π » НА УЗКОГОРЛЫХ СВЕТЛОГЛИНЯНЫХ АМФОРАХ ИЗ РАСКОПОК НА ГОРОДИЩЕ ТИРИТАКА В 2002-2007 гг.

Надписи красной краской на амфорах, которые можно объединить в группу « α/π », далеко не единственные *dipinti*, происходящие из раскопок последних десяти лет на городище Тиритака¹. Тем не менее, кажется возможным выделить их среди общей массы торговых маркировок на транспортной таре. Благодаря значительному увеличению количества публикаций, становится все более очевидным то, что данная группа *dipinti*, найденных в Северном Причерноморье, является одной из самых многочисленных для позднеантичного периода [Ильяшенко, 2013, с. 98 и сл.]. Однако в их трактовке и дальнейшей публикации исследователи сталкиваются с определенными трудностями, которые, впрочем, актуальны и для многих других групп маркировок римского времени².

Некоторые проблемы публикации и понимания *dipinti*. Позднегераклейские узкогорлые светлоглиняные амфоры занимают лидирующие позиции среди прочего керамического импорта в Северное Причерноморье в первые века нашей эры [Внуков, 2006, с. 190-202]. Начиная с III в. н.э., большинство из этих амфор поступают с пометками красной краской. Поэтому актуальной задачей по-прежнему остается поиск ключа к пониманию их содержания. Большая часть материала это - обломки сосудов с сильно поврежденными *dipinti*. Существует несколько вариантов работы с ним. Первый - найти сиюминутное объяснение имеющимся фрагментам надписей (индивидуальный подход). Для этого исследователями на основании сохранившихся знаков осуществляется поиск подходящих словарных форм, соответствующих контексту находок. Проводятся аналогии с уже известными терминами, упоминавшимися ранее в источниках или на прочих сосудах³. Далее, чаще всего, следует вывод о том, что пометки отражают индивидуальные потребности хозяев сосудов, а также обслуживают розничную или мелкооптовую внутривосточную торговлю (обмен). В случае осторожного подхода, для части пометок находят близкие к

¹ Материалы из раскопок Боспорской охранно-археологической экспедиции Крымского отделения Института востоковедения им. А.Е. Крымского НАН Украины (г. Симферополь) совместно с Центром археологических исследований Фонда «Деметра» (г. Керчь) в 2002-2008 гг. для публикации любезно предоставил начальник экспедиции, директор Благотворительного фонда «Деметра» В.Н. Зинько.

² Благодарю С.Ю. Внукова за ценные консультации при подготовке данной статьи.

³ При этом, иногда, остаются в стороне тип тары и её хронология.

реальности объяснения. Так, например, на основании анализа вторичных пометок на испанских амфорах для гарума, найденных в Помпеях, восстанавливается возможное дальнейшее использование этих сосудов для хранения разнообразных запасов последних хозяев [Will, 2001, p. 263]. Но когда исследователи отходят от контекста находок, этот путь, порой, приводит к весьма любопытным итогам, причем явно не отражающим реальные факты. Полученные выводы, тем не менее, в дальнейшем могут послужить для новых исторических реконструкций, но уже без учета исходных материалов. Весьма показательны в этом отношении наблюдения, связанные с надписями на узкогорлых светлоглиняных амфорах III - начала V вв. н.э. типов D, F, E по классификации Д.Б. Шелова, [Шелов, 1978, с. 18 и сл.]. Если судить по содержанию пометок, которое видят авторы публикаций в *dipinti* на этих сосудах, то в узкогорлых светлоглиняных амфорах находились следующие виды наполнителей: масло [Емец, 2004, с. 49; Сапрыкин, Масленников, 2007, с. 78], соль, соленые и маринованные продукты, соленая рыба [Емец, 2005, с. 177; Емец, 2004, с. 53], сельдь [Емец, Зубарев, 2000, с. 30], жир [Емец, 2004, с. 45; Крапивина, Диатроптов, в печати, кат № 156⁴], ладан, противоядие, лекарство, фимиам, мед, сильфий, горчица, тимьян, целебный корень [Крапивина, Диатроптов, в печати, кат № 156, кат № 76, 79, 129, 131], мирт [Сапрыкин, Масленников, 2007. с. 83], теребинт [Крапивина, Диатроптов, в печати, кат № 166], ароматическая смола [Беттгер, Шелов, 1998, с. 90], мазь, ячменная крупа [Емец, 2004, с. 45], чечевица [Беттгер, Шелов, 1998, с. 90], плевел [Емец, 2004, с. 44-45], гипс, известняк, мел, кости, ракушки [Емец, 2005, с. 183], краска [Беттгер, Шелов, 1998, с. 88, 92, 229; Емец, 2004, с. 47-48] и т.д. Это вполне допустимо в пределах домашнего хозяйства, когда владельцы помещали в емкости все необходимое и делали для себя памятку краской. Но, как показывают сопоставления надписей, найденных на достаточно удаленных друг от друга поселениях, значительная часть пометок наносилась в первоначальном пункте отправления товаров. Об этом свидетельствует и совпадающая манера нанесения надписи, и её содержание, и даже в почерках можно найти определенное сходство [см, например, Ильяшенко, 2013, гл. 2]. Зная о древних технологиях винного производства, конечно, нельзя совсем отвергать возможность расшифровки отдельных надписей как указание на добавки к основному продукту. Известно достаточно много рецептов для предотвращения скисания вина. В этих целях рекомендовалось добавлять самые разнообразные ингредиенты: поджаренную соль; сладкий миндаль; изюм, очищенный от косточек и вымоченный вместе с песком в мусте или сапе; гипс; греческое сено; поджаренные кедровые орешки и поджаренные семена клещевины; порин; тесто из золы от виноградных ветвей вместе с истолченными укропными семенами; пепел от дубовых желудей или дров; мед с молоком; растертые в порошок ракушки; белую глину, прокаленную на огне и

⁴ В настоящее время сдана в печать работа В.В. Крапивиной и П.Д. Диатроптова «Дипинти и граффити на амфорах римской Ольвии». Выражаю глубокую признательность В.Д. Диатроптову, любезно позволившему ознакомиться с рукописью. Все дальнейшие ссылки на неё также сделаны с разрешения автора.

еще многое другое [Геопоники, VII,12, перевод Е. Э. Липшиц]. Конечно, многие из подобных рецептов значительно облегчают задачу «понимания» отдельных сокращений и букв, имеющих на амфорах. Но, на мой взгляд, вряд ли правила торговли или покупатели требовали столь подробные и обстоятельные ссылки на каждый случай применения консервантов. И здесь нужно стараться отделить вторичные пометки (для собственного хранения) от тех, которые наносились изначально (для транспортировки и торговли)⁵. Крайне трудно предполагать морскую перевозку сельди, чечевицы, ячменной крупы или известняка в малолитражных амфорах.

С другой стороны, известно вторичное применение амфор для перевозки иных продуктов, например, нефти [Арсеньева, 1969, с. 117; Кострин, 1971, с. 264-265]. Не исключалось также повторное использование привозных сосудов для разлива продукции местных виноделен [Grace, 1953, p. 102; Lawall, 2000, p. 77]. Однако достаточных свидетельств о широком распространении подобной практики пока нет [Lund, Gabrielsen, 2005, p. 164-165].

Как известно, основным видом экспортного товара, для которого предназначались узкогорлые светлоглиняные амфоры, являлось вино, произведенное в Геракле Понтийской [Внуков, 2006, с. 231, 232]. При массовых поставках оно должно было иметь одинаковое качество. Тем не менее, у исследователей и здесь нет единообразия в понимании сокращенных пометок. Если судить по предлагаемым авторами публикаций прочтениям надписей на амфорах Гераклеи, то в них доставлялись вина различных сортов: простое, крепкое, молодое, старое, виноградное белое, красное, сладкое, медовое, [Сапрыкин, Масленников, 2007, с. 78, 79, кат № 93; Бёттгер, Шелов, 1998, с. 229; Шелов, 1978, с. 51, прим. 22; Соломоник, 1993, с. 111; Иванчик, 1989, с. 52-53]. Но это еще не так удивительно. Сомнительным кажется то, что в метках на сосудах того же центра видят сокращенные указания на вина других областей: мендейское, херсонесское, олинфское, паросское, родосское [Крапивина, Диатроптов, в печати, кат №№ 95, 108, 111, 114, 125], фалернское [Бёттгер, Шелов, 1998, с. 90] и т.д. С одной стороны, торговые маркировки однотипных сосудов с указаниями на различные вина и производящие области вполне возможны. Примером могут служить *dipinti* на амфорах типов Dressel 2-4, производство которых распространилось во время правления Августа в Италии и на обширных территориях западных римских про-

⁵ На транспортной таре следует различать как минимум два вида маркировки: стандартную и традиционную. Стандартная маркировка (коммерческая) наносилась по определенным правилам торговцами и перевозчиками содержимого, а также лицами, контролирующими торговые операции. Эта маркировка наиболее подвержена изменениям в соответствии с устанавливаемыми нормами торговых отношений. Изменения в ней отражают и изменения правил торговли. Традиционная (бытовая, некоммерческая) маркировка – общепринятые пометки вне зависимости от требований рынка и времени. Традиционные пометки могут содержать самые разнообразные, но и наиболее устойчивые формулировки, передающиеся на бытовом уровне из поколения в поколение. На основе преобладания тех или иных маркировок в некоторых случаях можно судить об уровне, кодификации и устойчивости торговых отношений.

винций. Необходимость в пометках возникла тогда, когда форма амфоры перестала ассоциироваться у потребителей с определенным видом содержимого и известным центром производства [Moore, 2010, p. 101 -104]. Однако нет оснований считать, что популярность форм позднегераклейских узкогорлых светлоглиняные амфор в III-IV вв. была сравнима, например, с псевдо-косскими, производившимися в различных центрах. Подобное разнообразие товаров в однотипной таре вполне приемлемо для розничной торговли в пределах городского рынка и индивидуального хранения, но вряд ли подходит для оптовых морских поставок. Маловероятно, что гераклейский порт использовался как перевалочный пункт, где винарную продукцию других областей для дальнейшей перепродажи переливали в сосуды собственного производства⁶. Вино после таких операций не выдержало бы еще одну дальнюю транспортировку в Северное Причерноморье. Можно также предполагать эпизоды подлога в торговле. Тем более, что существовали рецепты приготовления «старого» вина из молодого [Геопоники, VII, 14] или приготовления аминийского, фасосского, косского вина из несортowego винограда [Геопоники, VIII, 22-24; Sato, 112, 1-3]. Но и этого не имело смысла делать в налаженных на протяжении многих лет массовых поставках крупных партий товаров из одного центра в одни и те же места. Скорее всего, в содержимом амфор не было больших различий, вызывавших необходимость в столь подробных характеристиках. Сами формы сосудов могли указывать торговцам на содержимое и место их производства [Callender, 1965, p. 6]. Необходимо отметить, что узнаваемость содержимого по виду амфор значительно снизилась еще со второй половины I в. до н.э. Связано это было, прежде всего, с тем, что многие средиземноморские центры перешли на производство так называемых пан-романских (псевдо-косских) амфор. Не остались в стороне от этого процесса и южнопонтийские Гераклея и Синопа. В результате значительная часть амфор с этого времени могла указывать потребителю на сорт вина, но не гарантировать аутентичность его происхождения. Однако особой популярности в римское время за пределами Понта гераклейское вино (как и амфоры) не имело [см. об этом: Vnukov, 2004, p. 407, ff]. Рассматриваемые здесь позднегераклейские узкогорлые светлоглиняные сосуды поставлялись в Северное Причерноморье не менее полутора веков, и покупатели, наверняка, знали о месте их происхождения. Большие потоки однообразного товара, скорее всего, требовали унифицированной формы учета, простой для нанесения и удобной для понимания. Этим условиям вполне соответствовали стандартные маркировки, которые и должны были обслуживать оптовую торговлю. Такие пометки, прежде всего, указывали на принадлежность содержимого определенной группе товара, что важно и на стадии формирования

⁶ Так, по одной из версий, в Галлию на судах с долями могло поставляться фалернское вино, которое потом переливалось в амфоры, являвшиеся лионскими имитациями фалернских сосудов [Moore, 2010, p. 106; Desbat, 2004, p. 258].

партии, и на этапе погрузки-разгрузки, и для налогового учета, и, возможно, для оптово-розничной продажи⁷. В этом они близки эллинистическим амфорным клеймам⁸.

Таким образом, унифицированные, стандартные *dipinti* – это, скорее всего, результат появления на достаточно обширной территории устойчивых связей и общепризнанных норм, в условиях больших объемов торговли. Одинаковые пометки на однотипных светлоглиняных амфорах E и F имеются в коллекциях материалов из раскопок Афин и Коринфа, Ольвии, Херсонеса, Пантикапея, Фанагории, Горгишпии, Танаиса [Orait, 2010, p. 111, 122, fig. 4 a-d; p. 112, 123, fig. 5a-d; Ильяшенко, 2013, с. 126]. Однако не исключено то, что после выхода из порта или разгрузки судна пометки утрачивали свою значимость, так как делались они для официальных служб и торговцев, как оптовых, так и оптово-розничных. Впрочем, для рядовых потребителей они также могли служить вместе с формой сосуда подтверждением происхождения и качества содержимого.

Подход к стандартным пометкам как к индивидуальным надписям уникального содержания может не принести желаемых результатов. Торговые маркировки – массовый материал, который становится информативным только при значительном количестве находок. Каждая из них чрезвычайно важна как составная часть той или иной группы, отражающей определенные нормы торговых операций. Поэтому главной целью данной статьи видится, прежде всего, публикация нового пункта распространения позднегераклейских светлоглиняных амфор со стандартными *dipinti* группы «α/π». Вероятно, они были связаны с причерноморской виноторговлей во второй половине IV в. н.э. Пока надписи этой группы, в большей части, разнесены по разным публикациям и теряются среди прочего материала. Это значительно снижает потенциальную информативность таких маркировок. Сейчас важно собрать их вместе, что должно расширить возможность сопоставления и интерпретации.

Основания для выделения группы «α/π»⁹.

1. Все пометки данной группы стандартны, то есть имеют определенный порядок сходной информации. Надписи нанесены, как правило, в три-четыре строки на

⁷ Достаточно вспомнить *tituli picti* на однотипных испанских амфорах первой половины III в. н.э. Известно, что с 217 г. н.э. на многие сосуды начинают ставить пометки о государственной собственности (маркировка: *Fisci rationis patrimonii prov. Baeticae*). При этом, на амфорах, происходивших из частных владений, присутствуют отметки о налогах, которых не было на государственных, ведь, как объясняют исследователи, не стало бы брать государство налог со своих владений. [Frank, 1936, p. 89 ff.]. Но, в любом случае, пометки отражали изменения в торговом законодательстве.

⁸ «... в отличие от живой культуры, когда современникам было часто известно имя мастера или главы мастерской, взявшего заказ на изготовление партии амфор для такого-то вина, имя Заказчика и Изготовителя вина, имя человека, купившего партию вина, на уровне изучения артефактов мертвой культуры позднеримского времени, такую информацию из вещественных источников вряд ли можно будет когда-либо добыть. Это возможно пока только для более раннего времени, когда и мастера, и фабриканты, и астиномы ставили свои клейма на ручках или горле многих амфор» [Шаров, 2007, с. 114]. Вполне возможно, что со временем накопленный в достаточном количестве материал станет таким же информативным, как клейма.

⁹ Основные версии по поводу выделения данной группы были изложены автором ранее в нескольких

горло и плечики одной из сторон амфоры. В отдельных случаях количество строк увеличивается до пяти. По содержанию их можно условно разделить на два блока информации. Верхние две строки (первый блок) составляют буквы – α и π , где α , как правило, расположена над π . По этой начальной аббревиации, единой для всех пометок рассматриваемой категории, они выделяются в группу – надписи группы « α/π ». На мой взгляд, буквосочетание могло являться сокращением « $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ » (от). По словарию Liddell-Scott-Jones – « $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ » вместе со следующим за ним существительным в родительного падеже переводится как *from him, issuing from a person*. Примечательно, что и в рассматриваемой здесь группе надписей (в случае полной сохранности) данная лигатура никогда не является единственной. Ниже, как правило, располагаются имена, данные в родительном падеже, или их сокращенная форма, что служит дополнительным аргументом в пользу $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ Аббревиация α/π могла появиться из-за ограниченного количества места на горле сосудов либо быть общепринятой для различных категорий надписей¹⁰. В пользу понимания лигатуры как « $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ », вероятно, свидетельствует и находка в дельте Дона, на позднеантичном поселении Рогожкино X, позднегераклейской амфоры типа E с надписью краской на горле. В указанной пометке верхняя строка содержала буквосочетание « $\pi\alpha$ », нанесенное в одну линию [Гудименко, 2000, с. 274, рис. 3, 3]. При этом остальные амфоры, найденные на этом и близлежащих поселениях, имели маркировку в виде стандартно поставленной α над π . В третьей, четвертой, а в некоторых случаях, и в пятой строках (второй блок информации - именной), как уже отмечалось выше, содержатся полные или сокращенные имена (1 – 3 имени) [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. № 3; Сапрыкин, Масленников, 2007, №№ 323.29, 346.52, с.75, 80;]. Первое имя (первая строка именного блока) располагается ниже « α/π ». В некоторых случаях, когда имя в первой строке нанесено полностью (в gen. sing.)¹¹, надписи второй и третьей строк этого блока отсутствуют. Вторая строка именного блока содержит имя, данное, чаще всего, в сокращении (ΑΡΙΣΤ; ΕΥΓΕ, ΣΤΟΡΑ; ΠΑΥΛ и т. д.), но есть и полные формы, стоящие в родительном падеже (ΙΜΟΥ, ΥΠΠΟΥ). Пометки этой строки исследователи часто расшифровывают как название содержимого, качественную характеристику продуктов, находившихся в амфорах, или указание на емкость сосудов [Соломоник, 1993, с. 106]¹². Имеющаяся сейчас достаточно большая подборка сходных надписей

работях [Гудименко, Ильяшенко, 2000, с. 12-28; Pyashenko, 2005, p. 313-328; Ильяшенко, 2005, с. 419-427; Ильяшенко, 2013, с. 96 и сл.].

¹⁰ См., например, надпись второй половины VI в. на мраморной плите малоазийского происхождения, хранящейся в Лувре. В тексте надписи есть сокращение « $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ » в виде «альфы», поставленной над « π » [Dain, Rouillard, 1930, pp. 317, 319].

¹¹ Известно 13 таких имен: ΑΓΑΘΙΟΥ; ΒΑΣΙΛΙΔΟΥ, ΕΥΚΑΡΠΟΥ, ΕΥΛΟΓΙΟΥ, ΕΥΨΥΧΙΟΥ, ΉΛΙΟΥ, ΗΕΥΧΙΟΥ, ΙΜΟΥ, ΤΡΥΦΟΥ, ΥΠΠΟΥ, ΦΕΔΙΟΥ, ΦΩΚΑ, ΧΟΡΟΥ [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, №№ 1, 3, 13,16, 72, 74, 92, 98, 99, 140, 143, 153, 157]. В публикации новых материалов из Мангула имеется пометка рассматриваемой группы на амфоре типа F с еще одним именем, не встречавшимся до сих пор: ΑΠ/ΑΜΦΙ/ΛΙΟΥ [Иванова, 2011, с.326, рис. 10,1] (таблица 11.1). К сожалению, прорисовка второй надписи не дает возможность прочтения [Иванова, 2011, с.325, рис. 9,1].

¹² Об этом см. выше.

позволяет уверенно относить и надписи второй строки второго блока к именам. С большой долей вероятности можно предполагать и то, что второе имя не является патронимиком, а принадлежит другому человеку, нежели первое имя. Подтверждением этого могут служить *dipinti*, в которых первое имя остается неизменным, а второе меняется. При этом есть явное сходство в почерке пометок [Кузищин, Иванчик, 1998, с. 212-213, рис. 4-6; Емец, Чевелев, 1995, с. 12-13, кат. № 9; Веймарн, 1963, с. 23, рис.16.2]. Такая форма заставляет нас обратиться к похожим сочетаниям постоянных и переменных имен в клеймах на амфорах эллинистического времени, где первое, постоянное для определенной временной группы, принадлежало магистрату, а второе, переменное, указывало мастера. При этом ни одно из двух имен не было связано с получателем товара. На мой взгляд, надписи рассматриваемой группы нужно понимать как: «(товар) от Фоки и Има»; «от Базилида и Фоки» и т.д.

Третья строка второго блока встречается в надписях достаточно редко. Пока известно всего четыре таких надписи: буква Z (поселение Рогожкино XIII); буква X (Рогожкино X); буква Γ (Китей); лигатура ΡΟΥ (Белинское городище) [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат.3, №№ 3, 80, 25, 133]. Если Z, X, Γ могли обозначать числа, то пометка ΡΟΥ, скорее всего, является именной. Но так как эта позиция пока выходит за пределы стандарта, понять её назначение трудно.

Иногда с противоположной стороны от основной пометки (или немного ниже) присутствуют однострочные лигатуры, нанесенные другим почерком (т. н. третий блок информации). Но пока таких пометок очень мало для того, чтобы делать выводы. Возможно, они связаны уже с прохождением товара таможенных зон и являются отметками об уплате налогов или сокращениями имен контролирующих лиц. Но это предположение ничем подкрепить нельзя.

Кроме того, в Пантикапее и Танаисе найдены амфоры, на которых основной текст нанесен дважды (на двух сторонах горла) [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. № 103;143].

2. Все известные к настоящему времени пометки данной группы нанесены на узкогорлые светлоглиняные амфоры типов F или E по классификации Д.Б. Шелова [Шелов, 1978, с.19, рис. 9; 10]. Постоянное повторение одной и той же аббревиации «α/π» наводит на мысль о том, что она была общепринятой и, соответственно, общеизвестной для определенного круга лиц, связанных с производством и транспортировкой содержимого амфор. Общий вид пометок, информация в них, имена и манера письма имеют очевидное сходство. Но пока нельзя с полной определенностью говорить о принадлежности совпадающих имен и именных сокращений на однотипных сосудах, найденных в разных местах (часто достаточно удаленных друг от друга), одним и тем же лицам. Мы имеем дело с рукописными текстами, которые, к тому же, наносились разными людьми, обслуживавшими прием и транспортировку товаров (даже в пределах партии одного владельца). Тем более, что речь идет даже не об одной партии амфор, а о массовых товарных поставках в течение многих лет или десятилетий. Число сосудов в партиях могло быть сколь угодно велико. В рассматриваемых здесь стандартных формулах *dipinti* пока не вы-

деляются указания на даты¹³. В связи с этим хронология пометок целиком зависит от датировки сосудов, на которых они имеются.

Узкогорлые светлоглиняные амфоры типов Е и F с пометками группы «а/π». В IV в. н. э. узкогорлые светлоглиняные амфоры типов Е и F поставлялись с вином в Северное Причерноморье из области Гераклеи Понтийской [Внуков, 2006 г, с. 16-17; 48-57; Arsen'eva, Kassab-Tezgör, Naumenko, 1997, p.187-198]. В задачи данной публикации не входит подробный анализ хронологии этих амфор. Тем не менее, необходимо отметить, что единого мнения по поводу их датировки пока нет. Д.Б. Шелов считал, что амфоры типа F являлись морфологическим продолжением амфор типа D и производились в пределах второй половины III – IV вв. н. э. [Шелов, 1978, с.19, рис.10]. И.Б. Зеест датировала их IV в. н. э. [Зеест, 1961. с.122, табл.XLI, 105 а-г]. С такой хронологией согласился и А.И. Айбабин. Он отмечал, что в Крыму эти амфоры имеются только в закрытых комплексах IV в. н. э [Айбабин, 1995, с. 95]. После некоторой корректировки своих взглядов А.В. Сазанов относит время их бытования к концу III – третьей четверти IV вв. н. э. [Сазанов, 1993, с.19; Сазанов, 2011, с. 325]. Специальную статью амфорам типа F посвятил В.В. Кропотов. Он попытался выделить в них сменяющие друг друга варианты, из которых ранний датируется первой половиной – серединой IV в., а поздний – началом V в. [Кропотов, 1998, с. 128-134]. Весьма обстоятельный анализ литературы, связанной с хронологией амфор типа F, был произведен недавно О.С. Ивановой [Иванова, 2011, с.296-303]. В результате она, вслед за В.Ю. Юрочкиным и А.А. Труфановым, пришла к заключению, что временем появления и распространения этих амфор следует считать IV в. н.э. (вероятно, начиная со второй его четверти) [Труфанов, Юрочкин, 2003, 140, с. 212; Юрочкин, Зубарев, 2001, с. 457; Иванова, 2011, с.300-303]. Прекращение выпуска О.С. Иванова относит к началу V в. н.э. [Иванова, 2011, 302]. В слоях многих поселений Северного Причерноморья амфоры F с пометками группы «а/π» встречаются вместе с амфорами типа Е с такой же маркировкой [Кузищин, Иванчик, 1998, с. 205-233, Емец, Зубарев, 2000, с. 27-37; Крапивина, 2013, с. 643].

Хронологические рамки производства амфор типа Е, по мнению исследователей, достаточно широки. И. Б. Зеест датировала эти амфоры концом III-IV вв. н.э. [Зеест, 1961. с.122, табл.XLI, 104 а-в]. Д.В. Деопик относит их ко второй половине IV – началу V вв. н.э., а Д. Б. Шелов - к концу IV – V вв. н.э. [Деопик, 1972, рис. 1, 2, 4е, 6е, 7е; Шелов, 1978, с.19, рис. 9]. По мнению А.П. Абрамова, они производились, начиная со второй половины III в. до начала VI в. н.э. [Абрамов, 1993, с. 50, табл. 62, 7.6 – 7.7]. А.В. Сазанов в одной из недавних работ, как и в случае с амфорами типа F, несколько изменил свои предыдущие взгляды, ограничив время бытования этих сосудов рамками второй четверти IV – началом V вв. [Сазанов, 1993, с.19-20, рис. 5-8; Сазанов, 2011, с. 326]. С этой датой согласны многие исследователи [Власов,

¹³ Известно, что римские амфоры с консульскими датами не редкость среди находок в западных римских провинциях.

Смокотина, Храпунов, 2011, с. 189-193; Иванова, 2011, 305]¹⁴. Амфоры имеют ёмкость около 11 – 30 л.

Хронология *dipinti* группы «α/π». Пометки краской в той или иной форме присутствуют на большинстве известных амфор типа F и на значительной части амфор типа E. Однако они не равнозначны. Если использовать классификацию В.В. Кропотова, можно отметить, что надписи группы «α/π» известны пока только на амфорах типа F варианта 2. По материалам крымских могильников, они относятся ко второй половине IV в. [Кропотов, 1998, с. 129; 131, рис. 1,4; 2,1,2]. Все амфоры этого варианта имеют сходную морфологию (неширокое коническое реберчатое тулово, заканчивающееся невысокой ножкой), но несколько различаются в размерах (высота их от 44 до 56 см) и объемах (1,7-2 л). Пометки на более ранних вариантах этого типа, время распространения которых чаще всего соотносят с первой половиной IV в. н.э. [Кропотов, 1998, с. 131; Айбабин, 1990, рис. 2], ближе по своему облику к *dipinti* на амфорах типа D и «столового» варианта D¹⁵ по Д.Б. Шелову [Ильяшенко, 2013, рис. 34]. К сожалению, пока достаточно трудно определить четкие хронологические границы существования надписей группы «α/π». Связано это с тем, что почти все известные к настоящему времени пометки происходят из слоев поселений с достаточно широкой датой, либо из склепов, в которых имеется несколько погребенных с большим количеством инвентаря. Часто отдельные предметы, найденные в склепах, с трудом можно соотнести с каким-то одним погребенным. Особую важность для нас представляет погребение М-1, обнаруженное в начале XX в. у поселения «Городок Николаевка» (Казацкое Херсонской области). В этом одиночном захоронении вместе с амфорой типа F с *dipinti* группы «α/π» была найдена бронзовая фибула [Ebert, 1913. p. 89,92, Abb. 99; p. 93 Abb.105c]. Она относится к варианту 3 серии I двучленных прогнутых подвязных фибул с узкой ножкой и вертикальной пластинкой для удержания оси пружины, к группе 16-2 по типологии А.К. Амброза [Амброз, 1966, с.61, 64-66, табл.16]. По его мнению, эти застежки бытовали около середины и второй половины IV в. н.э. По классификации Е.Л. Гороховского, фибула из Николаевки принадлежит варианту БЗд «черняховских» подвязных фибул, который показателен для фазы 4 его же хронологиче-

¹⁴ Некоторый отход от общего взгляда сделал недавно А. Опайт при публикации двух горл амфор типа E, найденных на афинской агоре (инв. №№ P 26410; P 21216). По его мнению, афинские находки датируются в пределах второй половины III - первой половины IV вв. н., развиваясь параллельно с типом F [Opaif, 2010, p. 112, figs. 5 a, b, c; 7a, b]. При этом в качестве аналогии он приводит «столовый» вариант амфоры типа D [Шелов, 1978, с. 19, рис. 8], происходящей из комплекса середины III в.н.э. городища Танаис [Opaif, 2010, p. 112, fig. 6; Арсеньева, Науменко, 1992, с. 154-155, рис. 34.1, 34.4]. На мой взгляд, поздние формы так называемого «столового» варианта амфоры типа D имеют гораздо больше сходства с известными ранними вариантами амфор типа F, чем с типом E, или даже типом D. При этом бытование «столового» варианта отмечено вплоть до начала IV в. н.э. [Ильюков, 1987; с. 139; Безуглов, Копылов, 1989, с. 176, рис. 4].

¹⁵ Как правило, это надписи в 1-2 строки, одна из которых содержит сокращенное имя, а вторая 1-2 буквы, возможно, обозначающих цифры.

ской системы. В абсолютных цифрах это также определяется как «вторая половина IV в.» [Гороховский, 1988, с.35, 44, 45].

Амфоры типа Е с пометками рассматриваемой здесь группы происходят из слоев и комплексов Танаиса второй половины IV в. н.э. [Т. М. Arsen'eva, В. Böttger, Ulrich, 2000. S. 526, abb. 36; Ильяшенко, 2013, с. 106]. Для уточнения вопросов хронологии важны и пометки рассматриваемой группы, имеющиеся на амфорах типов F и E в позднеантичных слоях Ольвии [Крапивина, 1993, с. 94. тип 6, рис.26,9-11; Krapivina. 2010. P. 73, pl. 38.5, 39.10]. Уже сам факт прекращения жизни в этом городе в начале последней четверти IV в. н.э. [Крапивина, 2013, с. 641] предоставляет нам *terminus ante quem* для времени появления *dipinti* группы «α/π» на позднегераклейских узкогорлых светлоглиняных амфорах.

Примечательно также и то, что на одной из амфор, отнесенной А. Опайтом к типу «Carrot» гераклейского производства, найденной в Топрайчиой (Румыния), имеется *dipinto*, верхнюю позицию которого составляет лигатура, похожая в прорисовке на сочетание α/π, а нижнюю (на плечиках) – имя, вероятно, ΦΟΚΑΙΟΥ [Oraïț, 2010a, p. 391, fig. 8.2] (таблица 7.3). Любопытна и еще одна находка в позднеантичном горизонте афинской агоры, опубликованная в 1976 г. М. Лэнг и переизданная А. Опайтом в 2010 г. Это - фрагмент горла с остатком ручки амфоры, произведенной в Гераклее (по А. Опайту - Type 3 (Pseudo Zeest 73) [Lang, 1976, p. 51, F 332; Oraïț, 2010, p. 112-113, fig. 10a-c]. На нем сохранилась четкая трехстрочная надпись красной краской с двумя именами: [ΕΥ]ΣΤΑΘΙΟΥ/ΜΑ (монограмма)/ΗΡΑΚΛΙΑΣ (таблица 7.4)¹⁶. Время бытования амфор из Топрайчиой и Афин связывают с последней четвертью IV – первой половиной V вв. н.э. [Oraïț, 2010, p. 391]. Возможно, находки свидетельствуют о том, что традиция маркировки, подобной *dipinti* группы «α/π», была общепринята в области Гераклеи Понтийской. Однако в Северном Причерноморье пометки группы «α/π» известны только на амфорах типов E и F середины – конца IV в. н.э. Они могут, в какой-то степени, выступать маркерами этих типов сосудов.

Принадлежность имен в надписях группы «α/π». Сейчас еще нельзя однозначно определить, кому принадлежали имена в пометках рассматриваемой группы. Исследователи видят в них следующее: имена хозяев комплексов, в которых они были обнаружены; имя владельца в первой строке, а во второй - указание на содержимое амфоры (об этом см. ниже); имя и его патронимик; указание на предназначение амфоры богу (ΘΕΟΥ) [Иванчик, 1989, с. 52-53; Кузищин, Иванчик, 1998, с. 205-233; Соломоник, 1993, с. 106-107]. В тех случаях, когда в подобных надписях видят два имени, исследователи, как правило, говорят об адресных поставках: от такого-то - такому-то. Тем не менее, и это прочтение не бесспорно. Пока нет возможности выделить поставщиков (в именах первой строки) и получателей (в именах второй

¹⁶ М. Лэнг предположила, что в третьей строке могло быть или имя владельца, или название города. Последняя версия нашла поддержку и у А. Опайта [Lang, 1976, p. 51; Oraïț, 2010, p. 113]. А. Опайт считал это дополнительным подтверждением гераклейского происхождения сосуда.

строки). Одни и те же имена могут присутствовать в разных партиях, как в первой, так и во второй именной строке. Достаточно много надписей, в которых есть только одно имя, часто - в полной форме (в родительном падеже). Около трети имен из надписей группы «α/π» (как первых, так и вторых) пока не находят аналогий в ономастических списках Северного Причерноморья и поселений, на которых они обнаружены [Ильяшенко, 2013, с. 124]. При этом сходные имена или сокращения имеются на однотипных амфорах и в Аттике, и в Северном Причерноморье. Так, например, сокращенные формы имени ΕΥΨΥΧΙΟΥ на горле амфоры типа E, найденной на афинской агоре [Lang, 1976, F 297; Oraït, 2010, fig. 5d] (таблица 7.5) можно обнаружить на амфорах из Предушельного, Китея, Рогожкино XIII, [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, кат. № 93-95] и Тиритаки (см. ниже, кат. № 11). Во всех известных случаях имя стоит первым. Пометка первой именной строки ΛΕΥ [Oraït, 2010, fig. 4d] на амфоре типа F из Афин (таблица 7.2) может быть связана с тем же именем, что и надпись ΛΕΥΚΟΝ на амфоре типа E из Ольвии [Крапивина, Диатроптов, в печати, кат. № 157]. Сокращенная форма второго имени ΤΡΥ или ΤΡΥΦ на этой же амфоре [Oraït, 2010, fig. 4d] (таблица 7.2) имеется среди вторых имен на амфорах типа F из могильника «Дружное» [Ильяшенко, 2013, рис. 34.16], Ольвии [Крапивина, Диатроптов, в печати, кат. № 167] и поселения «Красноармейское» (Тамань) [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, кат. № 113]. Все эти факты заставляют осторожно относиться к трактовке сочетания имен как пометке «поставщик-получатель». На мой взгляд, следует добавить еще несколько версий:

1. Одно имя могло принадлежать торговцу - владельцу товара, а второе – собственнику судна, доставлявшего товар до пунктов назначения. Владелец мог отправлять свои товары со многими кораблями. Кроме того, в морской торговле известны случаи, когда роли владельца судна, капитана, собственника товаров и агента-продавца совмещал один человек [Jones, 1973. p. 866-867]. Тогда в надписи было достаточно одного имени (в родительном падеже).

2. Одно из имен принадлежало оптовому покупателю, а второе производителю, продукт которого вошел в состав партии товаров. При этом вино могло приобретаться еще в пифосах, на месте производства. О такой практике говорится в законах последней трети V в. до н.э., регламентировавших взаимоотношения виноделов и оптовых торговцев на острове Фасос [Daux, 1926, p. 214-226; Mantzoufas, 1967, p. 3]. Рекомендации по продаже вина в долях есть и у Катона [Cato, 148, 1]. Так как для дальнейшей транспортировки и торговли удобнее всего было перелить вино в амфоры, то на них, очевидно, ставили маркировку, указывающую нового владельца и производителя.

3. Товар мог принадлежать компаньонам. С этой точки зрения легче объяснить три имени, изредка встречающихся в пометках.

Сейчас, благодаря *dipinti* этой группы, известно около 100 имен (или именных сокращений) лиц, вовлеченных в круг торговли узкогорлыми светлоглиняными амфорами (F и E) во второй половине IV в. н. э. [Ильяшенко, 2013, с. 152-156].

Добавочные маркировки, которые имеются на части амфор, могли наноситься в пунктах прохождения товаров официальными лицами, контролирующими регистрацию оплаты пошлины

Структура каталога надписей группы «а/п» из Тиритаки¹⁷.

В каталог вошли *dipinti* на позднегераклейских узкогорлых светлоглиняных амфорах типов Е и F, обнаруженных при раскопках на городище Тиритака в 2002-2007 гг. Большинство из них происходит из сооружений, датированных исследователями в пределах IV-V вв. н.э. В качестве основного положения при формировании каталога используется тезис о том, что пометки содержат имена или именные сокращения, данные в определенной устойчивой формуле: «(товар) от такого-то и такого-то». Эта формула связана с неизвестными нам правилами, регулируемыми торговые операции во второй половине IV- начале V веков нашей эры.

Кат. №№ 1-23. Надписи расставлены с учетом алфавитного порядка имен. Дополненная форма имени или части надписи (кат. №№ 1, 3, 4, 6, 7, 10, 12, 15) дается только в случае, когда имеются аналоги на этом или другом одновременном памятнике. Здесь же содержатся ссылки на аналогии. Сокращения в шифрах предметов указываются в соответствии с текстами отчетов, полевых и инвентарных описей: СК – строительный комплекс; ЦР – цистерна; кв. – квадрат; к.о. – коллекционная опись; КП, КДИ – инвентарные аббревиации Керченского историко-культурного заповедника.

Кат. № 24-35. Включены верхние части узкогорлых светлоглиняных амфор типов F и E, на которых сохранилась полностью или частично лигатура а/п, дающая бесспорное указание на принадлежность к группе рассматриваемых здесь *dipinti*.

Для возможности уточнения в будущем вопросов хронологии *dipinti* группы «а/п» важно наличие сходных пометок среди находок в одних и тех же слоях и комплексах. В этом отношении выделяются следующие надписи: кат. №№ 3, 5, 8, 25, 32 - в заполнении СК-XI; кат. №№ 7, 10, 12, 21, 24 - в заполнении ЦР II; кат. №№ 11 13, 15, 16 – в суглинистом желтом слое на уровне СК XIV.

¹⁷ При подготовке каталога использовались материалы отчетов об исследованиях на городище Тиритака 2003-2007 гг. [Зинько, Зинько, Пономарев, 2003 - 2005; Зинько, Зинько, Бейлин, 2006 - 2007], а также рисунки, выполненные и любезно предоставленные А.И. Смокотиной. При работе с коллекциями большую помощь оказала заместитель директора по научно-фондовой работе Керченского историко-культурного заповедника Н.В. Быковская, а также научный сотрудник БФ «Деметра» М.А. Котин. Выражаю им искреннюю признательность.

КАТАЛОГ
(таблица 1-6)

1¹⁸. БОАЭ¹⁹-2005, Тиритака, кв. 37-41, суглинистый серо-желтый рыхлый слой, к.о. № 109, КП163038, КДИ 829. Фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с остатками надписи красной краской в три строки. Верхняя часть возможна для реконструкции на основании известных аналогий:

[Α]

Π

ΑΦΡ (монограмма)

В нижней строке сохранились остатки 3-4 знаков, восстановить которые трудно. Краска бледная, буквы сильно затерты. Размеры фрагмента: 9,1 × 6,7 см; высота букв: 1,5 - 3,5 см.

Подобная монограмма имеется на амфорах типа F из раскопок могильника Дружное (раскопки И.Н. Храпунова) [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 6]; Пантикапея [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 7, 160]; «Городок Николаевка» [Ebert, 1913, s. 80-100, abb. 101a; 102]; Белинского городища [Емец, Зубарев, 2000, кат № 20]; Мыса Зюк [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3 № 13]. Рогожкино [Ильяшенко, 2013, прил.2, кат. 3 №№ 9, 10, 12, 14). В большинстве известных к настоящему времени надписей монограмма ΑΦΡ располагается в первой именной строке. В качестве второго имени для нее известны сокращения: ΣΤΡ (м-к Дружное), ΧΙ (м-к Пантикапея), ΜΕΛΕ или ΜΕΙΣΕ («Городок Николаевка»), ΘΕΩΝ (Рогожкино Χ), ΟΡΙΣ (городище Белинское), Γ (Рогожкино ΧΙΙ), ΦΩ (Мыс Зюк).

2. БОАЭ-2003, Тиритака, СК-ΙΧ, пол, к.о. № 77, КП 157743, КДИ 698. Горло амфоры без венчика и ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с надписью красной краской в три строки:

Α

Π

ΒΑΣΙ

Между второй и третьей строками - тонкое граффито в виде косоугольного креста, размером 4,1 × 3,1 см. Поверхность частично заизвесткована. Буквы затерты. Высота фрагмента 12,0 см; диаметр горла 4,73 см.

Пометки с этим именем или именованием являются одними из самых распространенных. Они присутствуют среди находок из Пантикапея [Емец, Чевелев. 1995, кат. № 9, 10], могильника Предущельное [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 22), Ольвии [Крапивина, Диатроптов, 2014, в печати, кат. № 148, 150, 153, 156], хоры Херсонеса [Кузищин, Иванчик, 1998, с. 210-213, рис. 4, 1], Батарейка Ι [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 26), могильника Дружное [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, кат. № 28), Инкермана [Веймарн, 1963, рис. 16,2], Ильичевки [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, кат. № 51], Белинского городища [Емец, Зубарев, 2000, кат. № 21; Сапрыкин, Масленников, 2007, с. 83, № 367.73], могильника у села Озерное ΙΙ (современное Скалистое) [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 53]. Почерк многих из них весьма схож. В материалах из раскопок в 1995 году могильника Красная Заря, в склепе № 22 есть амфора типа F, на которой похожим почерком нанесена полная форма данного име-

¹⁸ Порядковые номера в таблицах иллюстраций соответствуют номерам данного каталога.

¹⁹ БОАЭ - Боспорская охранно-археологическая экспедиция.

ни – Βασίλιδου [Неневоля, Волошинов, с. 141-146, рис.4,1]. Всего на амфорах F и E известны сочетания Βασίλιδου не менее чем с 15 именами: ΑΛ (Танаис), ΑΡ (Рогожкино XIII), ΑΡΙΣΤ (Рогожкино XIII), ΔΙΣΥΡ (Рогожкино XIII), ΔΟΜΕ (Ольвия) ΕΡΩΣ (Пантикапей), ΕΥΝΘΥ (Рогожкино XIII), ΕΥΝ (Предушельное), ΕΥΣΤΑ (хора Херсонеса - «Вилла Басилида»), ΘΕΟ (Батарейка I), ΗΡΑ (Рогожкино X), ...ΙΣΦ (Танаис), ΜΑΚ (могильник «Дружное»), ΠΑΥΛΩΝ (Инкерманский могильник), ΣΤΟΡΑ (Рогожкино XIII), ΦΩΚΑ (Рогожкино XIII). Материалы из Тиритаки добавляют еще, как минимум, три новые имени в сочетании с рассматриваемым здесь: ΕΥΓΕΝΙ (кат. № 3); ΙΟΥΛ (кат. № 4); ΛΥΣΙΜ (кат. № 5)

Об имени и именном сокращении ΒΑΣΙ см. выше. Сокращение ΕΥΓΕΝ известно в качестве первого имени в Танаисе, в сочетании с ΕΥΝΘ [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 68, 69] и второго имени (ΕΥΓΕ), в Рогожкино XIII, в сочетании с ΓΟΡΓΟ [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 58]. Возможно, сокращение такого же имени имеется на амфоре типа E из Белинского городища – Ευγ[ε]νι [Емец, Зубарев, 2000, с. 27-37, кат. № 24; Сапрыкин, Масленников, 2007, с. 78, № 333.49].

4. БОАЭ-2005, Тиритака, кв. 37-41, суглинистый серо-желтый рыхлый слой, к.о. № 110, КП1163039, КДИ 830. Фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа E или F с остатками надписи красной краской в три строки. Верхняя часть надписи реконструируется по имеющимся аналогиям:

[Α]
Π
ΒΑΣΙΛ[
ΙΟΥΛ

Последняя буква третьей сохранившейся строки сильно затерта. Размеры фрагмента: 9,6 × 7,0 см; высота букв: 1,6; 2,6 см.

Сочетание имен встречено впервые.

Сокращение ΛΥΣΙ имеется в качестве второго имени в надписи на амфоре типа E, происходящей из поселения Рогожкино X в дельте Дона [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 80]. Первое имя в надписи из Рогожкино - ΕΥΛΟ.

6. БОАЭ-2002, Тиритака, к.о. № 6, КП 154406, КДИ 656. Небольшой фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F или E с остатками двух строк надписи красной краской. Верхняя часть надписи реконструируется по имеющимся аналогиям:

[Α]
[Π]
ΒΑΣΙ
[--]

В нижней строке сохранились остатки двух скошенных вправо линий. Краска бледная. Размеры фрагмента: 7,9 × 6,1 см.

7. БОАЭ-2004, Тиритака, заполнение цистерны ЦР III, к.о. № 7, КП1160143, КДИ 750. Небольшой фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F или E с остатками двух строк надписи красной краской. Верхняя часть надписи реконструируется по имеющимся аналогиям:

[Α]
[Π]
Β[ΑΣΙ
ΑΡ[

Краска бледная. Размеры фрагмента: 9,7 × 8,8 см.

Среди надписей, найденных на поселении Рогожкино XIII, имеется одно горло амфоры типа F с надписью краской в четыре строки:

Α
Π
ΒΑΣΙ
ΑΡΙΣΤ

[Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, № 17].

9. БОАЭ-2006, Тиритака, хозяйственная яма 60, к.о. № 57, КП 167008. Горло с остатками плечиков, двумя ручками и венчиком узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F. На горле надпись в четыре строки:

Α
Π
ΕΛΙ
ΙΙ

Пометка последней строки очень сильно затерта, и в ней видна только проведенная с наклоном вправо линия, условно восстанавливаемая как буква Ι. Горло склеено из трех обломков, на поверхности сколы. Высота горла – 21 см; диаметр венчика 4,6 см; диаметр горла 3,4 см; сечение ручки 2,6 × 2,3 см.

10. БОАЭ-2004, Тиритака, заполнение цистерны ЦР Π1, к.о. № 1, КП 160137, КДИ 744. Фрагмент нижней части горла и части плечиков светлоглиняной амфоры типа E с остатками трех строк надписи красной краской. Верхняя часть надписи реконструируется по имеющимся аналогиям:

[Α]
Π
ΕΥΣΥ
--[

В последней строке сохранились лишь верхние части двух знаков, которые можно восстановить предположительно. Размеры фрагмента: 16,5 × 10 см.

Сходная надпись имеется среди материалов из раскопок Херсонеса К.К. Косцюшко-Валюжанича (сведений о точном месте и времени находки нет) на верхней части амфоры типа E или F. Опубликована Э.И. Соломоник [Соломоник, 1995, табл. Π, 1]. Сокращение ΕΥΣ известны также на горлах амфор типа E, найденных в Танаисе (в сочетании со вторым именем ΔΕΟ) и на Кобяковом городище [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, №№ 90, 145].

11. БОАЭ-2004, Тиритака, суглинистый желтый слой на уровне СК XIV, к.о. № 100, КП1160220, КДИ 759. Горло с остатками верхних прилепов ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с надписью краской в четыре строки:

Α
Π
ΕΥΨ
]-[

В последней строке сохранилась лишь верхняя часть одного или двух знаков. Высота горла – 11,2 см; диаметр венчика – 5 см; высота букв – 1,4-2,6 см.

Похожая лигатура имеется на амфорах типа F среди находок могильника «Предущельное»

(в сочетании со вторым именным сокращением ЕΥΝ и Рогожкино XIII) [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, №№ 93, 94].

12. БОАЭ-2004, Тиритака, Заполнение рыбной цистерны ЦР II1, к.о. № 9, КП1160145, КДИ 752. Фрагмент средней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с остатками двух строк надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой здесь группе *dipinti*, начинающихся с лигатуры *α/π*. Однако реконструкция её пока затруднительна, по крайней мере, до появления более полных аналогий:

[Α]

[Π]

HN[

ΠΑ[

Надпись четкая. Размеры фрагмента: 8,7 × 4,6 см.

13. БОАЭ-2004, Тиритака, суглинистый желтый слой на уровне СК XIV, к.о. № 156, КП 160267, КДИ 776. Фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с остатком одной строки надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой группе *dipinti*. Сохранилась начальная часть имени: ΘΕΟ[Δ. Последняя буква восстановлена предположительно. Размеры фрагмента: 7,7 × 4,6 см. Имя достаточно частое среди пометок данной группы. Оно известно среди надписей на амфорах F и E из Пантикапея (в сочетании со вторым именным сокращением ΜΑΚΑΡ) [Емец, Чевелев, 1995, кат. №11], на поселении Батарейка I (в сочетании со вторым именным сокращением ΑΔΑ), Рогожкино XIII (в сочетании со вторым именным сокращением ΑΛΕΞ и ΕΥ), РогожкиноX, Рогожкино XII [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, №№ 104-109].

14. БОАЭ-2003, Тиритака, кв.№14,суглинисто-желтый слой, к.о. № 37. Фрагмент нижней части горла и частью плечика узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с остатком одной строки надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой группе *dipinti*. Как и в предыдущем случае, сохранилась начальная часть имени: ΘΕΟ[. Размеры фрагмента: 6,2 × 7 см.

15. БОАЭ-2004, Тиритака, суглинистый желтый слой на уровне СК XIV, к.о. №102, КП 160222, КДИ 761. Фрагмент нижней половины горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с остатками трех строк надписи красной краской:

[Α]

Π

]ΣΕΑ

ΘΕΟΔΟΡ

Надпись сильно затерта. Буквы второй строки восстанавливаются предположительно. Размеры фрагмента: 10 × 6,2 см.

16. БОАЭ-2004, Тиритака, суглинистый желтый слой на уровне СК XIV, к.о. №101, КП 160221, КДИ 760. Фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа E с остатками двух строк надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой группе *dipinti*:

--[

ΚΑΡΑ[

Надпись четкая. Содержание первой сохранившейся строки надписи не восстанавливается, видны лишь остатки, вероятно, двух букв. Размеры фрагмента: 10 × 8,5 см.

17. БОАЭ-2004, Тиритака, кв. 19, 20, 30, III горизонт, к.о. №101, КП 160238 КДИ 766.

Горло с остатками верхних частей ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа E. Чуть ниже уровня ручек – надпись красной краской в четыре строки:

Α
Π
ΝΟΘΑ
ΦΙΛΗ

Горло склеено из двух фрагментов. На место третьей строки приходится крупный скол. Из-за скола и сильной затертости первое имя восстанавливается предположительно. Высота горла – 22,2 см; диаметр венчика – 7 см.

Второе именное сокращение ΦΙΛ (в сочетании с первым именем ΔΩΡ) имеется на амфоре типа F из могильника у с. Суворово [Юрочкин, Труфанов, 2003, с. 211, рис. 4, 57]

18. БОАЭ-2005, Тиритака, хоз. двор (V горизонт), к.о. № 88, КП 163017, ККТ-1150. Узкогорлая светлоглиняная амфора типа F без дна и придонной части стенок. На горле, начиная от уровня верхних прилепов ручек, сохранилась надпись красной краской в четыре строки:

Α
Π
ΠΑΛ
ΕΥΦΗ

Надпись четкая. Амфора склеена из 41 обломка. Высота амфоры – 0,48 см. Высота букв – 1,1-2,2 см.

Второе именное сокращение ΠΑΛΙΩΝ (вместе с первым ΒΑΣΙΛ) имеется на амфоре типа F Инкерманского могильника [Веймарн, 1963, рис. 16,2].

19. Тиритака. Год неизвестен. Шифр Л-281, КДИ 178, КП 106119. Горло амфоры типа E с надписью краской в четыре строки:

Α
Π
ΦΙΛΗ
ΖΩΣΙΜ

Краска бледная. Надпись сильно затерта. По поводу первого имени см. № 17.

20. БОАЭ-2005, Тиритака, СК – I (V горизонт), к.о. № 107, КП 163028. Фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа E(?) с остатками одной строки надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой группе *dipinti*:

ΦΙΛ[

Надпись четкая. Размеры фрагмента: 10,0 × 7,8 см. Высота букв: 5,0 - 2,6 см.

21. БОАЭ-2004, Тиритака, заполнение цистерны ЦР Π1, к.о. №11, КП 160147. Фрагмент плечика узкогорлой светлоглиняной амфоры типа E-F(?) с остатками одной строки надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой группе *dipinti*:

ΦΙ[

Надпись четкая. Размеры фрагмента: 13,2 × 8 см.

22. БОАЭ-2006, Тиритака, суглинистый слой в центральной части раскопа, перекрывавший вымостку XXXVIII, к.о. № 32, КП 166984. Фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F-E(?) с остатками двух строк надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой группе *dipinti*:

]---
ΦΙ]ΛΗ

От букв первой строки сохранились лишь нижние части. Надпись затерта. Линии тонкие. Размеры фрагмента: 8,2 × 6,3 см.

23. БОАЭ-2004, Тиритака, кв. 30 слой пожара, к.о. № 137, КП 16250, КДИ 770. Фрагмент нижней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с остатками одной строки надписи красной краской. Пометка, вероятно, относится к рассматриваемой группе *dipinti*:
ΦΟΙΒ[

Надпись затерта. Размеры фрагмента: 5,5 × 5 см.

Имя известно среди надписей на трех амфорах типа F, найденных на поселении Рогожкино XIII в дельте Дона. На одной из них присутствует трудночитаемое второе именное сокращение ОМН или ОЛУ [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, №№ 146-148]. Еще одно горло такой же амфоры с этим же именем происходит из охранных раскопок на улице Чернышевского в г. Керчь в 1990 г. [Ильяшенко, 2013, прил. 2, кат. 3, №№ 149].

24. БОАЭ-2004, Тиритака, заполнение цистерны ЦР III, к.о. № 5, КП1160141, КДИ 747. Верхняя часть горла с верхними частями ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F. Остатки двух строк надписи красной краской между верхних прилепов ручек:

Α

Π

Надпись четкая. Высота сохранившейся части горла – 10,5 см; диаметр венчика – 5 см.

25. БОАЭ-05, Тиритака, СК – XI, к.о. № 9, КП 162946, КДИ 809. Верхняя часть горла с верхними частями ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F. Остатки двух строк надписи красной краской между верхних прилепов ручек:

Α

Π

Надпись четкая. Высота сохранившейся части горла – 11,3 см.

26. БОАЭ-05, Тиритака, СК – I, (IV горизонт), к.о. № 49, КП 162981, КДИ 821. Верхняя часть горла с верхними частями ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F. Остатки двух строк надписи красной краской между верхних прилепов ручек:

Α

Π

Надпись четкая. Высота сохранившейся части горла – 10,7 см. Высота букв: 1,8–2,7 см.

27. БОАЭ-05, Тиритака, яма 36, к.о. № 97, КП 163026, КДИ 826. Верхняя часть горла без венчика, с верхними прилепами ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F. Остатки двух строк надписи красной краской между верхних прилепов ручек:

Α

Π

Надпись сильно затерта. Высота сохранившейся части горла – 7,5 см. Высота букв: 1,5–2,0 см.

28. БОАЭ-05, Тиритака, кв. 39-41, суглинистый желтый слой, к.о. № 18, КП 162955, КДИ 813. Верхняя часть горла без венчика, с верхними прилепами ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F. Остатки двух строк надписи красной краской между верхних прилепов ручек:

Α

Π

Поверхность частично заизвесткована. Высота сохранившейся части горла – 6,0 × 4,5 см. Высота букв: 2,6–2,2 см.

29. БОАЭ-04, Тиритака, суглинистый желтый слой на уровне СК XIV, к.о. № 105, КП 160255, КДИ 764. Фрагмент верхней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F или E с остатками надписи красной краской в две строки:

Α

Π

Надпись четкая. Размеры фрагмента: 6,2 × 3,8 см.

30. БОАЭ-05, Тиритака, хозяйственный двор к северу от ЖХК – I (IV горизонт), к.о. № 38, КП 162971. Фрагмент венчика с верхней частью горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа E. Под венчиком надпись красной краской в две строки:

Α

Π

Надпись четкая. Размеры фрагмента: 6,8 × 4,3 см. Высота букв до 2,0 см.

31. БОАЭ-04, Тиритака, плиты вымостки XVI, к.о. № 125. Верхняя часть горла с верхними прилепами ручек узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F. Остатки одной буквы, нанесенной красной краской между верхних прилепов ручек. Вторая строка восстанавливается по аналогиям:

Α

[Π]

Надпись четкая. Высота сохранившейся части горла – 10,2 см; диаметр венчика – 5,8 см.

32. БОАЭ-04, Тиритака, заполнение СК-XI, к.о. № 162, КП 160272. Фрагмент верхней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа E с верхним прилепом ручки и с остатками надписи красной краской в две строки:

Α

Π

Надпись четкая. Размеры фрагмента: 12 × 10 см.

33. БОАЭ-04, Тиритака, суглинистый желтый слой на уровне СК XIV, к.о. №155, КП 160266, КДИ 775. Фрагмент верхней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с верхним прилепом ручки и остатками надписи красной краской:

[Α]

Π

Надпись частично затерта. Размеры фрагмента: 4 × 8,8 см.

34. БОАЭ-05, Тиритака, кв. 39-41, суглинистый желтый слой, к.о. № 17, КП1162954, КДИ 812. Фрагмент верхней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с верхним прилепом ручки и остатками надписи красной краской. Восстанавливается предположительно:

[Α]

[Π]

У нижнего скола виден остаток буквы третьей строки. Восстановление невозможно. Надпись частично заизвесткована. Размеры фрагмента: 12,0 × 5,0 см. Размеры букв: 2,2 × 2,0 см.

35. БОАЭ-04, Тиритака, кв. 32-35 суглинистый серо-желтый рыхлый слой, к.о. № 141, КП 160252, КДИ 771. Фрагмент верхней части горла узкогорлой светлоглиняной амфоры типа F с верхним прилепом ручки и остатками надписи красной краской – одна буква. Остальная часть восстанавливается предположительно по имеющимся аналогиям:

Α

[Π]

Размеры фрагмента: 5,2 × 8 см.

Указатель имен

- AP[- кат. № 7
 АФР (монограмма) - кат. № 1
 В[ΑΣΙ - кат. № 7, 8
 ΒΑΣΙ - кат. № 2, 3, 5, 6
 ΒΑΣΙΛ[- кат. № 4
 ΕΛΙ - кат. № 9
 ΕΥΓΕΝΙ - кат. № 3
 ΕΥΣΥ - кат. № 10
 ΕΥΦΗ - кат. № 18
 ΕΥΨ - кат. № 11
 ΖΩΣΙΜ - кат. № 19
 ΗΝ[- кат. № 12
 ΘΕΟ[- кат. № 13, 14
 ΘΕΟΔΟΡ - кат. № 15
 ΙΟΥΛ - кат. № 4
 ΚΑΡΔ[- кат. № 16
 ΛΥΣΙΜ - кат. № 5
 ΝΟΘΑ - кат. № 17
 ΠΑ[- кат. № 12
 ΠΑΛ - кат. № 18
 ΦΙ[- кат. № 21
 ΦΙΛ[- кат. № 20
 ΦΙΛΗ - кат. № 17, 19, 22
 ΦΟΙΒ[- кат. № 23
]ΣΕΑ - кат. № 15

ЛИТЕРАТУРА

- Абрамов А.П.* Античные амфоры. Периодизация и хронология // Боспорский сборник / Под ред. М.Я. Паромова. - Вып. 3. - Москва - 1993.
- Айбабин А.И.* Раскопки могильника близ села Дружное в 1984 году // МАИЭТ. - Вып. IV. - Симферополь: Таврия - 1995.
- Арсеньева Т.М.* Раскопки в Танаисе // Археологические открытия 1968 г. - Москва - 1969.
- Арсеньева Т.М., Науменко С.А.* Усадьбы Танаиса - Москва, 1992.
- Безуглов С.И., Копылов В.П.* Катакомбные погребения III-IV вв. на Нижнем Дону // СА - № 3 - 1989.
- Бёттгер Б., Шелов Д.Б.* Дипинти на амфорах из Танаиса // Pontus Septentrionalis 1. - Москва - 1998.
- Веймарн Е.В.* Археологічні роботи в районі Інкermana // Археологічні Пам'ятки. - том XIII. - Київ - 1963.
- Власов В.П., Смокотина А.И., Храпунов И.Н.* Культурный слой на могильнике Нейзац // Исследования могильника Нейзац. Сборник научных статей под ред. И.Н. Храпунова. - Симферополь. 2011.
- Внуков С.Ю.* Причерноморские амфоры I в. до н.э. - II в. н.э. Часть II: петрография, хронология, проблемы торговли. - Санкт-Петербург - 2006.
- Гороховский Е.Л.* Хронология черняховских могильников лесостепной Украины // Труды V Конгресса МУСА. - Т. 4. - Киев - 1988.

- Гудименко И.В. Погребения позднеантичного времени у хутора Рогожкино в дельте Дона // Сарматы и их соседи на Дону. Материалы и исследования по археологии Дона / Под. ред. Ю. К. Гугуева. - Вып. 1. - Ростов-на-Дону - 2000.
- Гудименко И.В., Ильяшенко С.М. Надписи на позднеантичных амфорах поселения Рогожкино XIII // Донская археология. - № 2. - Ростов-на-Дону, 2000.
- Емец И.А., Чевелев О.Д. Эпиграфические материалы с Керченского полуострова // Эпиграфический вестник. - № 1. - Москва - 1995.
- Емец И.А. Зубарев В.Г. Граффити и дипинти с городища у села Белинское // Древности Боспора. Сборник научных трудов / Под. ред. А.А. Масленникова. - Т. 3. - М.: ИА РАН, 2000.
- Емец И. А. Значение некоторых аббревиаций на античных амфорах с территории Боспора Киммерийского // Археология. - № 1 - 2004.
- Емец И.А. Граффити и дипинти из античных городов и поселений Боспора Киммерийского. - Москва. 2005.
- Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // МИА СССР. - № 83. - 1961.
- Зинько В.Н., Зинько А.В., Пономарев Л.Ю. Отчет об охранно-археологических исследованиях на городище Тиритака и Южно-Чурубашском поселении в 2003 г. - Керчь - 2004.
- Зинько В.Н., Зинько А.В., Пономарев Л.Ю. Отчет об охранно-археологических исследованиях на городище Тиритака и Южно-Чурубашском поселении в 2004 г. - Керчь - 2004.
- Зинько В.Н., Зинько А.В., Пономарев Л.Ю. Отчет об охранно-археологических исследованиях на городище Тиритака и Южно-Чурубашском поселении в 2005 г. - Керчь - 2005.
- Зинько В.Н., Зинько А.В., Бейлин Д.В. Отчет о комплексных исследованиях Боспорской охранно-археологической экспедиции в 2006 г. - Керчь - 2006.
- Зинько В.Н., Зинько А.В., Бейлин Д.В. Отчет о комплексных исследованиях Боспорской охранно-археологической экспедиции в 2007 г. - Керчь - 2007.
- Иванова О.С. Узкогорлые светлоглиняные амфоры из раскопок Мангупа// МАИЭТ. - Вып. XVII, - Симферополь-Керчь. - 2011 г.
- Иванчик А.И. Дипинти с усадьбы клера 227 Гераклеийского полуострова и идентификация ее владельца // Проблемы исследования античных городов. Тезисы докладов III научных чтений, посвященных памяти В. Д. Блаватского Москва, январь 1987 г.- Москва. - 1989.
- Ильяшенко С.М. Надписи группы α/π на позднеантичных амфорах Северного Причерноморья // Боспорский феномен: Проблемы соотношения письменных и археологических источников. Материалы международной научной конференции. - С-Пб. - 2005.
- Ильяшенко С.М. Стандартные *dipinti* на узкогорлых светлоглиняных амфорах Танаиса и его округа III-IV вв. н.э. // Боспорские исследования - Вып. XXIX - Симферополь-Керчь - 2013 г.
- Илюков Л.С. Курганные могильники в междуречье Сала и Маныча // АО - 1985 г. - Москва - 1987.
- Кострин А.В. Исследование смолистого осадка древних амфор, найденных при раскопках Танаиса // СА. - . № 3. - 1971.
- Крапивина В.В. Ольвия. Материальная культура I-IV вв. н.э. - Киев - 1993.
- Крапивина В.В. О торговле Ольвии в первые века н.э. (по данным амфорной тары // Боспорский феномен: Греки и варвары на Евразийском перекрестке. Материалы международной научной конференции. - Санкт-Петербург - 2013.
- Крапивина В.В., Диатроптов П.Д. Дипинти и граффити на амфорах римской Ольвии. В печати.
- Кропотов В.В. Светлоглиняні вузькогорлі амфори «інкерманського» типу // Археологія. - № 4. - Киев - 1998.
- Кузицин В.И., Иванчик А.И. «Усадьба Василидов» в окрестностях Херсонеса Таврического // ВДИ. - № 1. - Москва - 1998.
- Сазанов А.В. Поздние типы узкогорлых светлоглиняных амфор и проблемы хронологии Боспора позднеимперского времени. //Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Великий Новгород — Старая Русса. Т. I., СПб, М., Великий Новгород - 2011.
- Сапрыкин С. Ю., Масленников А. А. Граффити и дипинти хоры античного Боспора // *Bosporos Studies*. - Supplementum 1 - Симферополь - 2007.

- Соломоник Е.И.* Написи на крымских амфорах первых столетий нашей эры // Археология. - № 2 - Киев - 1993.
- Соломоник Э.И.* Две группы надписей на керамических сосудах из Крыма первых веков нашей эры // Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма: сборник научных трудов. – Симферополь - 1995.
- Шаров О.В.* Керамический комплекс некрополя Чатыр-Даг: Хронология комплексов с римскими импортными. – Санкт-Петербург - 2007.
- Шелов Д.Б.* Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология // КСИА. - Вып. № 156. – Москва - 1978.
- Юрочкин В.Ю., Зубарев В.Г.* Комплекс с монетами IV века из раскопок городища Белинское // Древности Боспора. - Том 4. - Москва - 2001.
- Юрочкин В.Ю., Труфанов А.А.* Позднеантичный погребальный комплекс в низовьях реки Качи // Херсонесский сборник. - Вып. XII. – Севастополь - 2003.
- Arsen'eva T., Kassab Tezgör D., Naymenko S.* Un depotoir d'atelier d'amphores a pate claire. Commerce entre Heraclee du Pont et Tanaïs a l'epoque romaine // Anatolia Antiqua. –V- 1997.
- Arsen'eva T. M., Böttger B. Ulrich M.* Griechen am Don. Die Grabungen in Tanaïs 1999 // Eurasia Antiqua. - Band 6. - 2000.
- Callender M.H.* Roman amphorae with index of stamps. – London, 1965.
- Dain A., Rouillard G.* Une inscription relative au droit d'Asile, conservée au Louvre // Bizantion. Revue Internationale des Études Byzantines / Publié par P.Graindor et H.Grégoire. - Tome V (1929), Fascicule I. - Paris-Bruxelles - 1930.
- Daux G.* Nouvelles Inscriptions de Thasos // Bulletin de Correspondance Hellénique. - 50 - 1926.
- Desbat A.* Le commerce des vins à Lugdunum //Le vin: Nectar des dieux, génie des homes. J.-P. Brun, M. Poux, and A. Tchernia (eds.) - Gollion - 2004.
- Ebert M.* Ausgrabungen bei dem "Gorodok Nikola-ewka" am Dnjepr, Gouv. Cherson // Praehistorische Zeitschrift. - Band V.- Leipzig - 1913.
- Frank T.* On the export tax of spanish harbors // American Journal of Philosophy. - Vol. 57. - 1936.
- Grace V.R.* Wine Jars // Boulter. - 1953.
- Jones A.H.M.,* The Later Roman Empire 284-602. A social economic and administrative survey. - Vol. II. - Oxford - 1973.
- Ilyashenko S.M.* Inschriften Typs α/π auf Spätantike Amphoren aus Tanaïs // Eurasia Antiqua - Band 11. - 2005.
- Krapivina V.V.* Amphorae of the 3rd-4th Centuries A.D. in Olbia Pontica // D. Kassab Tezgör, N. Inaishvili (éd.), Patabs I. Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Actes de la Table Ronde internationale de Batoumi et Trabzon, 27-29 avril 2006. Varia Anatolica XXI - 2010.
- Lang M.* Graffiti and dipinti // The Athenian Agora. - Vol. XXI. - Princeton, 1976.
- Lawall M. L.* Graffiti, Wine Selling, and the Reuse of Amphoras in the Athenian Agora, ca. 430 to 400 b.c. // Hesperia. - Vol. 69, 1. - 2000.
- Lund J., Gabrielsen V.* A Fishy Business: Transport Amphorae of the Black Sea Region as a Source of the Trade in Fish and Fish Products in the Classical and Hellenistic Periods.// Ancient Fishing and Fish Processing in the Black Sea Region - Aarhus University Press, Gylling. - 2005.
- Mantzoufas G.* La Loi Thasienne Γλευκος μηδε οινον sur de commerce du vin. – Athens. - 1967.
- Moore J.* When Not Just Any Wine Will Do...? The Proliferation of Coan-type Wine and Amphoras in the Greco-Roman World // Marburger Beiträge zur Antiken Handels, Wirtschafts und Sozialgeschichte - Band 28/ 2010 - Verlag Marie Leidorf GmbH -Rahden/Westf. - 2011.
- Opaït A.* Pontic Wine in the Athenian Market // in D. Papanikola-Bakirtzi and K. Kousoulakou (eds.), Proceedings of the Symposium: Late Antique Ceramics from Greece (3rd-7th c.c.), Thessaloniki, November 12th-16th 2006 - vols.1 – 2. - Thessaloniki. - 2010.
- Opaït A.* Sinopean, Heraklean and Chersonesan "Carrot" Amphorae // Ancient Civilization from Scythia to Siberia - Issue 16. - 2010a.
- Robinson H. S.* Pottery of the Roman period // The Athenian Agora - Vol. V. - Princeton - 1959.

- Tchernia A.* Le Tonneau, de la bière au vin // In D. Garcia & D. Meeks (eds.), *Techniques et économie antiques et médiévales. Temps de l'innovation.* – Paris - 1997.
- Vnukov S. Yu.* Pan-Roman Amphora Types Produced in the Black Sea Region // *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean*^ Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens, September, 26-29, 2002, J. Eiring and J. Lund (eds). - Athens - 2004.
- Will E.L.* Truth in Roman Labeling? // *American Journal of Archaeology* - 105(2). - 2001.

С.М. Ильяшенко

НАДПИСИ ГРУПИ «α/π» НА ВУЗЬКОГОРЛИХ СВІТЛОГЛИНЯНИХ АМФОРАХ ІЗ РОЗКОПІВ НА ГОРОДИЩІ ТІРІТАКА У 2002-2007 рр.

Резюме

Публікація присвячена *dipinti* на пізнєгераклійських вузькогорлих світло глиняних амфорах типів F та E, знайдених при розкопках останніх десяти років на городищі Тірітака. Усі розглядаємі тут помітки стандартні та містять східну інформацію, яка дається в єдиному порядку. Надписи нанесені, як правило, у три-чотири рядки на горло та плечики амфор. По початковій абрєвіації вони віднесені до однієї з самих розповсюджених серед знахідок у Північному Причорномор'ї категорій *dipinti* – торговельним надписам групи «α/π». У якості основного положення при формуванні каталогу використовується тезис про те, що більшість поміток на подібних амфорах містять імена або іменні скорочення, дані у певній стійкій формулі: «товар від такого-то та такого-то». Подібні надписи могли бути відображенням існування стійких зв'язків загально визнаних норм в умовах збільшення обсягів торгівлі у Причорномор'ї у другій половині IV– на початку V ст. н.е.

С.М. Ильяшенко

НАДПИСИ ГРУППЫ «α/π» НА УЗКОГОРЛЫХ СВЕТЛОГЛИНЯНЫХ АМФОРАХ ИЗ РАСКОПОК НА ГОРОДИЩЕ ТИРИТАКА В 2002-2007 гг.

Резюме

Публикация посвящена *dipinti* на позднегераклейских узкогорлых светлоглиняных амфорах типов F и E, найденным при раскопках последних десяти лет на городище Тиритака. Все рассматриваемые здесь пометки стандартны и содержат сходную информацию, данную в едином порядке. Надписи нанесены, как правило, в три-четыре строки на горло и плечики амфор. По начальной аббревиации они отнесены к одной из самых распространенных среди находок в Северном Причерноморье категорий *dipinti*- торговым надписям группы «α/π». В качестве основного положения при формировании каталога используется тезис о том, что большинство пометок на подобных амфорах содержат имена или именные сокращения, данные в определенной устойчивой формуле: «(товар) от такого-то и такого-то». Подобные надписи могли быть отражением существования устойчивых связей и общепризнанных норм, в условиях увеличения объемов торговли в Причерноморье во второй половине IV - начале V веков нашей эры.

S.M. Il'yashenko

INSCRIPTIONS OF « α / π » GROUP ON NARROW-NECKED LIGHT CLAY AMPHORAE
FROM THE EXCAVATIONS ON TYRITAKE IN 2002-2007

Summary

The publication is devoted to *dipintion* late Herakleia narrow-necked light clay amphorae of F and E types, found during excavations of the last ten years on the settlement of Tyrítake. All marks considered here are standard and contain similar information given in a uniform way. Inscriptions are made, as a rule, in three or four lines on the neck and shoulders of amphorae. According to the initial abbreviation they are assigned to one of the most common categories of *dipinti* among the finds in the Northern Pontic area - trade group of « α / π » type inscriptions. As a guideline in the formation of the directory the idea that the majority of these marks on the amphorae contain names or name reductions, the data in a certain stable formula: “(goods) from such and such” is used. Such inscriptions could be reflections of the existence of stable relationships and universally recognized norms in terms of increasing trade in the Northern Pontic area in the second half of the 4th – the beginning of the 5th century AD.



Таблица 1. Фрагменты амфор из Тиритаки с надписями группы «α/π». Кат. №1-6.

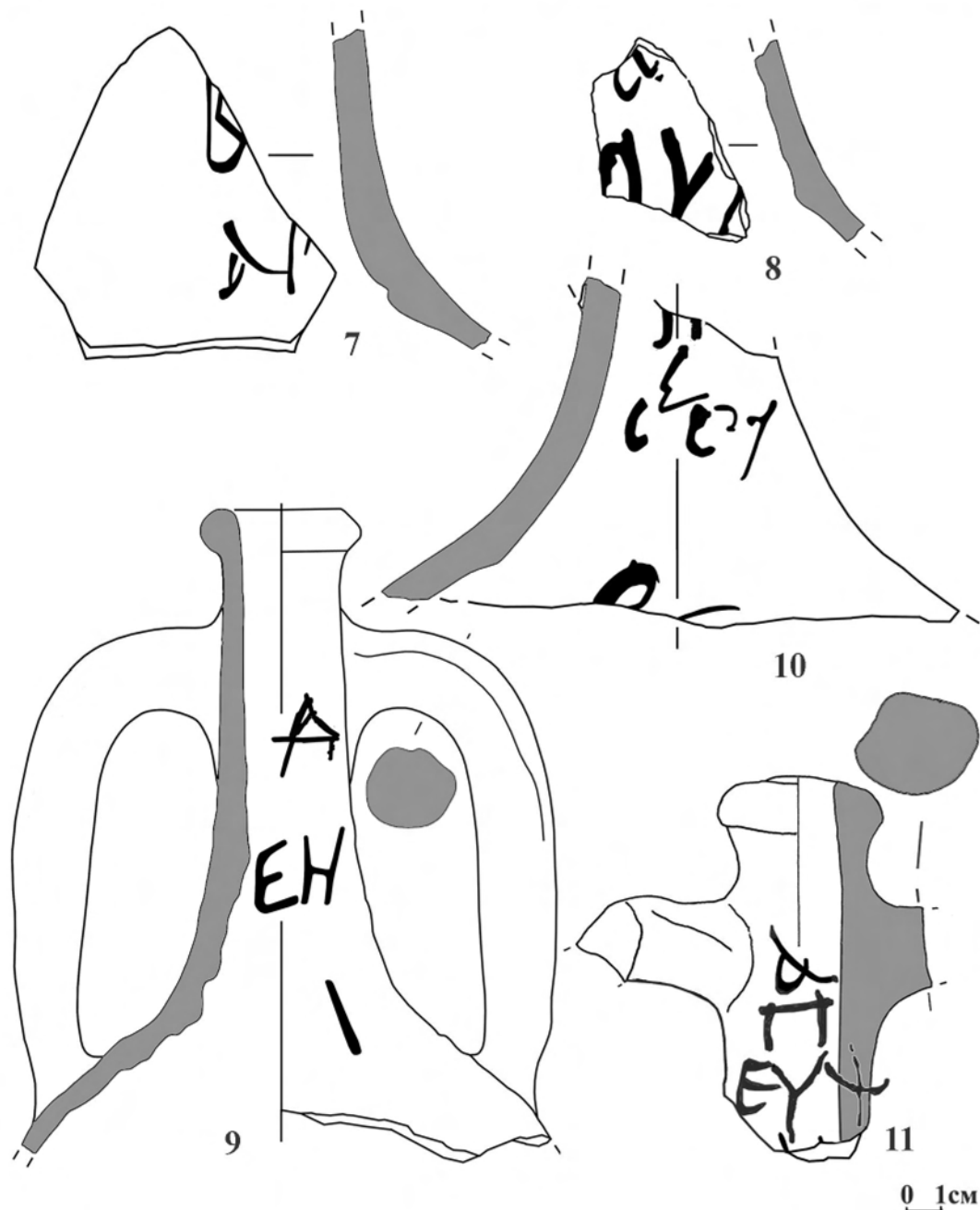


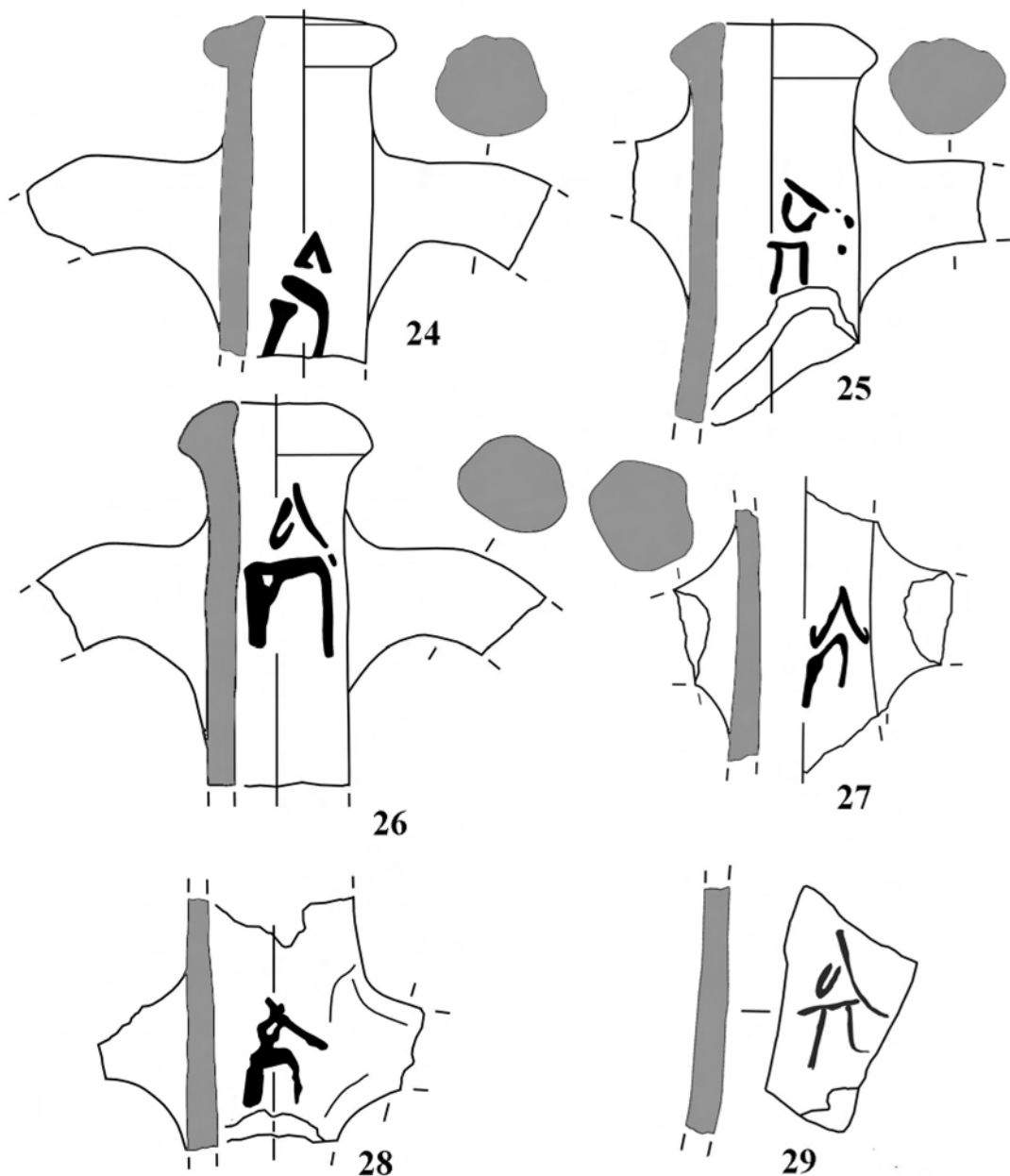
Таблица 2. Фрагменты амфор из Тиритаки с надписями группы «α/π». Кат. №7-11.



Таблица 3. Фрагменты амфор из Тиритакки с надписями группы «α/π». Кат. №12-17.



Таблица 4. Фрагменты амфор из Тиритаки с надписями группы «α/π». Кат. №18-23.



0 1cm

Таблица 5. Фрагменты амфор из Тиритаки с надписями группы «α/π». Кат. №24-29.

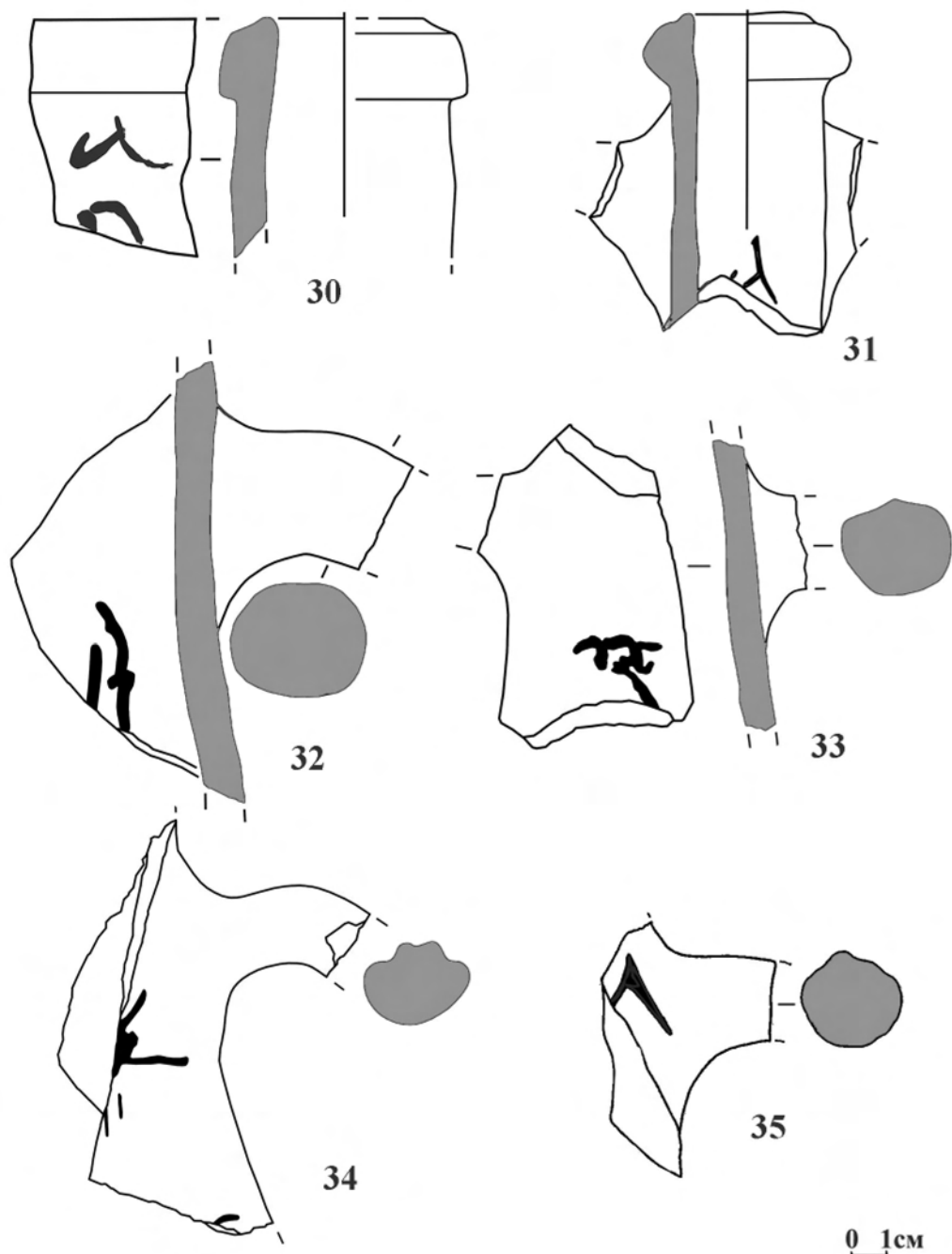


Таблица 6. Фрагменты амфор из Тиритаки с надписями группы «α/π». Кат. №30-35.

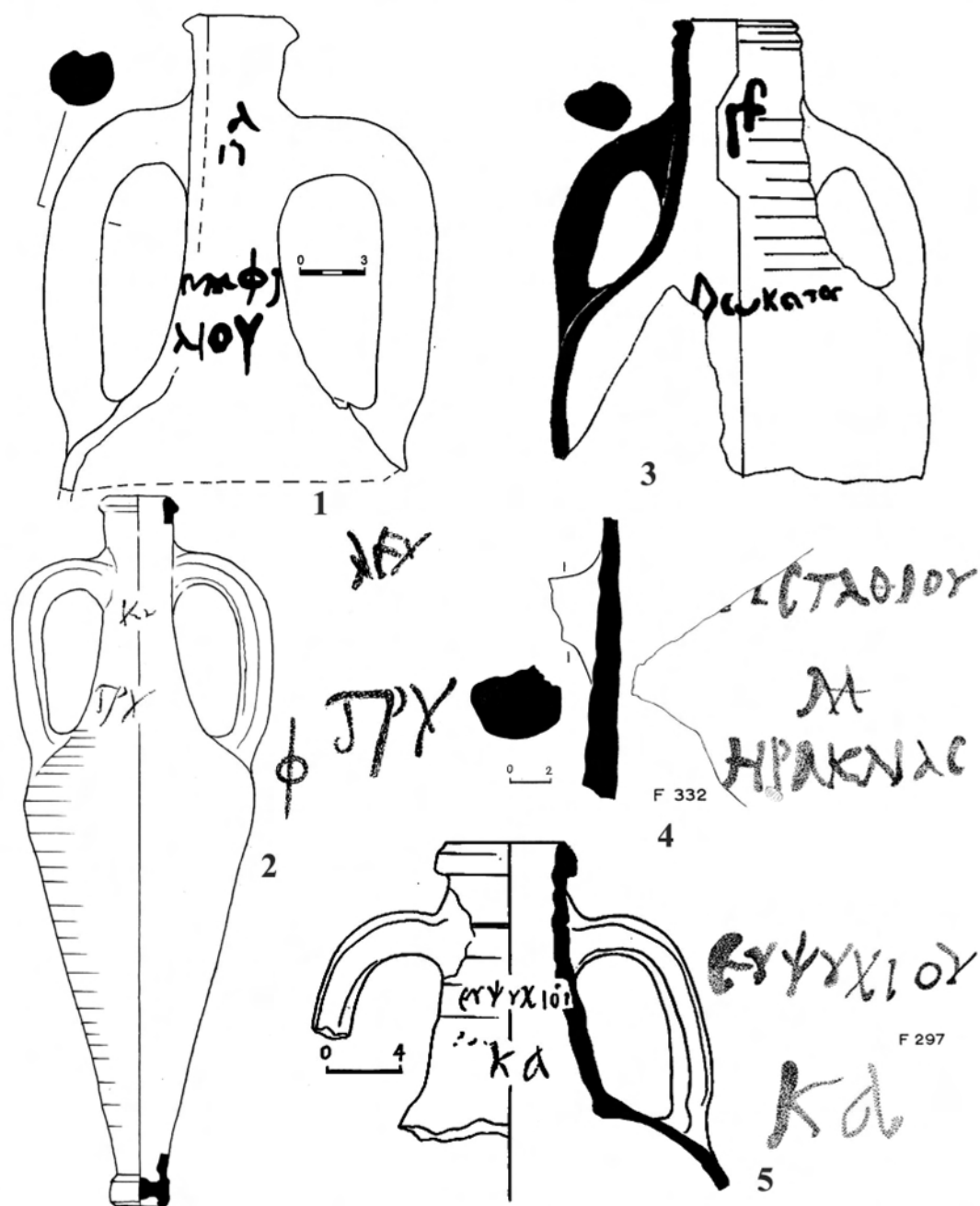


Таблица 7. 1 - амфора типа F из Мангула [Иванова, 2011]; 2 - амфора типа F с *dipinto* из Афин [Ораїт, 2010].; 3 - амфора «Саргос» с *dipinto* из Топрайчхой [Ораїт, 2010а]; 4 - фрагмент гераклейской амфоры с *dipinto* из Афин [Ораїт, 2010;Lang, 1976]; 5 - амфора типа E с *dipinto* из Афин [Ораїт, 2010; Lang, 1976].