

Ю.П. ЗАЙЦЕВ

РОДОССКИЕ АМФОРНЫЕ КЛЕЙМА ИЗ НЕАПОЛЯ СКИФСКОГО

Неаполь скифский – самый большой и наиболее изученный варварский памятник Северного Причерноморья. В середине – второй половине II в. до н.э. это была резиденция царей Скифии Аргота, Скилура и Палака, административный и, возможно, культовый центр большой территории, называемой теперь Крымской Скифией [Высотская, 1979; Зубарь, 1996; Зайцев, 2003, с. 42-43].

Наиболее выразительные слои и объекты Неаполя – Южный дворец, мавзолеи Скилура и Аргота, оборонительные сооружения – относятся именно к периоду позднего эллинизма, а основу их хронологии составляют многочисленные и хорошо стратифицированные амфорные клейма, главным образом родосские [Зайцев, 2003, 13].

Впервые выборка клейм, происходящая из раскопок Неаполя скифского, была опубликована Т.Н. Высотской, которая проанализировала 162 родосских, 19 киндских, 32 херсонесских, 13 косских и 28 синопских черепичных клейм [Высотская, 1978].

Меньшая часть той же коллекции примерно в то же время была издана А. С. Голенцовым и В. К. Голенко [1979].

Несколько позже в двух обобщающих работах частично были использованы амфорные клейма и из новых раскопок, на основании анализа которых предлагались исторические реконструкции Неаполя скифского III-II вв. до н.э. [Колтухов, 1990; Пуздровский, Зайцев, 1994].

Несмотря на различные версии относительно хронологии Неаполя во всех упомянутых работах подчеркивалось значительное увеличение амфорного импорта во II в. до н.э. и абсолютное главенство при этом продукции Родоса.

При этом для хронологического определения родосских клейм вплоть до 90-х гг. XX века традиционно использовались разработки В. Грейс [Grace, 1952], Ю. С. Бадалянца [1976; 1982].

Систематическая обработка материалов прежних раскопок и исследования Неаполя скифского 1978-1999 гг. позволили распределить весь массив амфорных клейм в соответствии со стратиграфией культурного слоя и уже потом сравнить полученный результат с существующими хронологическими схемами.

В качестве основы для стратиграфической колонки всего памятника была

тогда принята ситуация с главным комплексом крепости – Южным дворцом, откуда помимо прочего происходят более четырехсот амфорных клейм.

К моменту первой публикации [Зайцев, 1995] такое распределение вступило в определенные противоречия с существующей тогда хронологической классификацией родосских амфорных клейм, которая была разработана В. Грэйс [Grace, 1952]. Получалось, что в каждом подгоризонте содержалось большинство клейм V группы, на втором месте были клейма III группы, а на третьем – IV-й. Несмотря на это, тогда же была предложена подробная «субъективная» хронология Южного дворца Неаполя скифского, основанная на данных микростратиграфии, которая укладывалась в рамки 40-х – 10-х гг. II в. до н.э. После выхода работ Г. Финкельштейна, посвященных ревизии хронологии родосского амфорного клеймения, оказалось, что «субъективная» хронология Южного дворца Неаполя скифского в целом согласуется с новой хронологией амфорных клейм Родоса [Finkielsztej, 2001]. Так, из группы IVa (по Финкельштейну) в слоях дворца оказались представлены только эпонимы Тимуррод и Горгон. В группе IVb – Павсаний III, Питодор и Автократ I. В группе Va из 12 имен эпонимов присутствует уже 11, в группе Vb из 12 эпонимов представлены также 11. В группе Vc из 11 эпонимов на клеймах из Южного дворца представлены 10, из которых самые поздние – Дамон (ок. 110 г. до н.э.) и Аратофан I (ок. 109 г. до н.э.) [Зайцев, 2003, с. 16-17].

Наиболее показательной оказалась микростратиграфия полов внутри мегарона – главного здания дворца, где слой разрушения D1 перекрывает 23 глинобитных уровня пола, одинаковые по структуре и разделенные равными по толщине тонкими слоями натоптанной грязи. При этом каждая новая поверхность пола была связана с новым слоем обмазки стен и центрального очага. Из этого очевидна строгая регулярность обновления главного здания дворца. Слой D1 на основании целого ряда данных может быть связан с событиями Диофантовых войн 112-108 гг. до н.э.

В основании массива полов найдено клеймо родосского эпонима Аристогейта (ок. 140 г. до н.э.). Гипотетические 23 года, установленные по количеству полов, хорошо укладываются во временной отрезок, установленный по археологическому материалу – между 140 г. до н. э. и 112/108 гг. до н. э. Если принять эту схему, то получится, что I-й пожар, слой которого перекрывает первый, самый нижний пол, случился около 135/130 гг. до н. э. Показательно, что Г. Финкельштейном самый поздний эпоним из слоя пожара E1 – Тимотей – датирован ок. 128 г. до н.э. [Finkielsztej, 2001].

Результаты этой работы были включены в монографию по Неаполю скифскому [Зайцев, 2003, с. 14-16]. Однако в ней проанализированы только эпонимные клейма, количество которых к тому же несколько увеличилось в результате раскопок последних лет¹.

¹ Раскопки участка западной оборонительной стены и у подножья северо-восточных склонов городища на ул. Алуштинской в 2004-2005 гг.

Цель данной работы – краткий анализ всего массива родосских амфорных клейм Неаполя скифского с позиций стратиграфического их распределения, сопоставление его с существующими хронологическими списками эпонимов и фабрикантов².

В двух таблицах представлены соответственно списки эпонимов и фабрикантов, имена которых обнаружены на родосских амфорных клеймах из раскопок Неаполя скифского.

Таблица 1. Эпонимы. По сравнению с данными, опубликованными в 2004 г., в таблицу добавлены клейма из раскопа 2004-2005 гг. на участке западной оборонительной стены.

группы	эпонимы	гг. до н.э.	Зольники Е3-Е2 в южной части Неаполя ³	Северная часть Неаполя. в т.ч. раскоп Д	Юго-Восточная часть Неаполя ⁴	Раскоп Н.Л. Эрнста 1926 г.	Южный дворец. горизонт Е	Южный дворец. горизонт D	Другие участки Неаполя ⁵	Западная стена. раскопки 2004-2005 гг.
IIIa	Αστυμήνης I	ca. 204								
	Θεοφάνης II	ca. 203								
	Θεόδοτος II	ca. 202								
	Εὐκράτιδας	ca. 201								
	Κλέαρχος	ca. 200								
	Πισσανίας II	ca. 199								
	Δορκολίδας	ca. 198								
	Αγλουμβροτος	ca. 197								
	Φαρσίπολις	ca. 196								
	Σόδομος	ca. 195								
	Σόστρατος	ca. 194								
	Κλετόμαχος	ca. 193								
	Θέστωρ	ca. 192								
	Δαμόθεμις	ca. 191								
	Ἰασικράτης	ca. 190								
IIIb	Ξενοφάνης	ca. 189								
	Πριτοφάνης	ca. 188								
	Κρατίδας	ca. 187	x		x				x	
	Ἰέρων I	ca. 186								
	Ἀρχοκράτης II	ca. 185								
	Τιμασγόρας	ca. 184		x						
	Φιλώδημος II	ca. 183			x					
	Κλιονυμος II	ca. 182								
IIIc	Αγέμαχος	ca. 181/179		xx						
	Ἀρχίδαμος	ca. 180/178								
	Αἰνησίδαμος II	ca. 179/177								
	Αἰνήτωρ	ca. 178/176								
	Καλλικράτης II	ca. 177/175								
	Δαμοκλής II	ca. 176/174								
III d	Καλικράτιδας II	ca. 175/173								
	Κλέικράτης I	ca. 174/172								
	Συμμαχος	ca. 173/171								
	Νικασγόρας I	ca. 172/170								
	Θεσίδητος	ca. 171/169								
	Ἀθανόδοτος	ca. 170/168								

² В одних и тех же слоях и закрытых комплексах вместе с родосскими клеймами найдено сравнительно небольшое количество амфорных клейм Синопы, Книда, Коса и Херсонеса, хронологический анализ которых выходит за рамки данной работы.

³ Зольник под мавзолеем и зольник под западной частью зольника № 3.

⁴ Раскопы 6, 7, 7а,б,в.

⁵ Раскоп 1, Раскоп Е, находки на территории Восточного некрополя.

Таблица 2. Фабриканты.

группы	фабриканты	Зольники E3-E2 в южной части Неаполя ⁶	Северная часть Неаполя, в г.ч. раскоп Д	Юго-Восточная часть Неаполя ⁷	Раскоп Н.Л. Эрнста 1926 г.	Южный дворец, горизонт Е	Южный дворец, горизонт D	Другие участки Неаполя ⁸	Западная стена, раскопки 2004-2005 гг.
III	Αγαθοκλης						x		
	Ακρου					x			
III/IV	Αμυντας	x				x	x		
IV/V	Ανδρικος						x		
V/VI	Ανδρονικος					x			
III	Απολλωδωρος				x		x		
III/IV	Απολλωνιος					x	xx	x	
III	Αρισταρχος 2						x		
	Αριστοκλετος					xx	x		
VI	Αριστοφανης 2						x		
III	Βουλαρχος	x				xxx	xxxxx		
IV/V	Βρομιος	x				x		x	
V	Γλαυκιος					xxx	xxx		
III	Δαμοκλης	x				xxx	xxxx		
III/V	Δαμοκρατης					xxx			
IV	Δαμοσθενης						x	x	
III,IV/V	Διοδοτας 1,2						xxx		
II/III	Διος			x					
II	Διοφαντος						x		
V	Δρακοντιδας	x		x	x	xxxxxx	xxxxx	x	
V	Δωρος		x					xx	
IV	Ερμιας				x				
IV/V	Ευκλειτος					xxxxx	xxxxx		
III	Ευσευς						x		
V	Ευφρανωρ 2	x				xx	x		
V	Ζηνοδοτος						x		
III	Ζωιλος					x	x		
IV/V	Ηφαιστιων	x					x		
V	Θεσμοκριτος			x		x	xxx		x
II,III,V/VI	Γεροκλης 1,2	x							
IV/V	Γερων	x					x		
II/III	Γμας			x	xx				
III/IV	Γπποκρατης		x		x	xx		x	
V	Καλλων					x	xxx		
IV/V	Κομος					x			
III	Λινος		xx	x		xxxxxx	xxxxxx	x	
III/IV	Μαρσνας		x					x	
III/IV	Μαρων						x		
VI	Μενανδρος						x		
V	Μιδας			x		xxxxx	xxxxxx		
VI	Μητροδωρος						x		
I/II	Μοσχος	x				xxx	x		x
III/IV	Νανις 1,2						x		
V/VI	Νικαρχος							x	
	Νικαστιμιος						x		
II	Ξενοφανης								x
II,III/IV	Παυσανιας	x					x		
III	Ροδων					xxxx	xxxx	x	
I/II	Σπιτας						x		
V	Τιμαλατος							x	
V	Τιμοξενος					x	xx		
III	Τιμων					xxx			
III	Φανιας	x			x	x			
III,V/VI	Φιλοκρατης 1,2	x					x		
Нечитаемые клейма: 42	2	1	2	3	8	23	1	2	
Общее количество прочитанных клейм: 182	13	5	6	7	61	75	12	3	
Общее количество клейм: 224	15	6	8	10	69	98	13	5	

⁶ Зольник под Мавзолеем и зольник под западной частью зольника № 3.

⁷ Раскопы 6, 7, 7а,б,в.

⁸ Раскоп 1, Раскоп Е, находки на территории Восточного некрополя.

Анализ таблицы родосских фабрикантских клейм Неаполя скифского позволяет отметить несколько важных моментов.

1. Значительная часть имен в списке относится к 2-3 хронологическим группам, что вступает в явное противоречие с эпонимным списком (Таблица 1).

2. В количественном отношении хорошо заметно резкое преобладание клейм семи фабрикантов: Лина (16 экз.), Драконтида (15 экз.), Мидаса (12 экз.), Евклеята (10 экз.), Родона (9 экз.) и Буларха (9 экз.), Дамокла (8 экз.). Следующая по численности группа состоит из шести имен: Тесмокрит (6 экз.), Мосх (6 экз.), Главкий (6 экз.), Каллон (4 экз.), Евфранор 2 (4 экз.), Аполлоний (4 экз.). Остальные 44 фабриканта – 1-3 экземпляра, что связано, очевидно, с неизвестными пока особенностями морской торговли.

Из всех стратиграфических ситуаций Неаполя скифского наибольшее значение имеет коллекция клейм из слоя пожара 1, которая насчитывает 121 определенное эпонимное клеймо и 133 определенных фабрикантских клейма, при общем количестве оттисков более 300. Хронологический разброс эпонимных клейм в пределах групп 4В, 5А и 5В при датировке пожара временем ок. 130 г. до н.э. вполне приемлем, а вот разброс фабрикантских имен в пределах 2/3 – 5-й группы требует своего объяснения.

Особый же интерес представляет скопление разбитых амфор из линзы пожара 1 в северной части Южного дворца, из которого восстановлены горловины четырех из пяти родосских амфор, на каждой из которых сохранились верхние прилепы ручек с прямоугольными клеймами.

Три клейма эпонима Анаксандра оттиснуты одним штемпелем, двум из них соответствуют фабрикантские клейма с именем Дамокла, также выполненные при помощи одного штампа. Третьему соответствует клеймо фабриканта Комос (или Комо). Четвертая пара – эпоним Павсаний и фабрикант Тимо. Еще одно клеймо без пары – Мидас.

Анаксандр – эпоним 5-й хронологической группы или ок. 143/142 гг. до н.э. (по Г. Финкельштейну). Фабрикант Дамокл отнесен к группе III⁴ (200 - 165 гг. до н.э. по Ю. Бадальянцу), Комос отнесен к 4-5 группам. Павсаний III отнесен к четвертой группе (180 - 150 гг. до н.э.), а по Г. Финкельштейну датируется ок. 152 г. до н.э. Женское имя Тимо отнесено к фабрикантам III группы.

В итоге получается довольно противоречивая картина. Во-первых, на двух амфорах проставлены клейма разных хронологических групп (сочетание Анаксандр – Дамокл). Во-вторых, в одном комплексе используются относительно разновременные амфоры, три из которых помечены эпонимными клеймами пятой группы, а одна – клеймами четвертой [Зайцев, 2000].

Сопоставление списка родосских эпонимов (таблица 1) с современной периодизацией и хронологией Неаполя скифского показывает, что первая фаза поступления сюда родосского импорта приходится на 80-е гг. II в. до н.э. и соответствует самому раннему «усадебному» периоду ЕЗ [Зайцев, 2003, 41-42].

В 150 – 140-е гг. амфоры Родоса становятся более многочисленными и

распределены по всей площади памятника приблизительно равномерно, включая территорию Южного дворца.

Такая ситуация сопоставима с неапольским периодом E2, когда территория памятника равномерно была занята наземными и полуземляночными структурами [Зайцев, 2003, с. 41-42].

Начиная с конца 40-х гг. II в. до н.э. наблюдается постепенная концентрация находок амфорных родосских клейм в Южном дворце, а после 130 г. до н.э. (время пожара I) и до 109 г. до н.э. (Период D) уже практически все находки клейм происходят с дворцовой территории.

Подобная картина опять таки соответствует периоду D в хронологии и периодизации Неаполя скифского, когда на территории крепости постоянно функционировал только один фундаментальный комплекс – Южный дворец [Зайцев, 2003, с. 42-43].

Практическое же отсутствие клейм после 108 г. до н.э. (VI и VII хронологические группы) демонстрирует общую тенденцию резкого сокращения поставок продукции Родоса в Северное Причерноморье во время Митридатовых войн.

ЛИТЕРАТУРА

- Бадальянц Ю.С.* Хронологическое соответствие имен эпонимов и фабрикантов на амфорах Родоса // СА. 1976. № 4.
- Бадальянц Ю.С.* Опыт хронологической классификации родосских амфорных клейм // НЭ. 1982. Т. XIII.
- Высотская Т.Н.* Торговые связи Неаполя скифского в эллинистический период // ВДИ. 1978. № 4.
- Высотская Т.Н.* Неаполь - столица государства поздних скифов. К. 1979.
- Голенцов А.С., Голенко В.К.* Из керамической эпиграфики Неаполя // КСИА. 1979. Вып. 159.
- Зайцев Ю.П.* Хронология Неаполя скифского // Древности Степного Причерноморья и Крыма. Вып. У. Запорожье. 1995.
- Зайцев Ю.П.* Южный дворец Неаполя скифского // ВДИ. 1997. № 3.
- Зайцев Ю.П.* Два сюжета из эллинистической хронологии Неаполя скифского // ХС. 2000. Вып. X. Севастополь.
- Зайцев Ю.П.* Неаполь Скифский (II в. до н.э. – III в. н.э.), Симферополь. 2003.
- Зайцев Ю.П., Пуздровский А.Е.* Неаполь скифский в эпоху Диофантовых войн // Северо-Западный Крым в античную эпоху. К. 1994.
- Зубарь В.М.* Ольвия и Скилур // РА. 1996. № 4.
- Колтухов С.Г.* Новые материалы к периодизации и реконструкции оборонительных сооружений Неаполя Скифского // СА. 1990. № 2.
- Finkielstejn G.* Chronologie d'etailée et révisée des éponymes amphoriques Rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. environ. BAR International Series 990.Oxford. 2001.
- Grace V.* Timbres amphoriques trouvés à Délos. // Bulletin de Correspondance hellénique. 1952. № LXXVI.

Ю.П. Зайцев

РОДОСЬКІ АФМОРНІ КЛЕЙМА З НЕАПОЛЯ СКИФСЬКОГО

Резюме

Стаття присвячена аналізу усього масиву родоських амфорних клейм Неаполя Скіфського з позицій стратиграфічного їх розподілу та його зіставлення з існуючими хронологічними списками епонімів та фабрикантів.

Кількісний, топографічний та хронологічний розподіл клейм представлений у таблиці № 1 (список епонімів) та таблиці № 2 (список фабрикантів), за основу узяті найбільш сучасні розробки Г. Фінкельштейна [Finkielsztejn, 2001].

Зіставлення списку родоських епонімів (таблиця 1) зі сучасною періодизацією та хронологією Неаполя Скіфського показує, що перша фаза надходження сюди родоського імпорту припадає на 80-ті роки II ст. до н.е.

У 150-140 рр. до н.е. амфори Родосу стають більш багаточисельними та розповсюджені по всій площині пам'ятника приблизно рівномірно, включаючи територію Південного Палацу.

Починаючи з кінця 40-х рр. II ст. до н.е. спостерігається поступова концентрація знахідок амфорних родоських клейм у Південному Палаці, а після 130 р. до н.е. (час пожежи 1) і до 109 р. до н.е. вже практично усі знахідки походять з території палацу.

Практична відсутність клейм після 108 р. до н.е. (VI та VII хронологічні групи) демонструє загальну тенденцію різкого скорочення постачання продукції Родосу у Північне Причорномор'я у час Митридатових війн.

Ю.П. Зайцев

РОДОССКИЕ АМФОРНЫЕ КЛЕЙМА ИЗ НЕАПОЛЯ СКИФСКОГО

Резюме

Статья посвящена анализу всего массива родосских амфорных клейм Неаполя скифского с позиций стратиграфического их распределения и его сопоставления с существующими хронологическими списками эпонимов и фабрикантов.

Количественное, топографическое и хронологическое распределение клейм представлено в таблицах № 1 (список эпонимов) и № 2 (список фабрикантов), за основу взяты наиболее современные разработки Г. Финкельштейна [Finkielsztejn, 2001].

Сопоставление списка родосских эпонимов (таблица 1) с современной периодизацией и хронологией Неаполя скифского показывает, что первая фаза поступления сюда родосского импорта приходится на 80-е гг. II в. до н.э.

В 150–140-е гг. амфоры Родоса становятся более многочисленными и распределены по всей площади памятника приблизительно равномерно, включая территорию Южного дворца.

Начиная с конца 40-х гг. II в. до н.э. наблюдается постепенная концентрация находок амфорных родосских клейм в Южном дворце, а после 130 г. до н.э. (время пожара 1) и до 109 г. до н.э. уже практически все находки клейм происходят с дворцовой территории.

Практическое отсутствие клейм после 108 г. до н.э. (VI и VII хронологические группы) демонстрирует общую тенденцию резкого сокращения поставок продукции Родоса в Северное Причерноморье во время Митридатовых войн.

Yu. Zaytsev

RHODIAN AMPHORAE STAMPS FROM SCYTHIAN NEAPOLIS

Summary

This article is dedicated to the analysis of the whole massif of Rhodian amphora stamps found on Scythian Neapolis from a position of their stratigraphical distribution and its collocation with current chronological lists of eponymes and fabrikants.

Table 1 (list of eponyms) and Table 2 (list of fabricants) represent a quantitative, topographical and chronological distribution of the stamps with the most modern research of G. Finkielsztein assumed as a basis [Finkielsztein, 2001].

Comparison of the list of Rhodian eponyms (Table 1) with modern periodization and chronology of Scythian Neapolis shows that a first phase of Rhodes import receipt here falls on the 80s of the 2nd century B.C.

In a period between 150 and 140 BC amphorae of Rhodes became more numerous and were distributed evenly over the whole area of the settlement including the territory of the South Palace.

From the end of the 40s of the 2nd century BC a gradual concentration of the Rhodian amphorae stamps is observed in the South Palace. After 130 BC (a time of fire 1) and until 109 BC practically all finds of the stamps come from the territory of Palace.

Almost complete absence of the stamps after 108 BC (chronological groups 6 and 7) demonstrates a general tendency to a sudden reduction of production deliveries from Rhodes in Black Sea region at the time of the Mithridatic Wars.